Л 93

296525

1955 г.

Любавский, М. К.

Василий Осипович

Ключевский.

1 - ФОНД

296525

Пр. 2010

S-63

12

B. Mat

9(44)
К 52

Дорогой памяти

своего Предсѣдателя

ПРОВЕРЕНО в 1937 г.

Василія Осиповича Ключевскаго

Уральский Государственный Университет
1 34
В. 4 1 9

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА Уральского Госуниверситета г. Свердловск

Свердловская Высш. Коммун. Фундаментальная библиотека им. В. И. Ленина

посвящаетъ

сію книгу

Императорское

Общество Исторіи и Древностей

Россійскихъ

при Московскомъ Университетѣ.

87847 296525 38110 9810
2673

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ въ полугодовой день кончины своего незабвеннаго Предсѣдателя Василія Осиповича Ключевскаго (12 ноября 1911 г.) имѣло чрезвычайное засѣданіе, посвященное его памяти, въ коемъ были сдѣланы сообщенія:

1) Предсѣдательствовавшимъ Почетнымъ Членомъ *Е.В.Барсовымъ:* «В. О. Ключевскій — какъ Предсѣдатель Общества».

2) Секретаремъ Общества *М. К. Любавскимъ:* «С. М. Соловьевъ и В. О. Ключевскій».

3) Членомъ-Соревнователемъ *С. И. Смирновымъ:* «Изслѣдованіе В. О. Ключевскаго о древнерусскихъ житіяхъ святыхъ, какъ историческомъ источникѣ».

4) Членомъ-Соревнователемъ *И. М. Громогласовымъ:* «В. О. Ключевскій — профессоръ Московской духовной академіи».

5) Дѣйствительнымъ Членомъ *Н. А. Заозерскимъ:* «В. О. Ключевскій въ его рецензіяхъ диссертацій на ученыя степени профессоровъ и студентовъ Московской духовной академіи».

6) Дѣйствительнымъ Членомъ *М. М. Богословскимъ:* «Изъ воспоминаній о В. О. Ключевскомъ».

7) Членомъ-Соревнователемъ *А. А. Кизеветтеромъ:* «В. О. Ключевскій — какъ историкъ русской культуры».

Общество еще ранѣе, въ первомъ послѣ смерти Василія Осиповича засѣданіи, постановило: посвятить памяти его книгу Чтеній, въ коей напечатать всѣ доклады о немъ, какіе будутъ сдѣланы въ чрезвычайномъ засѣданіи, воспоминанія о немъ, если таковыя будутъ доставлены, разные другіе біографическіе матеріалы и библіографическій списокъ его работъ.

Въ силу этого постановленія и выходитъ настоящая книга, посвященная памяти В. О. Ключевскаго.

Въ составъ ея вошли:

1) Біографическій очеркъ В. О. Ключевскаго, составленный Секретаремъ и Дѣйствительнымъ Членомъ Общества М. К. Любавскимъ. Онъ былъ ранѣе помѣщенъ въ «Отчетѣ Императорскаго Московскаго Университета за 1911 г.» и здѣсь печатается въ исправленномъ и дополненномъ видѣ.

2) Всѣ рѣчи, читанныя въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества 12-го ноября 1911 г., за исключеніемъ рѣчей И. М. Громогласова и А. А. Кизеветтера, которыя были произнесены устно и письменное изложеніе коихъ авторами не было доставлено. Остальныя рѣчи, произнесенныя въ засѣданіи въ сокращеніи, здѣсь печатаются полностью вмѣстѣ со всѣми приложеніями, къ нимъ относящимися.

3) Матеріалы для біографіи В. О. Ключевскаго, собранные при помощи Общества его Дѣйствительнымъ Членомъ С. А. Бѣлокуровымъ. Здѣсь помѣщены свѣдѣнія: а) о предкахъ В. О.; б) объ обученіи его въ духовныхъ училищахъ и семинаріи (особенно обширныя въ виду почти полнаго отсутствія объ этомъ точныхъ извѣстій) и въ Московскомъ университетѣ; в) о преподавательской дѣятельности его въ томъ же университетѣ и Московской духовной академіи; г) воспоминанія о В. О. его сестры — Е. О. Виргинской, воспитанниковъ Пензенской семинаріи протоіерея В. Маловскаго и свящ. А. Рождественскаго и бывшихъ преподавателей Московскаго Александровскаго военнаго училища Н. П. Нечаева и В. А. Петрова.

Къ книгѣ приложены: одна гравюра проф. В. В. Матэ, одна фото-гравюра Брукмана (въ Мюнхенѣ) и 5 фототипическихъ таблицъ съ 10 снимками В. О. въ разные періоды его жизни, начиная съ 60-хъ годовъ и кончая 1909 годомъ. Кромѣ того въ ней помѣщено 9 цинкографическихъ снимковъ почерка В. О. съ 10-лѣтняго возраста и 5 другихъ снимковъ съ болѣе любопытныхъ документовъ, касающихся В. О., и съ принадлежавшаго его матери домика въ Пензѣ.

СОДЕРЖАНІЕ

первой книги Чтеній Общества за 1914 г.

Стран.

1. Посвященіе В. О. Ключевскому . . . . . III—IV
2. Предисловіе . . . . . V—VI

I.

3. Василій Осиповичъ Ключевскій († 12 мая 1911 г.). **Біографическій очеркъ,** составленный Дѣйствительнымъ Членомъ М. К. Любавскимъ . . . . 1—34

II.

РѢЧИ,

произнесенныя въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества 12 ноября 1911 г.:

1. В. О. Ключевскій какъ Предсѣдатель Общества. — Почетнаго Члена Е. В. Барсова . . . . . 37—40
2. С. М. Соловьевъ и В. О. Ключевскій. — Дѣйствительнаго Члена М. К. Любавскаго . . . . . 41—52
3. Изслѣдованіе В. О. Ключевскаго: «Древнерусскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ». — Дѣйствительнаго Члена С. Н. Смирнова . . . 53—71
4. В. О. Ключевскій въ его рецензіяхъ диссертацій на ученыя степени профессоровъ и студентовъ Московской духовной академіи. — Дѣйствительнаго Члена Н. А. Заозерскаго. . . . . 72—122
5. Изъ воспоминаній о В. О. Ключевскомъ. — Дѣйствительнаго Члена М. М. Богословскаго . . . 123—130

III.

Матеріалы для біографіи В. О. Ключевскаго:

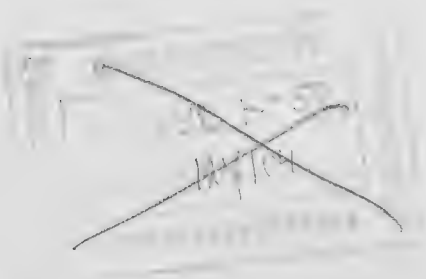
	Стран.
1. Предисловіе Дѣйствительнаго Члена С. А. Бѣлокурова	I—XXI
2. Предки В. О. Ключевскаго	1—16
3. Обученіе въ Пензенскихъ духовныхъ училищахъ	17—96
4. Обученіе въ Пензенской духовной семинаріи	97—373
5. Обученіе въ Московскомъ университетѣ	374—385
6. Испытаніе на степень магистра Русской исторіи	386—387
7. Преподавательская дѣятельность въ Московской духовной академіи	388—395
8. Преподавательская дѣятельность въ Московскомъ университетѣ	396—413
9. Воспоминанія о В. О. Ключевскомъ	414—440
10. Списокъ печатныхъ работъ В. О. Ключевскаго	441—473
11. Дополненія	474—476

М. К. ЛЮБАВСКІЙ.

Василій Осиповичъ

КЛЮЧЕВСКІЙ

(† 12 мая 1911 г.).



Въ лицѣ скончавшагося 12 мая 1911 года Василія Осиповича Ключевскаго сошелъ въ могилу ученый и профессоръ, имя котораго въ исторіи науки и образованія всегда будетъ ставиться въ ряду «славныхъ», всегда будетъ произноситься съ гордостью и умиленіемъ. Съ этимъ именемъ навсегда будетъ связано воспоминаніе объ учителѣ, который не только глубоко разрабатывалъ и ясно излагалъ свою науку, но и силою своего художественнаго слова живилъ умы и сердца учащагося юношества, напоялъ ихъ мысль чувствомъ и одухотворялъ ихъ чувство мыслью.

Василій Осиповичъ происходилъ изъ духовнаго сословія. Его прадѣдъ былъ дьячкомъ, дѣдъ — дьячкомъ и затѣмъ дьякономъ въ селѣ Ключахъ Чембарскаго уѣзда Тамбовской, позже — Пензенской губерніи (отсюда и фамилія «Ключевскій»). Отецъ его Іосифъ Васильевичъ по окончаніи курса наукъ въ Пензенской духовной семинаріи въ 1838 году со званіемъ студента былъ сначала учителемъ приходскаго духовнаго училища 1 класса и вмѣстѣ дьякономъ Николаевской церкви въ городѣ Пензѣ. Въ 1840 году онъ былъ рукоположенъ во священника въ село Воскресенское Пензенскаго уѣзда. Здѣсь 16 января 1841 года и родился у него сынъ Василій. Въ 1845 году о. Іосифъ былъ переведенъ въ Городищенскій Троицкій соборъ и назначенъ законоучителемъ въ Городищенскомъ народномъ приходскомъ училищѣ; а въ слѣдующемъ 1846 году опредѣленъ и благочиннымъ. Въ маѣ того же года онъ былъ переведенъ въ подгороднее село Можаровку съ оставленіемъ въ должности законоучителя и благочиннаго, но вскорѣ по неудобству сообщенія съ городомъ былъ уволенъ отъ этихъ должностей и остался простымъ священникомъ. Первоначальная жизненная обстановка несомнѣнно оказала сильное и, въ общемъ, благотворное вліяніе на развитіе будущаго русскаго историка. Поставивъ его близко, лицомъ къ лицу, къ русской природѣ и къ быту сельскаго населенія, эта первоначальная обстановка дала его воспріимчивой душѣ рядъ неизгладимыхъ впечатлѣній, рядъ представленій, которыя облегчили ему впослѣдствіи пониманіе народной жизни въ прошедшемъ. Эта же первоначальная обстановка обвѣяла его юную душу и тѣмъ нравственнымъ тепломъ, которымъ, несмотря ни на что, согрѣта трудовая жизнь русской деревни. Та симпатія къ русскому крестьянину-земледѣльцу, которою проникнуты научно-литературные труды Василія Осиповича, его обостренный интересъ къ судьбамъ этого крестьянина,

восходятъ своимъ первоначаломъ несомнѣнно къ впечатлѣніямъ его дѣтства. Здѣсь же надо искать отчасти объясненія и тѣмъ изслѣдовательскимъ симпатіямъ, которыя проявлялъ Василій Осиповичъ къ исторической дѣятельности класса, стоявшаго рядомъ съ крестьянствомъ, бывшаго *народною* интеллигенціею, т.-е. русскаго духовенства.

Въ 1850 году жизненная обстановка Василія Осиповича рѣзко измѣнилась. 28-го августа скончался отъ паралича его отецъ Іосифъ Васильевичъ. Мать Василія Осиповича Анна Ѳедоровна переселилась изъ Можаровки въ Пензу, гдѣ у нея была еще жива мать (вдова протоіерея Ѳедора Мошкова), и купила себѣ здѣсь небольшой домикъ. По воспоминаніямъ сестры Василія Осиповича Елизаветы Осиповны, осиротѣвшая семья стала жить очень бѣдно. Одну половину домика Анна Ѳедоровна сдавала внаймы за три рубля въ мѣсяцъ, а въ другой ютилась сама съ сыномъ и двумя дочерьми. Вскорѣ по переселеніи въ Пензу Анна Ѳедоровна отдала своего сына въ Пензенское духовное училище. Какъ сирота, оказавшій притомъ на экзаменѣ довольно хорошія способности, прилежаніе и успѣхи въ наукахъ, Василій Ключевскій былъ принятъ на казенное пособіе, на двѣнадцатирублевый «бурсачный» окладъ (съ 1853 года этотъ окладъ увеличенъ былъ до 15 рублей), что было не малымъ подспорьемъ для его матери. Въ духовномъ училищѣ Василій Осиповичъ былъ сначала среднимъ ученикомъ. Много затрудняло его довольно сильное заиканіе, которое въ концѣ-концовъ, однако, ему удалось преодолѣть. На второмъ году ученія Василій Осиповичъ былъ уже первымъ ученикомъ; первымъ же и окончилъ курсъ въ этомъ училищѣ. Въ духовной семинаріи, куда онъ поступилъ въ 1856 году, 15 лѣтъ отъ роду, первые годы онъ также большею частью занималъ первое мѣсто среди учащихся. Особенно выдавался онъ своими сочиненіями. Воспоминанія его сестры и нѣкоторыхъ другихъ лицъ, знавшихъ Василія Осиповича, указываютъ и на источникъ этой литературности Василія Осиповича, кромѣ его природныхъ способностей. «Брата очень рѣдко можно было видѣть безъ книги въ рукахъ; обѣдалъ и чай пилъ — онѣ всегда были у него. Онъ никогда не ложился въ одни часы съ семьею спать, всегда сидѣлъ, а когда не на что было купить свѣчку, онъ сидѣлъ съ ночникомъ, или яснѣе сказать: въ маленькій стаканчикъ вливалось конопляное масло и опускался фитиль. Или, когда въ зимнее время холодно въ комнатѣ, онъ бралъ подушку и забирался на печку съ этимъ же ночникомъ и читалъ». Читалъ онъ внимательно и вдумчиво, и результаты были блестящіе. О. протоіерей Масловскій слышалъ отъ одного изъ товарищей Василія Осиповичъ слѣдующій разсказъ: «Однажды Степанъ Васильевичъ Масловскій (преподаватель философіи), всегда ровный, тихій и спокойный пришелъ въ классъ на урокъ съ замѣтною ажитаціею и одушевленіемъ и, положивъ на столъ связку прочитанныхъ имъ наканунѣ сочиненій учениковъ (классный экспромтъ) на тему по психологіи довольно замысловатую и содержательную, ничего не говоря, подошелъ къ Ключевскому и, положивъ ему руку на плечо, ска-

залъ вслухъ всего класса: «ну, г. Ключевскій, вы свое сочиненіе написали во всѣхъ отношеніяхъ такъ прекрасно, что я такъ не написалъ бы». Кромѣ философіи, Василій Осиповичъ проявлялъ въ семинаріи большой интересъ къ историческимъ наукамъ. Онъ самъ разсказывалъ впослѣдствіи, что еще въ семинаріи онъ перечиталъ труды по русской исторіи Татищева и Карамзина. Чтеніе расширило его умственный кругозоръ, и ему уже стало тѣсно въ духовной школѣ и въ духовномъ званіи, захотѣлось въ университетъ, на вольную волю...

Въ декабрѣ 1860 года, уже состоя ученикомъ высшаго богословскаго отдѣленія, Ключевскій подалъ прошеніе объ увольненіи его изъ семинаріи. Прошеніе мотивировано было стѣснительными домашними обстоятельствами и слабостью здоровья. Начальству духовной семинаріи не хотѣлось выпускать даровитаго ученика, котораго оно пріуготовляло къ поступленію въ академію, да и боялось оно гнѣва строгаго архіерея Варлаама, который не особенно долюбливалъ выходовъ семинаристовъ изъ духовнаго званія. Рѣшили воспользоваться тѣмъ, что Ключевскій получалъ казенное содержаніе, и написали докладъ преосвященному Варлааму съ слѣдующимъ заключеніемъ: «Такъ какъ положеніемъ Святѣйшаго Синода 1829 года постановлено, чтобы каждый, совершившій курсъ въ духовныхъ училищахъ на содержаніи сихъ училищъ, обязанъ былъ, если потребуетъ начальство, въ благодарность за свое воспитаніе, служить по духовному вѣдомству не менѣе четырехъ лѣтъ и такъ какъ ученикъ Ключевскій постоянно пользовался значительнымъ казеннымъ пособіемъ, то въ прошеніи объ увольненіи его изъ семинаріи отказать». Преосвященный Варлаамъ, съ своей стороны, очень неблагосклонно относился къ намѣренію Василія Осиповича. По воспоминаніямъ его сестры, онъ пригрозилъ не дать обѣщаннаго сестрѣ его прихода, если Ключевскій уйдетъ въ университетъ. По разсказу самого Василія Осиповича, на декабрьскихъ экзаменахъ, освѣдомившись о его желаніи поступить въ университетъ, онъ замѣтилъ ему: «успѣлъ бы дуракомъ-то быть». «И все-таки, — добавляетъ Василій Осиповичъ, — несмотря на такой его комплиментъ, я преосвященнаго Варлаама вспоминаю всегда съ глубокою благодарностью. Дѣло «дуракомъ» только для меня и кончилось. Въ семинаріи онъ меня не задержалъ, денегъ казенныхъ съ меня не взялъ и, по всей вѣроятности, внесъ за меня свои». Варлаамъ не призналъ юридической логики за постановленіемъ семинарскаго правленія и написалъ на немъ такую резолюцію: «Ключевскій не совершилъ еще курса ученія и, слѣдственно, если онъ не желаетъ быть въ духовномъ званіи, то его и можно уволить безпрепятственно». Такъ благополучно кончилось для Ключевскаго все это дѣло [1]).

27 февраля 1861 года, недѣлю спустя послѣ отпуска крестьянъ на волю, вышелъ на волю и нашъ Василій Осиповичъ. Между этими

---

[1]) Священникъ Сергій Артоболевскій. Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій, стран. 177—179. Пенза, 1912 г.

двумя фактами, несомнѣнно, была нѣкоторая внутренняя связь, а не простое, случайное совпаденіе. Въ русской общественности повѣяло новымъ, свободнымъ духомъ, стали открываться заманчивыя жизненныя перспективы, широкое поприще для приложенія способностей, и талантливаго семинариста естественно потянуло на этотъ общественный просторъ.

Въ выданномъ ему свидѣтельствѣ его способности отмѣчены «превосходными», прилежаніе — «весьма усерднымъ», поведеніе — «весьма хорошимъ», успѣхи: въ словесности — «превосходными», въ логикѣ, психологіи и патристикѣ — «отличными», въ катехизическомъ ученіи, догматическомъ богословіи, физикѣ и математикѣ и сельскомъ хозяйствѣ — «весьма хорошими», въ священномъ писаніи, гражданской исторіи, въ ученіи о вѣроисповѣданіяхъ, гомилетикѣ, церковной исторіи, обрядословіи и медицинѣ — «очень хорошими», въ языкахъ греческомъ и латинскомъ — «хорошими», въ языкахъ нѣмецкомъ, французскомъ и еврейскомъ — «очень достаточными». Семинарія, слѣдовательно, замѣтила въ Василіи Осиповичѣ будущаго почетнаго академика по разряду изящной словесности, діалектика и психолога, но не совсѣмъ еще разсмотрѣла будущаго великаго историка. Быть-можетъ, впрочемъ, и самъ Василій Осиповичъ не проявилъ себя еще достаточно съ этой именно стороны.

Оставалось теперь добраться до Москвы, до университета. Для этого недоставало у Василія Осиповича главнаго — денегъ. Хотя, находясь въ семинаріи, онъ и давалъ уроки, но весь свой заработокъ отдавалъ матери, на удовлетвореніе домашнихъ нуждъ. Единственная надежда была на родственника, священника Боголюбской церкви гор. Пензы Европейцова, женатаго на родной теткѣ Василія Осиповича. Василій Осиповичъ любилъ этого дядю, обо всемъ съ нимъ совѣтовался, но по свойственной ему деликатности и застѣнчивости до послѣдней минуты своего отъѣзда онъ не рѣшался самъ начать разговоръ о деньгахъ. Наконецъ, когда дядя спросилъ его, съ чѣмъ же онъ ѣдетъ въ Москву, Василій Осиповичъ сказалъ: «Я ѣду съ вѣрою въ Бога и надеждою на васъ». Священникъ не вытерпѣлъ, заплакалъ, обнялъ Василія Осиповича и вручилъ ему нужную сумму денегъ на дорогу. Горько плакала, разставаясь съ сыномъ, мать Василія Осиповича, какъ бы предчувствуя, что ей не придется болѣе увидѣть своего сына... Василій Осиповичъ утѣшалъ мать, обѣщая пріѣхать на Рождество... Но поѣздка въ Пензу на лошадяхъ, очевидно, была невозможна для Василія Осиповича, и ему такъ и не пришлось побывать у матери...

24 іюля 1861 года Василій Осиповичъ подалъ прошеніе ректору Московскаго университета о зачисленіи его для продолженія образованія своекоштнымъ студентомъ историко-филологическаго факультета «по выдержаніи установленнаго для сего полнаго экзамена». Экзаменъ былъ сданъ успѣшно, и осенью 1861 года Василій Осиповичъ былъ студентомъ перваго курса историко-филологическаго факультета. Въ спискѣ студентовъ этого курса числились, между прочими: Гиляровъ Ѳедоръ,

Дриновъ Маринъ, извѣстный профессоръ Харьковскаго университета, Кирпичниковъ Александръ Ивановичъ, Кондаковъ Никодимъ Павловичъ, нынѣ здравствующій профессоръ и историкъ искусства. Василій Осиповичъ сразу же занялъ среди своихъ сверстниковъ первое мѣсто по своимъ дарованіямъ и успѣхамъ. На переходныхъ экзаменахъ онъ получилъ самыя высшія отмѣтки по сравненію съ другими. Успѣхи Василія Осиповича дали ему возможность со второго года пребыванія въ университетѣ пользоваться стипендіею [1]). На второмъ и третьемъ курсѣ студентъ Ключевскій получалъ маленькую стипендію Демидова, а на четвертомъ — казенную стипендію Министерства Народнаго Просвѣщенія [2]).

Вспоминая впослѣдствіи свои студенческіе годы, Василій Осиповичъ говорилъ и писалъ, что съ великимъ интересомъ онъ слушалъ лекціи П. М. Леонтьева, Г. А. Иванова, Ѳ. И. Буслаева, К. П. Побѣдоносцева и Б. Н. Чичерина (на юридическомъ факультетѣ). Леонтьева Василій Осиповичъ цѣнилъ, какъ великаго знатока классической древности, Иванова — какъ превосходнаго преподавателя, одного изъ немногихъ, умѣвшихъ возбуждать интересъ къ классическимъ языкамъ, Побѣдоносцева высоко ставилъ за рѣдкую ясность и отчетливость его изложенія, Чичерина — за его философію, за научныя построенія исторіи русскаго права. Въ лекціяхъ и научныхъ трудахъ Василія Осиповича и сказалось отчасти вліяніе чичеринскихъ историко-юридическихъ концепцій. Но въ особенности привлекъ вниманіе и симпатіи Василія Осиповича Сергѣй Михайловичъ Соловьевъ, котораго онъ сталъ слушать съ третьяго курса. Въ то время 42-лѣтній Соловьевъ былъ въ полномъ расцвѣтѣ своихъ физическихъ и умственныхъ силъ. Своими лекціями онъ произвелъ на Василія Осиповича сильнѣйшее впечатлѣніе. «Соловьевъ, — писалъ онъ впослѣдствіи въ своихъ воспоминаніяхъ о своемъ учителѣ, — давалъ слушателю удивительно цѣльный, стройной нитью проведенный сквозь цѣпь обобщенныхъ фактовъ взглядъ на ходъ русской исторіи, а извѣстно, какое наслажденіе для молодого ума, начинающаго научное изученіе, чувствовать себя въ обладаніи цѣльнымъ взглядомъ на научный предметъ» [3]). Надо сказать, что къ тому времени С. М. Соловьевъ закончилъ свои труды по древней русской исторіи и подвелъ имъ итоги въ своемъ «превосходномъ», по выраженію Василія Осиповича, XIII томѣ. Первоначальная концепція древней русской исторіи, данная въ его докторской диссертаціи — «Исторія отношеній между князьями Рюрикова дома» теперь была продумана окончательно, исправлена и дополнена на основаніи изученнаго при написаніи двѣнадцати томовъ «Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ» матеріала. Содержавшееся въ XIII томѣ общее

---

[1]) Дѣло Совѣта за 1861 годъ, № 449.

[2]) Отчетъ за 1861—1862 годы; Дѣло Совѣта за 1867 годъ, № 137.

[3]) Изданія Историческаго общества при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, годъ I, стран. 191, Москва, 1896 г.

обозрѣніе не только давало превосходное изображеніе хода древнерусской исторіи, но и бросало яркій свѣтъ на новую исторію, начавшуюся со времени Петра Великаго, устанавливая ея тѣсную внутреннюю связь съ древнею. Въ сущности это была общая концепція всей русской исторіи, не доведенная только до конца. Она оказала Василію Осиповичу огромную помощь въ его самостоятельныхъ научныхъ трудахъ. Василій Осиповичъ всегда работалъ съ извѣстнымъ цѣльнымъ взглядомъ на свой предметъ; ему приходилось этотъ взглядъ углублять, исправлять въ частностяхъ, дополнять, перерабатывать, но не вырабатывать заново. Въ экономіи времени и силъ это сыграло, конечно, огромную роль. Василій Осиповичъ высоко цѣнилъ значеніе трудовъ Соловьева, писалъ впослѣдствіи, что именемъ Соловьева будетъ обозначаться цѣлая эпоха русской исторіографіи, что всѣ современные русскіе историки должны начинать съ того, чѣмъ закончилъ Соловьевъ, что его «Исторія Россіи» одна изъ такихъ страницъ въ исторіи русскаго просвѣщенія, «на которыхъ съ отрадою будетъ останавливаться и раздумываться мыслящій русскій человѣкъ»[1]).

Уже на студенческой скамьѣ Василій Осиповичъ сталъ продолжать дѣло своего учителя. Находясь на четвертомъ курсѣ, онъ написалъ кандидатское сочиненіе на тему «Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ». Уже въ этомъ юношескомъ произведеніи Василій Осиповичъ выступилъ настоящимъ изслѣдователемъ, вводившимъ въ ученый оборотъ много матеріала, критически перебраннаго и превосходно систематизированнаго. Вслѣдствіе этого его кандидатское сочиненіе признано было необходимымъ напечатать въ Московскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1866 года (№ 7—9). Но въ этомъ же произведеніи сказалось и другое основное свойство литературныхъ трудовъ Василія Осиповича — ихъ превосходный стиль, общедоступность и занимательность изложенія, вслѣдствіе чего сочиненіе было въ томъ же году переиздано для широкой публики «Обществомъ распространенія полезныхъ книгъ». Книга эта очень скоро стала библіографическою рѣдкостью.

Въ маѣ 1865 года Василій Осиповичъ кончилъ курсъ историко-филологическаго факультета и 10 іюня былъ утвержденъ Совѣтомъ въ званіи кандидата историко-филологическихъ наукъ. Такъ какъ этотъ кандидатъ уже достаточно заявилъ свою ученость и способности, то по предложенію С. М. Соловьева онъ оставленъ былъ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ русской исторіи, съ содержаніемъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Готовясь къ магистерскимъ испытаніямъ, Василій Осиповичъ не прерывалъ самостоятельныхъ научныхъ изысканій въ своей области. Плодомъ этихъ изысканій была его статья подъ заглавіемъ «Хозяйственная дѣятельность Соловецкаго монастыря въ Бѣломорскомъ краѣ»,

---

[1]) Научное Слово 1904 г., кн. VIII, стран. 118, 119; Изданія Историческаго Общества, годъ 1, стран. 190.

напечатанная въ «Московскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ» 1867 года, № 7, и отдѣльно. Эта превосходная картинка изъ исторіи заселенія и хозяйственной жизни нашего сѣвера написана была Василіемъ Осиповичемъ по рукописному житію Зосимы и Савватія и рукописному же сборнику Соловецкихъ грамотъ. Повидимому, это пріобщеніе къ рукописному матеріалу, касающемуся исторіи одного изъ выдающихся сѣверно-русскихъ монастырей, кромѣ совѣта С. М. Соловьева, опредѣлило направленіе ученыхъ работъ, предпринятыхъ Василіемъ Осиповичемъ для написанія магистерской диссертаціи. По крайней мѣрѣ, въ предисловіи къ этой диссертаціи онъ самъ засвидѣтельствовалъ, что «онъ обратился къ древнерусскимъ житіямъ, какъ къ самому обильному и свѣжему источнику для изученія одного факта древне-русской исторіи, участія монастырей въ колонизаціи сѣверо-восточной Руси».

Къ составленію этой диссертаціи Василій Осиповичъ приступилъ тотчасъ же послѣ сдачи устныхъ магистерскихъ испытаній въ ноябрѣ 1867 года (по русской исторіи), въ февралѣ и мартѣ 1868 года (по политической экономіи и всеобщей исторіи). Тяжело досталась магистерская диссертація Василію Осиповичу. Ему пришлось перечитать колоссальное количество рукописныхъ списковъ житій святыхъ изъ библіотекъ Синодальной, Соловецкой, графа Румянцева, Ундольскаго, Троице-Сергіевой Лавры, Московской Духовной Академіи, Московской епархіальной библіотеки, Императорской публичной библіотеки, изъ частныхъ собраній графа А. С. Уварова, Н. С. Тихонравова и Е. В. Барсова. Ограничить себя въ этомъ отношеніи оказалось трудымъ дѣломъ. «Чѣмъ болѣе входилъ онъ въ изучаемый матеріалъ, тѣмъ яснѣе становились для него два вывода: во-первыхъ, этотъ источникъ далеко не такъ свѣжъ и обиленъ, какъ о немъ думаютъ; во-вторыхъ, его небогатымъ историческимъ содержаніемъ нельзя воспользоваться безъ особаго предварительнаго изученія его въ полномъ объемѣ»[1]). Василій Осиповичъ, слѣдовательно, до извѣстной степени разочаровался въ своемъ источникѣ. Съ тяжелымъ чувствомъ вспоминалъ онъ впослѣдствіи годы, проведенные за изученіемъ житій сѣверно-русскихъ святыхъ, говаривалъ даже подчасъ, что результаты не были соразмѣрны потраченнымъ на нихъ усиліямъ. Но въ этомъ сѣтованіи сказалось только воспоминаніе о томъ томленіи, которое испытывалъ его творческій духъ, рвавшійся къ историческимъ построеніямъ и черезчуръ долго задержанный предварительною очисткою мусора, разборкою матеріала. Василій Осиповичъ одержалъ побѣду надъ самимъ собою и явилъ примѣръ такого самоотверженнаго исполненія научнаго долга, который всегда будетъ нравственно поддерживать молодыхъ ученыхъ, изнемогающихъ въ работѣ надъ сырымъ матеріаломъ. Художникъ по натурѣ, одаренный живымъ воображеніемъ и темпераментомъ, онъ кропотливо и терпѣливо перебралъ колоссальный по размѣрамъ, но небогатый по содержанію матеріалъ, который представляютъ изъ себя житія древнерусскихъ святыхъ, разсортировалъ его по рубрикамъ, далъ ему мѣткую

[1]) Древне-русскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ, стран. 1.

и блестящую оцѣнку и выбралъ изъ него тѣ крупицы исторической дѣйствительности, которыя въ немъ содержались. Изученіе житій святыхъ было для него тою суровою школою, въ которой закалился его изслѣдовательскій духъ. Изъ этой школы Василій Осиповичъ вынесъ привычку необыкновенно тщательно, до самыхъ тончайшихъ мелочей, изучать и и разбирать источники, исчерпывать до конца все, что они даютъ. Эта привычка пріобрѣтена была имъ именно въ работѣ надъ источниками, которые не много, а мало давали. Работа надъ древне-русскими житіями сдѣлала художника-творца, какимъ былъ по натурѣ Василій Осиповичъ, тонкимъ критикомъ-аналитикомъ, гармонически сочетала въ немъ несовмѣстимыя, обыкновенно, свойства кропотливаго, аккуратнаго и осторожнаго изслѣдователя и широкаго творческаго размаха писателя.

Работа надъ житіями сѣверно-русскихъ святыхъ оказалась плодотворною и съ другой стороны: она заставила Василія Осиповича изучить удѣльную эпоху, къ которой преимущественно относились эти житія, и изучить такъ, какъ не удавалось никому раньше. Превосходныя страницы, посвященныя въ «Боярской думѣ» и затѣмъ въ общемъ курсѣ русской исторіи удѣльной эпохѣ, выросли несомнѣно изъ этихъ спеціальныхъ занятій Василія Осиповича. Здѣсь ему удалось далеко опередить своихъ учителей С. М. Соловьева и Б. Н. Чичерина и дать яркую, исполненную живыхъ красокъ времени характеристику удѣльной эпохи. Нѣкоторыя изъ этихъ красокъ позаимствованы изъ изучавшихся имъ житій святыхъ. Кромѣ того, спеціальная тема изслѣдованія вовлекла Василія Осиповича въ кругъ церковно-историческихъ вопросовъ и сдѣлала его спеціалистомъ и въ этомъ области. Уже до выхода въ свѣтъ магистерской диссертаціи Василій Осиповичъ напечаталъ цѣлый рядъ рецензій и статей на темы, такъ или иначе касавшіяся исторіи церкви. Таковы были статьи: «Новыя изслѣдованія по исторіи русскихъ монастырей. По поводу сочиненія доцента В. С. Иконникова — «Изслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ русской исторіи въ связи съ ходомъ образованности» («Православное Обозрѣніе» 1869, № 10, 12; 1870, № 4); «Церковь по отношенію къ умственному развитію древней Руси». По поводу книги А. Щапова — «Соціально-педагогическія условія умственнаго развитія русскаго народа» («Православное Обозрѣніе» 1870, № 2); «Образцовые писатели русскихъ житій въ XV вѣкѣ» («Православное Обозрѣніе» 1870 г. № 8, 10); «Греческая церковь въ Лондонѣ въ первой половинѣ XVIII вѣка» (Православное Обозрѣніе» 1871 г., № 1). И послѣ выхода въ свѣтъ магистерской диссертаціи не переставали появляться въ печати труды Василія Осиповича церковно-историческаго характера. До выхода въ свѣтъ «Боярской думы» эти труды даже преобладаютъ въ спискѣ его статей и рецензій. Таковы были статьи: «Аллилуія и отецъ Пафнутій» («Современныя извѣстія» 1872 г., № 75); «Псковскіе споры» («Православное Обозрѣніе» 1872 г., № 9, 10, 12); предисловія къ «Сказанію о чудесахъ Владимірской иконы Божіей Матери» XII вѣка, изд. Обществомъ Любителей древней письменности (№ 30, С.-Пб. 1878 г.) и къ житію

преп. Филиппа Ирапскаго, изд. тѣмъ же Обществомъ (С.-Пб. 1879 годъ); рецензіи: на книгу о. М. И. Горчакова: «О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и св. Синода» («Православное Обозрѣніе» 1871 г., № 9, 11; Отчетъ о 15-мъ присужденіи наградъ графа Уварова, С.-Пб. 1874 г.); на книгу Н. С. Суворова «Наказанія церковныя» (Православное Обозрѣніе» 1877 г., № 5); на книгу о. С. К. Смирнова «Исторія Московской Духовной Академіи» («Православное Обозрѣніе» 1879 г., № 4). Послѣ выхода въ свѣтъ докторской диссертаціи интересы Василія Осиповича были направлены большею частію уже въ другія области, на другіе вопросы русской исторіи. Но и въ это время появились два такихъ его литературныхъ шедевра, какъ «Содѣйствіе церкви успѣхамъ гражданскаго права и порядка», рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ Московской Духовной Академіи 1 октября 1888 года (Прибавленія къ «Твореніямъ святыхъ отцовъ», 1888 г., кн. IV, и отдѣльно); «Значеніе преподобнаго Сергія Радонежскаго для русскаго народа и государства», рѣчь, произнесенная на торжественномъ собраніи Московской Духовной Академіи 26 сентября 1892 года въ память преподобнаго Сергія («Богословскій Вѣстникъ» 1892 г., № 11, и отдѣльно). Эти рѣчи были какъ бы заключительнымъ словомъ Василія Осиповича, коимъ завершились его труды и изысканія въ области исторіи русской церкви.

Магистерская диссертація сыграла огромную роль и въ личной судьбѣ Ключевскаго. По окончаніи курса Василій Осиповичъ перебивался уроками въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ и домахъ. Въ 1867 году по рекомендаціи С. М. Соловьева онъ приглашенъ былъ репетиторомъ по исторіи въ Александровское Военное Училище, гдѣ въ то время «политическую исторію» (всеобщую и русскую) преподавалъ самъ С. М. Соловьевъ. Но все это, конечно, не устраивало должнымъ образомъ молодого ученаго. Занятія житіями святыхъ въ синодальной и академической библіотекахъ дали возможность Василію Осиповичу познакомиться съ ректоромъ Московской Духовной Академіи А. В. Горскимъ и извѣстнымъ канонистомъ А. Ѳ. Лавровымъ, который занималъ одно время должность библіотекаря Московской Духовной Академіи. Эти ученые замѣтили и оцѣнили талантъ и познанія Василія Осиповича и въ засѣданіи совѣта академіи 28 мая 1871 года настойчиво рекомендовали его въ качествѣ кандидата для замѣщенія вакантной каѳедры русской исторіи. По тогдашнему уставу духовныхъ академій отъ кандидата, не имѣющаго высшихъ ученыхъ степеней, требовалось представленіе и защита диссертаціи pro venia legendi и прочтеніе пробной лекціи на тему по назначенію комиссіи. Въ качествѣ диссертаціи pro venia legendi Василій Осиповичъ представилъ и 8-го іюня защитилъ свой кандидатскій трудъ «Сказанія иностранцевъ о Россіи»; пробную лекцію читалъ на тему «О житіяхъ русскихъ святыхъ, какъ источникѣ свѣдѣній для русской гражданской исторіи». 9 іюня 1871 года онъ былъ избранъ приватъ-доцентомъ академіи по каѳедрѣ русской исторіи, а послѣ того, какъ

26 января 1872 года защитилъ въ университетѣ магистерскую диссертацію и удостоенъ былъ степени магистра, избранъ былъ доцентомъ академіи (16 марта того же года).

Уже на магистерскомъ диспутѣ Ключевскій выступилъ въ качествѣ восходящей ученой звѣзды. «Несмотря на спеціальность предмета, — пишетъ очевидецъ, — диспутъ привлекъ въ залу (актовую) многочисленную публику. Кромѣ студентовъ и профессоровъ университета, здѣсь были и другіе ученые, а также чиновники, офицеры, коммерсанты и даже раскольники. Замѣтно было особое множество дамъ. Самый диспутъ былъ веденъ съ такимъ серьезнымъ тономъ и такимъ живымъ увлеченіемъ, что онъ представлялъ рѣдкое исключеніе изъ ряда подобныхъ диспутовъ, отзывающихся, обыкновенно, оффиціальною мертвенностью. Давно уже московская публика не слыхала въ стѣнахъ университета подобнаго ученаго спора». Въ качествѣ оппонентовъ выступали всѣ наличныя силы факультета по спеціальностямъ, имѣвшимъ какое-либо отношеніе къ сюжету диссертаціи: С. М. Соловьевъ, Н. А. Поповъ, Ѳ. И. Буслаевъ, Н. С. Тихонравовъ; изъ публики возражалъ извѣстный ученый и многолѣтній другъ Василія Осиповича Е. В. Барсовъ, бывшій тогда помощникомъ хранителя рукописей Румянцовскаго музея. Послѣдній указалъ, что диспутантъ явилъ ученому міру 250 редакцій житій, что ему приходилось разсмотрѣть для этой цѣли, по всей вѣроятности, около 5000 списковъ житій. «Хотя диссертація, — пишетъ очевидецъ, — осаждаема была со всѣхъ возможныхъ сторонъ: съ исторической, литературной, библіографической, диспутантъ съ находчивостью ограждалъ ея достоинство. По прочтеніи факультетскаго отзыва и по провозглашеніи диспутанта магистромъ русской исторіи взрывъ рукоплесканій огласилъ залу: московская публика единодушно привѣтствовала новаго дѣятеля на поприщѣ русской исторіи»[1]).

Съ 1872 года Василій Осиповичъ состоялъ преподавателемъ трехъ учебныхъ заведеній: Александровскаго Военнаго Училища, Московской Духовной Академіи и Высшихъ женскихъ курсовъ, учрежденныхъ въ томъ же году В. И. Герье. Въ Александровскомъ Военномъ Училищѣ Василій Осиповичъ преподавалъ новѣйшую русскую исторію въ связи съ всеобщею, въ академіи и на курсахъ излагалъ всю русскую исторію. Слушатели Василія Осиповича по училищу вспоминали впослѣдствіи (въ 1901 году, по случаю исполнившагося тридцатилѣтія его преподавательской дѣятельности), съ какимъ «захватывающимъ вниманіемъ и истиннымъ наслажденіемъ» слушали они его параллельный курсъ новѣйшей русской и всеобщей исторіи. По ихъ словамъ, Василій Осиповичъ разбилъ старый ученый предразсудокъ, что новѣйшая исторія не можетъ быть предметомъ научнаго изученія. Онъ излагалъ событія новѣйшей исторіи «съ такою глубокою основательностью и воспитательнымъ значеніемъ, которыя оказывали неотразимое вліяніе на все міро-

---

[1]) «Современныя Извѣстія» 1872 г., № 27.

созерцаніе слушателей». Съ неменьшимъ восторгомъ вспоминали впослѣдствіи о лекціяхъ Василія Осиповича и его старые слушатели по академіи и высшимъ женскимъ курсамъ. Проф. В. А. Соколовъ, бывшій слушателемъ перваго курса лекцій Василія Осиповича въ Московской Духовной Академіи, говорилъ ему на его профессорскомъ юбилеѣ: «Не могу удержаться, чтобы не засвидѣтельствовать, что съ перваго же года вы такъ сумѣли завладѣть своими слушателями, что мы внимали вамъ, можно сказать, съ замираніемъ сердца; и мы начали собою тотъ длинный рядъ вашихъ поклонниковъ, который непрерывно тянется теперь уже десятки лѣтъ»[1]). Извѣстная художница Е. Д. Полѣнова писала: «Сейчасъ возвратилась съ лекціи Ключевскаго. Какой это талантливый человѣкъ! Онъ читаетъ теперь о древнемъ Новгородѣ и прямо производитъ впечатлѣніе, будто это путешественникъ, который очень недавно побывалъ въ XIII—XIV вѣкѣ, пріѣхалъ и подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ разсказываетъ все, что тамъ дѣлалось у него на глазахъ, и какъ живутъ тамъ люди, и чѣмъ интересуются, и чего добиваются, и какіе они тамъ»[2]).

Тайна обаянія курсовъ Василія Осиповича заключалась не только въ Богомъ данномъ ему талантѣ, въ ясности и отчетливости его мысли, въ мѣткости его вычеканеннаго слова, но и въ томъ, что съ каѳедры онъ излагалъ не литературу предмета, а плоды своей неустанной работы надъ источникамъ при помощи этой литературы. Это постоянное общеніе съ источниками обусловливало оригинальность и конкретность его изложенія, свободу его отъ установившихся шаблоновъ, давало ему возможность облекать это изложеніе въ живые образы временъ. Слушатели Василія Осиповича какъ бы перечитывали вмѣстѣ съ нимъ въ аудиторіи лѣтописи и хартіи. Василій Осиповичъ удивительно гармонически сочеталъ свою преподавательскую и научную дѣятельность. Онъ изучалъ для того, чтобы не преподавать, какъ говаривалъ онъ, въ кредитъ; и тѣ лекціи, которыя ему приходилось по необходимости читать въ кредитъ, были для него, по его признанію, своего рода мученіемъ. Подчиняя такъ преподаваніе самостоятельному изученію предмета, Василій Осиповичъ и, наоборотъ, — научное изученіе до извѣстной степени подчинялъ задачамъ преподаванія. Совершенствуясь неустанно, какъ преподаватель, онъ совершенствовался въ то же время и какъ ученый. Его курсъ выросталъ изъ самостоятельныхъ изслѣдованій, а эти послѣднія выростали, въ свою очередь, изъ курса. Такъ создалась постепенно и какъ бы незамѣтно и докторская диссертація Василія Осиповича «Боярская дума древней Руси», которую онъ написалъ, не уединяясь отъ текущей работы по преподаванію. Эта диссертація, напечатанная сначала въ «Русской Мысли» (1880 и 1881 гг.), а затѣмъ отдѣльною книгою, выдержала еще четыре изданія (Москва 1882, 1883, 1902, 1909). Причина этому та, что

[1]) «Богословскій Вѣстникъ», 1896 г., № 12, стран. 480.
[2]) «Богословская энциклопедія», ст. С. А. Бѣлокурова.

книга была не только спеціальною монографіею, но и общимъ изложеніемъ хода древне-русской исторіи, и даже больше послѣднимъ, чѣмъ первою.

Къ концу семидесятыхъ годовъ репутація Василія Осиповича, какъ крупнаго ученаго и талантливаго преподавателя, установилась прочно. Поэтому, когда вслѣдствіе тяжкой болѣзни С. М. Соловьева возникъ вопросъ о замѣщеніи должности второго преподавателя русской исторіи въ Московскомъ университетѣ, выборъ вполнѣ естественно и заслуженно остановился на Василіи Осиповичѣ. Ординарный профессоръ Н. А. Поповъ вошелъ въ факультетъ съ представленіемъ, въ коемъ писалъ о Василіи Осиповичѣ: «Еще въ 1866 году онъ издалъ сочиненіе подъ заглавіемъ «Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ», напечатанное въ видѣ приложенія къ «Московскимъ Университетскимъ Извѣстіямъ». Въ этомъ сочиненіи онъ извлекъ изъ 45 иностранныхъ писателей XV, XVI и XVII столѣтій и привелъ въ систему свѣдѣнія о Московскомъ государствѣ и его устройствѣ, раздѣливъ ихъ на 18 главъ, въ которыхъ исчерпаны были всѣ вопросы, касавшіеся государственной жизни и управленія за означенное время. Уже это первое сочиненіе обнаружило въ авторѣ способность къ сравнительному изученію и самому точному изслѣдованію историческихъ фактовъ, ибо сочиненіе это не было только сводомъ различныхъ свѣдѣній о Россіи, найденныхъ авторомъ у иностранныхъ писателей, но и заключало въ себѣ взаимную провѣрку этихъ свѣдѣній. — Черезъ пять лѣтъ г. Ключевскій издалъ еще болѣе обширное сочиненіе подъ заглавіемъ «Древнерусскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ» (465 стран.). Въ этомъ сочиненіи впервые русская историческая наука получила обширный опытъ критики той литературной обработки, которой подверглись въ древней Руси біографическія данныя, сохранившіяся въ преданіи или въ непосредственныхъ разсказахъ современниковъ изъ жизни тѣхъ церковныхъ дѣятелей, которые содѣйствовали распространенію просвѣщенія и объединенію сѣверо-восточной Руси. Авторъ этого сочиненія весьма ясно указалъ на существованіе нѣсколькихъ эпохъ въ исторіи древне-русской письменности, обнимающей собою отдѣлъ житій, отличилъ направленія этихъ древнихъ эпохъ и опредѣлилъ значеніе житій, какъ историческаго памятника и источника. Помимо этого главнаго достоинства названнаго сочиненія, оно получило немалое значеніе еще и потому, что въ немъ впервые разсмотрѣны были въ совокупности тѣ рукописныя сокровища, относящіяся къ русской агіографіи, которыя хранятся въ виднѣйшихъ оффиціальныхъ и частныхъ библіотекахъ Москвы и Петербурга. Этимъ сочиненіемъ г. Ключевскій занялъ видное мѣсто между русскими историческими писателями, дѣятельность которыхъ началась въ послѣднее десятилѣтіе. Кромѣ этихъ большихъ сочиненій, свидѣтельствующихъ о г. Ключевскомъ, какъ трудолюбивомъ и дѣятельномъ изслѣдователѣ въ области исторіографіи русской, слѣдуетъ указать еще на мелкія его статьи и на рецензіи, обличающія въ немъ и весьма сильнаго критика

чужихъ изслѣдованій (слѣдуетъ ихъ перечень[1]). Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Ключевскій уже нѣсколько лѣтъ пользуется извѣстностью, какъ опытный преподаватель, ибо состоитъ доцентомъ по каѳедрѣ русской исторіи въ Московской Духовной Академіи, преподаетъ русскую исторію въ 3-мъ Военномъ Александровскомъ училищѣ и читаетъ тотъ же предметъ на Высшихъ женскихъ курсахъ въ Москвѣ». Историко-Филологическій факультетъ, выслушавъ это заявленіе, въ засѣданіи 12 сентября 1879 года единогласно избралъ Василія Осиповича доцентомъ по каѳедрѣ русской исторіи. Совѣтъ въ засѣданіи 22-го сентября избралъ Василія Осиповича большинствомъ 45 противъ 1. 12-го октября того же года Василій Осиповичъ утвержденъ былъ въ должности доцента университета попечителемъ Московскаго учебнаго округа съ оставленіемъ и въ должности доцента Московской Духовной Академіи. Въ скоромъ времени, 22-го декабря, совѣтъ Московской Духовной Академіи избралъ его экстраординарнымъ профессоромъ. Св. Синодъ указомъ отъ 27 февраля 1880 года утвердилъ его въ этомъ званіи[2]).

5 декабря 1879 года въ Большой словесной аудиторіи прочелъ Василій Осиповичъ свою первую лекцію въ Московскомъ университетѣ. Ключевскій сдѣлалъ въ ней общее вступленіе въ русскую исторію по смерти Петра Великаго (ему пришлось продолжать курсъ Соловьева, прерванный по болѣзни). Не смотря на нѣкоторое предубѣжденіе противъ преподавателя, пришедшаго въ университетъ изъ духовной и военной школы, лекція произвела превосходное впечатлѣніе, и Василій Осиповичъ быстро завоевалъ симпатіи студенчества. Когда въ слѣдующемъ 1880—1881 академическомъ году Василій Осиповичъ сталъ читать общій курсъ русской исторіи, его аудиторія уже была полнымъ-полна студентами-филологами и юристами. Его слушали не только тѣ, кому назначалось слушаніе по росписанію, но и тѣ, которые въ это время должны были слушать другія лекціи. Василій Осиповичъ, можно сказать, опустошалъ другія аудиторіи, и читать съ нимъ въ одинъ часъ становилось почти немыслимо. Съ слѣдующаго академическаго года Василій Осиповичъ, кромѣ чтенія курса, началъ вести практическія занятія по источникамъ. Въ 1880—1881 академическомъ году онъ читалъ «Русскую Правду» и «Псковскую судную грамоту». Цѣлью этого чтенія, по его

[1]) Кромѣ перечисленныхъ выше статей, Василіемъ Осиповичемъ были написаны къ тому времени еще слѣдующія: «Рукописная библіотека В. М. Ундольскаго». По поводу изданія «Описанія» ея» («Православное Обозрѣніе», 1870 г., № 8); Описаніе диспута Н. И. Субботина («Православное Обозрѣніе», 1874 г., № 5); рецензія на книгу Д. Д. Сонцова «Очеркъ исторіи русскаго народа до XVIII столѣтія; общинный бытъ древней Руси», Москва, 1875 г. (Учебно-воспитательная библіотека 1875—6 годовъ, ч. 2); разборъ сочиненія Bernhardi, Geschichte Russlands, Th. II, Abth. 1 (Historische Zeitschrift, 36, Band. München, 1876). Двадцатипятилѣтіе «Исторіи Россіи» С. М. Соловьева (Древняя и Новая Россія, 1877 г., № 1); Крѣпостной вопросъ наканунѣ законодательнаго его возбужденія — по поводу 2-го тома сочиненій Ю. Ѳ. Самарина («Критическое Обозрѣніе», 1879 г., № 3).

[2]) Дѣло Совѣта за 1879 годъ, № 341.

заявленію, было «познакомить слушателей съ языкомъ памятниковъ древне-русскаго права и въ исторіей судебныхъ и другихъ учрежденій древней Руси»[1]). Въ слѣдующемъ академическомъ году Ключевскій читалъ и разбиралъ Судебникъ 1550 года и Котошихина. «Разборъ Котошихина состоялъ въ подробномъ изложеніи и сопоставленіи показаній Котошихина съ извѣстіями другихъ памятниковъ, русскихъ и иностранныхъ, касающихся устройства и жизни Московскаго государства въ XVII вѣкѣ»[2]). И эти спеціальныя занятія съ чрезвычайною охотою посѣщались студентами. Василій Осиповичъ такъ артистически читалъ источники, такъ тонко ихъ анализировалъ, такъ много давалъ побочныхъ интересныхъ свѣдѣній, что участвовать въ его семинаріяхъ было прямо наслажденіемъ.

Въ короткое время Василій Осиповичъ завладѣлъ симпатіями учившагося въ Московскомъ университетѣ юношества, и когда 29-го сентября онъ появился на каѳедрѣ въ актовомъ залѣ для защиты своей докторской диссертаціи, ему слѣлали настоящую овацію. Актовая зала была биткомъ набита не только учащеюся молодежью, но и стороннею публикою, пришедшею посмотрѣть и послушать Василія Осиповича. Въ числѣ почетныхъ гостей были: профессоръ Московской духовной академіи преосвященный Алексій, епископъ можайскій (въ міру А. Ѳ. Лавровъ), попечитель Московскаго учебнаго округа гр. П. А. Капнистъ, вице-губернаторъ И. И. Красовскій, городской голова Б. Н. Чичеринъ, редакторъ-издатель «Русской Старины» Семевскій, нѣкоторые профессора Московской духовной кадеміи и др. Оффиціальными оппонентами были: профессоръ русской исторіи Н. А. Поповъ, профессоръ исторіи русскаго права П. Н. Мрочекъ-Дроздовскій; кромѣ того, возражали — проф. каноническаго права А. С. Павловъ и изъ публики извѣстный историкъ Д. И. Иловайскій. «Диспутъ носилъ болѣе характеръ дружеской бесѣды, нежели суроваго научнаго судилища, — пишетъ очевидецъ. — Ясно было для всѣхъ, что фактически докторантъ уже давно докторъ во мнѣніи ученой коллегіи, остается только оформить дѣло и совершить обрядъ вѣнчанія. Всѣ оппоненты отозвались о диссертаціи г. Ключевскаго съ величайшею похвалою. Г. Поповъ заявилъ, что обильно черпаетъ изъ нея матеріалъ для своихъ лекцій, присовокупивъ, что «это лучшая похвала, какую можетъ высказать профессоръ русской исторіи». Г. Дроздовскій сказалъ, что онъ прочелъ диссертацію съ наслажденіемъ. Г. Иловайскій замѣтилъ, что она должна сдѣлаться настольною книгою для всякаго изучающаго русскую исторію... Несмотря на то, что диспутъ продолжался почти четыре часа, докторантъ велъ его съ неизмѣннымъ спокойствіемъ и самообладаніемъ, излагая отвѣты свои съ необыкновенною отчетливостью и изяществомъ»[3]).

---

[1]) Рѣчь и отчетъ, читанные 12 января 1881 года, стран. 18.

[2]) Рѣчи и отчеты, читанные 12 января 1882 и 1883 годовъ, стран. 17, 18.

[3]) «Русскія Вѣдомости», 1882 г., № 268.

Въ факультетскомъ отзывѣ опредѣлялось крупное значеніе труда Василія Осиповича, не только спеціальное, но и общее. «Сочиненіе магистра Ключевскаго, — говорилось здѣсь, — составляющее плодъ многолѣтнихъ изысканій автора въ области государственнаго и общественнаго устройства русской земли, предлагаетъ рѣшеніе не одного только вопроса о происхожденіи, составѣ, дѣятельности и судьбѣ названнаго въ заглавіи учрежденія, но съ такою же подробностью касается и другихъ предметовъ, стоящихъ съ нимъ въ связи и имѣющихъ первостепенное для русской исторіи значеніе, какъ-то: исторіи сословныхъ отношеній, участія народнаго труда въ перемѣнахъ общественнаго устройства древней Руси, вліянія колонизаціи на складъ древне-русскаго общества, значенія вотчиннаго управленія въ исторіи объединенія сѣверо-восточной Руси, — путей, коими образовалось Московское государство съ его политическими порядками, и многихъ другихъ. Такимъ образомъ авторъ, изслѣдуя исторію постепенно нараставшаго и мѣнявшагося въ своемъ составѣ класса думныхъ людей и ставя ее въ связь съ другими сторонами политической и общественной жизни до Петровской Руси, вывелъ свое сочиненіе далеко за предѣлы намѣченной имъ темы, и черезъ это его трудъ изъ спеціальнаго изслѣдованія о боярской думѣ превратился въ общій, хотя и не всесторонній, но основанный на ближайшемъ изученіи источниковъ, очеркъ развитія политической жизни и общественнаго склада Руси Кіевской и отчасти Галицкой, Владимірско-Суздальской и отчасти Новгородской и, наконецъ, Московскаго государства». Такое общее значеніе труда Ключевскаго, по словамъ отзыва, обусловливается, кромѣ того, многочисленными побочными вопросами, которые нашли въ трудѣ Ключевскаго или рѣшеніе или перерѣшеніе[1]).

Провозглашеніе Василія Осиповича докторомъ русской исторіи было привѣтствовано публикою шумнымъ восторгомъ и криками «браво». Въ теченіе десяти минутъ въ залѣ стоялъ стонъ отъ рукоплесканій, которыя сопровождали Василія Осиповича до самаго университетскаго двора. — О томъ, какое впечатлѣніе произвелъ диспутъ на присутствовавшихъ, и какими симпатіями пользовался въ то время В. О. Ключевскій у учащагося юношества, даетъ понятіе корреспонденція, помѣщенная о диспутѣ въ газетѣ «Голосъ» (1882, № 269). «Истиннымъ событіемъ дня на нынѣшней недѣлѣ, — писалъ корреспондентъ, — былъ диспутъ извѣстнаго ученаго г. Ключевскаго, занимающаго уже нѣсколько лѣтъ въ здѣшнемъ университетѣ столь отвѣтственную каѳедру русской исторіи, оспротѣвшую послѣ смерти Соловьева. Давно уже, а можетъ-быть и никогда, древнія стѣны здѣшней almae matris не были свидѣтелями такого шумнаго и единодушнаго восторга, какъ тотъ, которымъ встрѣтила многочисленная публика и студенты появленіе г. Ключевскаго на каѳедрѣ. Среди благоговѣйной тишины ораторъ произнесъ свою вступительную рѣчь, которая поражала какъ глубиною содержанія, такъ и изяществомъ формы. Скромно и очень просто изложилъ онъ главные

[1]) Дѣло Историко-Филологическаго Факультета 1888 года, № 16.

выводы своей диссертаціи, имѣющей по единогласному отзыву официальныхъ и неофиціальныхъ оппонентовъ, громадное значеніе для исторіографіи... Впечатлѣніе, произведенное диспутомъ г. Ключевскаго, было близко къ восторженному энтузіазму. Знаніе предмета, мѣткость отвѣтовъ, исполненный достоинства тонъ возраженій, все это свидѣтельствовало, что мы имѣемъ дѣло не съ восходящимъ, а уже взошедшимъ свѣтиломъ русской науки. Нужно же было и видѣть, какимъ громомъ аплодисментовъ встрѣтила публика и учащаяся молодежь провозглашеніе г. Ключевскаго докторомъ русской исторіи. Кто видѣлъ это сердечное, безграничное, восторженное поклоненіе таланту высокаго учителя, тотъ не забудетъ никогда этихъ минутъ».

2 октября 1882 года Совѣтъ Московскаго университета утвердилъ Василія Осиповича въ степени доктора русской исторіи. Полная его ученая зрѣлость была признана и засвидѣтельствована оффиціально и торжественно, и вслѣдъ затѣмъ началось быстрое возвышеніе Василія Осиповича на лѣстницѣ преподавательской іерархіи. Почти одновременно и въ университетѣ, и въ академіи возбужденъ былъ вопросъ о промоціи Василія Осиповича. Въ университетѣ этотъ вопросъ поставленъ былъ на очередь Н. А. Поповымъ и о. А. М. Иванцовымъ-Платоновымъ, которые въ своемъ представленіи факультету отъ 8-го октября указали на его «несомнѣнныя услуги русской исторіографіи и его трехлѣтнее чрезвычайно полезное преподаваніе въ званіи доцента». Согласно этому представленію факультетъ постановилъ ходатайствовать о возведеніи доцента Ключевскаго въ званіе экстраординарнаго профессора. Въ засѣданіи совѣта 13 ноября 1882 года Василій Осиповичъ былъ единогласно избранъ экстраординарнымъ профессоромъ Московскаго университета по каѳедрѣ русской исторіи. Наканунѣ, 12-го ноября, совѣтъ Московской духовной академіи избралъ его ординарнымъ профессоромъ по той же каѳедрѣ. Св. Синодъ указомъ 20 января 1883 года утвердилъ его въ этомъ званіи, а 5-го февраля того же года послѣдовало соотвѣтствующее утвержденіе и со стороны Министерства[1]). Въ званіи экстраординарнаго профессора университета Василій Осиповичъ пробылъ два съ небольшимъ года. 1 марта 1885 года, по ходатайству ректора и представленію попечителя Московскаго учебнаго округа, онъ былъ утвержденъ Министромъ въ званіи ординарнаго профессора[2]).

Къ половинѣ восьмидесятыхъ годовъ Василій Осиповичъ занялъ почетное и авторитетное положеніе среди своихъ товарищей по факультету и совѣту. Это обстоятельство въ связи съ проявленною работоспособностью и ревностнымъ исполненіемъ служебныхъ обязанностей было причиной того, что одновременно съ назначеніемъ декана историко-филологическаго факультета Г. А. Иванова ректоромъ университета, 27 сентября 1882 года, Василій Осиповичъ былъ назначенъ деканомъ

[1]) Дѣло Совѣта Императорскаго Московскаго Университета за 1882 годъ, № 464.

[2]) Дѣло Совѣта за 1885 годъ, № 105.

историко-филологическаго факультета[1]). Василій Осиповичъ сдѣлался деканомъ въ трудный моментъ ломки университетской жизни, вызванной введеніемъ устава 1884 года. Онъ не сочувствовалъ въ общемъ этому уставу, но при всемъ томъ не счелъ возможнымъ уклониться отъ возложеннаго на него начальствомъ порученія. Онъ всегда стоялъ на той точкѣ зрѣнія, что университету надо служить вѣрою и правдою, по мѣрѣ силъ и возможности, даже при неблагопріятныхъ условіяхъ. Поэтому онъ относился неодобрительно къ извѣстному уходу изъ Московскаго университета профессоровъ Чичерина и Дмитріева въ 1868 году. Принимая деканство, Василій Осиповичъ разсчитывалъ на улучшеніе положенія въ примѣненіи новаго устава на практикѣ. Эти же соображенія вмѣстѣ съ присущимъ ему всегда сознаніемъ служебнаго долга заставили Василія Осиповича не отказываться и отъ принятія новой должности помощника ректора, учрежденной для Московскаго университета 30 мая 1888 года (В. О. былъ утвержденъ въ этой должности 28 марта 1889 года). Впрочемъ, онъ недолго пробылъ на этой должности, созданной, главнымъ образомъ, для вѣдѣнія хозяйственной части университета, и въ концѣ 1890 года подалъ прошеніе объ освобожденіи его отъ обязанностей помощника ректора; 15-го декабря онъ получилъ увольненіе[2]).

Съ 1891 года Василій Осиповичъ уже не занималъ никакихъ административныхъ должностей въ университетѣ и сосредоточился исключительно на преподавательской и научной дѣятельности. Преподаваніе въ Александровскомъ Военномъ Училищѣ Василій Осиповичъ покинулъ еще въ 1883 году, послѣ того, какъ сдѣлался ординарнымъ профессоромъ духовной академіи и экстраординарнымъ въ университетѣ. На Высшихъ женскихъ курсахъ Герье онъ читалъ лекціи до самаго закрытія ихъ въ 1888 году. Когда въ 1891 году была сдѣлана попытка воскресить частично высшіе женскіе курсы въ формѣ систематическихъ лекцій (100 лекцій), Василій Осиповичъ принялъ участіе въ этомъ предпріятіи и прочелъ десять лекцій по древней русской исторіи. Когда въ 1900 году Высшіе женскіе курсы возобновились, Василій Осиповичъ также началъ было читать здѣсь лекціи. Но тѣснота помѣщенія въ связи съ постоянною опасностью простуды заставила Василія Осиповича въ осеннемъ же полугодіи прекратить здѣсь чтеніе лекцій. Зато въ томъ же 1900 году Василій Осиповичъ, по усиленному настоянію великаго князя Сергія Александровича, началъ читать лекціи въ Училищѣ Живописи, Ваянія и Зодчества и продолжалъ это чтеніе до самой болѣзни своей, низведшей его въ могилу,— въ общей сложности десять лѣтъ. Молодые художники слушали Василія Осиповича съ неменьшимъ вниманіемъ и любовью, какъ и студенты и курсистки, и Василій Осиповичъ чрезвычайно доволенъ былъ аудиторіею училища, простотою и отсутствіемъ всякаго напряженія въ своихъ отношеніяхъ къ здѣшнимъ слушателямъ. По его словамъ, онъ не столько читалъ здѣсь

[1]) Дѣло Совѣта 1887 г., № 554.
[2]) Дѣло Совѣта 1888 г., № 532.

лекціи, сколько пріятно бесѣдовалъ, отдыхалъ въ обществѣ молодыхъ художниковъ, чрезвычайно интересовавшихся исторіей, предлагавшихъ ему разные вопросы. Репутація Василія Осиповича, какъ единственнаго въ своемъ родѣ преподавателя, была причиной того, что Государь Императоръ Александръ III соизволилъ поручить ему преподаваніе политической исторіи великому князю Георгію Александровичу. Для этого Василій Осиповичъ былъ командированъ на Кавказъ въ Аббасъ-Туманъ, съ 1 ноября 1893 года до 1 апрѣля 1894 года, а затѣмъ съ 20 декабря 1894 до 1 марта 1895 года. Но больше всего Василій Осиповичъ отдавался дѣлу преподаванія, конечно, въ университетѣ и духовной академіи. Въ духовной академіи онъ читалъ обычно четырехчасовой общій курсъ русской исторіи и, кромѣ того, руководилъ студентами въ написаніи семестровыхъ и кандидатскихъ сочиненій по русской исторіи. Въ университетѣ его преподаваніе носило болѣе полный и разнообразный характеръ. Съ 1880—1881 академическаго года до 1887—1888 включительно, т.-е. до введенія въ дѣйствіе учебныхъ плановъ по новому уставу, Василій Осиповичъ читалъ филологамъ и юристамъ совмѣстно одинъ годъ древнюю русскую исторію (до смутнаго времени включительно) и другой годъ новую исторію. Наиболѣе полный курсъ ему удалось прочитать въ послѣдній изъ этихъ годовъ (законченъ обзоромъ реформъ Александра II). Сверхъ того обычно велись имъ практическія занятія по памятникамъ. Кромѣ упоминавшихся уже Русской Правды, Псковской судной грамоты, Судебника 1550 и Котошихина, Василій Осиповичъ читалъ и разбиралъ договоры Олега и Игоря съ греками (въ 1887—1888 ак. году), Новгородскую судную грамоту. Въ 1883—1884 академическомъ году характеръ практическихъ занятій былъ иной: студенты III и IV курсовъ читали избранныя главы первыхъ четырехъ томовъ «Исторіи Россіи» Соловьева и по нимъ излагали изустно рефераты на заданные вопросы. «Въ то же время преподаватель читалъ студентамъ курсъ, имѣвшій цѣлью пополнить ихъ свѣдѣнія по русской исторіи, вынесенныя изъ общаго курса, слушаннаго ими раньше. Въ этихъ дополнительныхъ чтеніяхъ подробнѣе изложены были явленія нашей исторіи, которыхъ въ общемъ курсѣ можно было коснуться лишь мимоходомъ. Эти явленія излагались не въ прагматической послѣдовательности, а по такимъ отдѣламъ: территорія, населеніе, правительственныя учрежденія, общественные классы и т. д. По каждому отдѣлу обзоръ доводился по возможности до половины XIX вѣка или до 1860-хъ годовъ» [1]). Этотъ курсъ, извѣстный среди слушателей Василія Осиповича подъ названіемъ «терминологіи русской исторіи», существуетъ въ превосходномъ литографированномъ изданіи. Въ видѣ введенія къ нему прочитанъ былъ въ первомъ полугодіи краткій курсъ соціологическаго и методологическаго характера. Въ 1886—1887 году взамѣнъ практическихъ занятій Василій Осиповичъ читалъ студентамъ старшихъ курсовъ очеркъ исторіи сословій въ Россіи по памятникамъ

[1]) Рѣчь и отчетъ, читанные 12 января 1884 года, стран. 165.

законодательства. Этотъ курсъ записанный слушателями Василія Осиповича и выправленный самимъ лекторомъ, изданъ былъ сначала въ литографіи, а въ текущемъ году напечатанъ подъ редакціею А. И. Юшкова. (Исторія сословій въ Россіи. Москва 1913 г.). Съ 1888—1889 академическаго года характеръ преподаванія Василія Осиповича нѣсколько измѣнился. Онъ сталъ читать уже каждый годъ сокращенный общій курсъ русской исторіи студентамъ филологамъ второго курса. Третьему и четвертому курсу совмѣстно онъ излагалъ одинъ годъ — обзоръ русской исторіографіи, а другой — годъ обзоръ источниковъ русской исторіи съ выдержками изъ нихъ. Въ связи съ этими чтеніями велись и самостоятельныя занятія студентовъ въ видѣ рефератовъ; сверхъ того профессоръ руководилъ занятіями студентовъ по избраннымъ ими отдѣламъ. Такъ продолжалось до 1902—1903 академическаго года, когда Василій Осиповичъ, уже закончившій свою штатную службу въ университетѣ, разрѣшилъ себѣ отдыхъ и совсѣмъ не читалъ лекцій. Съ 1903—1904 академическаго года Василій Осиповичъ читалъ уже только новую русскую исторію, не ведя практическихъ занятій, за исключеніемъ 1906—1907 года, когда онъ читалъ обзоръ русской исторіографіи и принималъ отъ студентовъ рефераты въ связи съ чтеніемъ этого курса. Въ началѣ 1909—1910 академическаго года Василій Осиповичъ уже прекратилъ, по разстроенному здоровью, преподаваніе въ университетѣ, не теряя однако надежды на его возобновленіе (въ обозрѣніи преподаванія за 1910—1911 годъ фигурируетъ предложенный имъ курсъ). Въ духовной академіи Василій Осиповичъ прекратилъ преподаваніе еще въ 1906 году. Занявшись печатаніемъ своего курса, Василій Осиповичъ уже не могъ тратить время для поѣздокъ въ духовную академію, отнимавшихъ у него въ общей сложности три дня въ недѣлю. Въ Училищѣ Живописи, Ваянія и Зодчества Василій Осиповичъ читалъ до начала 1910—1911 академическаго года, когда уже слегъ въ постель.

Отдавая много времени и силъ дѣлу преподаванія, Василій Осиповичъ попрежнему, какъ и въ семидесятыхъ годахъ, совершенствовалъ это преподаваніе неустанною самостоятельною разработкою науки русской исторіи. Въ восьмидесятыхъ и девяностыхъ годахъ онъ напечаталъ цѣлый рядъ капитальныхъ этюдовъ по экономической, соціальной и политической исторіи Россіи, которые такъ же, какъ и «Боярская дума», органически связаны съ его общимъ курсомъ, и являются какъ бы его дополненіями, оправдывающими высказанныя въ немъ положенія. Самыми крупными изъ нихъ являются: «Русскій рубль XVI—XVIII вв. въ его отношеніи къ нынѣшнему» (Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ 1884, кн. 1); «Происхожденіе крѣпостного права въ Россіи» («Русская Мысль», 1885, № 8, 10); «Подушная подать и отмѣна холопства въ Россіи» («Русская Мысль», 1886, № 5, 7, 9, 10); «Составъ представительства на земскихъ соборахъ древней Руси» («Русская Мысль», 1890, № 1; 1891, № 1; 1892, № 1); «Западное вліяніе въ Россіи XVII в. («Вопросы философіи и психологіи», 1897, кн. 36, 38, 39 и

отдѣльно); Смѣна. Боярство и дворянство («Русская Мысль», 1899 ,№ 1 и отдѣльно). Напечаталъ Василій Осиповичъ и нѣкоторые этюды, выполненные имъ въ связи съ чтеніемъ спеціальныхъ курсовъ по исторіографіи источникамъ. Таковы были: «И. Н. Болтинъ» («Русская Мысль», 1892 г., № 11); О Судебникѣ царя Ѳедора Ивановича (Сборникъ Московскаго Главнаго архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, вып. 7, Москва, 1900, и въ отдѣльномъ изданіи «Судебникъ царя Ѳедора Іоанновича 1589 г.»). Москва, 1900 г. Кромѣ печати, своими частными изысканіями Василій Осиповичъ дѣлился устно въ засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, членомъ которыхъ онъ состоялъ.

Въ восьмидесятыхъ годахъ Василій Осиповичъ былъ дѣятельнымъ членомъ Московскаго Археологическаго Общества. Въ засѣданіяхъ его онъ сдѣлалъ цѣлый рядъ сообщеній: о хлѣбной мѣрѣ въ древней Руси («Древности Московскаго Археологическаго Общества», т. X. Москва, 1885, протоколы); по поводу открытой А. С. Павловымъ дополнительной статьи къ «Русской Правдѣ»: «о установленіи татьбы» (Древности, т. XI, вып. 2, Москва, 1896 г., протоколы); замѣчаніе о гривнѣ кунъ (Древности, т. XI, вып. 3, Москва, 1887 г.). Въ восьмидесятыхъ же годахъ началъ Василій Осиповичъ выступать съ докладами и въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ (19 апрѣля 1886 года читалъ рѣчь о В. Н. Татищевѣ, какъ историкѣ. «Чтенія», 1886 г., кн. IV, протоколы). Послѣ того, какъ онъ былъ избранъ здѣсь предсѣдателемъ (21 февраля 1893 года), онъ читалъ ученые доклады уже преимущественно въ этомъ обществѣ. Между прочимъ имъ прочитаны были здѣсь, кромѣ рѣчей въ торжественныхъ засѣданіяхъ, доклады: въ засѣданіи 21 декабря 1892 г. о значеніи историческихъ трудовъ Болтина въ ходѣ русской исторіографіи («Чтенія» , 1894, кн. I, протоколы); въ засѣданіи 6 ноября 1896 года — о трудахъ Императрицы Екатерины II по русской исторіи («Чтенія», 1898, кн. II, протоколы). Кромѣ чтенія собственныхъ докладовъ, Василій Осиповичъ принималъ самое живое участіе въ обсужденіи докладовъ, предлагавшихся другими членами Общества. Онъ готовился къ этому обсужденію, изучалъ вопросы, наводилъ нужныя справки и выступалъ въ засѣданіяхъ во всеоружіи учености и таланта. Его критическія замѣчанія, дополненія и разъясненія подчасъ были интереснѣе самаго доклада и всегда оживляли засѣданія даже съ узко-спеціальными сообщеніями. Дѣятельность Общества подъ руководствомъ Ключевскаго стала неузнаваема (до его предсѣдательства засѣданія проходили большею частью въ чтеніи бумагъ). Ключевскій въ Обществѣ Исторіи и Древностей былъ не просто предсѣдателемъ, а ученымъ вождемъ и инструкторомъ (онъ оставался предсѣдателемъ до 10 апрѣля 1905 года).

Дѣятельнымъ членомъ былъ Василій Осиповичъ и въ Обществѣ Любителей Россійской Словесности, гдѣ имъ прочтено было нѣсколько рѣчей о Пушкинѣ (см. ниже) и «Борисъ Годуновъ съ исторической точки зрѣнія» (10 января 1887 года). Надо сказать, что Василій Осиповичъ былъ дѣйствительно любителемъ россійской словесности и изучалъ ее

съ великимъ интересомъ, внося въ это изученіе особые, чисто историческіе пріемы. Результатомъ этого изученія былъ рядъ превосходныхъ этюдовъ, мастерски воспроизводившихъ ту общественную почву, на которой выростали какъ самые дѣятели нашей литературы, такъ и воспроизведенные имъ типы. Таковы были, кромѣ извѣстной рѣчи «Евгеній Онѣгинъ и его предки», статья «Грусть», посвященная памяти М. Ю. Лермонтова («Русская Мысль», 1891, № 7), «Недоросль Фонвизина, опытъ историческаго объясненія учебной пьесы». («Искусство и наука», 1896, № 1). Эти этюды являются превосходными очерками изъ исторіи русской культуры и общественности.

Работая непрерывно и послѣдовательно, преимущественно въ одномъ направленіи — совершенствованія общаго курса русской исторіи, Василій Осиповичъ не уклонялся и отъ тѣхъ работъ, которыя возлагались на него, такъ сказать, извнѣ и болѣе или менѣе случайно, въ силу его офиціальнаго положенія, а также и въ силу установившейся репутаціи художника слова, блестящаго оратора. И эти работы, такъ сказать, случайнаго характера, онъ умѣлъ органически сочетать съ своею основною работою, производившеюся по внутреннимъ движеніямъ его научной мысли, и результаты этихъ побочныхъ работъ гармонически соединять съ результатами основной работы. У Василія Осиповича никогда не пропадалъ даромъ потраченный имъ трудъ. Среди такихъ работъ на первомъ мѣстѣ надо поставить диспуты, въ которыхъ Ключевскій выступалъ оппонентомъ. Эти диспуты привлекали всегда множество студентовъ и сторонней публики. Приходили слушать не столько диспутантовъ, сколько Ключевскаго, обнаружившаго при этомъ всю глубину и широту своей эрудиціи, тонкость критики и блескъ остроумія. Первое выступленіе Ключевскаго въ Московскомъ университетѣ имѣло мѣсто на магистерскомъ диспутѣ В. И. Семевскаго, 17 февраля 1882 года, защищавшаго диссертацію «Крестьяне въ царствованіе Екатерины II». Личность и труды диспутанта уже завоевали прочныя симпатіи учащейся молодежи, и Семевскаго встрѣчали и провожали шумными привѣтствіями. При такихъ обстоятельствахъ роль advocatus'a diaboli была особенно трудна. И несмотря на это Василій Осиповичъ заставилъ себя слушать не только съ терпѣніемъ, но и съ великимъ интересомъ и сочувствіемъ, хотя критика его въ общемъ была неблагопріятна диспутанту. Студенты-филологи старшихъ курсовъ, въ томъ числѣ и пишущій эти строки, выходили съ диспута съ чувствомъ гордости за своего профессора, показавшаго не только глубину познаній и остроту критики, но и великое нравственное мужество въ виду опредѣленнаго настроенія аудиторіи. Василію Осиповичу въ Московскомъ университетѣ пришлось выступать еще въ одиннадцати диспутахъ по русской исторіи, въ семи диспутахъ своихъ учениковъ и въ четырехъ диспутахъ сторонникъ лицъ. 4 мая 1882 года Василій Осиповичъ былъ оппонентомъ на докторскомъ диспутѣ Г. П. Перетятковича, защищавшаго диссертацію «Поволжье въ XVII и началѣ XVIII вв.»; 23 мая 1887 года — на докторскомъ диспутѣ Д. И. Багалѣя, защищав-

шаго «Очерки изъ исторіи колонизаціи степной украйны Московскаго государства»; 16 февраля 1889 года — на докторскомъ диспутѣ В. И. Семевскаго, защищавшаго «Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка»; 17 мая 1892 года — на магистерскомъ диспутѣ П. Н. Милюкова, защищавшаго диссертацію «Государственное хозяйство Россіи въ первую четверть XVIII вѣка и реформа Петра Великаго»; 22 мая 1894 года — на магистерскомъ диспутѣ М. К. Любавскаго, защищавшаго диссертацію «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства ко времени изданія перваго Литовскаго Статута»; 25 мая 1897 года — на магистерскомъ диспутѣ Н. Н. Фирсова, защищавшаго «Русскія торгово-промышленныя комиссіи въ первой половинѣ XVIII вѣка»; 19 мая 1900 года на магистерскомъ диспутѣ Н. А. Рожкова, защищавшаго свое «Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI в.»; 28 мая 1901 года — на докторскомъ диспутѣ З. К. Любавскаго, защищавшаго диссертацію «Литовско-Русскій сеймъ»; 2 ноября 1902 года — на магистерскомъ диспутѣ М. М. Богословскаго, защищавшаго диссертацію «Областная реформа Петра Великаго»; 19 декабря 1903 года — на магистерскомъ диспутѣ А. А. Кизеветтера, защищавшаго свою «Посадскую общину въ Россіи XVIII вѣка»; 3 декабря 1906 года на магистерскомъ диспутѣ Ю. В. Готье, защищавшаго «Замосковный край въ XVII в.» Изъ всѣхъ этихъ оживленныхъ диспутовъ особымъ интересомъ отличались диспуты Семевскаго, Милюкова, Фирсова, Рожкова и Готье, на которыхъ Ключевскій былъ въ особомъ ударѣ. Извѣстія, идущія изъ академическихъ круговъ, единодушно устанавливаютъ, что и въ духовной академіи Василій Осиповичъ былъ столь же блестящимъ оппонентомъ, какъ и въ университетѣ. Особенно памятно его выступленіе на докторскомъ диспутѣ Е. Е. Голубинскаго, въ качествѣ диссертаціи представившаго первую часть своей «Исторіи русской церкви». Диспутантъ подавляющей ученой эрудиціи въ лицѣ Василія Осиповича нашелъ доброжелательнаго, но при всемъ томъ строгаго критика, давшаго иную постановку и освѣщеніе нѣкоторымъ основнымъ вопросамъ, касающимся источниковъ по древнѣйшей исторіи русской церкви. Къ диспутамъ Василій Осиповичъ вообще готовился необыкновенно тщательно, входилъ въ существо вопроса, пересматривалъ источники. Всякій диспутъ для него былъ серіозною научною работою, и онъ нерѣдко покряхтывалъ, когда поспѣвала диссертація, и ему надо было ее разсматривать. Но, принимаясь подчасъ съ сокрушеннымъ сердцемъ за разсмотрѣніе диссертаціи, Василій Осиповичъ скоро входилъ въ интересъ къ дѣлу, начиналъ самъ разрабатывать вопросъ и приходилъ на диспутъ не только съ замѣчаніями формальнаго методологическаго характера, но сплошь и рядомъ съ существенными дополненіями и разъясненіями. Это качество ученыхъ рецензій Василія Осиповича было причиною того, что Академія Наукъ не разъ поручала ему разборъ выдающихся трудовъ, представленныхъ на преміи. Такимъ образомъ Василій Осиповичъ былъ рецензентомъ извѣстной книги С. Ѳ. Платонова «Древне-русскія сказанія и повѣсти о Смутномъ времени

XVII вѣка, какъ историческій источникъ» (Отчетъ о 31-мъ присужденіи наградъ графа Уварова и отдѣльно, С.-Пб. 1890), труда Н. Д. Чечулина «Города Московскаго государства въ XVII вѣкѣ» (Отчетъ о 33-мъ присужденіи наградъ графа Уварова и отдѣльно, С.-Пб. 1892); книги Н. А. Рожкова «Сельское хозяйство Московской Руси въ XVII вѣкѣ» (Отчетъ о 44-мъ присужденіи наградъ графа Уварова и отдѣльно, С.-Пб. 1904).

Къ «случайнымъ» же работамъ Василія Осиповича относятся и рѣчи, произносившіяся имъ по поводу разныхъ торжествъ. Университетъ, духовная академія и ученыя общества выдвигали его, какъ мастера слова, всякій разъ, когда совершались какія-либо историческія или литературныя поминки. Изъ рѣчей Василія Осиповича особенно извѣстны: рѣчь о Пушкинѣ, произнесенная въ торжественномъ собраніи университета 6 іюня 1880 г., по случаю открытія памятника Пушкину (напеч. въ «Русской Мысли» 1880 г., № 6, и въ книгѣ Ѳ. Б. «Вѣнокъ на памятникъ Пушкину». С.-Пб. 1880); «Евгеній Онѣгинъ и его предки», произнесенная 1 февраля 1887 года въ соединенномъ засѣданіи Совѣта Московскаго университета и Общества Любителей Россійской Словесности по случаю пятидесятилѣтія со дня смерти Пушкина («Русская Мысль», 1887, № 2); рѣчь «О значеніи преподобнаго Сергія для русскаго народа и государства», произнесенная въ торжественномъ собраніи Московской духовной академіи 26 сентября 1892 года по случаю празднованія пятисотлѣтія со дня смерти Сергія Радонежскаго («Богословскій Вѣстникъ», 1892, № 11, и отдѣльно. То же подъ заглавіемъ «Благодатный воспитатель русскаго народнаго духа», («Троицкій цвѣтокъ», № 9. Москва, 1892 г., 2-е изданіе — Москва, 1899); рѣчь объ Императорѣ Александрѣ III, произнесенная въ чрезвычайномъ собраніи Общества Исторіи и Древностей 28 октября 1894 года («Чтенія», 1894 г., кн. IV, и отдѣльно); рѣчь о Н. И. Новиковѣ и его времени, произнесенная 13 ноября 1894 года въ засѣданіи Общества Любителей Россійской Словесности («Русская Мысль», 1895 г., № 1) [1]).

Поминая людей и дѣла давно минувшихъ дней, Василій Осиповичъ не оставался безмолвнымъ въ отношеніи памяти сошедшихъ въ могилу современниковъ, близкихъ ему по духу и дѣятельности людей. Когда умеръ С. М. Соловьевъ, Василій Осиповичъ написалъ два его некролога — одинъ для «Критическаго Обозрѣнія» (напечатанъ въ № 20 за 1879 годъ и перепечатанъ въ «Научномъ Словѣ» 1904, кн. VIII, другой для университетскаго отчета за 1879 годъ. Позже, 4 октября 1895 года, въ шестнадцатую годовщину смерти С. М. Соловьева, въ засѣданіи Историческаго Общества при Московскомъ университетѣ Василій Осиповичъ говорилъ

---

[1]) Кромѣ того въ засѣданіи Общества Исторіи и Древностей 18 мая 1895 года В. О. произнесъ рѣчь о Шафарикѣ (Чтенія 1896 г., кн. IV, протоколы); въ засѣданіи 24 апрѣля 1896 года рѣчь о просвѣтительной дѣятельности св. Стефана Пермскаго (Чтенія 1898 г., кн. II, протоколы); 26 мая 1899 года произнесъ новую рѣчь о Пушкинѣ въ торжественномъ засѣданіи Совѣта университета и Общества Любителей Россійской Словесности по случаю столѣтія со дня рожденія Пушкина.

рѣчь на тему «Соловьевъ, какъ преподаватель» (Изданіе Историческаго Общества, годъ 1. Москва, 1896 г. и въ книгѣ «Воспоминанія о студенческой жизни», изд. Обществомъ распространенія полезныхъ книгъ. Москва, 1899 г.). Цѣлый рядъ рѣчей посвящены были Василіемъ Осиповичемъ памяти и другихъ его ученыхъ друзей и знакомцевъ: С. А. Усова, профессора зоологіи, историка искусства и археолога [1]); Г. Ѳ. Карпова, доктора русской исторіи; Д. Ѳ. Масловскаго, извѣстнаго военнаго историка; Ѳ. И. Буслаева, извѣстнаго ученаго и профессора Московскаго университета [2]); М. С. Корелина, профессора Московскаго университета и преподавателя Высшихъ женскихъ курсовъ [3]). Въ 1897 году онъ напечаталъ свои воспоминанія о Н. С. Тихонравовѣ («Вѣстникъ Европы», мартъ 1897, стран. 218—224 въ статьѣ А. Н. Пыпина о Тихонравовѣ); въ 1907 году напечаталъ въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» коротенькую статейку памяти Г. Б. Іоллоса (№ 67). Всѣ эти статьи и рѣчи подсказаны были Василію Осиповичу движеніями его чувства, сознаніемъ нравственнаго долга предъ почившими. Къ числу трудовъ Василія Осиповича, вызванныхъ побужденіями моральнаго характера, надо отнести и его знаменитую публичную лекцію «Добрые люди древней Руси», читанную въ концѣ 1891 года въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая («Богословскій Вѣстникъ», 1892, № 1, и отдѣльно; 2-е и 3-е изд. А. Д. Ступина съ рисунками. Москва, 1896 и 1902 года) и лекцію «Два воспитанія», читанную въ пользу воскресныхъ школъ («Русская Мысль», 1893 г., № 3; Сборникъ въ пользу воскресныхъ школъ. Москва, 1894).

Журналы и газеты дорожили сотрудничествомъ Василія Осиповича и усиленно добивались отъ него статей. Большею частью эти старанія оказывались тщетными. Василій Осиповичъ не любилъ писать по заказу, давалъ только то, что у него было готово, независимо отъ ихъ требованій. Но иногда все-таки онъ уступалъ ихъ настояніямъ, если они шли на встрѣчу его собственнымъ авторскимъ влеченіямъ. Такое происхожденіе имѣютъ его статьи: юбилейная статья «Императрица Екатерина II. 1796—1896». («Русская Мысль», 1896, № 2); «Петръ Великій среди своихъ сотрудниковъ» («Журналъ для всѣхъ», 1901, и отдѣльно); «Задачи научной популяризаціи» («Научное слово», 1892, кн. 1); «Москва и ея князья въ удѣльные вѣка» («Журналъ для всѣхъ», 1905, кн. 1); «Т. Н. Грановскій» по случаю пятидесятилѣтія со дня его смерти («Русскія Вѣдомости», 1905 г. 8 окт.)

Очень рѣдко, по все-таки отзывался иногда Василій Осиповичъ и на вопросы, обсуждавшіеся въ періодической печати, если требовались его спеціальныя познанія. Такъ, въ 1881 году онъ напечаталъ въ газетѣ

---

[1]) Въ засѣданіи Московскаго Археологическаго Общества 15 ноября 1886 года Древности Московскаго Археологическаго Общества, т. XI, вып. 3, протоколы.

[2]) Въ засѣданіяхъ Общества Исторіи и Древностей: 18 ноября 1890 года, 10 ноября 1894 г., 27 сентября 1897 г. Чтенія 1892 г., кн. 1, протоколы; 1895, кн. II, протоколы; 1898 г., кн. II, протоколы.

[3]) Въ 1899 году, въ публичномъ засѣданіи Московскаго Историческаго общества.

«Русь» статью «Право и фактъ въ исторіи крестьянскаго вопроса» (№ 28); въ 1887 году въ газетѣ «Русскія Вѣдомости» и отдѣльно «Чья земля подъ городскими рядами на Красной площади»?

Друзья и почитатели Василія Осиповича уже съ средины девяностыхъ годовъ усиленно настаивали на томъ, чтобы онъ напечаталъ свой превосходный курсъ и сдѣлалъ бы его достояніемъ всего учащагося юношества и образованнаго русскаго общества. Василію Осиповичу указывали на то, что курсъ распространяется во множествѣ литографированныхъ и далеко не исправныхъ студенческихъ записей, что было бы лучше, если бы самъ авторъ издалъ его въ свѣтъ. Но Василій Осиповичъ долгое время отклонялъ всѣ эти настоянія, указывалъ на то, что курсъ его — непрерывно идущая впередъ работа, нуждающаяся въ постоянной обработкѣ и переработкѣ, что онъ не сказалъ въ немъ своего послѣдняго слова.

Представленіямъ, что курсъ нуженъ, какъ пособіе учащемуся юношеству, въ какомъ бы видѣ онъ ни былъ въ данный моментъ, Василій Осиповичъ пошелъ на встрѣчу тѣмъ, что составилъ и напечаталъ въ 1899 г. «Краткое пособіе по русской исторіи», обозначивъ его, какъ «частное изданіе для слушателей автора». Но это «частное» изданіе быстро расхватывалось на книжномъ рынкѣ, получило широкое распространеніе не только въ высшей, но и въ средней школѣ, и въ короткое время выдержало еще шесть изданій (1900, 1903, 1905, 1906, 1908, 1909 гг.). И только послѣ того, какъ закончилась штатная служба Василія Осиповича въ университетѣ, и онъ былъ уже въ ожиданіи близкаго конца своей преподавательской дѣятельности, приступилъ онъ къ печатанію своего курса. Первая часть его вышла въ 1904 году, вторая — въ 1906 году, третья — 1908 году и четвертая — въ 1910 году. Успѣхъ курса у читающей публики былъ колоссальный, прямо неслыханный: несмотря на то, что онъ печатался въ большомъ количествѣ экземпляровъ, первая часть выдержала еще три изданія (1906, 1908, 1910 гг.), вторая — одно (1908 г.), третья — одно (1911 г.)[1]). Смерть застала Василія Осиповича за приготовленіемъ къ печати пятой части, и если бы Богу угодно было продлить его жизнь, мы навѣрно имѣли бы въ оконченномъ и обработанномъ видѣ дѣло всей его жизни, которому отдавался онъ съ такою тщательностью и любовью. Этотъ курсъ навсегда останется лучшимъ памятникомъ, воздвигнутымъ самому себѣ Василіемъ Осиповичемъ, свидѣтельствомъ счастливой гармоніи великаго ученаго и блестящаго профессора, историка-соціолога и художника.

Василію Осиповичу выпало на долю рѣдкое счастье получить при жизни со всѣхъ сторонъ полную и справедливую оцѣнку своимъ ученымъ

---

[1]) Приступивъ къ печатанію курса, Василій Осиповичъ помѣщалъ нѣкоторые главы его въ повременныхъ изданіяхъ. Таково происхожденіе его статей: «А. Л. Ординъ-Нащокинъ, московскій государственный человѣкъ XVII вѣка» (Научное Слово, 1904, кн. 3); «Новая Россія и прологъ ея исторіи» (Русская Мысль) 1907, кн. 1); «Русское общество въ минуту смерти Петра Великаго» (Русская Мысль, 1909, кн. 1).

и преподавательскимъ талантамъ и заслугамъ. Первою сдѣлала это Московская Духовная Академія, праздновавшая 27 октября 1896 года двадцатипятилѣтіе профессорской службы Василія Осиповича въ этой академіи. По окончаніи литургіи въ академическомъ храмѣ о. ректоромъ академіи въ сослуженіи съ академическимъ духовенствомъ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, послѣ чего всѣ сослуживцы Василія Осиповича собрались въ комнатахъ о. ректора — для товарищеской трапезы. Передъ началомъ ея вошла депутація отъ студентовъ академіи и привѣтствовала своего любимаго профессора рѣчью, въ которой были отмѣчены его таланты и заслуги, какъ лектора. «Сходить на лекціи В. О. Ключевскаго,— говорилось въ этой рѣчи,—послушать его мастерскіе очерки русской исторіи, богатые запасомъ глубокихъ историческихъ познаній и тонкаго психологическаго анализа, — значитъ получить не только большое умственное, но и высокое художественное наслажденіе. Въ Вашихъ увлекательно составленныхъ очеркахъ забытыя картины нашего прошлаго возставали во всей ихъ неотразимой жизненной правдѣ и осязательной реальности; давно отжившія лица снова выступали дѣйствующими на исторической сценѣ во всей ихъ индивидуальности, со всѣми ихъ достоинствами и недостатками, какъ дѣйствительныя конкретныя личности».— Студенты благодарили Василія Осиповича за его обширную, многостороннюю и благотворную дѣятельность, какъ выдающагося ученаго историка, за его симпатичное къ нимъ отношеніе и за его неподражаемо-художественное и талантливое чтеніе лекцій. За обѣдомъ одинъ изъ сослуживцевъ Василія Осиповича, бывшій вмѣстѣ съ тѣмъ и первымъ его слушателемъ по академіи, проф. В. А. Соколовъ мѣтко характеризовалъ Василія Осиповича, какъ ученаго. «Въ ученыхъ трудахъ своихъ,— говорилъ онъ,— Вы обнаружили такія разносторонніе достоинства, что всякій желающій историкъ можетъ найти въ нихъ для себя высокіе образцы, вполнѣ достойные подражанія. Въ «Древне-русскихъ житіяхъ» Вы показали, какъ цѣлые годы, не жалѣя времени, труда и силъ, копаться въ библіотекахъ и архивахъ, изучать многія сотни рукописей и, путемъ тщательнаго сличенія, строгой оцѣнки, извлекать изъ массы матеріала крупицы скрывающейся въ немъ исторической истины. А въ «Боярской думѣ» своей Вы показали, какъ изъ добытаго матеріала нужно созидать изящное, стройное зданіе. Несмотря на трудность предпринятой Вами въ этой работѣ задачи, на крайнюю часто скудость имѣющихся данныхъ, Вы силою своего таланта развернули предъ читателемъ такую широкую картину, въ которой онъ на судьбахъ одного лишь учрежденія видитъ всю и политическую, и соціальную исторію древней Руси. Но и этого мало. Вы явили себя не только образцовымъ историкомъ-критикомъ и историкомъ-прагматикомъ, но и историкомъ-художникомъ. Ваши «Добрые люди древней Руси», Вашъ «Евгеній Онѣгинъ», Ваше «Воспоминаніе о Новиковѣ», Ваши рѣчи «о значеніи преп. Сергія Радонежскаго» представляютъ собою такія блестящія, истинно-художественныя характеристики эпохъ и личностей, что смѣло могутъ поспорить съ произведе-

ніями рѣзца или кисти какихъ-либо извѣстныхъ маэстро». Нѣсколько новыхъ яркихъ штриховъ къ этой характеристикѣ добавилъ доцентъ С. И. Смирновъ, недавній слушатель Василія Осиповича по академіи. Указавъ на то, какъ Василій Осиповичъ своимъ изложеніемъ захватывалъ вниманіе своихъ слушателей и разбиралъ предубѣжденіе ихъ противъ исторіи, какъ неинтереснаго предмета, г. Смирновъ говорилъ, между прочимъ: «Издали мы пугались историческихъ памятниковъ. Но Вы извлекали изъ нихъ образцы народнаго лаконизма, своеобразнаго выраженія всѣмъ близкихъ движеній человѣческаго ума и сердца. На основаніи этихъ памятниковъ Вы рисовали такія цѣльныя картины прошлаго, что Ваши слушатели невольно проникались къ нимъ живымъ интересомъ. Такъ сами собою и непримѣтно исчезли всѣ наши сомнѣнія на счетъ родной исторіи, и мы понимали, какъ можно полюбить ее всей душой и отдаться ей всею жизнью. Но Вы являлись передъ нами не только ученымъ и художникомъ, но и артистомъ, талантливо передающимъ въ чтеніи самые тонкіе оттѣнки мысли, вливающимъ живое чувство въ каждый образъ. Въ Вашихъ лекціяхъ насъ поражала музыка Вашей блестящей рѣчи. Завидѣвъ Васъ на каѳедрѣ, мы цѣликомъ отдавались въ Вашу власть»... Указавъ далѣе на то, что лекціи Василія Осиповича слушаютъ студенты всѣхъ группъ и курсовъ, ораторъ говорилъ: «Конечно, такъ охотно ходятъ на Ваши лекціи не даромъ. Кто заинтересовался русскою исторіей и занимается ею, вникаетъ каждому Вашему слову, потому что даромъ они у Васъ не говорятся. Кто работаетъ въ какой-нибудь другой области исторіи, идетъ къ Вамъ учиться искусству анализировать явленія и синтезировать факты, — идетъ учиться писать по исторіи. Наконецъ, многіе являются къ Вамъ съ цѣлью выслушать тонкія психологическія наблюденія, оригинальныя мысли, перенять образцовую форму Вашей рѣчи, сжатой и изящной. Такъ, Ваши лекціи для многихъ студенческихъ поколѣній служили и служатъ не только ближайшему дѣлу ознакомленія съ научной постановкой русской гражданской исторіи... онѣ имѣютъ огромное значеніе въ смыслѣ общеобразовательномъ. И не даромъ, оставляя академію, каждый студентъ, у котораго было возможность и деньги, везетъ съ собою подробный курсъ Вашихъ лекцій». Въ такомъ же духѣ были и остальныя рѣчи. На другой день, когда Василій Осиповичъ явился въ 11 часовъ утра на обычную свою лекцію въ аудиторію, студенты встрѣтили его восторженными рукоплесканіями. Одинъ изъ нихъ, выразивъ отъ лица всѣхъ любовь къ нему, просилъ у него позволенія облобызать его. Студенты усадили горячо любимаго ими профессора въ кресло и внесли его на каѳедру. Василій Осиповичъ отвѣчалъ на это одушевленною рѣчью о призваніи профессора и служеніи научной истинѣ[1]).

Въ слѣдующемъ году по службѣ въ духовной академіи Василій Осиповичъ получилъ званіе заслуженнаго ординарнаго профессора (указъ

---

[1]) «Богословскій Вѣстникъ», 1896 г., № 12, стран. 475—489.

св. Синода отъ 27 января 1897 г.), а такъ какъ академическая служба приравнивается къ университетской, то этимъ званіемъ Василій Осиповичъ сталъ пользоваться и въ университетѣ. Въ 1900 году 7 октября заслуги Василія Осиповича предъ русскою историческою наукою засвидѣтельствованы были Императорскою Академіею Наукъ, избравшею его ординарнымъ академикомъ по исторіи и древностямъ русскимъ, сверхъ штата. Въ слѣдующемъ году, когда исполнилось тридцатилѣтіе его профессорской дѣятельности и закончилась его штатная служба въ университетѣ, у всѣхъ, имѣвшихъ счастье учиться у Василія Осиповича или служить вмѣстѣ съ нимъ, явилась сердечная потребность сказать ему, какъ много онъ сдѣлалъ для науки, для высшей школы, для общества. Товарищи по университету, профессоры и приватъ-доценты, поднесли ему адресъ, въ которомъ, отмѣтивъ особенности его преподаванія, дававшаго «изумительныя по яркости и отчетливости характеристики общественнаго строенія различныхъ эпохъ русской исторіи», «неподражаемые образцы тонкаго и глубокопроникающаго анализа историческихъ документовъ», свидѣтельствовали, что далеко за предѣлы университета распространяется вліяніе Василія Осиповича. «Ваши многочисленные ученики, — говорится въ адресѣ, — приводятъ въ своемъ преподаваніи созданныя на лекціяхъ Вашихъ опредѣленія, группировки и толкованія. Содержаніе Вашихъ курсовъ, хотя и не изданныхъ, знакомо, благодаря записямъ, множеству образованныхъ людей по всей Россіи. Ваши замѣчанія и характеристики, отдѣльныя крылатыя слова и выраженія въ устахъ у многихъ и многихъ. У Васъ учатся, Вашею просвѣтительною силою питаются широкіе круги русскаго общества, а гордимся этой славой прежде всего мы, Ваши сотоварищи по факультету». Студенты, въ свою очередь, подтверждали справедливость сказаннаго профессорами. «Въ художественныхъ и яркихъ образахъ, — говорилось въ ихъ адресѣ, — съ удивительною ясностью и простотою Вы воскрешали предъ нами жизнь отжившихъ поколѣній и минувшихъ годовъ... Ваша глубокая мысль, освѣщая передъ нами, какъ яркій лучъ, далекіе горизонты, зажигала въ нашей душѣ слабо тлѣвшійся до тѣхъ поръ чувство гражданина — и, покидая Вашу аудиторію, мы всякій разъ уносили съ собой искреннія чувства сердечной благодарности къ тому человѣку, который, уча насъ тому, какъ строится общество, училъ и какъ строить. Но Вы учили насъ не только понимать исторію, — Вы учили и учить исторіи. Ваши чтенія навсегда останутся для насъ недосягаемымъ педагогическимъ образцомъ: такъ ясно и просто умѣете Вы поставить и разрѣшить любой, самый запутанный вопросъ, такъ умѣете всегда держать въ рукахъ Вашу аудиторію, легко и незамѣтно поддерживая ея вниманіе». Приблизительно то же самое свидѣтельствуютъ и бывшіе слушатели Василія Осиповича, преподаватели среднихъ учебныхъ заведеній. Ученики Училища живописи, ваянія и зодчества въ адресѣ своемъ писали: «мы всѣ глубоко сознаемъ, какое огромное и незамѣнимое значеніе для нашей работы и въ настоящемъ, и въ будущемъ

имѣютъ Ваши занятія съ нами, какое благотворное вліяніе они оказываютъ на развитіе въ насъ любви къ родному искусству... Живое и яркое изображеніе въ Вашихъ чтеніяхъ прошедшихъ событій, сошедшихъ со сцены историческихъ образовъ, освѣщенное стройнымъ и глубокимъ историческимъ анализомъ не только научало, но и вдохновляло насъ. Ваша всеобъемлющая мысль, проникающая въ мельчайшія стороны человѣческой жизни, тонкое художественное чувство и живое изложеніе любимаго предмета — все это заставляетъ насъ съ восторгомъ наполнять Вашу аудиторію, заставляетъ любить исторію нашей родины». По случаю тридцатилѣтія профессорской дѣятельности привѣтствовали Василія Осиповича и преподаватели бывшихъ Высшихъ женскихъ курсовъ, припомнившіе, что Василій Осиповичъ былъ въ числѣ вѣрившихъ въ серіозность стремленія русской женщины къ наукѣ, что эту вѣру онъ подтверждалъ шестнадцатилѣтнимъ преподаваніемъ на курсахъ. Много и другихъ учрежденій и частныхъ лицъ выражали тогда Василію Осиповичу чувства высокаго уваженія къ его плодотворной научной и преподавательской дѣятельности.

Когда приближалось тридцатилѣтіе профессорской службы Василія Осиповича, между учениками его созрѣла мысль издать въ честь Василія Осиповича сборникъ статей. Эта мысль осуществилась полностью. Въ сборникѣ приняли участіе не только ученики Василія Осиповича, преподаватели исторіи въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, но и сторонніе профессора и ученые почитатели Василія Осиповича. Получились двѣ объемистыя книги, въ пятьдесятъ слишкомъ листовъ. Въ обращеніи къ Василію Осиповичу участники сборника еще разъ констатировали, какъ много обязаны были Василію Осиповичу всѣ новыя поколѣнія историковъ. «Вашимъ курсомъ, — говорится въ этомъ обращеніи, — мы зачитывались еще въ сѣрыхъ литографіяхъ прежнихъ дней. Для многихъ изъ насъ онъ былъ первой книгой, заставившей мысль встрепенуться. Изъ него мы исходили, приступая къ занятіямъ русской исторіей. Мы шли въ глубь отдѣльныхъ вопросовъ, изучая смутное время, преобразованія Петра, литовскую Русь, исторію русской верховной власти и государственнаго тягла, судьбы русской деревни, прошлое русскаго города, отъ южной окраины Московскаго государства черезъ замосковный край или на далекій поморскій сѣверъ съ его мужицкими мірами, — надъ чѣмъ бы мы ни работали, мы всегда исходили изъ Вашего «курса» и возвращались къ нему, какъ къ тому цѣлому, отдѣльныя части котораго мы изучали»... «Чѣмъ бы мы ни занимались, — русской исторіей или исторіей другихъ народовъ и другихъ государствъ, литературой, языковѣдѣніемъ, правомъ или общественнымъ хозяйствомъ, — мы всегда чувствовали крѣпкую духовную связь съ Вашей работой и съ Вами»[1]).

---

[1]) Сборникъ статей, посвященныхъ Василію Осиповичу Ключевскому, Москва, 1909 г., стран. I—II.

Талантъ и трудъ высоко вознесли Василія Осиповича въ ученомъ мірѣ. Онъ сталъ фактически почетнымъ членомъ и академіи, и университета, и ученыхъ обществъ, членомъ которыхъ онъ состоялъ. Въ концѣ-концовъ этотъ фактъ былъ признанъ и санкціонированъ юридически. При уходѣ изъ Духовной Академіи Василій Осиповичъ былъ избранъ ея почетнымъ членомъ и 10 апрѣля 1907 года утвержденъ былъ въ этомъ званіи св. Синодомъ. Въ слѣдующемъ году 3-го ноября онъ былъ избранъ въ почетные члены разряда изящной словесности Императорской Академіи Наукъ. Въ слѣдующемъ 1909 году въ торжественномъ засѣданіи Университета и Общества Любителей Россійской Словесности по случаю открытія памятника Гоголю (26-го апрѣля) Василій Осиповичъ провозглашенъ былъ почетнымъ членомъ Общества Любителей Россійской Словесности. Наконецъ, въ 1911 году, наступилъ удобный моментъ для избранія Василія Осиповича почетнымъ членомъ и Московскаго университета.

Среди профессоровъ Московскаго университета уже давно возникала мысль объ этомъ избраніи. Но приходилось отказываться отъ ея осуществленія въ виду категорическихъ заявленій Василія Осиповича, что званіе почетнаго члена не совмѣстимо съ званіемъ члена дѣйствительнаго, что избраніе въ почетные члены равносильно приглашенію къ уходу изъ дѣйствительныхъ (по этой причинѣ воздержалось отъ избранія Василія Осиповича въ почетные члены и Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ). И только тогда, когда наступила пятидесятая годовщина освобожденія крестьянъ, товарищи Василія Осиповича по университету рѣшились избрать его почетнымъ членомъ, полагая, что этотъ внѣшній и симпатичный для Василія Осиповича поводъ лишитъ его возможности быть недовольнымъ своимъ избраніемъ. Въ Совѣтъ было внесено слѣдующее представленіе о. п. Любавскаго:

«Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ отошло въ область исторіи крѣпостное право въ Россіи и изъ предмета тяжкихъ злободневныхъ думъ и заботъ, изъ предмета законодательныхъ усилій, сдѣлалось предметомъ историческихъ изысканій и историческаго суда. Много ученыхъ за это прошедшее пятидесятилѣтіе посвящали силы своего ума и вдохновенія на раскрытіе и объясненіе того, какъ возникло и сложилось на Руси это крѣпостное право; еще больше было лицъ, произносившихъ надъ нимъ свой судъ... Среди этихъ ученыхъ исключительно выдающееся мѣсто принадлежитъ одному изъ нашихъ старѣйшихъ сочленовъ — заслуженному ординарному профессору Василію Осиповичу Ключевскому».

«Поступивъ въ студенты Московскаго университета въ 1861 году, въ годъ великой крестьянской реформы, когда все вокругъ было полно мыслями о русскомъ мужикѣ, объ его прошломъ и дальнѣйшей судьбѣ, объ его благѣ, Василій Осиповичъ еще на студенческой скамьѣ получилъ соотвѣтствующее умственное возбужденіе и интересъ, которые не оставляли его потомъ во все время его ученой и профессорской дѣятельности. Русскій мужикъ, крестьянинъ-земледѣлецъ и промышленникъ, сдѣлался

предметомъ его особеннаго и любовнаго вниманія въ историческомъ изученіи и изложеніи, и о чемъ бы ни приходилось трактовать Василію Осиповичу въ своихъ статьяхъ и книгахъ, на своихъ лекціяхъ, образъ этого земледѣльца и промышленника, созидавшаго русскую жизнь, никогда не сходилъ съ фона его мысленной картины. Русскій мужикъ, можно сказать, всегда былъ героемъ русской исторіи въ изложеніи В. О. Ключевскаго: о немъ онъ думалъ, писалъ и говорилъ, когда изображалъ первую завязь государственнаго порядка на Руси, Кіевскую Русь съ ея внѣшнею торговлею, съ ея городовыми волостями и вѣчами, съ ея наносною изъ Византіи культурою; онъ же фигурируетъ у него на первомъ планѣ въ изображеніи деревенской Суздальской Руси съ ея князьями-хозяевами, боярами-землевладѣльцами и многочисленными монастырями. Крестьянинъ-земледѣлецъ и промышленникъ не ускользалъ отъ вниманія Василія Осиповича все время, пока ему приходилось изучать и излагать Московскую царско-боярскую и военно-землевладѣльческую Русь, и онъ тщательно слѣдилъ за тѣмъ, какъ въ это время стали свиваться и затягиваться узы крѣпостной неволи. Крѣпостное право, крѣпостной бытъ, крѣпостное хозяйство земледѣльческое и фабрично-заводское составили основной фонъ въ изображеніи Василіемъ Осиповичемъ Руси новой, императорско-дворянской, съ ея новыми учрежденіями, съ ея наносными съ запада идеями, съ ея поверхностною культурою. Не упуская никогда изъ вида въ своемъ изученіи и изложеніи русской исторіи крестьянина, Василій Осиповичъ посвящалъ ему и спеціальное вниманіе. Его статьи о происхожденіи крѣпостного права въ Россіи, о подушной подати и отмѣнѣ холопства составили цѣлую эпоху въ исторіографіи крѣпостного права. Они бросили новый и яркій свѣтъ на самое возникновеніе крѣпостного состоянія и на дальнѣйшій его ростъ, внесли существенныя поправки и дополненія въ обычныя представленія о происхожденіи крѣпостного права. Изложенныя въ этихъ статьяхъ наблюденія никогда не потеряютъ своей научной цѣны, какъ бы ни исправлялись въ частностяхъ, и всегда будутъ вліять на научные выводы. Нельзя не упомянуть также и о блестящемъ очеркѣ крѣпостного права въ пору его полнаго расцвѣта, въ царствованіе Екатерины II, о той многосторонней оцѣнкѣ, которую нашло въ изложеніи Василія Осиповича вліяніе крѣпостного права на экономическую, общественную и политическую жизнь Россіи, во второй половинѣ XVIII и въ первой половинѣ XIX вѣка. Курсъ русской исторіи, составленный Василіемъ Осиповичемъ, можно назвать самымъ полнымъ и всесторонним изложеніемъ общей исторіи крестьянства въ Россіи. Василій Осиповичъ такъ крѣпко вдвинулъ исторію крестьянства въ общій курсъ русской исторіи, далъ ей тамъ такое органическое мѣсто, которое навсегда останется за нею и въ послѣдующихъ концепціяхъ русской исторіи. Онъ намѣтилъ всѣ главнѣйшія рубрики этой исторіи, всѣ основныя явленія, и послѣдующимъ изслѣдователямъ предстоитъ только пополнять эти рубрики деталями, давать новые факты, не мѣняя общей схемы. Бросивъ въ общественный оборотъ

цѣлую массу научныхъ идей по исторіи крестьянства вообще и крѣпостного права въ частности, Василій Осиповичъ влилъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ общественное настроеніе и всю ту массу теплыхъ и любовныхъ чувствъ къ крестьянству, съ какими онъ самъ изслѣдовалъ и излагалъ его судьбы».

«Предлагаю поэтому въ день исполняющагося пятидесятилѣтія крестьянской свободы, въ виду также скораго исполненія пятидесятилѣтія пріобщенія Василія Осиповича къ высшей университетской наукѣ, почтить нашего дорогого и глубокоуважаемаго крестьянскаго историка возведеніемъ его въ почетные члены Московскаго университета. Василій Осиповичъ въ дѣйствительности уже давно состоитъ почетнымъ членомъ нашего университета, и торжественное возведеніе его въ это званіе явится только простымъ признаніемъ этого факта».

Совѣтъ присоединился къ этимъ мотивамъ и единогласно избралъ Василія Осиповича почетнымъ членомъ Московскаго университета (въ засѣданіи 26-го марта). Василію Осиповичу не суждено было при жизни носить это званіе: его утвержденіе пришло какъ разъ въ день его смерти, и почетнымъ членомъ Московскаго университета пришлось повеличать его въ объявленіи о его кончинѣ...

Въ послѣдніе годы жизни Василію Осиповичу пришлось принять нѣкоторое участіе въ переустройствѣ академической и общей политической жизни Россіи. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ обсужденіи различныхъ проектовъ и мѣръ къ обновленію университетскаго строя, былъ членомъ совѣтской комиссіи Московскаго университета. Его вызывали въ Петербургъ для участія въ трудахъ комиссіи о печати подъ предсѣдательствомъ Д. Ѳ. Кобеко. Какъ авторитетнаго ученаго, хорошо знающаго прошлое Россіи и могущаго поэтому смотрѣть правильно и въ ея будущее, Василія Осиповича привлекали и въ особое совѣщаніе, собиравшееся въ Петергофѣ подъ предсѣдательствомъ Государя Императора въ іюлѣ 1905 года для выработки положенія о Государственной Думѣ. Въ 1906 году Василій Осиповичъ былъ избранъ въ члены Государственнаго Совѣта отъ Академіи Наукъ и университетовъ, но немедленно отказался отъ этого званія, за невозможностью жить въ Петербургѣ. Василій Осиповичъ не могъ оторваться отъ основного дѣла своей жизни — построенія научной исторіи Россіи.

Въ исторіи Московскаго университета имя Василія Осиповича останется незабвенно. Онъ на своемъ примѣрѣ показалъ, сколь плодотворно можетъ работать ученый въ высшей школѣ, въ живомъ общеніи съ учащимися, доказалъ, что университетъ есть то самое мѣсто, гдѣ преимущественно можетъ быть разрабатываема истинная наука, проникнутая девизомъ — non scholae, sed vitae. Впрочемъ, Василій Осиповичъ понималъ этотъ девизъ не въ томъ только смыслѣ, что знать надо, чтобы жить, но и въ томъ, что жить надо, чтобы знать.

М. Любавскій.

ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ ЗАСѢДАНІЕ ОБЩЕСТВА

12 ноября 1911 г.,

ПОСВЯЩЕННОЕ ПАМЯТИ

В. О. КЛЮЧЕВСКАГО.

В. О. Ключевскій — какъ Предсѣдатель Общества.

Предъ засѣданіемъ, посвящаемымъ полугодовой памяти приснопамятнаго Василія Осиповича, мы почтили его церковнымъ поминовеніемъ, что вполнѣ отвѣчаетъ его нравственному образу. Вѣдь еще въ раннемъ дѣтствѣ онъ стоялъ въ алтарѣ и видѣлъ службу своего отца, воспитался въ духовныхъ школахъ; уже профессоромъ Университета читалъ часы предъ литургіей; уже въ преклонныхъ лѣтахъ ходилъ въ храмъ Божій за тѣмъ, чтобы обновить и возгрѣть въ себѣ религіозныя впечатлѣнія своей юности, а, провожая на тотъ свѣтъ свою супругу, о погребальныхъ пѣсняхъ сказалъ, что въ нихъ много глубокой психологіи. Помянувъ его сердцемъ, по церковному, мы приблизили духъ его къ себѣ и сами стали къ нему ближе. И, быть можетъ, это уже послѣдніе часы въ нашей жизни, часы сердечнаго, непосредственнаго и наиболѣе осязательнаго единенія нашего Общества со своимъ почившимъ Предсѣдателемъ.

Теперь намъ надлежитъ почтить его нашими умами и воспоминаніями. Жизнь есть непрерывная цѣпь впечатлѣній воспринимаемыхъ и производимыхъ, а потому оцѣнка лица современниками, особенно же оцѣнка великаго человѣка, а тѣмъ болѣе именитаго историка, всегда можетъ отражать въ себѣ условности и односторонности; истинная оцѣнка его принадлежитъ вѣкамъ грядущимъ, когда глубже и шире разовьется въ народѣ историческое самосознаніе и когда потомству предстанетъ его нравственный образъ въ однихъ лишь высокихъ неизмѣнныхъ идеальныхъ очертаніяхъ.

Отвѣтственность предъ грядущей исторіей нравственно обязываетъ и наше Общество, по мѣрѣ силъ и разумѣнія, почтить достойно память того, кто много лѣтъ былъ его Дѣйствительнымъ Членомъ и десять лѣтъ руководилъ имъ въ качествѣ его Предсѣдателя. Уже въ качествѣ Дѣйствительнаго Члена, въ предсѣдательство С. М. Соловьева, Василій Осиповичъ подалъ въ Общество свое мнѣніе, коимъ приглашалъ заявить протестъ противъ сооруженія около Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и Румянцевскаго Музея опаснаго для нихъ зданія въ пожарномъ отношеніи; и когда, по справкѣ, Директоръ Архива просилъ Общество выступить съ печатнымъ протестомъ, Предсѣдатель С. М. Соловьевъ заявилъ, что достаточно напечатать лишь мнѣніе такого Члена, какъ Ключевскій, чтобы оно имѣло полную свою силу въ административныхъ сферахъ.

Десять же лѣтъ предсѣдательства Василія Осиповича представляютъ цѣлую эпоху въ исторіи нашего Общества, эпоху многоплодную и незабвенную.

Какъ Предсѣдатель, онъ выполнялъ завѣты своего учителя, также бывшаго Предсѣдателемъ Общества, С. М. Соловьева.

«Съ гордостію сажусь на кресло Предсѣдателя того Общества, говорилъ Соловьевъ, съ трудами котораго связано развитіе исторической науки за все текущее столѣтіе; готовъ быть руководителемъ Общества, къ составу котораго принадлежалъ Карамзинъ». При этомъ высказалъ, въ числѣ первыхъ, желаніе, чтобы Общество покончило начатое при его предшественникѣ составленіе Устава и затѣмъ выразилъ надежду, что Члены Общества оживятъ засѣданія учеными бесѣдами и не откажутъ сообщать отдѣлы изъ своихъ трудовъ, назначаемыхъ къ печати, требуя замѣчаній ученаго собранія столь иногда нужныхъ и молодому человѣку и старику.

Но всѣ эти пожеланія и чаянія остались въ области мечтаній, пока не сталъ руководителемъ Общества и затѣмъ фактическимъ его Предсѣдателемъ покойный Василій Осиповичъ.

Ему именно Общество обязано прежде всего тѣмъ Уставомъ, по которому оно живетъ и дѣйствуетъ донынѣ. За составленіе его принялся было Дѣйствительный Членъ Нилъ Александровичъ Поповъ. Онъ составилъ проектъ, въ который внесъ §§ и правила изъ разныхъ ученыхъ Обществъ и не только Археологическихъ и Историческихъ, но и Географическихъ и Естественныхъ. Но этотъ проектъ былъ рѣшительно отклоненъ Василіемъ Осиповичемъ, какъ совершенно не примѣнимый къ составу нашего Общества. Уставъ ученаго Общества, по его мнѣнію, долженъ быть кратокъ, ясенъ и представлять лишь общія формальныя положенія; внутренняя же организація должна принадлежать самому Обществу; излишняя регламентація здѣсь менѣе всего умѣстна, она можетъ плодить лишь нарушенія и порождать лишь непріятности. Старый Уставъ нашего Общества въ этомъ отношеніи прекрасенъ; стоитъ только выкинуть статьи устарѣвшія, въ родѣ того, что Члены должны сидѣть въ порядкѣ хронологическаго избранія, начиная отъ правой руки Предсѣдателя; что Члены должны быть хорошаго благоповеденія, что никто изъ нихъ не можетъ выѣхать за городъ безъ разрѣшенія Предсѣдателя и т. п. Стоитъ измѣнить нѣкоторыя статьи соотвѣтственно новымъ требованіямъ времени, — и старый Уставъ будетъ дѣйствовать, какъ собственный Уставъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, не нуждающійся ни въ какихъ образцахъ другихъ ученыхъ учрежденій. Въ нашемъ Обществѣ нужно пробудить и поднять научный интересъ, а этого не можетъ дать никакая регламентація Устава.

Какія же измѣненія внесъ въ старый Уставъ Василій Осиповичъ?

Прежде, въ какое засѣданіе новые Члены предлагались, въ томъ же засѣданіи они и избирались. По новому Уставу выборы могутъ происходить лишь въ слѣдующее затѣмъ засѣданіе.

Для избранія новыхъ Членовъ прежде было нужно присутствіе 30 Членовъ; теперь же это присутствіе ограничено 10 Членами.

Прежде штатъ Дѣйствительныхъ Членовъ состоялъ изъ 30 креселъ; по новому Уставу число ихъ, вмѣстѣ съ иностранцами, не должно превышать болѣе ста.

Почетные Члены прежде трактовались безправными, какъ и Соревнователи. Но что за почетъ, говорилъ Василій Осиповичъ, если Почетные Члены не имѣютъ въ собраніяхъ правъ Дѣйствительныхъ Членовъ. По новому Уставу имъ предоставлено и право голоса и право выбора въ должностныя лица.

По прежнему Уставу Предсѣдатель былъ избираемъ пожизненно, что ставило его въ привилегированное и даже начальственное положеніе по отношенію къ другимъ должностнымъ лицамъ; Василій Осиповичъ настоялъ, чтобы Предсѣдатель, какъ и прочія должностныя лица, избираемъ былъ только на три года.

Далѣе, былъ сдѣланъ опытъ издавать «Чтенія» не въ видѣ періодическаго журнала, а въ видѣ отдѣльныхъ книжекъ Сборниковъ, такъ что всякій Членъ могъ сдѣлаться редакторомъ той или другой книги «Чтеній»; но опытъ этотъ оказался неудачнымъ: были изданы только двѣ такихъ книги и въ нихъ не оказалось единства. Поэтому Василій Осиповичъ настоялъ, чтобы въ новомъ Уставѣ прямо было сказано, что Секретарь есть главный и отвѣтственный редакторъ «Чтеній» предъ Обществомъ.

Наконецъ, онъ безусловно стоялъ на томъ, чтобы всѣ засѣданія и всегда были закрытыми. «Улицѣ быть здѣсь не мѣсто; а для ученыхъ людей существуютъ издаваемыя Обществомъ «Чтенія». Въ этомъ взглядѣ онъ точно слѣдовалъ мнѣнію своего учителя, Сергѣя Михайловича Соловьева.

Уставъ этотъ былъ редактированъ мною, какъ Секретаремъ, по его указаніямъ; въ собраніи же при обсужденіи каждой статьи, весь Уставъ въ цѣломъ былъ проведенъ именно имъ рѣшительно и твердо, и въ Петербургскихъ сферахъ не встрѣтилъ ни малѣйшихъ измѣненій.

До Василія Осиповича засѣданія Общества носили чисто канцелярскій характеръ; въ нихъ читались входящія и исходящія бумаги; читались протоколы со свѣдѣніями изъ тѣхъ же бумагъ и хозяйственныхъ дѣлъ. Засѣданія не представляли научнаго интереса, а потому Членами посѣщались неохотно; бывали случаи, когда въ засѣданіи присутствовали одни только должностныя лица: Предсѣдатель, Секретарь, Казначей и Актуарій.

Сдѣлавшись Предсѣдателемъ, С. М. Соловьевъ не могъ мириться съ канцелярскимъ характеромъ засѣданій и, какъ мы сказали, желалъ придать имъ строго-научный характеръ. Но то, чего не удалось достигнуть учителю, осуществилъ блистательно его ученикъ, Василій Осиповичъ. Прежде всего онъ невольно привлекалъ Членовъ въ собранія своими собственными чтеніями; вѣдь совѣстно каждому быть

Членомъ Общества и не послушать чтенія Ключевскаго. Вѣдь его воспоминанія о старыхъ историкахъ — Татищевѣ и Болтинѣ — широко и глубоко захватывали всю Русскую исторіографію. А его рѣчь о Стефанѣ Пермскомъ, какъ просвѣтителѣ цѣлаго края, какъ и рѣчь его о преподобномъ Сергіи въ Московской Духовной Академіи, совершенно выдѣляла его изъ ряда историковъ, тупо вѣрующихъ въ одно только соціально-экономическое начало въ исторіи. Его рѣчь, произнесенная въ Обществѣ объ императорѣ Александрѣ III, подъ впечатлѣніемъ всеобдержнаго Россійскаго горя и подъ воздѣйствіемъ идеаловъ своего учителя, превосходитъ широтою политическаго міросозерцанія и глубиною мыслей все, что было сказано и писано по поводу кончины этого государя самыми умными монархистами. — А что касается чтеній другихъ Членовъ, то Василій Осиповичъ, согласно завѣту своего учителя, завелъ бесѣды по окончаніи каждаго ученаго доклада. Онъ самъ готовился къ этимъ бесѣдамъ: по поводу объявленнаго реферата онъ предварительно наводилъ нужныя справки и обдумывалъ съ своей стороны поставленный вопросъ. По поводу одного реферата о дипломатическихъ сношеніяхъ Россіи съ Востокомъ Василій Осиповичъ далъ такія широкія разъясненія, что референтъ воскликнулъ: «Господа! То, что я услышалъ отъ Предсѣдателя, гораздо интереснѣе того, что я вамъ доложилъ!» И нельзя не сказать, что весьма и весьма многіе референты чувствовали то же самое, хотя на словахъ этого не выражали.

Не мало, конечно, кромѣ личнаго ученаго авторитета развитію въ собраніяхъ научныхъ интересовъ содѣйствовало и то дружество, которое онъ закрѣпилъ въ Обществѣ, благодаря своему добродушію, обходительности и хлѣбосольству. Никакія взаимныя неудовольствія и тренія въ Обществѣ при немъ были невозможны. Полный миръ царствовалъ въ Обществѣ цѣлыхъ 10 лѣтъ.

Однажды, когда мы съ нимъ послѣ засѣданія возвращались за Москву-рѣку по своимъ домамъ, онъ вдругъ внезапно спросилъ меня: «а что будетъ съ Обществомъ, если кто-нибудь изъ насъ (должностныхъ лицъ) уйдетъ?» — Догадываясь, что онъ имѣетъ въ виду самого себя, я сказалъ, что «плохо будетъ съ Обществомъ, если Вы уйдете; Вы должны послужить до тѣхъ поръ, пока въ Обществѣ не укрѣпится заведенный Вами порядокъ; поддержите завѣтъ своего великаго учителя». — «Пожалуй, сказалъ онъ, всѣмъ намъ надо послужить».

Чрезъ 10 лѣтъ онъ оставилъ Предсѣдательство и увидѣлъ, что своимъ служеніемъ онъ создалъ въ Обществѣ крѣпкое преданіе.

И если бы мы въ данную минуту могли слышать отъ него слово, то, безъ сомнѣнія, услышали бы только одно: «стойте и держите преданіе».

Е. В. Барсовъ.

С. М. Соловьевъ и В. О. Ключевскій.

Когда сосредоточиваешься мыслью на незабвенномъ В. О. Ключевскомъ и начинаешь разсматривать сдѣланное имъ великое дѣло жизни, неизмѣнно позади его дивнаго образа вырастаетъ величавая фигура его наставника С. М. Соловьева. Соловьевъ и Ключевскій занимаютъ воображеніе, какъ два неразрывно связанныхъ дѣятеля, учитель и ученикъ, начинатель и продолжатель, сливающіеся въ единый образъ мощнаго духовнаго генія, лучезарно освѣтившаго прошлое Россіи. Великъ и оригиналенъ былъ талантъ данный Богомъ Василію Осиповичу Ключевскому; но свое примѣненіе и направленіе этотъ талантъ получилъ благодаря Сергѣю Михайловичу Соловьеву. Велики заслуги Василія Осиповича въ дѣлѣ разработки науки русской исторіи и въ постановкѣ ея преподаванія. Но почва для него была расчищена здѣсь и подготовлена главнымъ образомъ Соловьевымъ. Памятуя, что Василій Осиповичъ, когда трактовалъ великихъ людей и ихъ дѣянія, всегда старался ввести ихъ въ историческую перспективу, всегда разсматривалъ великія культурныя дѣянія, какъ плоды коллективнаго творчества поколѣній, находя что Василій Осиповичъ завѣщалъ намъ не только преклоняться передъ геніями и талантами, но и исторически объяснять ихъ, я и беру на себя смѣлость подѣлиться здѣсь своими бѣглыми наблюденіями надъ тѣмъ, что далъ Соловьевъ Ключевскому, въ чемъ сказалось духовное вліяніе учителя на ученика.

Въ дѣлѣ научнаго образованія огромное значеніе имѣетъ первое руководство, которое дается при самомъ приступѣ къ научнымъ занятіямъ. Ключевскій-студентъ въ этомъ отношеніи поставленъ былъ въ счастливыя условія, и это благодаря главнымъ образомъ Соловьеву. Припомнимъ, въ какомъ положеніи находилось преподаваніе русской исторіи въ Московскомъ университетѣ до Соловьева. Ближайшимъ предшественникомъ Соловьева былъ М. П. Погодинъ, энтузіастъ такъ называемаго математическаго метода въ исторіи. Погодинъ тщательно избѣгалъ общихъ концепцій историческаго процесса, излагалъ одни только частныя наблюденія надъ точно установленными фактами, не заботясь о томъ, чтобы связать ихъ въ какую-нибудь систему, для которой, по его мнѣнію, не наступило еще время. Онъ читалъ съ каѳедры одни только частныя изслѣдованія, преимущественно по древней русской исторіи Кіевскаго періода, изслѣдованія, въ свое время, конечно, имѣвшія научную цѣну, но въ аудиторіи только подавлявшія вниманіе обиліемъ событій, именъ и годовъ. Отъ покойнаго инспектора Московскаго учебнаго округа Якова

Игнатьевича Вейнберга мнѣ пришлось слышать, какъ Погодинъ боролся съ гнетущимъ впечатлѣніемъ отъ своихъ лекцій. Взойдя на каѳедру и объявивъ студентамъ, что всѣхъ удѣльныхъ князей было 500, замѣтивъ при этомъ нѣкоторый ужасъ на ихъ глазахъ, Погодинъ приглашалъ ихъ не пугаться этого числа, ибо на Всеволодѣ III это число какъ разъ разбивается пополамъ, такъ что запомнить всѣхъ ихъ будетъ уже не такъ трудно. Едва ли большее научное возбужденіе давали въ свое время изслѣдованія и лекціи предшественника Погодина — Михаила Трофимовича Каченовскаго, главнаго представителя такъ называемой «скептической» школы въ русской исторіографіи, съ его грубымъ и наивнымъ критицизмомъ. Популярность этихъ изслѣдованій и лекцій основывалась, конечно, не на ихъ научной цѣнности, а на ихъ направленіи, шедшемъ въ разрѣзъ съ укоренившеюся идеализаціей и славословіемъ древнерусской старины. Не будемъ заглядывать въ болѣе раннія времена, во времена Чеботарева, преподававшаго и русскую словесность соединенно съ латинскимъ языкомъ, и логику съ правоученіемъ, и географію, и русскую исторію. То былъ еще періодъ младенчества въ постановкѣ университетскаго преподаванія вообще, мало разнившагося отъ гимназическаго. На надлежащую высоту преподаваніе русской исторіи въ Московскомъ университетѣ впервые поставлено было только С. М. Соловьевымъ, и В. О. Ключевскому выпало на долю счастіе въ полную мѣру воспользоваться этимъ преподаваніемъ.

Вотъ какъ самъ онъ говорилъ о томъ дѣйствіи, какое оказали на него лекціи Соловьева: «Соловьевъ давалъ слушателю удивительно цѣльный, стройною нитью проведенный сквозь цѣпь обобщенныхъ фактовъ взглядъ на ходъ русской исторіи, а извѣстно, какое наслажденіе для молодого ума, начинающаго научное изученіе, чувствовать себя въ обладаніи цѣльнымъ взглядомъ на научный предметъ... Обобщая факты, Соловьевъ вводилъ въ ихъ изложеніе, осторожной мозаикой общія историческія идеи, ихъ объяснявшія... Благодаря этому курсъ Соловьева, излагая факты мѣстной исторіи оказывалъ на насъ сильное методологическое вліяніе, будилъ и складывалъ историческое мышленіе: мы сознавали, что не только узнаемъ новое, но и понимаемъ узнаваемое, и вмѣстѣ учились, какъ надо понимать, что узнаемъ. Ученическая мысль наша не только пробуждалась, но и формировалась, не чувствуя на себѣ гнета учительскаго авторитета: думалось, какъ-будто мы сами додумались до всего того, что намъ осторожно подсказывалось»[1]).

Съ самаго начала своей преподавательской дѣятельности С. М. Соловьевъ читалъ два курса русской исторіи — общій и спеціальный, при чемъ первый былъ какъ бы введеніемъ ко второму. По словамъ Василія Осиповича, «начавъ спеціальное изложеніе съ эпохи, на которой пре-

---

[1]) С. М. Соловьевъ, какъ преподаватель. Изданія Историческаго общества при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, годъ 1-й, стран. 191, 192, Москва, 1896 г.

рвалась «Исторія Государства Россійскаго» Карамзина, Соловьевъ съ каждымъ годомъ понемногу подвигался все дальше впередъ; но студентъ спеціально знакомился съ доставшейся ему эпохой уже подготовленный къ тому общимъ курсомъ русской исторіи съ древнѣйшихъ временъ. Содержаніемъ этого курса была именно смѣна политическихъ формъ съ объясненіемъ историческихъ обстоятельствъ, при которыхъ одна изъ нихъ зарождалась, падала и переходила въ другую, и съ указаніемъ перемѣнъ, какія при господствѣ той или другой изъ нихъ происходили въ составѣ общества и во взаимныхъ отношеніяхъ его частей. Съ теченіемъ времени фактическія подробности въ этомъ курсѣ сглаживались все болѣе, такъ что онъ превратился наконецъ въ непрерывную цѣпь обобщеній, въ историко-философскую формулу политическаго и соціальнаго развитія Россіи»[1]). Такую постановку преподаванія нельзя не признать въ высшей степени удачною. Изъ такого преподаванія студентъ выносилъ и цѣльный, стройный взглядъ на ходъ русской исторіи, и спеціальное знакомство съ эпохою изъ первыхъ рукъ, и знакомство съ методами научнаго изслѣдованія, и, что особенно важно, уваженіе къ кропотливому научному труду и къ званію профессора, которое, въ свою очередь, обусловливало собственную охоту къ научнымъ занятіямъ. Василій Осиповичъ въ данномъ случаѣ былъ тѣмъ счастливѣе, что ему пришлось учиться у Соловьева въ то самое время, когда тотъ уже вполнѣ созрѣлъ и какъ ученый, и какъ профессоръ. Въ 1863 году, когда Ключевскій началъ слушать Соловьева, послѣдній уже закончилъ свои научные труды по древней русской исторіи и подвелъ итоги въ своемъ знаменитомъ XIII томѣ. Первоначальная концепція древней русской исторіи, содержавшаяся въ его диссертаціи «Исторія отношеній между русскими князьями Рюрикова дома» и въ его общихъ курсахъ, къ тому времени была продумана окончательно, исправлена и дополнена на основаніи колоссальнаго изученія источниковъ по древней русской исторіи. И Ключевскій теперь сразу попалъ подъ обаяніе этой концепціи и ея автора. «Слушая Соловьева, — говоритъ онъ въ одной изъ своихъ статей о немъ, — мы смутно чувствовали, что съ нами бесѣдуетъ человѣкъ, много и очень много знающій и подумавшій обо всемъ, о чемъ слѣдуетъ знать и подумать человѣку, и всѣ свои передуманныя знанія сложившій въ стройный порядокъ, въ цѣльное міросозерцаніе, чувствовали, что до насъ доносятся только отзвуки большой умственной и нравственной работы, какая когда-то была исполнена надъ самимъ собою этимъ человѣкомъ и которую должно рано или поздно исполнить надъ собой каждому изъ насъ, если онъ хочетъ стать настоящимъ человѣкомъ. Этимъ особенно и усиливалось впечатлѣніе лекцій Соловьева: его слова представлялись намъ яркими строками на освященномъ изнутри фонарѣ». «Съ каѳедры слышался не профессоръ, читающій въ аудиторіи, а ученый, размышляющій вслухъ

[1]) Некрологъ С. М. Соловьева, составленный В. О. Ключевскимъ, стран. 10. Отчетъ Московскаго университета за 1879 годъ.

въ своемъ кабинетѣ». «Но Соловьевъ такъ разсуждалъ со студентами о былomъ, что они живо представляли себѣ, какъ это происходило»[1]). Василій Осиповичъ высоко цѣнилъ «Исторію Россіи съ древнѣйшихъ временъ». По его словамъ, это — «одна изъ страницъ исторіи русскаго просвѣщенія, и такихъ страницъ, на которыхъ съ отрадою будетъ всегда останавливаться и раздумываться мыслящій русскій человѣкъ»[2]).

Изъ этихъ отзывовъ Василія Осиповича ясно видно, какъ много онъ получилъ отъ Соловьева къ началу своихъ самостоятельныхъ занятій русскою исторіей. Соловьевъ далъ ему цѣльный и стройный взглядъ на ходъ русской исторіи, несомнѣнно облегчившій ему выработку собственнаго, не менѣе цѣльнаго и стройнаго, взгляда, далъ въ его распоряженіе огромный и хорошо разсортированный подборъ данныхъ источниковъ, облегчившій ему дальнѣйшія разысканія въ источникахъ, возбудилъ его творческое воображеніе, и наконецъ, — что особенно важно создалъ извѣстное ученое н а с т р о е н і е, тотъ нравственный подъемъ, съ которымъ работалъ Василій Осиповичъ въ избранной имъ спеціальности. Василій Осиповичъ не только косвенно, но и прямо призналъ, какъ много обязанъ онъ и другіе современные ему историки Соловьеву. «Въ движеніи русской исторіографіи, — говоритъ онъ въ одной изъ своихъ статей о Соловьевѣ, — это время можно смѣло обозначить именемъ Соловьева: живущіе нынѣ писатели, вмѣстѣ съ нимъ наиболѣе поработавшіе надъ исторіей своего отечества, охотно согласятся съ этимъ. Вооружившись пріемами и задачами, выработанными исторической наукой первой половины нашего вѣка, онъ первый пересмотрѣлъ всю массу историческаго матеріала, оставшагося отъ жизни русскаго народа съ половины IX до послѣдней четверти XVIII вѣка, связалъ одною мыслью разорванные лоскуты историческихъ памятниковъ и вынесъ на свѣтъ всю наличность уцѣлѣвшихъ фактовъ нашей исторіи. Есть и будутъ десятки трудолюбивыхъ изслѣдователей русскаго прошедшаго, которые останавливаются и будутъ останавливаться на томъ или другомъ фактѣ дольше Соловьева, изучаютъ и будутъ изучать то или другое явленіе подробнѣе, чѣмъ изучилъ онъ; но каждый изъ нихъ, чтобы итти прямо и твердо въ своей работѣ, долженъ начинать съ того, чѣмъ кончилъ Соловьевъ свою рѣчь о томъ же, и онъ, какъ маякъ, еще долго будетъ служить указателемъ пути даже для тѣхъ, кто далеко разойдется съ нимъ въ своихъ послѣднихъ выводахъ»[3]).

Вліяніемъ Соловьева и сдѣланнаго имъ научнаго дѣла опредѣлился какъ преимущественный интересъ, такъ и кругъ самостоятельныхъ разысканій Василія Осиповича. Василій Осиповичъ удѣлялъ свое вниманіе, посвящалъ свои труды многообразнымъ вопросамъ и всѣмъ эпохамъ русской исторіи. Но преимущественно его изученіе сосредоточивалось

---

[1]) Изданія Историческаго Общества при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, годъ I, стран. 188, 189, 194.

[2]) Тамъ же, стран. 190.

[3]) Научное Слово, 1904 г., кн. VIII, стран. 118.

на тѣхъ вѣкахъ, на тѣхъ вопросахъ, которые уже обняты были «Исторіею Россіи съ древнѣйшихъ временъ», и онъ все время какъ бы углублялъ, исправлялъ и дополнялъ труды своего учителя. Объ его диссертаціи, четыре части курса и большая часть статей посвящены древней до-петровской Руси и эпохѣ Петра Великаго. При этомъ больше всего вниманія и усилій мысли удѣлено Василіемъ Осиповичемъ на болѣе глубокое раскрытіе генезиса и смѣны формъ политическаго и соціальнаго строя Руси до Петра Великаго включительно, т.-е. на болѣе тщательную разработку и выполненіе тѣхъ же самыхъ научныхъ задачъ, которыя ставилъ себѣ и Соловьевъ. Захвативъ массу новаго матеріала и болѣе тщательно продумавъ его данныя, Василій Осиповичъ, какъ извѣстно, во многомъ ушелъ отъ положеній своего наставника, измѣнилъ ихъ и дополнилъ. Прежде всего онъ выработалъ иной взглядъ на общественный бытъ древней Руси въ моментъ утвержденія въ ней варяжскихъ князей. Онъ не счелъ уже возможнымъ довольствоваться теоріей родового быта, которую развивалъ Соловьевъ, призналъ, что общество къ тому времени сорганизовалось уже въ крупные политическіе союзы — городовыя волости. Ту работу жизни, которую Соловьевъ пріурочивалъ къ княжескому періоду, Василій Осиповичъ отнесъ на болѣе раннія времена и не призналъ возможнымъ приписывать князьямъ ту организующую роль, которую отвелъ имъ Соловьевъ. Въ данномъ случаѣ Ключевскій сошелся болѣе съ ученными противниками Соловьева, чѣмъ съ своимъ наставникомъ. Весь такъ называемый кіевскій періодъ русской исторіи получилъ у Василія Осиповича новое освѣщеніе благодаря тому значенію, которое онъ отвелъ въ жизни Кіевской Руси, въ формировкѣ ея общественнаго и политическаго строя, во всемъ бытовомъ складѣ — внѣшней торговлѣ. Но особенно далеко ушелъ Василій Осиповичъ отъ Соловьева въ разработкѣ удѣльной эпохи. Онъ гораздо рѣзче, чѣмъ Соловьевъ подчеркнулъ своеобразіе этого періода русской исторіи, его полное отличіе отъ предшествующаго Кіевскаго періода, облекъ въ плоть и кровь тѣ общія схемы, которыя даны были въ изложеніи Соловьева, наложилъ детали и краски на изображеніе. Очевидно, здѣсь сыграли огромную роль работы Василія Осиповича по написанію магистерской диссертаціи. Изучая критически житія святыхъ, стараясь оцѣнить ихъ, какъ историческій источникъ, Василій Осиповичъ естественно долженъ былъ прежде всего всесторонне уяснить себѣ то самое время, къ которому относилось большинство этихъ житій. Блуждая воображеніемъ вмѣстѣ съ своими святыми по лѣснымъ дебрямъ и моховымъ болотамъ русскаго сѣвера, Василій Осиповичъ съ его художественною воспріимчивостью попутно бралъ въ свою историческую перспективу всѣ персонажи, которые попадались около монастырей или были въ какихъ-нибудь съ ними отношеніяхъ: и новгородскихъ бояръ съ ихъ страдниками-холопами, и князей-колонизаторовъ и хозяевъ сѣвера, и ихъ бояръ, и крестьянъ. Изъ глухихъ пустынь его воображеніе невольно должно было переноситься и въ тѣ самые центры, куда сходились всѣ нити тогдашней хозяйственной,

политической и нравственной жизни русскаго общества. Такъ, въ результатѣ спеціальнаго изученія получилось у Василія Осиповича превосходное общее знакомство съ эпохою, которое и нашло себѣ потомъ художественное выраженіе частью въ «Боярской думѣ», частью въ общемъ курсѣ русской исторіи. Страницы, посвященныя въ этихъ трудахъ удѣльной эпохѣ, навсегда останутся одною изъ лучшихъ частей его исторической картины. Болѣе глубокое и широкое изученіе источниковъ дало возможность Василію Осиповичу наложить новыя краски и на московскій періодъ русской исторіи, дополнить изображеніе Соловьева новыми существенными подробностями и, кромѣ того, углубить и измѣнить пониманіе нѣкоторыхъ основныхъ процессовъ этого періода. Въ особенности надо отмѣтить здѣсь выясненіе экономическихъ условій зарожденія и развитія крѣпостного права на Руси. — Для XVIII и XIX вѣка Василій Осиповичъ не только углублялъ, исправлялъ и дополнялъ трудъ своего учителя, но и продолжалъ его. Онъ первый изъ русскихъ историковъ далъ въ своихъ лекціяхъ и статьяхъ общую, но при этомъ въ высшей степени живую, исполненную красокъ времени, концепцію Екатерининскаго царствованія. Въ своихъ лекціяхъ и статьяхъ Василій Осиповичъ далъ превосходные абрисы и яркія картинки и изъ исторіи XIX вѣка.

Но какъ ни самостоятеленъ былъ въ своихъ научныхъ разысканіяхъ Василій Осиповичъ, какъ ни оригиналенъ въ своихъ воззрѣніяхъ, все же въ его историческихъ построеніяхъ нельзя не замѣтить и соловьевскаго наслѣдства. Такимъ наслѣдствомъ является прежде всего его теорія очереднаго порядка княжескаго владѣнія въ Кіевской Руси. Хотя Василій Осиповичъ и отвергъ соловьевскую теорію родового быта, все же онъ не могъ отвергнуть тѣхъ наблюденій, которыя сдѣлалъ Соловьевъ относительно распредѣленія волостей между князьями XI—XII вѣковъ, принялъ установленную Соловьевымъ схему и только позаботился о томъ, чтобы дать ей иное обоснованіе. Соловьевъ въ извѣстной мѣрѣ былъ родоначальникомъ и того объясненія, которое далъ Василій Осиповичъ происхожденію удѣльнаго строя и положенію въ немъ князя. Соловьевъ первый обратилъ вниманіе на условія колонизаціи Суздальской земли, на роль въ ея политической жизни новыхъ городовъ и селеній, возникшихъ при князьяхъ и благодаря имъ. Ключевскій развилъ эту мысль своего учителя, обставилъ ее новыми аргументами и данными источниковъ. Соловьевскимъ наслѣдствомъ является у Василія Осиповича и объясненіе возвышенія Москвы изъ сгущенія въ ея области населенія, эмигрировавшаго съ юга на сѣверъ. Наконецъ, оцѣнка и изложеніе реформы Петра Великаго являются у Василія Осиповича дальнѣйшимъ развитіемъ и усовершенствованіемъ воззрѣній на этотъ предметъ и изображенія его у Соловьева. Можно было бы указать и на другія подробности изъ историческихъ построеній Ключевскаго, свидѣтельствующія о наслѣдованіи послѣ Соловьева, но и сказаннаго, думается мнѣ, совершенно достаточно для доказательства ученой зависимости Василія Осиповича отъ его учителя.

Духовное вліяніе Соловьева отразилось не только на самыхъ историческихъ построеніяхъ Ключевскаго, но и на его историко-философскихъ и методологическихъ воззрѣніяхъ. Извѣстно, что Соловьевъ увлекался идеею органическаго развитія народовъ, естественности, внутренней логики этого развитія. «У Соловьева, — говорилъ Василій Осиповичъ, — аналогія жизни народовъ съ жизнью отдѣльнаго человѣка, отвлеченные аргументы и, наконецъ, его столь извѣстная и любимая фраза е с т е с т в е н н о и н е о б х о д и м о, повторявшаяся при каждомъ случаѣ, какъ припѣвъ, — все вызывало въ сознаніи слушателя эту идею исторической закономѣрности»[1]). Василій Осиповичъ не такъ рѣзко подчеркивалъ эту идею, не такъ часто, быть-можетъ, выражалъ ее, но, несомнѣнно, раздѣлялъ ее и примѣнялъ на дѣлѣ въ своемъ историческомъ изложеніи. Этимъ и объясняется тотъ фактъ, что внутренняя исторія Россіи доминируетъ у Василія Осиповича какъ въ изслѣдованіяхъ, такъ и въ изложеніи. Его интересовали именно тѣ внутреннѣе, логическіе процессы исторической жизни, которые развивались изъ внутреннихъ свойствъ человѣческаго общежитія подъ воздѣйствіемъ природы и другихъ внѣшнихъ условій. Извѣстно, что Соловьевъ въ данномъ случаѣ находился подъ нѣкоторымъ вліяніемъ воззрѣній, распространенныхъ въ области историческаго мышленія Гегелемъ. Нѣкоторые отзвуки этого отраженнаго гегельянства можно подслушать и у Василія Осиповича. «По условіямъ своего земного бытія, — говорилъ онъ на лекціяхъ, — человѣческая природа какъ въ отдѣльныхъ лицахъ, такъ и въ цѣльныхъ народахъ раскрывается не вся вдругъ, а частично и прерывисто, подчиняясь обстоятельствамъ мѣста и времени». По условіямъ мѣста и времени, «отдѣльные народы, принимавшіе наиболѣе видное участіе въ историческомъ процессѣ, особенно ярко проявляли ту или другую силу человѣческой природы»[2]). Но Василій Осиповичъ, какъ и Соловьевъ, далекъ былъ отъ того, чтобы смотрѣть на народъ, какъ на простой механическій аппаратъ, воспринимающій и перерабатывающій внѣшнія вліянія. Народы въ данномъ случаѣ не одинаковы, имѣютъ каждый свою личность, свою индивидуальность. «Должно быть, каждому народу отъ природы, — говорилъ онъ, — положено воспринимать изъ окружающаго міра, какъ и изъ переживаемыхъ судебъ, и претворять въ свой характеръ не всякія, а только извѣстныя впечатлѣнія, и отсюда происходитъ разнообразіе національныхъ складовъ и типовъ»[3]). «Значеніе народа, какъ исторической личности, заключается въ его и с т о р и ч е с к о м ъ п р и з в а н і и, а это призваніе народа выражается въ томъ міровомъ положеніи, какое онъ создаетъ себѣ своими усиліями, и въ той идеѣ, какую онъ стремится осуществить своею дѣя-

---

[1]) Изданія Историческаго Общества при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, годъ 1, стран. 192.

[2]) Курсъ русской исторіи, ч. I, стран. 6, Москва, 1904 г.

[3]) Тамъ же, стран. 386.

тельностью въ этомъ положеніи»[1]). Все это были любимыя мысли и его наставника — Сергѣя Михайловича Соловьева. Василій Осиповичъ солидаренъ былъ съ Соловьевымъ и въ общемъ взглядѣ на основные факторы историческаго процесса. «Человѣческая личность, людское общество и природа страны — вотъ тѣ три основныя историческія силы, которыя строятъ людское общежитіе»[2]). Василій Осиповичъ подобно своему учителю удѣлилъ большое вниманіе вліянію природы на исторію русскаго народа, и высказанныя имъ здѣсь соображенія во многомъ повторяютъ и развиваютъ соображенія Соловьева. Подобно Соловьеву, Ключевскій придавалъ огромное значеніе рѣкамъ русской равнины. «Государственная сила, основавшись въ области истоковъ главныхъ рѣкъ равнины, естественно стремилась расширить сферу своего владычества до ихъ устьевъ, по направленію главныхъ рѣчныхъ бассейновъ, двигая и населеніе, необходимое для ихъ защиты. Такъ центръ государственной территоріи опредѣлился верховьями рѣкъ, окружность — ихъ устьями, дальнѣйшее разселеніе — направленіемъ рѣчныхъ бассейновъ. На этотъ разъ наша исторія пошла въ достаточномъ согласіи съ естественными условіями: рѣки во многомъ начертали ея программу[3]). Какъ и Соловьевъ, Ключевскій придавалъ огромное значеніе равнинному характеру нашей страны и ея естественной связи съ равнинами Азіи, откуда прикатывались къ намъ волны кочевниковъ. Что касается значенія личности въ исторіи, то и тутъ можно замѣтить родство взглядовъ Соловьева и Василія Осиповича. Для Соловьева каждая историческая личность была дѣтищемъ своей эпохи, продуктомъ историческаго развитія и сама характеризовала эпоху. Великими по оцѣнкѣ Соловьева были тѣ историческіе дѣятели, которые чутки были къ народнымъ и государственнымъ потребностямъ своего времени, сильнѣе другихъ ихъ ощущали, яснѣе другихъ понимали и энергичнѣе другихъ удовлетворяли. Подобныя же оцѣнки разсѣяны и въ курсѣ Василія Осиповича, напр., относительно Петра Великаго. Реформа Петра I, по словамъ Ключевскаго, «сама собою вышла изъ насущныхъ нуждъ государства и народа, инстинктивно почувствованныхъ властнымъ человѣкомъ съ чуткимъ умомъ и сильнымъ характеромъ, талантами, дружно совмѣстившимися въ одной изъ тѣхъ исключительно счастливо сложенныхъ натуръ, какія по непзвѣданнымъ еще причинамъ отъ времени появляются въ человѣчествѣ». Хотя эта реформа была дѣломъ непроизвольнымъ и необходимымъ, но въ способѣ, пріемахъ и размѣрѣ выполненія она была личнымъ дѣломъ великаго Петра. Преобразованіе, несомнѣнно, подготовлялось предыдущею исторіею, но это преобразованіе могло пойти и такъ, и этакъ, при мирномъ ходѣ дѣлъ могло разсрочиться на цѣлый рядъ поколѣній. Но если этого не случилось, то это уже благодаря личности Петра Великаго[4]).

---

[1]) Тамъ же, стран. 38.

[2]) Тамъ же, стран. 11.

[3]) Тамъ же, стран. 69.

[4]) Курсъ русской исторіи, IV, стран. 275, 291.

Ключевскаго нерѣдко противополагаютъ Соловьеву, какъ историка-экономиста историку-юристу. Но это противоположеніе, въ сущности, не совсѣмъ правильно характеризуетъ взаимныя между ними отношенія. Разница между Соловьевымъ и Ключевскимъ въ данномъ случаѣ была не столько принципіальная, сколько фактическая или, если такъ можно выразиться, очередная. Соловьевъ сначала разработалъ лицевую сторону русскаго соціально-политическаго процесса, которая естественно прежде всего подпадала подъ наблюденіе, освѣщаемая къ тому же и общею историческою теоріею Соловьева. Ключевскій въ своемъ изученіи и размышленіи сосредоточился преимущественно на той сторонѣ историческаго процесса, которая скрывалась за лицевою стороною, уходила въ самую глубь народной жизни. Такой интересъ Василія Осиповича обусловился не какими-либо теоріями, противными теоріямъ Соловьева, а его творческимъ инстинктомъ, склонностью къ будничной житейской правдѣ, къ живому, конкретному пониманію и воспроизведенію исторической дѣйствительности. Экономистъ Ключевскій не отрицалъ, а только дополнялъ юриста Соловьева. Но какъ Соловьевъ не отвергалъ значенія экономическихъ факторовъ въ историческомъ развитіи русскаго народа, такъ и Василій Осиповичъ чуждъ былъ всякой односторонности въ своемъ экономизмѣ. Всѣмъ памятно его классическое разсужденіе на эту тему, вставленное во введеніе къ «Боярской думѣ». Сказавъ, что обыкновенно въ исторіи политическіе факты вытекаютъ изъ экономическихъ, какъ ихъ послѣдствія, Василій Осиповичъ заявляетъ, однако: «Но бываютъ и обратныя явленія. Напримѣръ, завоеваніе можетъ привести къ такому положенію, когда политическая сила измѣняетъ ходъ экономической жизни и развитія страны»[1]). И это не пустыя слова. Припомнимъ, какое важное значеніе отвелъ Василій Осиповичъ въ ходѣ экономической жизни древней Руси прибытію и утвержденію кочевниковъ, въ какую тѣсную связь поставилъ возникновеніе фабрично-заводской промышленности отъ внѣшнихъ задачъ, которыя легли на Московское государство въ новый періодъ его исторіи. Василій Осиповичъ, какъ извѣстно, одинъ изъ первыхъ выяснилъ экономическія условія происхожденія и развитія крѣпостного права. Но въ то же самое время никто изъ русскихъ историковъ не раскрылъ въ такой полнотѣ и опредѣленности всѣ тѣ послѣдствія, какія въ свою очередь оказалъ этотъ соціальный фактъ на экономическое развитіе русскаго народа, какъ это сдѣлалъ въ своихъ лекціяхъ Василій Осиповичъ. Ключевскій, какъ и его учитель, чуждъ былъ монистическаго пониманія историческаго процесса, старался подмѣтить и уловить въ немъ дѣйствіе не только внѣшней природы, хозяйственныхъ условій, но и психическихъ причинъ — въ видѣ привычекъ, культурныхъ навыковъ, нравовъ и идей. Онъ любилъ говорить не только о денежномъ, но и нравственномъ капиталѣ русскаго народа въ разныя историческія

[1]) Боярская дума, стран. 9.

времена, поддерживая традицію своего учителя, дававшаго въ своей исторіи періодическія обозрѣнія внутренняго состоянія русскаго общества, но далеко превосходя его полнотою и художественностью изображенія.

Эти изображенія, а также нѣкоторыя личныя характеристики проникнуты у Василія Осиповича сплошь и рядомъ юморомъ, а подчасъ и ѣдкимъ сарказмомъ. Какъ это ни странно можетъ показаться съ перваго взгляда, но нельзя не признать и въ этой особенности литературной и преподавательской дѣятельности Ключевскаго извѣстнаго духовнаго вліянія Соловьева. По словамъ Василія Осиповича, Соловьевъ былъ не только историкъ-прагматикъ, но и историкъ-моралистъ, произносившій историческій судъ надъ людьми и ихъ дѣяніями. «Я не вижу, — говоритъ онъ, — въ этомъ научнаго грѣха: эта моралистика у Соловьева была та же прагматика, только обращенная къ сознанію своею нравственною стороною, та же научная связь причинъ и слѣдствій, только приложенная къ явленіямъ добра и зла, помышленія и дѣйствія»[1]). Такимъ же прагматикомъ-моралистомъ былъ и В. О. Ключевскій, но только по свойствамъ его таланта эта нравственная оцѣнка людей и ихъ дѣяній выражалась у него не въ отвлеченныхъ разсужденіяхъ, а въ художественныхъ образахъ и описаніяхъ. Юморъ и сарказмъ Василія Осиповича — художественныя средства того же самаго историческаго суда, который признавалъ дѣломъ своей совѣсти и его великій наставникъ. При этомъ добродушный юморъ Василія Осиповича палъ на долю преимущественно древней до-петровской и петровской Руси, ѣдкій сарказмъ на долю Екатерининской эпохи и XIX вѣка. Древняя Русь была вообще какъ-то милѣе Василію Осиповичу, чѣмъ Русь новая, послѣпетровская. На этомъ основаніи Василія Осиповича зачисляли даже въ ряды славянофиловъ, упрекали въ идеализаціи русской старины. Объясненіе такому предпочтенію древне-русской старины надо искать, конечно, прежде всего въ личныхъ симпатіяхъ Василія Осиповича, который, какъ художникъ, долженъ былъ цѣнить простоту, прямоту и искренность, болѣзненно воспринимать все крикливое, показное и ходульное, всякое искаженіе дѣйствительности. Но несомнѣнно извѣстный толчокъ его симпатіямъ въ этомъ направленіи данъ былъ и Соловьевымъ, указывавшимъ на величіе древней Руси, заключавшееся въ ея скромности, «въ сознаніи своихъ несовершенствъ, въ сбереженной ею способности не мириться со зломъ, въ искреннемъ и горячемъ исканіи выхода въ положеніе лучшее посредствомъ просвѣщенія»[2]).

Подобно своему учителю и въ томъ же духѣ, какъ и Соловьевъ, подводилъ Ключевскій и свои итоги русской исторіи. «Вѣковыми усиліями и жертвами, — говорилъ онъ на своихъ лекціяхъ, — Россія образовала государство, подобнаго которому по составу, размѣрамъ и міровому

---

[1]) Изданія Историческаго Общества при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, годъ I, стран. 192.

[2]) Тамъ же, стран. 193.

положенію не видимъ со времени паденія Римской имперіи. Но народъ, создавшій это государство, по своимъ духовнымъ и матеріальнымъ средствамъ, еще не стоитъ въ первомъ ряду среди другихъ европейскихъ государствъ. По неблагопріятнымъ историческимъ условіямъ его внутренній ростъ не шелъ въ уровень съ его международнымъ положеніемъ, даже по временамъ задерживался этимъ положеніемъ. Мы еще не начинали жить въ полную мѣру своихъ народныхъ силъ, чувствуемыхъ, но еще не вполнѣ развернувшихся, не можемъ соперничать съ другими ни въ научной, ни въ общественно-политической, ни во многихъ другихъ областяхъ. Достигнутый уровень народныхъ силъ, накопленный запасъ народныхъ средствъ — это плоды многовѣкового труда нашихъ предковъ, результаты того, что они успѣли сдѣлать. Намъ нужно знать, чего они не успѣли сдѣлать; ихъ недоимки наши задачи»[1]). Этотъ итогъ является резюме и историческихъ трудовъ, и разсужденій С. М. Соловьева, разсѣянныхъ въ XIII томѣ «Исторіи Россіи», и въ публичныхъ лекціяхъ, и въ популярныхъ статьяхъ по русской исторіи. Василій Осиповичъ говорилъ тутъ in verba magistri. Какъ и Соловьевъ, Василій Осиповичъ не относился съ ученымъ олимпійствомъ, съ холоднымъ безразличіемъ къ такому результату русской исторіи. Русская исторія не была для него только одною изъ мѣстныхъ исторій, поставщицею матеріала для сооруженія научнаго зданія соціологіи. У него для русскихъ людей находились не только юмористическія или сатирическія характеристики, но и теплыя слова сочувствія и подчасъ тихой элегической скорби. «Нашъ народъ,— говорилъ онъ на одной изъ своихъ лекцій, — поставленъ былъ судьбою у восточныхъ воротъ Европы, на стражѣ ломившейся въ нихъ кочевой хищной Азіи. Цѣлые вѣка истощалъ онъ свои силы, сдерживая этотъ напоръ азіатовъ, однихъ отбивалъ, удобряя широкія донскія и волжскія степи своими и ихними костями, другихъ чрезъ дверь христіанской церкви мирно вводилъ въ европейское общество... Такъ мы очутились въ арьергардѣ Европы, оберегали тылъ европейской цивилизаціи. Но сторожевая служба вездѣ неблагодарна и скоро забывается, особенно, когда она исправна: чѣмъ бдительнѣе охрана, тѣмъ спокойнѣе спится охраняемымъ, и тѣмъ менѣе расположены они цѣнить жертвы своего покоя»[2]). Съ такою же душевною скорбію говорилъ и писалъ объ историческихъ заслугахъ русскаго народа, мало цѣнимыхъ на западѣ, и Сергѣй Михайловичъ Соловьевъ. Душевнымъ теплomъ, глубокимъ сочувствіемъ къ многострадальному русскому народу проникуты всѣ творенія Соловьева и Ключевскаго. Это были историки-патріоты въ лучшемъ, благороднѣйшемъ смыслѣ слова, любившіе свой народъ, свое отечество и въ то же время умѣвшіе говорить о немъ и писать правду.

Не одинакова была манера рѣчи и письма у Соловьева и Ключевскаго. Соловьевъ всегда парилъ надъ дѣйствительностью, надъ моремъ

---

[1]) Курсъ русской исторіи, I, стран. 39, 40.

[2]) Курсъ русской исторіи, ч. II, стран. 507, 508.

фактовъ и событій, указывая ихъ отображенія въ мірѣ идей. Тонъ его рѣчи и письма былъ какой-то торжественный. Онъ развертывалъ передъ своими слушателями и читателями русскую исторію въ видѣ своего рода философской мистеріи. Василій Осиповичъ давалъ своимъ слушателямъ и читателямъ художественные образы, не отрывавшіе ихъ отъ дѣйствительности, но также возвышавшіе до идеальныхъ высотъ. Онъ развертывалъ передъ ними не мистерію, а реальную жизненную драму, оставлявшую, однако, его слушателей и читателей съ тѣми же чувствами, которыя выносятся изъ художественной мистеріи. Не одинаковъ былъ складъ ума и таланта у Соловьева и Ключевскаго. Психическія различія нерѣдко порождаютъ взаимную холодность и отчужденіе людей. Ничего подобнаго не было, насколько мнѣ извѣстно, въ отношеніяхъ между Соловьевымъ и Ключевскимъ. Соловьевъ любовно относился къ своему ученику, къ его кропотливымъ разысканіямъ, къ его мастерскому изображенію прошлаго, видя въ этомъ дальнѣйшее продолженіе и исправленіе своего труда. Самъ возвышенно настроенный, онъ любилъ отдыхать отъ этого напряженія нравственнаго сознанія въ пронизнутыхъ юморомъ и сарказмомъ разсказахъ своего ученика. Василій Осиповичъ не оставался въ долгу у своего учителя и до конца дней своихъ не переставалъ поминать его съ великимъ піэтетомъ и признательностью, не переставалъ цѣнить то огромное дѣло, которое было имъ сдѣлано. Поэтому, думается мнѣ, напрасны и тщетны предпринимаемыя иногда усилія отдѣлить духовно Ключевскаго отъ Соловьева, перессорить ихъ, такъ сказать, послѣ смерти. Они останутся близкими по духу, по совмѣстной работѣ надъ прошлымъ русскаго народа, по любви къ этому народу.

Да будетъ имъ вѣчная память и благодарность отъ всѣхъ насъ и отъ послѣдующихъ за нами поколѣній!

М. Любавскій.

Изслѣдованіе В. О. Ключевскаго „Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ“.

Въ жизни ученаго и писателя главные біографическіе факты — книги, важнѣйшія событія — мысли.

Ключевскій.

Покойному Василію Осиповичу Ключевскому принадлежитъ почетное мѣсто среди историковъ русской церкви. Его магистерская диссертація и изданія житійныхъ текстовъ, рядъ интересныхъ и содержательныхъ статей изъ до-университетскаго періода службы и нѣсколько блестящихъ рѣчей посвящены разработкѣ и рѣшенію разныхъ церковно-историческихъ вопросовъ, — всего до 16 работъ. Наконецъ, въ его Курсѣ тамъ и здѣсь разсыпаны чрезвычайно глубокомысленныя замѣчанія о судьбахъ и роли церкви въ исторіи Россіи, тонкія наблюденія, облеченныя въ мѣткія, не забывающіяся выраженія. И я сознаю, что на мнѣ, ученикѣ и ставленикѣ В. О., лежитъ обязанность собрать все это богатство и кратко формулировать его теперь. Но, къ сожалѣнію, пока я не успѣлъ этого сдѣлать. Остановлю вниманіе ученаго собранія лишь на главномъ трудѣ В. О., имѣющемъ самое близкое и непосредственное отношеніе къ исторіи русской церкви — на его «Древнерусскихъ житіяхъ».

Русская агіологія — молодая наука. До половины прошлаго вѣка вышли два словаря о святыхъ, краткіе съ пропусками и ошибками. Въ 1854 году академикъ Куникъ жаловался на то, что гигантскій сборникъ житій — Великія Макарьевскія Четь-Минеи — еще даже не описанъ и это оттого, что у насъ не умѣютъ пользоваться житіями святыхъ для исторіи и самое содержаніе исторіи ограничиваютъ дикими военными тревогами, внѣшнимъ шумомъ и блескомъ прошлаго[1]). Въ 50-хъ годахъ

[1]) «Не могу не выразить своего удивленія, — пишетъ Куникъ, — что у насъ никто не думаетъ издать, хотя бы по частямъ, подробнаго описанія большой Макарьевской Четьи-Минеи. Это равнодушіе къ такому гигантскому сборнику я могу объяснить себѣ только тѣмъ, что у насъ еще не довольно умѣютъ пользоваться житіями святыхъ для исторіи; или, можетъ-быть, въ нашемъ историческомъ взглядѣ продолжаютъ еще дѣйствовать прежнія пошлыя понятія объ исторіи, ограничивающія ея содержаніе дикими военными тревогами и вообще внѣшнимъ шумомъ и блескомъ прошлаго. Кто же понимаетъ, что дѣло исторіи, кромѣ того, — изслѣдовать и из-

(1855—1858) выходитъ трудъ Муравьева «Житія святыхъ Россійской церкви», въ 60-хъ (1861—1865) — «Русскіе святые» Филарета Черниговскаго. О послѣднемъ трудѣ, несомнѣнно, лучшемъ для того времени, наиболѣе обстоятельномъ, дающемъ, по крайней мѣрѣ, много матеріала, В. О. отозвался такъ: «это краткія біографіи, предназначенныя для читателя, который не претендуетъ на званіе спеціалиста по русской исторіи»[1]). Обслуживая читателя, ищущаго назиданія, оба названные труда мало давали ученому. Агіологія русская могла бы создаваться по частямъ, такъ сказать, попутно историками русской церкви. Но послѣдніе занимались больше всего кіевскими житіями и лишь нѣкоторыми изъ сѣверо-восточныхъ. Остальная масса житій была не тронута и входила въ церковно-историческія книги лишь въ видѣ общаго обзора распространенія монастырей въ древней Россіи и краткаго очерка дѣятельности главныхъ подвижниковъ русской церкви[2]). Еще слабѣе изучены были житія со стороны литературной. «Шевыревъ, въ историко-литературныхъ изысканіяхъ вообще скучавшій предварительной критикой источниковъ», пустилъ въ оборотъ «историко-литературный предразсудокъ», что простонародныя житія — первичныя редакціи. Подъ вліяніемъ такого предположенія стали разработывать сѣверно-русскія житія въ ложномъ направленіи, усматривая въ «первичныхъ редакціяхъ» «зарожденіе національной литературы въ сѣверной Руси»[3]). И только, кажется, одинъ Буслаевъ далъ нѣсколько прекрасныхъ историко-литературныхъ очерковъ о житійныхъ сказаніяхъ.

Между тѣмъ вопросъ о древне-русскихъ житіяхъ становился на очередь. Славянофилы упрекали Соловьева за слишкомъ формальное отношеніе къ источникамъ, за то, что для своей Исторіи онъ пользуется лѣтописями, актами, архивными матеріалами и оставляетъ нетронутымъ цѣлый отдѣлъ источниковъ, наиболѣе цѣнныхъ, по ихъ мнѣнію, для изображенія внутренняго быта и народнаго міросозерцанія — оставляетъ въ сторонѣ житія святыхъ. Начали усиленно собирать рукописныя житія (напр., Ундольскій), на что прежде собирателями мало обращалось вниманія. Соловьеву и самому было очень интересно знать, что̀ представляетъ

образить, какъ думали, чему вѣровали и что испытывали въ своей душѣ люди прежнихъ столѣтій, тотъ оцѣнитъ историческую важность сказаній о жизни святыхъ, не говоря уже объ ихъ осязательномъ значеніи въ литературномъ и другихъ отношеніяхъ. Что касается именно византійской и русской исторіи, то *полное уразумѣніе ихъ, конечно, невозможно безъ тщательнаго сравненія ихъ между собою и съ исторіей Западной Европы и Востока;* а для этой цѣли необходимо между прочимъ отчетливое изученіе жизнеописаній святыхъ въ византійской и славяно-русской литературахъ». Ученыя Записки Имп. Акад. Наукъ по I и III отдѣленіямъ И. Ак. Н. II томъ, С.-Пб. 1854 г., стран. 759.

[1]) Новыя изслѣдованія по исторіи др.-русскихъ монастырей. «Прав. Обозрѣніе», 1869 г., ч. II, стран. 440.

[2]) Н. А. Поповъ, Древне-русскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ (разборъ книги Ключевскаго). «Прав. Обозр.» 1872 г., ч. I, стран. 411.

[3]) Таково заглавіе книги И. Некрасова, которую въ основномъ ея положеніи вмѣстѣ со взглядомъ Шевырева критически разобралъ В. О. Ключевскій, Др.-русскія житія, стран. 373—381.

для него этотъ новый источникъ. Поэтому, всего вѣроятнѣе, тему для магистерской диссертаціи «Древне-русскія житія святыхъ какъ историческій источникъ» далъ Василію Осиповичу не кто иной, какъ Соловьевъ.

Въ исторической наукѣ того времени ставился вопросъ, для разрѣшенія котораго необходимо было обслѣдованіе древне-русскихъ житій — вопросъ о колонизаціи сѣверо-востока Руси. Вопросъ о колонизаціи Руси твердо поставленъ былъ Соловьевымъ, однако въ его Исторіи, если только я не ошибаюсь, нѣтъ опредѣленныхъ заявленій о значеніи древне-русскаго монастыря въ заселеніи нашего сѣвера. Но ученикъ Соловьева Ешевскій, сначала преподававшій русскую исторію въ Казанскомъ университетѣ, поставилъ вопросъ о колонизаціи сѣверо-востока Руси съ рѣшительностью и опредѣлилъ значеніе монастыря въ этомъ дѣлѣ. Въ 1857 году онъ прочелъ въ Казани три публичныя лекціи «О русской колонизаціи сѣверо-восточнаго края», которыя были напечатаны уже послѣ его смерти въ 1866 году. «Значеніе монастырей въ великомъ дѣлѣ распространенія русской народности и гражданственности должно быть оцѣнено по заслугамъ», пишетъ Ешевскій и указываетъ на древнія житія святыхъ, какъ на неразработанный источникъ для изученія вопроса о колонизаціи. «Если бы кто потрудился собрать изъ рукописныхъ сборниковъ житій и чудесъ русскихъ угодниковъ многочисленныя разсѣянныя тамъ указанія на это вліяніе монастырей русскихъ, на распространеніе первыхъ началъ гражданственности, тотъ оказалъ бы большую услугу русской исторіи, не говоря уже о томъ, что новое раскрытіе этой стороны русскаго подвижничества необыкновенно важно для исторіи русской церкви. Въ житіяхъ же русскихъ святыхъ можно найти и лучшія указанія на первыя трудности поселенія среди чуждыхъ племенъ, на борьбу съ природой, на исторію первыхъ колонистовъ, на состояніе страны въ эпоху ихъ поселеній»[1]). Въ словахъ Ешевскаго слышится преувеличенный взглядъ на достоинство житій какъ историческаго источника. Но такой взглядъ былъ тогда общераспространеннымъ. Буслаевъ въ Москвѣ, Бычковъ въ Петербургѣ, Щаповъ въ Казани единогласно признавали житія самымъ важнымъ источникомъ для исторіи русскихъ нравовъ и обычаевъ, исторіи быта и частной жизни. Въ житіяхъ предполагали такіе историческіе факты, которыхъ не находимъ въ лѣтописяхъ. Изученіе житій считали важнымъ для исторіи земледѣлія, болѣзней, колонизаціи, семейнаго быта, воззрѣній на природу[2]).

В. О. взялся за древне-русскія житія, чтобы найти въ нихъ данныя для исторіи монастырской колонизаціи сѣверо-восточнаго края Руси, частнаго момента въ исторіи колонизаціи, которую покойный ученый признавалъ основнымъ фактомъ нашей исторіи. Большая часть его матеріала лежала неописанной и ненапечатанной въ рукописныхъ библіотекахъ разныхъ городовъ. Получивъ эту тему вскорѣ по окончаніи курса,

[1]) С. В. Ешевскій, Сочиненія по русской исторіи, М. 1900 г., стран. 316—317.

[2]) Подробнѣе см. у Иконникова, Опытъ русской исторіографіи, ч. II, 2, стран. 1691—1692.

вѣроятно, въ 1866 году и, прозанимавшись въ рукописныхъ собраніяхъ Москвы, В. О. слѣдующимъ лѣтомъ ѣдетъ въ Казань изучать рукописи Соловецкой библіотеки. Профессоръ П. В. Знаменскій, тогда начинающій ученый, вспоминаетъ В. О. того времени. «Это былъ еще очень молодой человѣкъ, корректный, скромный, сдержанный, даже немного недовѣрчивый, съ какимъ-то пытливо высматривающимъ взглядомъ»... Знаменскій тогда временно завѣдывалъ рукописной Соловецкой библіотекой, помѣщавшейся въ особой комнатѣ. Видя опытность В. О., ненуждавшагося ни въ какихъ указаніяхъ, и аккуратность, онъ оставлялъ его одного въ библіотекѣ, даже предоставлялъ въ его распоряженіе и ключъ на все время его занятій. Въ Казани познакомился В. О. съ канонистомъ Павловымъ, тогда уже перешедшимъ на университетскую службу, который сталъ его другомъ. По свидѣтельству П. В. Знаменскаго, В. О. жилъ въ Казани не болѣе дней 10, но занимался ежедневно съ утра до 2—3 часовъ. Ближайшимъ результатомъ работъ въ Казани была одна изъ самыхъ замѣчательныхъ статей В. О.: «Хозяйственная дѣятельность Соловецкаго монастыря въ Бѣломорскомъ краѣ». Пользуясь вакаціоннымъ временемъ, онъ ѣздилъ для занятій житіями въ Петербургъ, въ Порѣчье; нѣсколько разъ и не одинъ годъ пріѣзжалъ онъ въ Троицкую лавру, библіотека которой, какъ извѣстно, особенно богата житіями, и въ Московскую академію. Изъ частныхъ библіотекъ для своего труда В. О. использовалъ рукописи графа Уварова, Буслаева, Тихонравова и, наконецъ, Е. В. Барсова. Въ библіотекѣ послѣдняго В. О. нашелъ рѣдкіе или даже единственные списки нѣкоторыхъ житій. Е. В. Барсовъ, назначенный помощникомъ хранителя рукописей Московскаго Публичнаго Музея, перебрался изъ Петрозаводска въ Москву въ началѣ 1870 года; онъ привезъ съ собою богатую рукописную библіотеку. Въ ней оказались списки такихъ житій, которыхъ В. О., оканчивающій къ тому времени свою работу, нигдѣ не встрѣчалъ. Онъ сильно обрадовался, просилъ у Барсова позволенія заниматься у него на дому, но тотъ предоставилъ ему рукописи въ полное распоряженіе. Это и послужило началомъ тѣсной дружбы покойнаго историка съ Е. В. Барсовымъ.

Много труда положено В. О-чемъ при изученіи древнихъ житій. Книга писалась пять лѣтъ, среди занятій, отвлекавшихъ отъ этого дѣла — разумѣю уроки и репетиторство въ Александровскомъ военномъ училищѣ — и она свидѣтельствуетъ объ изумительной работоспособности автора. Онъ разсмотрѣлъ критически, сопоставляя взаимно и съ другими источниками, главнымъ образомъ съ лѣтописями, до 160 житій слишкомъ въ 250 редакціяхъ по спискамъ, число которыхъ доходитъ, по всей вѣроятности, до 5000, писанныхъ иногда Богъ знаетъ какими почерками. Работалъ В. О. съ удовольствіемъ, чему не мало содѣйствовалъ, какъ онъ говорилъ, нѣкоторый романтизмъ, отголоски воспоминаній духовной школы, и этотъ романтизмъ превращалъ для него убійственную работу въ спокойное занятіе. Но работа отвлекала его отъ изученія другихъ очередныхъ вопросовъ науки; поднималось порою горькое чувство раскаянія

въ томъ, что взялся за очень трудное дѣло. Разочаровывали въ немъ и нѣкоторые друзья. Шаховъ говорилъ постоянно В. О-чу, что работа надъ житіями недостойна его таланта: ему надо бы заниматься прагматической разработкой исторіи, а онъ тратитъ время и силы на черное, рудокопное дѣло. В. О. отвѣчалъ обычно Шахову, что работа эта не такъ безплодна, какъ можетъ показаться стороннему наблюдателю. Но по временамъ изслѣдователя житій подавляла масса рукописнаго матеріала, и онъ говоритъ въ своей книгѣ о тоскливомъ взглядѣ, которымъ приходилось смотрѣть мнительному библіографу на поздніе списки житій, не отваживаясь на внимательный просмотръ каждаго. Когда В. О. пишетъ: «Кропотливый изслѣдователь строго-научнаго направленія, измучившій голову микроскопическими гипотезами, въ правѣ позавидовать спокойствію» древне-русскаго агіобіографа[1]),— чувствуется эта усталость изслѣдователя, обработавшаго научно болѣе полутораста памятниковъ... В. О. не разъ говаривалъ, что къ концу работы у него появилось чувство человѣка, который нырнулъ въ глубину, затаивъ дыханіе, движется подъ водой и думаетъ, хватитъ ли у него силъ выдержать, и что, окончивъ книгу, онъ почувствовалъ себя воскресшимъ.

Въ 1871 году напечатана была книга. Отъ послѣдующихъ книгъ В. О-ча Древне-русскія житія отличаются тѣмъ, что авторъ не скрываетъ здѣсь отъ читателя процессъ своей работы, тотъ путь, которымъ онъ пришелъ къ тому или иному выводу; ставитъ цитаты. Правда, онъ очень мало дѣлаетъ выписокъ изъ своего рукописнаго матеріала, и его книгу нельзя читать, не прочитывая тексты памятниковъ, о которыхъ онъ трактуетъ. Можно видѣть, что работа надъ источникомъ, мало дающимъ историку, но потребовавшая отъ него огромнаго напряженія силъ, развила въ молодомъ ученомъ необычайную зоркость взгляда, видящаго едва уловимые штрихи житійнаго повѣствованія,— умѣнье находить въ источникѣ малѣйшія крохи исторически цѣннаго: качества, которыя остались съ В. О. на всю жизнь. По книгѣ о Древне-русскихъ житіяхъ, сопоставляя ее съ предшествующими и послѣдующими трудами покойнаго историка, можно судить, что теперь вполнѣ созрѣлъ и литературный талантъ Ключевскаго. Удивительная сжатость изложенія, экономія на слова, мѣткость и художественность изображенія, кованый стиль — все это уже есть въ его Житіяхъ, особенно въ превосходной заключительной главѣ. Результаты работы В. О. надъ житіями и выводы ея слишкомъ извѣстны, чтобы подробно останавливаться на тѣхъ и другихъ. Прослѣдивъ исторію житійной письменности на Руси съ XIII по XVIII столѣтіе, указавъ массу новыхъ списковъ и нѣсколько совершенно неизвѣстныхъ въ наукѣ житій, давъ критическій обзоръ каждаго памятника, въ заключительной главѣ своей книги В. О. представляетъ характеристику древне-русскаго житія со стороны его литературной формы и оцѣнку его какъ историческаго источника. Оказалось, что «литературной колыбелью житія была

[1]) Др.-русскія житія святыхъ, 389, 407; ср. 409 ad fin.

церковная пѣснь, а публикой общество, которому былъ чуждъ простой историческій интересъ». Житія не даютъ намъ біографій, даже изображеній историческихъ лицъ; они даютъ «образы безъ лицъ», — типъ угодника, святого человѣка; вмѣсто исторической обстановки, въ которой онъ жилъ и дѣйствовалъ, — литературный шаблонъ, общія мѣста, создавшіяся подъ вліяніемъ восточной агіографіи.

Такіе выводы молодого ученаго были крайне отважны и смѣлы, радикально расходились съ господствовавшими тогда взглядами на наши древнія житія. И автору пришлось защищать грудью выводы своей работы прежде всего на диспутѣ.

13 января 1872 года въ засѣданіи факультета читался отзывъ Соловьева о диссертаціи Ключевскаго; назначенъ былъ день диспута и официальные оппоненты. Диспутъ происходилъ 26-го января. Мы имѣемъ обстоятельное описаніе его, сдѣланное участникомъ Е. В. Барсовымъ[1]). На диспутъ въ актовый залъ университета собралась многочисленная и разнообразная публика. Кромѣ студентовъ и профессоровъ были здѣсь чиновники, офицеры, коммерсанты, даже старообрядцы, множество дамъ. Въ краткой рѣчи своей диспутантъ старался оправдаться въ возможномъ возраженіи со стороны своихъ строгихъ и доброжелательныхъ судей — въ томъ, что его трудъ представляетъ нѣкоторое несоотвѣтствіе между историко-литературной цѣной, какую авторъ даетъ изслѣдуемому матеріалу, и тѣми усиліями, какія положены на его изученіе. Оправданіе такихъ усилій В. О. видѣлъ въ томъ, что въ древне-русскомъ обществѣ, подъ пестротою внѣшняго дѣленія скрывается удивительное внутреннее однообразіе: въ составѣ древне-русскаго общества встрѣчаемъ типы, созданные преданіемъ и привычкой, и почти не замѣчаемъ характеровъ, лицъ. Житія же — памятники, обѣщающіе намъ представить древне-русское лицо съ его индивидуальными чертами: монашество — та сфера, которая въ древней Руси несравненно болѣе другихъ обладала средствами для развитія нравственной свободы лица. Любопытна, далѣе, обстановка, въ которой дѣйствуютъ эти лица — лѣсная пустыня. И только житія даютъ историку возможность взглянуть на древне-русскаго человѣка въ такомъ индивидуальномъ его уединеніи. Этотъ научный интересъ оправдываетъ микроскопическія утомительныя изысканія. «Остается рѣшить, насколько эти изысканія помогаютъ историку воспользоваться житіями для указанной цѣли».

Выступало пять оппонентовъ: официальные — Соловьевъ и Н. Поповъ, неофиціальные — Буслаевъ, Тихонравовъ и Е. В. Барсовъ. Они критиковали книгу со всѣхъ возможныхъ сторонъ, — съ исторической, литературной, библіографической. Принципіальныя возраженія противъ

---

[1]) Печатаемъ описаніе въ приложеніи въ виду его цѣнности для біографіи В. О. Ключевскаго и для выясненія самаго вопроса о научной цѣнности древне-русскихъ житій. Е. В. Барсовъ обязательно подѣлился съ пишущимъ эти строки своими воспоминаніями о магистерскомъ диспутѣ покойнаго историка и объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ написаніе «Древне-русскихъ житій».

выводовъ В. О. были высказаны только Соловьевымъ и Поповымъ. Первый замѣтилъ, что то, что авторъ назвалъ общими мѣстами агіобіографіи, неимѣющими значенія историческихъ фактовъ, — не общія мѣста только, но и бытовыя черты; повтореніе ихъ во всѣхъ житіяхъ можетъ указывать на простоту и вмѣстѣ живое и, такъ сказать, эпическое направленіе жизни. Поповъ оспаривалъ правильность самого вывода, будто форма въ житіяхъ подавляетъ фактическое содержаніе, будто общія мѣста — господствующій элементъ въ содержаніи житій, и изъ книги В. О-ча привелъ цѣлый рядъ отзывовъ о житіяхъ, признанныхъ имъ самимъ цѣнными для исторіи[1]). В. О. отвѣчалъ на возраженія очень мѣтко и исчерпывающе, такъ что оппоненту не оставалось ничего для поддержки сдѣланныхъ имъ возраженій. Диспутъ былъ продолжительный, но очень интересный, прямо блестящій: публика отнеслась къ нему съ живѣйшимъ участіемъ и вниманіемъ отъ начала до конца.

Книга Ключевскаго была событіемъ для русской церковно-исторической науки, весьма цѣннымъ въ нее вкладомъ. Она давала обработку важнаго источника этой науки въ то время, когда другіе источники русской церковной исторіи еще не подвергались настоящей научной критикѣ. Поэтому заслуживаютъ вниманія отзывы духовныхъ журналовъ того времени о «Древне-русскихъ житіяхъ». Отзывы эти говорятъ, что книга «безспорно займетъ видное мѣсто въ нашей исторической литературѣ», что она «представляетъ только одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ, какіе только появились у насъ, трудовъ, относящихся къ исторіи религіознаго просвѣщенія древней Руси». Но «общая характеристика древне-русскихъ житій и ихъ писателей, представленная авторомъ въ заключительной главѣ, кажется» рецензентамъ «нѣсколько преувеличенною и односторонней, даже неумѣренною». А нѣкоторые миссіонеры, соблазнившись защитою исторической цѣнности житія преп. Евфросина Псковскаго и указаніемъ на то, что сугубая аллилуія встрѣчается уже въ рукописяхъ XII вѣка, обрушились на автора съ извѣстнымъ полемическимъ азартомъ[2]).

---

[1]) Въ «Прав. Обозр.» 1872 г., I, Н. А. Поповъ помѣстилъ отзывъ о Древнерусскихъ житіяхъ, въ которомъ изложены, вѣроятно, высказанныя имъ на диспутѣ возраженія.

[2]) «Прав. Обозр.» 1872 г., I, стран. 410 и 426, 422—423, прим. «Странникъ», 1874 г., III, стран. 123 и 133. Впрочемъ, подобныя сужденія есть и въ свѣтскихъ журналахъ. «Бесѣда», 1872 г., мартъ, стран. 138. Г. Ключевскій «слишкомъ строгъ» къ своимъ источникамъ, «чаще осуждаетъ, нежели хвалитъ, и вообще высказывается въ томъ смыслѣ, что о богатствѣ житій, какъ историческаго матеріала, составилось преувеличенное мнѣніе». Безъ всякихъ оговорокъ привѣтствовалъ книгу «Вѣстникъ Европы», 1872 г., февраль, 3 стран. обложки. Цѣликомъ приводимъ краткій его отзывъ. «Какъ западные монастыри, такъ и наши, въ періодъ среднихъ вѣковъ служили форпостами новой цивилизаціи; потому исторія этихъ монастырей, особенно на Западѣ, составляетъ важный отдѣлъ въ общей исторіи, и жизнеописанія ихъ обитателей и подвижниковъ служатъ превосходнымъ источникомъ для изученія нравовъ этой эпохи, бѣдной вообще на историческіе памятники. Впрочемъ, нашъ авторъ, въ виду новизны дѣла, ограничился въ своемъ трудѣ одною первоначальною очист-

Книги имѣютъ свою судьбу. «Древне-русскія житія святыхъ» имѣютъ совсѣмъ другую судьбу, чѣмъ «Боярская дума» или «Курсъ русской исторіи». Книгу въ 3000 экземпляровъ издалъ Солдатенковъ, — у автора не было средствъ на изданіе. Издатель далъ В. О-чу очень не много экземпляровъ и продавалъ книгу, пока не выручилъ затраченныхъ денегъ; когда же ихъ выручилъ, остальные экземпляры были переданы автору. Сначала книга пошла довольно бойко, потому что публика ожидала въ ней встрѣтить разсказы о святыхъ, но потомъ значительно тише. Завѣдывалъ этимъ изданіемъ Кетчеръ (какъ и всѣми изданіями Солдатенкова): онъ медленно распространялъ «Древне-русскія житія», когда же В. О. выкупилъ изданіе, оно начало распространяться быстрѣе. Но нужда во второмъ ея изданіи почувствовалась только въ послѣдніе годы. Въ одной рецензіи, писанной черезъ три года послѣ выхода Житій, встрѣчаемъ указаніе на удивительное равнодушіе общества, неоцѣнившаго трудъ В. О.[1]). Этому можетъ быть двѣ причины: книга слишкомъ спеціальна и недоступна рядовому читателю, и В. О. въ то время еще не былъ для большой публики звѣздою первой величины, какой онъ сдѣлался въ университетѣ.

Высказано мнѣніе, что книга В. О. о житіяхъ сыграла особую роль въ дѣлѣ изученія этого отдѣла письменности: житія стали пользоваться меньшимъ вниманіемъ, научная разработка содержащагося въ нихъ матеріала чрезвычайно ослабѣла. Отъ книги получалось впечатлѣніе, что научная разработка предмета ею закончена, и дальнѣйшія изысканія представлялись ненужными. Съ другой стороны древне-русскія житія были дискредитированы авторомъ въ смыслѣ историческаго источника не только для вопроса о колонизаціи, но и для другихъ вопросовъ по исторіи древне-русской жизни. Однако это мнѣніе не вполнѣ правильно. Едва ли я преувеличу, если скажу, что книгой В. О. создана была у насъ новая наука — агіологія. Интересъ къ житіямъ возрастаетъ. Началось собираніе списковъ житій (Барсуковъ, Источники русской агіографіи), усиливается изданіе ихъ, появляются частичныя изслѣдованія

кою матеріала, и то только въ отношеніи сѣверо-восточныхъ монастырей, не касаясь кіевскихъ. Но именно этимъ пріемомъ онъ оказалъ большую услугу наукѣ, облегчивъ послѣдующихъ историковъ нашей древней цивилизаціи». Благопріятный отзывъ о книгѣ помѣстила еще «Русская Старина», 1872 г., сентябрь, 2—3 стран. обложки. Заканчивается отзывъ такъ. «Въ заключеніе отмѣтимъ слѣдующій курьезъ. По сообщеніямъ московскихъ газетъ, нѣкто о. Пафнутій, недавно перешедшій изъ раскола, въ припадкѣ ревности не по разуму, публично обозвалъ, съ высоты кремлевскаго соборнаго крыльца, г. Ключевскаго — еретикомъ, а его книгу — еретическою». На эту выходку, сочувственно описанную въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1872 г., № 11 отъ 12 марта), В. О. отвѣтилъ письмомъ въ редакцію «Современныхъ Извѣстій» (1872 г., № 75) подъ заглавіемъ: «*Аллилуія и о. Пафнутій*».

[1]) «Странникъ», 1874 г., III, стран. 123. «Къ сожалѣнію, трудъ этотъ до сихъ поръ еще не оцѣненъ какъ слѣдуетъ, и не оцѣненъ главнымъ образомъ потому, что наше общество слишкомъ равнодушно отнеслось къ нему, даже больше — оно, вѣроятно, почти и не знаетъ о немъ».

житій по мѣстностямъ: сѣверно-русскихъ (Яхонтовъ), вологодскихъ (Вѣрюжскій, Коноплевъ), псковскихъ (Серебрянскій); по агіобіографамъ,— о Пахоміи Сербинѣ (Некрасовъ, Яблоновскій)[1]). Разрабатывается вопросъ о канонизаціи русскихъ святыхъ (Васильевъ, Голубинскій). Изучаются древне-русскія житія, какъ литературный памятникъ въ легендарной сторонѣ своей въ сопоставленіи съ греческими житійными сказаніями (Каблудовскій). И всѣ эти труды въ большей или меньшей мѣрѣ опираются на выводахъ и наблюденіяхъ В. О. или, по крайней мѣрѣ, считаются съ ними. Наши крупные изслѣдователи — Голубинскій, архіепископъ Сергій, пользуются книгой В. О., какъ самымъ надежнымъ пособіемъ, а порою и какъ источникомъ. Но до сихъ поръ не появилось работы, которая замѣнила бы «Древне-русскія житія святыхъ», и они являются, безспорно, и теперь еще главнымъ трудомъ по русской агіологіи.

Разработка сырого матеріала въ теченіе 40 лѣтъ со времени выхода этого труда, конечно, двинула впередъ науку агіологіи. По-новому рѣшаются теперь нѣкоторые вопросы, поднятые или рѣшенные въ книгѣ В. О., иную оцѣнку въ ту или другую сторону получили нѣсколько разобранныхъ имъ памятниковъ. Но исторія литературной формы житія, установленная В. О., его оцѣнка житій какъ историческаго источника въ общемъ остаются непоколебленными. Открыто нѣсколько новыхъ житій или новыхъ редакцій, неизвѣстныхъ В. О., но тѣхъ и другихъ не много [2]).

---

[1]) Сверхъ того о Печерскомъ патерикѣ, который не разсматривался въ книгѣ Василія Осиповича, появились работы Яковлева, Шахматова, Абрамовича.

[2]) Житіе Александра Невскаго — особая редакція подъ заглавіемъ «Слово о погибели Русской земли» («Пам. Древн. Письм.», LXXXIV; «Псковская Старина», вып. 1); Акакія Тверского (Барсуковъ, Источники агіографіи, стран. 16. Ниже ссылокъ на этотъ трудъ мы не дѣлаемъ); кн. Андрея Боголюбскаго; Антонія Леохновскаго (издается И. А. Бычковымъ); Аркадія Новоторжскаго (сказаніе о мощахъ); Арсенія юрод. Новгородскаго; Василія Мангазейскаго (Пам. Древней Письм.», LXXIX); Василія юрод. Московскаго — народная редакція (изд. прот. І. Кузнецовымъ, Св. блаж. Василій и Іоаннъ, стран. 79—93); Василія Рязанскаго, сочин. Ермолая, протоіерея ц. Спаса на Бору (изд. проф. И. А. Шляпкинымъ, «Сборн. въ честь С. Ѳ. Платонова», стран. 547, 563—65); Довмонта Псковскаго (изд. проф. Н. К. Никольскимъ, Матеріалы для исторіи древнерусской духовной письменности. Сборникъ Акад. Наукъ, 85, стран. 116—117); Евѳимія Архангелогородскаго (сказаніе о обрѣтеніи мощей); Евфросина Синеозерскаго (изд. Адріановымъ, «Лѣт. зан. Археогр. Комм.» XIII, 1—32); Іакова Ростовскаго еп.; Іоанна мученика Казанскаго; Іоанна Власатаго, юрод. Ростовскаго; Іоакима патр. Московскаго (изд. Барсуковымъ, «Пам. Древней Письм.», XLVII); Корнилія и Аврамія Палеостровскихъ; Лазаря Мурманскаго; Литовскихъ мучениковъ сербское житіе (изд. проф. М. Н. Сперанскимъ); Логгина-Коряжемскаго («Отчетъ Имп. Публ. Библ.» за 1876 г., стран. 54, за 1880 г., стран. 10); Мартирія Зеленецкаго (первонач. редакція изд. И. А. Бычковымъ, Каталогъ рукоп. собранія Буслаева, стран. 342); Никандра Псковскаго (первонач. редакція, изданная

Заявленіе о томъ, что В. О. дискредитировалъ житіе какъ историческій источникъ, будетъ еще менѣе правильно, если мы прослѣдимъ дальнѣйшее отношеніе покойнаго историка къ этому источнику. Во II части его Курса есть краткая характеристика древне-русскаго житія (стран. 319—323), гдѣ В. О., мнѣ кажется, нѣсколько сглаживаетъ рѣшительность своихъ выводовъ въ книгѣ. Онъ замѣчаетъ, что жизнеописатель изображаетъ дѣйствительную жизнь, но только съ извѣстнымъ подборомъ матеріала въ потребныхъ типическихъ, можно было бы сказать, стереотипныхъ ея проявленіяхъ. Это значитъ, В. О. призналъ силу возраженія Соловьева, которое повторялось потомъ въ литературѣ. Далѣе, В. О. пишетъ, что у жизнеописателя, ученика святого «сквозь строгія условности житійнаго изложенія проглядываютъ обаятельныя черты живой личности». Слѣдовательно, онъ ограничилъ свой тезисъ, что наши житія даютъ «образы безъ лицъ».

Помню, въ послѣдній разговоръ нашъ я указалъ В. О-чу, что для своего Курса онъ не мало взялъ матеріала изъ житій, и онъ съ живостью отвѣтилъ: «какъ же, вѣдь въ житіяхъ жизнь, которой вы не найдете въ актахъ». И дѣйствительно, въ Курсѣ русской исторіи есть не мало данныхъ, взятыхъ изъ житійнаго матеріала: религіозная борьба при колонизаціи верхняго Поволжья въ XI и XII столѣтіяхъ по ростовскимъ житіямъ, переливы населенія въ Московской области по житію преп. Сергія. Двѣ лекціи о монастырскихъ вотчинахъ (XXIV—XXV), въ которыхъ дается и характеристика русскаго монашества и исторія монастырской колонизаціи, есть результатъ превосходнаго изученія покойнымъ историкомъ сѣверно-русскихъ житій. Приходъ Андрея Боголюбскаго съ юга съ иконой Богоматери — по чудесамъ этой иконы. Возвышеніе Москвы — по житіямъ митр. Петра и преданіе о милостивомъ князѣ Московскомъ Иванѣ Калитѣ, — изъ Волоколамскаго патерика и житія Пафнутія Боровскаго. Объединеніе удѣльныхъ князей — по житію Іоасафа Каменскаго. Характеристика царя Ѳеодора, этого «блаженнаго на престолѣ», соткана изъ данныхъ житій древне-русскихъ юродивыхъ[1]). Все это, конечно, даетъ

Н. И. Серебрянскимъ, «Очерки по ист. Псковск. мон».); Петра іерея Черевковскаго; Питирима еп. Пермскаго (изд. проф. И. А. Шляпкинымъ, «Журн. Мин. Нар. Просв.» 1894 г., № 3, стран. 135—145); Савы Крыпецкаго (проложная редакція, изд. Н. И. Серебрянскимъ); Серапіона Псковскаго (Н. И. Серебрянскій, «Очерки по исторіи Пск. монашества»); Сергія Радонежскаго новыя редакціи (Яблонскій, Пахомій Сербинъ, 9 стран.); Софіи-Соломониды вел. княгини; Стефана Комельскаго (изд. «Пам. Древней Письм.», LXXXV); Ѳеодора еп. Ростовскаго; Сказаніе о чудесахъ Костромской Ѳеодоровской иконы Богоматери (издано И. В. Баженовымъ, Вѣстн. Ист. и Археологіи, изд. Археол. Института, XIX вып.). Безъ сомнѣнія, нѣкоторыя изъ указанныхъ житій В. О. зналъ, но опустилъ сознательно (см. Приложеніе II ad fin.). Мы опустили въ своемъ перечнѣ житія, извѣстныя отъ XVIII и XIX вв., обслѣдованіе которыхъ и не входило въ задачи автора «Древне-русскихъ житій».

[1]) Къ этому надо прибавить ссылки: на чудеса Николая Чудотворца (Курсъ I, 2 изд., 336 стран.), на житіе Михаила Клопскаго и Герасима Болдинскаго (II по

право думать, что В. О. не только не дискредитировалъ житія святыхъ, но онъ ихъ первый научно и по достоинству оцѣнилъ, въ высшей степени умѣло ими воспользовался для гражданской исторіи. Въ большую заслугу В. О. надо поставить опроверженіе Шевыревской теоріи первичныхъ редакцій житія, выросшей потомъ въ представленіе, будто въ этихъ редакціяхъ зарождалась національная русская литература на сѣверѣ. Направленное по ложному пути изслѣдованіе древне-русскихъ житій долго бы оставалось ненаучнымъ. Излишнее увлеченіе малоцѣннымъ источникомъ было бы гораздо вреднѣе для научной его разработки, чѣмъ даже слишкомъ строгое критическое отношеніе къ нему.

Поступленіе В. О. въ нашу академію, какъ извѣстно, связано съ его работой надъ житіями. Онъ ѣздилъ заниматься въ Троицкую лавру и въ академію. Библіотекаремъ послѣдней состоялъ тогда А. Ѳ. Лавровъ (канонистъ, впослѣдствіи Алексій, архіеп. Литовскій). Онъ былъ положительно очарованъ молодымъ ученымъ, и именно Лаврову, его настойчивымъ представленіямъ наша академія была обязана великимъ счастьемъ получить В. О. профессоромъ русской гражданской исторіи. Критическое направленіе работы его, смѣлость и отвага выводовъ не испугали академическихъ церковныхъ историковъ, оно не понравилось только нѣкоторымъ людямъ стараго поколѣнія. В. О. разсказывалъ. Зашелъ онъ разъ къ П. С. Казанскому, который и самъ занимался житіями, и ему В. О. незадолго предъ тѣмъ поднесъ свою книгу. И вотъ старый академическій профессоръ беретъ «Древне-русскія житія», начинаетъ перелистывать книгу и похваливать то тотъ, то другой отдѣлъ: «хорошо это; ахъ, какъ хорошо!» Но дойдя до послѣдней главы, онъ вдругъ перемѣнилъ тонъ и замѣтилъ: «а вотъ эту главу я бы оторвалъ да бросилъ въ печку!» «А между тѣмъ послѣдняя-то глава и была особенно близка моему сердцу», замѣтилъ В. О. Но представители болѣе молодого поколѣнія привѣтствовали «Древне-русскія житія» безъ всякихъ оговорокъ. Е. Е. Голубинскій всецѣло присоединился къ выводамъ В. О. относительно достоинства житій, какъ историческаго источника, и высказалъ это не обинуясь въ предисловіи къ своей Исторіи[1]). Книга о древне-русскихъ житіяхъ соотвѣтствовала какъ разъ тому критическому направленію въ церковной исторіи, которое было создано А. В. Горскимъ и которое составляетъ безспорную заслугу Московской духовной академіи. Это взаимное сродство научной методологіи и сдѣлало В. О. въ академіи своимъ человѣкомъ не въ меньшей степени, чѣмъ его духовное происхожденіе и семинарское образованіе. И надо пожелать, чтобы В. О. Ключевскій, какъ ученый, не переставалъ быть своимъ для академіи, навсегда оставался бы, — далѣе я пользуюсь выраженіемъ самого В. О-ча, — чтобы онъ оставался для академіи «не только ея великимъ покойникомъ, но и ея спутникомъ, даже путеводителемъ».

изд. 1906 г., стран. 126—127, 403); также въ «Боярской Думѣ», — на житіе Іоасафа Каменскаго и Зосимы Соловецкаго (3 изд., стран., 87, 200).

[1]) I, 1², стран. XII—XIII.

Приложеніе I.

Протоколы факультетскихъ засѣданій.

Засѣданіе 13 января 1872 года.

6) Читанъ отзывъ Заслуженнаго Ординарнаго профессора С. М. Соловьева о диссертаціи Ключевскаго «Древне-русскія житія святыхъ какъ историческій источникъ». По обсужденіи отзыва днемъ диспута Ключевскаго назначено 26-е января; оффиціальными оппонентами назначены Орд. Профессоръ С. М. Соловьевъ и Н. А. Поповъ.

II.

1872 года января 26 дня въ публичномъ засѣданіи Историко-филологическаго факультета подъ предсѣдательствомъ Декана П. Д. Юркевича и въ присутствіи Заслуженныхъ Профессоровъ С. М. Соловьева и М. С. Куторги, Орд. Проф. Леонтьева, Буслаева, Попова, Тихонравова, Герье, доцента Ѳ. Е. Корша Кандидатъ Василій Ключевскій защищалъ диссертацію, написанную имъ для полученія степени Магистра Русской исторіи, подъ заглавіемъ «Древне-русскія житія какъ историческій источникъ». Оффиціальными оппонентами были: Заслуженный Ординарный Профессоръ С. М. Соловьевъ и Орд. Проф. Н. А. Поповъ. Затѣмъ предлагали возраженія Орд. Профессора Ѳ. И. Буслаевъ и Н. С. Тихонравовъ и изъ публики Помощникъ хранителя рукописей Московскаго публичнаго музея Е. В. Барсовъ. По окончаніи возраженій факультетъ единогласно призналъ кандидата Ключевскаго достойнымъ степени Магистра Русской Исторіи.

Деканъ *П. Юркевичъ.*
Н. Поповъ.
Ѳ. Буслаевъ.
С. Соловьевъ.
В. Герье.
М. Куторга.
Ѳ. Коршъ.
Секретарь факультета *Н. Тихонравовъ.*

Приложеніе II.

Диспутъ г. Ключевскаго[1]).

Въ среду, въ актовомъ залѣ Московскаго университета происходилъ публичный, ученый диспутъ. Г. Ключевскій защищалъ свою диссертацію подъ заглавіемъ: «Житія русскихъ святыхъ, какъ историческій источникъ», представленную имъ въ филологическій факультетъ на степень магистра русской исторіи. Несмотря на спеціальность предмета, диспутъ привлекъ въ залу многочисленную публику. Кромѣ студентовъ и профессоровъ университета, здѣсь были и другіе ученые, а также чиновники, офицеры, коммерсанты и даже раскольники. Замѣтно было особенное множество дамъ. Самый диспутъ былъ веденъ съ такимъ серіознымъ тономъ и такимъ живымъ увлеченіемъ, что онъ представлялъ рѣдкое исключеніе изъ ряда подобныхъ диспутовъ, отзывающихся, обыкновенно, офиціальною мертвенностью. Давно уже московская публика не слыхала въ стѣнахъ университета подобнаго ученаго спора.

Мы представляемъ о немъ отчетъ по записямъ, веденнымъ во время самого диспута.

Диспутъ открылся краткой вступительной рѣчью диспутанта, которую и передаемъ почти дословно:

«Безъ сомнѣнія, — и мнѣ пріятно на это надѣяться, — въ книгѣ моей будутъ указаны ея многочисленные недостатки, замѣченные строгими и доброжелательными судьями. Но предварительно мнѣ бы хотѣлось между этими недостатками и сужденіями знатоковъ поставить, какъ элементъ примиряющій, мой взглядъ на предметъ и цѣль изслѣдованія. Я не берусь судить о научныхъ результатахъ своей работы. Но насколько я могу воспроизвести впечатлѣніе своего читателя, мнѣ кажется, замѣтятъ нѣкоторое несоотвѣтствіе между историко-литературной цѣной, какую я даю изслѣдуемому матеріалу, и тѣми усиліями, какія положены на его изученіе. Это несоотвѣтствіе сглаживалось передо мной отношеніемъ древнерусскихъ житій къ другимъ древнерусскимъ историческимъ источникамъ. Очень хорошо извѣстно впечатлѣніе, выносимое изъ изученія древнерусскаго общества. Здѣсь, подъ пестротою внѣшняго дѣленія, скрывается удивительное внутреннее однообразіе. Изучающій часто готовъ подумать, что никогда люди такъ дробно не дѣлились юридически и экономически и никогда не были такъ похожи другъ на друга по своей нравственной физіономіи. Въ составѣ древнерусскаго общества встрѣчаемъ типы, созданные преданіемъ и привычкой, и почти не замѣчаемъ характеровъ лицъ. Можно много спорить, что виной такого впечатлѣнія, свойство ли нашихъ историческихъ источниковъ,

---

[1]) Это описаніе диспута принадлежитъ Е. В. Барсову, напечатано было въ «Современныхъ Извѣстіяхъ» 1872 г., № 27.

свойство ли самой жизни, или, наконецъ, въ какой мѣрѣ участвуетъ въ этомъ и то и другое. Но вотъ памятники, обѣщающіе намъ представить древнерусское лицо съ его индивидуальными чертами; притомъ огромное большинство этихъ лицъ, вышедши изъ различныхъ общественныхъ состояній, сходится въ монашествѣ, въ той средѣ, которая въ древней Руси несравненно болѣе другихъ обладала средствами для развитія нравственной свободы лица; наконецъ, эти лица являются въ любопытной обстановкѣ, выступаютъ предтечами русской жизни въ лѣсной пустынѣ. Можетъ-быть изъ всего, что осталось намъ отъ древней Руси, только житія даютъ историку возможность взглянуть на древнерусскаго человѣка въ такомъ индивидуальномъ его уединеніи. Вотъ научный интересъ, руководившій мною въ работѣ; онъ въ моихъ глазахъ оправдываетъ тѣ микроскопическія, утомительныя изысканія, которыя, можетъ быть, слишкомъ обильно разсѣяны въ книгѣ. Остается рѣшить, насколько эти изысканія помогаютъ историку воспользоваться житіями для указанной цѣли».

Изъ офиціальныхъ оппонентовъ первый говорилъ профессоръ Соловьевъ. Онъ сдѣлалъ диспутанту три возраженія, сущность которыхъ передаемъ вкратцѣ съ содержаніемъ отвѣтовъ диспутанта. Оппонентъ сказалъ, что авторъ разсматриваетъ древнерусскія житія слишкомъ особнякомъ отъ общаго хода древнерусской жизни, не указываетъ вліянія перемѣнъ, совершившихся въ послѣдней, на развитіе и характеръ древнерусской агіобіографіи (литературы житій святыхъ). Напримѣръ, въ XV и XVI вѣкахъ пишутъ житія митрополитовъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа: почему въ XVII вѣкѣ не пишутъ житій патріарховъ? Или самъ авторъ доказываетъ, что, съ XV вѣка литература житій быстро размножается, и въ ней утверждается искусственный витіеватый стиль. Все это требовало объясненія въ связи съ историческими перемѣнами въ Россіи. — Диспутантъ отвѣчалъ, что онъ указывалъ условія, ускорявшія движеніе агіобіографіи или измѣнявшія ея литературныя формы, но находилъ эти условія преимущественно въ развитіи древнерусской письменности и въ обстоятельствахъ, имѣвшихъ мало связи съ тѣмъ, что совершилось на верху русскаго общества XV или XVI вѣка. Не эти событія были причиной появленія въ XV вѣкѣ мастеровъ, давшихъ образцы искусственнаго стиля житій. Ихъ размноженіе съ XV вѣка объясняется развитіемъ пустынныхъ монастырей съ половины XIV вѣка, и это указано въ книгѣ. И въ XV и въ XVII вѣкахъ одни и тѣ же явленія давали содержаніе житіямъ. Житіе одного патріарха (Іова) разсмотрѣно въ книгѣ; отсутствіе житій другихъ объясняется или случайнымъ недостаткомъ біографа, или тѣмъ, что они не были прославлены церковію. Характеръ житій, какъ историческихъ произведеній, взглядъ ихъ на описываемыя лица и событія оставался, въ сущности, всегда одинаковымъ, и общественныя перемѣны, совершившіяся въ XV и XVI вѣкахъ, отразились на агіобіографіи въ этомъ отношеніи очень слабо. Измѣненія въ агіобіографическомъ содержаніи нѣкоторыхъ житій XVI и XVII вѣковъ

объясняются появленіемъ новыхъ литературныхъ требованій, а не перемѣнами въ общественномъ порядкѣ этого времени.

Второе возраженіе касалось того элемента въ содержаніи житій, который названъ авторомъ общими мѣстами агіобіографіи, неимѣющими значенія историческихъ фактовъ. Это, утверждалъ оппонентъ, не общія мѣста только, но и бытовыя черты: повтореніе ихъ во всѣхъ житіяхъ можетъ иногда указывать на простоту и вмѣстѣ живое и, такъ сказать, эпическое направленіе жизни. — Диспутантъ, соглашаясь съ этимъ, замѣтилъ, что эти бытовыя черты однако жъ нельзя принимать за индивидуальные факты, которыхъ мы ищемъ въ біографіи; притомъ эти бытовыя черты взяты изъ греческихъ житій и не всегда приложимы къ древнерусской жизни; наконецъ, въ нѣкоторыхъ житіяхъ онѣ являются прямо невѣрными извѣстіями въ приложеніи къ описываемому лицу.

Въ третьемъ возраженіи оппонентъ замѣтилъ, что напрасно авторъ внесъ въ свое изслѣдованіе памятники, вовсе не относящіеся къ литературѣ житій святыхъ, напр., біографію Александра Невскаго или кн. Михаила Александровича Тверского. — Диспутантъ отвѣчалъ, что упрекъ въ излишкѣ работы не считаетъ особенно тяжелымъ, но что онъ имѣлъ основаніе внести въ свою книгу и указанные памятники: самъ біографъ А. Невскаго называетъ этого князя святымъ, а біографія кн. Михаила составлена съ обычными пріемами житій святыхъ, хотя описываемое лицо и не было причислено къ лику святыхъ.

Возраженія второго оппонента, профессора Попова, были преимущественно направлены на нѣкоторые пропуски въ диссертаціи. Такъ, онъ замѣтилъ, что авторъ не цитуетъ Пискаревскихъ рукописей, хранящихся въ Московскомъ музеѣ. — Диспутантъ отвѣчалъ, что онъ цитуетъ одну изъ этихъ рукописей, содержащую въ себѣ отрывки утраченныхъ житій угличскихъ святыхъ. Остальныя рукописи не даютъ ничего новаго для критики житій. Далѣе оппонентъ указалъ на отсутствіе въ диссертаціи разбора житія Іоасафа Каменскаго. Диспутантъ отвѣчалъ, что это житіе имъ разобрано. О другихъ житіяхъ, отсутствіе которыхъ въ книгѣ было замѣчено оппонентомъ, диспутантъ сказалъ, что они написаны въ XVIII вѣкѣ, который стоитъ внѣ программы изслѣдованія. Далѣе оппонентъ возражалъ, что диспутантъ, считая общія, агіобіографическія мѣста господствующимъ элементомъ въ содержаніи житій, и утверждая, что форма подавляла въ нихъ фактическое содержаніе, признаетъ, однакожъ, во многихъ житіяхъ драгоцѣнные исторические памятники. Среди другихъ возраженій, диспутантъ не успѣлъ обстоятельно развить своего отвѣта на это возраженіе. Вслѣдствіе того же осталось безъ отвѣта и другое замѣчаніе оппонента, что въ книгѣ не вездѣ достаточно полно указано фактическое содержаніе житій, которымъ можетъ воспользоваться историкъ, и именно факты, относящіеся къ монастырской колонизаціи, изученіе которой и подало автору поводъ приняться за разборъ житій, какъ онъ самъ говоритъ объ этомъ въ предисловіи.

Третій оппонентъ, профессоръ Буслаевъ, выразивъ нѣсколько, проникнутыхъ теплымъ сочувствіемъ, замѣчаній о достоинствахъ диссертаціи, обратился къ той ея сторонѣ, которая касается литературнаго элемента житій. Онъ указалъ автору мѣсто въ послѣдней главѣ его книги, гдѣ онъ разсматриваетъ литературные пріемы агіобіографовъ; съ помощію этихъ пріемовъ житіе изображало не то или иное индивидуальное лицо, а общій, однообразный идеалъ подвижника. Указывая на эти общія, во всѣхъ житіяхъ повторяющіяся біографическія черты, оппонентъ спрашивалъ, въ этихъ ли общихъ мѣстахъ, въ этихъ ли однообразныхъ фразахъ заключается указанный идеалъ? — Диспутантъ отвѣчалъ, что онъ, какъ замѣчено и въ книгѣ, не ставилъ себѣ задачей воспроизводить въ работѣ вполнѣ общій типъ подвижника, рисуемый агіобіографами, предполагая его извѣстнымъ, а пытался характеризовать только литературные пріемы изображенія, указывая для примѣра на нѣкоторыя черты этого изображенія. Далѣе оппонентъ продолжалъ, что въ нѣкоторыхъ житіяхъ описываемыя лица являются съ чертами, совершенно отличными отъ этого типа: таковы, напр., житія Александра Невскаго, Петра и Февронія Муромскихъ и Меркурія Смоленскаго. Диспутантъ отвѣчалъ, что древнѣйшее житіе Александра Невскаго есть исключительный, своеобразный опытъ житія, не повторившійся въ агіобіографіи, что и объяснено въ изслѣдованіи; въ позднѣйшихъ редакціяхъ этого житія тотъ же князь представленъ уже съ другой физіономіей, приближающейся къ обычному типу житій; сказаніе же о Петрѣ и Февроніи Муромскихъ, о Меркуріи Смоленскомъ собственно нельзя назвать житіями ни по фактическому содержанію, ни по литературной формѣ: это народныя легенды. Поэтому авторъ вовсе опустилъ въ своемъ разборѣ сказаніе о Меркуріи; а муромской легенды коснулся только по ея литературной связи съ другимъ муромскимъ памятникомъ — съ житіемъ князя Константина. Характеризуя общіе пріемы писателей житій, изслѣдователь не считалъ себя въ правѣ останавливаться на исключительныхъ явленіяхъ.

Затѣмъ профессоръ Тихонравовъ началъ свои возраженія замѣчаніемъ, что авторъ иногда является остороженъ въ своихъ выводахъ и останавливается на полудорогѣ. Такъ, доказавъ, что житіе Панфутія Боровскаго написано не Вассіаномъ Рыломъ, какъ думали многіе, а Вассіаномъ Саннинымъ, онъ дѣлаетъ этотъ выводъ только съ нѣкоторою увѣренностью и не цитируетъ въ подкрѣпленіе своихъ доводовъ Шевырева. — Диспутантъ отвѣчалъ, что увѣренный въ основательности своего вывода, онъ не указалъ на доводы Шевырева, считая ихъ не вполнѣ убѣдительными, и именно потому старался отыскать другіе, по его мнѣнію, болѣе твердые. Далѣе оппонентъ, обращаясь къ разбору другого житія — Евфросина Псковскаго, сказалъ, что авторъ первый въ нашей литературѣ сдѣлалъ попытку снять съ редактора житія Василія обвиненіе въ вымыслахъ, касающихся «сугубой аллилуіи», опредѣливъ его отношеніе къ начальному автору сказанія о Евфросинѣ.

Доказывая возможность для Евфросина заимствовать двоеніе «аллилуіи» въ Греціи, авторъ ограничился ссылкой на извѣстное посланіе Дмитрія Грека въ Геннадію, гдѣ сказано, что и тамъ двоили аллилуію; но то же подтверждается встрѣчающимся въ рукописяхъ посланіемъ, которое Филаретъ приписываетъ Геннадіеву дьяку въ Псковѣ Филиппу Петрову. Оппонентъ прочиталъ изъ него мѣста, въ которыхъ авторъ посланія рѣзко упрекаетъ современную ему Греческую церковь за «двоеніе аллилуіи». Диспутантъ отвѣчалъ, что онъ радъ принять новое указаніе, подтверждающее его мысль. Далѣе, оппонентъ остановился на примѣчаніи къ книгѣ о Спиридонѣ Сатанѣ, редакторѣ житія Зосимы и Савватія, гдѣ сказано, что извѣстія о немъ скудны и не ясны; онъ замѣтилъ, что извѣстія, приведенныя здѣсь авторомъ, подтверждаются и дополняются другимъ сочиненіемъ этого Спиридона, описаннымъ кратко въ Археографической коммиссіи. — Диспутантъ признался, что онъ не имѣлъ въ виду этого сочиненія. Наконецъ, оппонентъ остановился на русской редакціи житія Николая Чудотворца и замѣтилъ, что это простой переводъ съ греческаго подлинника, разсмотрѣннаго въ одномъ, давно напечатанномъ изслѣдованіи А. В. Горскаго.— Диспутантъ отвѣчалъ, что онъ не ставилъ задачей изслѣдовать всѣ источники этого сказанія, ограничившись указаніемъ на ближайшія изъ нихъ, на болгарскую редакцію; назвалъ же этотъ памятникъ русской редакціей, какъ по книжнымъ особенностямъ русскаго языка въ ея изложеніи, такъ и по прибавкамъ несомнѣнно сдѣланнымъ въ Россіи.

Изъ публики выступилъ оппонентомъ г. Барсовъ (хранитель Музея). Онъ заявилъ, что, послѣ сдѣланныхъ уже возраженій ему остается остановить вниманіе диспутанта на тѣхъ частныхъ и мелочныхъ недосмотрахъ въ его изслѣдованіи, которыя хотя и не отнимаютъ достоинствъ у его ученаго труда, но тѣмъ не менѣе не совсѣмъ гармонируютъ съ этими достоинствами. Прежде всего онъ выставилъ на видъ диспутанту, что нѣкоторыя редакціи житій охарактеризованы у него такими неясными и неопредѣленными чертами, что при встрѣчѣ съ разными списками, по указаніямъ его книги, трудно опредѣлить, какой онѣ редакціи; такъ оппонентъ указалъ — что редакція житія Антонія Сійскаго недостаточно отлична отъ редакціи монаха Іоны. Точно такъ же житіе Макарія Желтоводскаго первой редакціи обозначено неопредѣленными фразами, что это житіе простое по составу и изложенію. Диспутантъ объяснилъ, что будущій изслѣдователь не затруднится опредѣленіемъ редакціи Ивана Царевича, такъ какъ въ концѣ этого житія всегда помѣщается приписка, что это житіе «списано Иваномъ Царевичемъ»; что же касается первой редакціи житія Макарія Желтоводскаго, то, по объясненію диспутанта, его выраженіе о ней означаетъ, что это житіе краткое безъ предисловія и похвальнаго слова; при этомъ диспутантъ прибавилъ, что онъ забылъ обозначить въ своей книгѣ начало житія.

Далѣе оппонентъ выставилъ на видъ, что диспутантъ не совсѣмъ справедливо выражается въ предисловіи въ своей книгѣ, будто не полнота

въ обзорѣ агіографическаго матеріала зависѣла только отъ состава тѣхъ библіотекъ, коими онъ пользовался: онъ оставилъ безъ вниманія житія нѣкоторыхъ святыхъ, кои несомнѣнно имѣлъ подъ руками и пользовался ими въ Московскомъ музеѣ, и очевидно не внесъ ихъ въ свою диссертацію въ силу особыхъ соображеній; при этомъ оппонентъ спросилъ диспутанта, почему напр. онъ не ввелъ въ свое изслѣдованіе житіе Лазаря Муромскаго и Евфимія Архангелогородскаго; первое по фактическому своему содержанію представляетъ любопытныя данныя для колонизаціи и культуры сѣвернаго края; второе — не менѣе важно по своимъ чудесамъ. Диспутантъ настаивалъ, что онъ и не долженъ былъ вносить ихъ въ свою книгу, потому, что первое — не «житіе», а духовная грамота Лазаря Муромскаго; второе также не житіе, а только сказаніе объ обрѣтеніи мощей Евфимія Архангелогородскаго.

Затѣмъ оппонентъ указалъ диспутанту на одно противорѣчіе въ его книгѣ, именно на стр. 26 говорится, что Авраамій Ростовскій канонизованъ былъ соборомъ 1549 г., и изъ приложенія на стр. 462 видно, что ему праздновали за долго до «собора» «отъ древнихъ лѣтъ». Диспутантъ объяснилъ, что примѣчаніе той же 462 стр. приложимо и къ Аврамію Ростовскому, хотя оно говоритъ объ одномъ Никитѣ Переславскомъ.

Наконецъ, оппонентъ указалъ еще на одну неточную ссылку (именно на служебникъ Троицкой Сергіевой Лавры, XII в)., приведенную въ подтвержденіе того, что аллилуіа издавна двоили на Руси (на стр. 256). — Диспутантъ объяснилъ, что фактъ этотъ, независимо отъ означенной ссылки, подтвержденъ имъ и другими несомнѣнными свидѣтельствами.

Въ заключеніе оппонентъ сказалъ нѣсколько словъ о достоинствахъ труда диспутанта и выставилъ на видъ ту нравственную сторону его работы, которая связана съ составленіемъ такого труда. Онъ сказалъ, что диспутантъ первый рѣшился подвергнуть житія святыхъ исторической и литературной критикѣ, что онъ явилъ ученому міру 250 редакцій житій, что ему приходилось разсмотрѣть для этой цѣли, по всей вѣроятности, около 5,000 списковъ житій, писанныхъ въ разное время, разными старинными почерками, со всевозможными ошибками малограмотныхъ переписчиковъ, что выводы его, особенно при бѣгломъ и поверхностномъ чтеніи его книги, кажутся слишкомъ смѣлыми и отважными, но разсмотрѣніе имъ такого количества списковъ, но критическій анализъ, обнаруженный имъ въ разборѣ нѣкоторыхъ житій, возбуждаютъ невольное уваженіе къ его выводамъ и совершенно успокаиваютъ читателя относительно этой смѣлости и этой отваги. Такой трудъ, закончилъ оппонентъ, не только дѣлаетъ честь диспутанту, но и умножаетъ славу того имени, съ которымъ связана его подготовка».

Настоящее описаніе диспута показываетъ, съ какимъ строгимъ и полнымъ вниманіемъ относились къ диспутанту всѣ пятеро оппонентовъ: его диссертація была осаждаема со всѣхъ возможныхъ сторонъ, — съ исторической, литературной, библіографической и онъ съ находчивостью отражалъ достоинство своей диссертаціи. Несмотря на спеціальность

предмета, несмотря на всю серіозность и продолжительность диспута, многочисленная публика относилась къ нему съ живѣйшимъ участіемъ и вниманіемъ отъ начала до конца.

По прочтеніи факультетскаго отзыва и по провозглашеніи диспутанта магистромъ русской исторіи — взрывъ рукоплесканій огласилъ залу: московская публика единодушно привѣтствовала новаго дѣятеля на поприщѣ русской исторіи.

С. Смирновъ.

Василій Осиповичъ Ключевскій въ его рецензіяхъ диссертацій на ученыя степени профессоровъ и студентовъ М. Д. Академіи.

То, что прежде всего обращаетъ на себя вниманіе читателя рецензій В. О., это — выступленіе его по преимуществу историкомъ церкви и даже богословомъ, хотя онъ занималъ въ академіи каѳедру Русской Гражданской Исторіи. Такъ, на самыхъ первыхъ порахъ службы въ академіи В. О. выступаетъ рецензентомъ и оффиціальнымъ оппонентомъ по слѣдующимъ диссертаціямъ: «Полный мѣсяцесловъ востока. Восточная Агіологія», А. Сергія, «Исторія православнаго монашества въ Египтѣ» проф. П. Казанскаго, «Исторія русской церкви» проф. Е. Е. Голубинскаго, «Положеніе духовенства въ царствованіе Екатерины II и Павла», «Свѣтскіе архіерейскіе чиновники древней Руси» и т. д.

Какъ ни странно это явленіе, однако же оно легко объясняется тѣми условіями и требованіями высшей духовной школы, каковыя предъявляются ею къ преподаванію въ ней такъ называемыхъ свѣтскихъ наукъ, а именно:

1) По уставу Духовной Академіи послѣдняя имѣетъ право давать ученыя степени (кандидата, магистра и доктора) Богословія, Церковной Исторіи и Церковнаго Права. Это обстоятельство налагаетъ и на профессора свѣтской науки обязанность давать тему для сочиненія хотя и изъ области своей спеціальности, но непремѣнно съ примѣсью богословскаго или церковнаго элемента (напр. о языкѣ новозавѣтныхъ книгъ, о священной поэзіи евреевъ, о тарханныхъ грамотахъ и т. п.).

2) Трудъ рецензированія сочиненій на ученыя степени въ духовной школѣ — обязательный для всѣхъ преподавателей и въ качествѣ повинности иногда довольно тяжкой — подневольный, назначаемый по порученію совѣта или единолично ректоромъ.

Что касается въ частности В. О., то онъ отчасти и самъ былъ виноватъ въ томъ, что поработалъ въ этой сверхдолжной сферѣ болѣе другихъ... Эта вина его состояла, во-первыхъ, въ томъ, что онъ былъ какъ-то вообще не способенъ отказываться отъ исполненія просьбъ и порученій, исходившихъ отъ сослуживцевъ или совѣта Академіи, которую онъ цѣнилъ очень высоко, и во-вторыхъ, въ томъ, что не далѣе, какъ на второй годъ службы въ Академіи онъ по собственному почину вмѣшался въ дѣло

спеціалистовъ церковной исторіи, каковое вмѣшательство сразу показало, какъ онъ былъ нуженъ Академіи даже и въ этой чуждой его спеціальности сферѣ.

Объ этомъ дѣяніи В. О. будетъ сказано нѣсколько позже.

Но чѣмъ бы ни вызывалась разсматриваемая особенность ученой дѣятельности В. О., она отнюдь не препятствовала ему быть строгимъ ревнителемъ своей спеціальности. Она только задавала ему сверхдолжную работу, отвлекала отъ прямыхъ спеціальныхъ занятій, была его крестнымъ служеніемъ духовной школѣ, причинявшимъ иногда горькія непріятности... Но и отвлекаясь въ эту сферу, онъ и въ нее вносилъ свой талантъ, свои глубокія спеціальныя знанія и свой строго научный методъ: и это было здѣсь весьма нужно и весьма важно. Дѣло въ томъ, что постановка церковно-исторической науки въ духовной академіи отличалась тогда довольно крайнею односторонностью: исторія церкви, какъ русской, такъ и общей, преподавалась и изучалась почти въ полной изолированности отъ исторіи гражданской, соціальной и политической. Этотъ недостатокъ постановки церковно-исторической науки постоянно занималъ В. О.; съ нимъ онъ боролся, руководя письменными работами студентовъ, на него указывалъ даже такимъ корифеямъ церковно-исторической науки, какъ Е. Е. Голубинскій. Въ рецензіи на его «Исторію Русской Церкви» В. О. между прочимъ писалъ: «между выводами его (Голубинскаго) найдутся и такіе, которые едва ли будутъ приняты исторической критикой. Это — выводы, составившіеся подъ исключительнымъ вліяніемъ двухъ особенностей, которыми въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отличается изслѣдованіе автора: это, во-первыхъ, его наклонность, такъ сказать, уединять церковно-историческія явленія отъ ихъ обстановки, разсматривать ихъ внѣ связи съ исторической средой, въ которой они возникли». Въ рецензіи къ магистерской диссертаціи г. Знаменскаго В. О., между прочимъ, писалъ: «Разсматривая положеніе одного изъ сословій (духовенства) и касавшіяся его мѣры правительства, авторъ не обращаетъ вниманія на положеніе другихъ сословій и на отношеніе къ нимъ правительства, хотя только такое сопоставленіе и могло дать ему твердую опору для правильнаго историческаго сужденія о положеніи духовенства среди другихъ классовъ русскаго общества въ данное время. Правда, въ заключительномъ общемъ очеркѣ, гдѣ авторъ выводитъ «итоги» своего изслѣдованія, онъ въ немногихъ строкахъ сравниваетъ отношеніе императрицы Екатерины II къ духовенству съ ея отношеніемъ къ другимъ сословіямъ, и особенно къ дворянству; но это сравненіе при краткости своей мало уясняетъ дѣло и притомъ само страдаетъ неточностями».

Въ рецензіяхъ студенческихъ работъ В. О. энергично боролся съ довольно обычною слабостью многоглаголанія, склонностью къ общимъ мѣстамъ и обширнымъ теоретическимъ разсужденіямъ, къ поспѣшнымъ обобщеніямъ и выводамъ и недостаточно обоснованному догматизированію. Этою слабостью иногда прикрывался простой недостатокъ

трудолюбія, но нерѣдко давалъ себя знать, прямо какъ наслѣдіе схоластическаго метода преподаванія средней духовной школы. В. О. требовалъ отъ своихъ учениковъ обширной начитанности, тщательнаго изученія источниковъ, анализа фактовъ, умѣлаго группированія ихъ и сочетанія по внутренней связи и основательности въ выводахъ. Въ этомъ отношеніи внесеніемъ строго научнаго метода въ письменныя работы студентовъ В. О. приносилъ громадную пользу и труды его принесли свой плодъ.

Обращалъ вниманіе В. О. и на внѣшнюю обработку сочиненій. Онъ требовалъ литературной обработки, правильности, точности и чистоты языка и стиля. Однажды на диспутѣ онъ произнесъ общую укоризну студентамъ духовной школы: «удивляюсь, куда вы, господа, дѣвали перо Сперанскаго!» И эта укоризна долго потомъ повторялась самими студентами.

Въ своихъ рецензіяхъ В. О. былъ довольно строгъ — въ указаніи недостатковъ сочиненія, но въ окончательной оцѣнкѣ довольно снисходителенъ. Онъ весьма рѣдко проваливалъ — какъ говорится — студента. Да это было и естественно: студенты любили писать сочиненія В. О., знали его требованія и соотвѣтственно этому старались дѣйствительно заниматься дѣломъ, а не сочиненіемъ общихъ мѣстъ. И въ результатѣ получалось, что рецензентъ прямо и отчетливо осудитъ недостатки сочиненія, но никогда не преминетъ указать на трудолюбіе, разъ оно было приложено къ дѣлу, и дастъ удовлетворительную отмѣтку.

Рецензіи В. О. въ большинствѣ сжаты и не велики по объему. Эта послѣдняя ихъ особенность, и именно по сравненію съ рецензіями другихъ профессоровъ, иногда представляющими длинные ученые трактаты, на поверхностный взглядъ можетъ показаться, пожалуй, недостаткомъ ихъ. Но примѣнять эту внѣшнюю мѣрку къ оцѣнкѣ рецензій В. О. весьма опасно. Критику рецензій его всегда нужно имѣть предъ глазами извѣстную басню дѣдушки Крылова. Мнѣ, конечно, неизвѣстно, какъ и сколько времени тратилъ В. О. на редактированіе своихъ краткихъ рецензій. Но мнѣ извѣстно, какъ онъ составлялъ самыя обыкновенныя дѣловыя бумаги въ совѣтъ Академіи. Я иногда помогалъ ему въ этихъ дѣлахъ. По его просьбѣ единымъ духомъ прямо набѣло напишешь ему проектъ прошенія, докладной записки и т. д. «Подписывайте, готово» — скажешь ему. Но не тутъ-то было: прочитаетъ В. О. написанную бумагу и начнетъ придираться: «это слово мнѣ не нравится, а это не то выражаетъ, что я хотѣлъ сказать» и пойдетъ копаться въ своей памяти — какое бы найти болѣе подходящее слово: хоть за словаремъ бѣги! И вотъ въ этихъ-то дѣловыхъ экзерциціяхъ для меня и открылась долго занимавшая меня тайна необыкновенной силы и обаятельности рѣчи Василія Осиповича. Я вынесъ убѣжденіе, что эта тайна — въ точности: въ точности характеристикъ лицъ, явленій, отношеній и въ точности ихъ выраженія словомъ. Въ ряду академическихъ рецензентовъ Василій Осиповичъ выступаетъ какъ соловей среди хора товарищей, разными голосами привѣтствующихъ солнечный восходъ.

Теперь я долженъ возвратиться къ началу своего доклада, именно: разсказать о выступленіи В. О. по собственному почину въ область церковно-исторической науки, благодаря которому онъ занялъ выдающееся въ ней значеніе и принесъ академической корпораціи не мало услугъ.

В. О. поступилъ на академическую службу въ іюнѣ 1871 года, а въ слѣдующемъ году въ Академіи произошло «ученое событіе», надѣлавшее не мало шума.

Обстоятельства дѣла были слѣдующія:

15 марта 1872 года ординарный профессоръ по каѳедрѣ Древней Гражданской Исторіи П. С. Казанскій, дослуживавшій къ этому времени 25-лѣтіе, представилъ въ совѣтъ академіи диссертацію на степень доктора богословія, подъ заглавіемъ: «Исторія православнаго монашества въ Египтѣ», ч. I, 1854 года; ч. II, 1856 года, съ дополнительными статьями: 1) «Объ источникахъ для исторіи монашества египетскаго въ IV и V вѣкахъ» 1871 года и 2) «Общій очеркъ жизни монаховъ египетскихъ въ IV и V вѣкахъ», 1872 года.

Совѣтомъ академіи сочиненіе было препровождено въ историческое отдѣленіе, избравшее для составленія отзыва коммиссію изъ трехъ лицъ: проф. Н. И. Субботина, проф. Е. Е. Голубинскаго и доцента А. П. Лебедева (поступившаго на академическую службу одновременно съ Василіемъ Осиповичемъ). Е. Е. Голубинскій былъ въ это время въ командировкѣ въ славянскихъ земляхъ и о посланномъ ему сочиненіи отзыва не представилъ, такъ что впослѣдствіи былъ совсѣмъ исключенъ изъ коммиссіи и послѣдняя работала надъ отзывомъ въ составѣ проф. Субботина и А. Лебедева. Въ началѣ ноября коммиссія составила отзывъ и внесла его въ отдѣленіе. Отзывъ далъ заключеніе не благопріятное для соискателя ученой степени, найдя сочиненіе его не заслуживающимъ искомой степени. Съ такимъ заключеніемъ согласились еще два члена отдѣленія — доцентъ по новой церковной исторіи Д. Ѳ. Касицынъ и доцентъ по библейской исторіи А. П. Смирновъ. Но два члена — доцентъ новой гражданской исторіи Д. Корольковъ и доцентъ В. О. Ключевскій не согласились и 3-го ноября представили Отдѣленію свои «особыя мнѣнія».

Первое изъ нихъ не обратило на себя вниманія Отдѣленія. Не то должно сказать о «мнѣніи В. О. Ключевскаго[1])». «Оно глубоко уязвило» авторовъ отзыва. 20 дней они думали о немъ и къ 23-му ноября представили весьма подробное опроверженіе его, каковое подъ названіемъ «объяснительныхъ примѣчаній къ особому мнѣнію доцента Ключевскаго» и было представлено затѣмъ въ совѣтъ Академіи. При этомъ въ препроводительной запискѣ Отдѣленіе такъ отзывалось о мнѣніи В. О. Ключевскаго: «Такъ какъ мнѣніе доцента Ключевскаго оказалось вовсе не мнѣніемъ о книгѣ профессора Казанскаго, на что собственно г. Ключевскій и имѣлъ право, напротивъ отъ первой и

[1]) См. ниже, подъ № 1.

до послѣдней строки посвящено критическому разбору отзыва комиссіи, разбору, который по мнѣнію сей послѣдней долженъ быть признанъ болѣе, нежели неправильнымъ, то комиссія вынуждена была направленныя противъ нея замѣчанія одного изъ членовъ подвергнуть и съ своей стороны надлежащему разбору».

Декабря 8-го составился совѣтъ. Здѣсь мнѣніе В. О. настолько поколебало справедливость отзыва комиссіи, что ректоръ академіи протоіерей А. В. Горскій выразилъ желаніе представить свой особый отзывъ о книгѣ проф. Казанскаго; помощникъ ректора проф. Е. В. Амфитеатровъ выразилъ желаніе отложить дѣло для болѣе достаточнаго ознакомленія съ книгою г. Казанскаго, проф. Архимандритъ Михаилъ заявилъ, что онъ также представитъ свой отзывъ о книгѣ. «Принимая во уваженіе заявленныя желанія, дѣло о допущеніи къ защитѣ диссертаціи проф. Казанскаго и было отложено до январьскаго засѣданія совѣта».

25 января 1873 года состоялось это засѣданіе совѣта. Были выслушаны два новыхъ отзыва: ректора, прот. А. В. Горскаго и профессора арх. Михаила. Первый — весьма пространный и основательный — въ пользу докторанта и В. О.,— второй — довольно слабая попытка поддержать отзывъ комиссіи. Результатомъ совѣщаній послѣдовало рѣшеніе о допущеніи диссертаціи проф. Казанскаго къ защитѣ. При этомъ оппонентами были назначены ректоръ и доцентъ А. Лебедевъ.

По соглашенію ректора съ докторантомъ диспутъ былъ назначенъ на 27-е марта.

Я хорошо помню этотъ день. Съ вечера 26-го студентамъ было объявлено, что завтра имѣетъ быть докторскій диспутъ (первый въ Московской Дух. Академіи), диспутъ очень торжественный и серіозный. Ожидались архіереи: Московскій викарій Игнатій и Костромской Платонъ (братъ проф. П. С. Казанскаго). Лавра готовила торжественный обѣдъ, такъ какъ намѣстникъ ея архим. Антоній былъ другъ и почитатель П. С. Казанскаго. Настало утро и вдругъ разнеслась вѣсть, что не будетъ ни диспута, ни лекцій; причина — внезапная болѣзнь нѣкоторыхъ членовъ совѣта. Между студентами ходилъ слухъ, что ректоръ наканунѣ вечеромъ, получивъ письма этихъ профессоровъ, лично навѣщалъ ихъ, со слезами упрашивалъ не дѣлать скандала на всю Россію; до 12 часовъ ночи будто бы упрашивалъ ихъ, но — напрасно.

Слухъ этотъ подтверждается офиціальными бумагами.

Въ своемъ донесеніи митрополиту ректоръ объяснялъ, что наканунѣ вечеромъ имъ были получены письма отъ инспектора академіи, помощника ректора и профессоровъ арх. Михаила и Н. Субботина, что по причинѣ болѣзни они не могутъ быть въ назначенномъ на 27-е число собраніи совѣта, а такъ какъ по уставу академіи совѣтъ можетъ состояться не менѣе какъ при наличности $^2/_3$ членовъ, какового количества за болѣзнью означенныхъ членовъ не получилось, то диспутъ пришлось отложить на неопредѣленное время.

Враги П. С. Казанскаго на время восторжествовали, но не надолго.

18-го апрѣля состоялось новое собраніе совѣта, на которомъ ректоромъ было заявлено, что, по соглашенію съ докторантомъ, диспутъ его назначается на 2-е октября. А 4-го мая изъ Св. Синода на имя ректора присланъ былъ чрезъ митрополита слѣдующій указъ:

«Выслушавъ съ особымъ прискорбіемъ донесеніе объ обстоятельствахъ настоящаго дѣла и заключеніе учебнаго комитета, Синодъ приказали: заключеніе учебнаго комитета по сему предмету утвердить и для надлежащихъ распоряженій къ исполненію препроводить въ копіи при указѣ Вашему Высокопреосвященству».

Заключеніе учебнаго комитета таково:

«Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла усматривается, что внезапная болѣзнь нѣкоторыхъ членовъ совѣта Моск. Дух. Академіи наканунѣ назначеннаго диспута г. Казанскаго на степень доктора богословія послужила препятствіемъ къ этому диспуту, и по невозможности своевременнаго о семъ извѣщенія могла быть причиной напрасной поѣздки желавшихъ присутствовать при диспутѣ изъ Москвы въ Троицкую Сергіеву лавру — мѣстопребываніе Академіи,— а потому и могла подать поводъ, какъ справедливо опасается этого Высокопреосвященный митрополитъ Московскій, къ неблагопріятнымъ толкамъ о дѣйствіяхъ совѣта Московской Духовной Академіи. Хотя подобный странный случай повальнаго заболѣванія болѣе трети членовъ академическаго совѣта долженъ быть признанъ исключительнымъ и едва ли можетъ повторяться, тѣмъ не менѣе учебный комитетъ полагалъ бы въ случаѣ повторенія подобнаго обстоятельства при предполагаемомъ о. ректоромъ академіи новомъ назначеніи времени для диспута г. Казанскаго, предложить совѣту академіи освидѣтельствовать заболѣвшихъ, для уясненія дѣла и для удаленія всякаго подозрѣнія, чрезъ академическаго врача въ присутствіи назначеннаго совѣтомъ академіи депутата и о послѣдующемъ представить законнымъ порядкомъ на усмотрѣніе Св. Синода».

2 октября 1873 года состоялся, наконецъ, диспутъ П. С. Казанскаго. Возражали только два официальныхъ оппонента — ректоръ и доцентъ А. Лебедевъ. Возраженія перваго и отвѣты докторанта носили спокойный и серіозный характеръ обмѣна мнѣній двухъ равносильныхъ ученыхъ. А. Лебедевъ началъ возраженія повышеннымъ и вызывающимъ тономъ, но вѣскій отпоръ докторанта скоро охладилъ оппонента, который изъ наступательнаго положенія переведенъ былъ въ оборонительное и, по мнѣнію студентовъ, былъ совершенно разбитъ. Никто изъ воодушевлявшихъ его болѣе сильныхъ противниковъ П. С. Казанскаго не выступилъ для его поддержки и потому диспутъ окончился признаніемъ защиты удовлетворительною [1]).

Какъ видно изъ этого дѣла, В. О. вмѣшался въ него по собственному почину, вмѣшался въ область чуждую его спеціальности. Что за

[1]) См. также Дневникъ и письма П. С. Казанскаго къ брату архіеп. Платону, изд. М. 1909 г.

побужденія двигали имъ? Изъ «мнѣнія» его легко замѣтить, что главнымъ побужденіемъ служила явная несправедливость комиссіи историческаго отдѣленія, не пожелавшаго по достоинству оцѣнить ученыхъ достоинствъ диссертаціи П. С. Казанскаго. Можетъ-быть имѣло здѣсь значеніе и личное чувство благодарности къ П. С. Казанскому, который лишь годъ тому назадъ явно содѣйствовалъ поступленію В. О. въ академію [1]). Во всякомъ случаѣ побужденія, имъ руководившія въ этомъ дѣлѣ, были только благородныя: никакихъ иныхъ подыскать невозможно. Тѣмъ не менѣе за такое вмѣшательство В. О—чу пришлось поплатиться и довольно-таки ощутительно. Враги П. С. Казанскаго сдѣлались на время и врагами В. О. Такъ, актомъ мести для него было то, что нѣсколько лѣтъ спустя, когда освободилась каѳедра экстраординарнаго профессора, на нее былъ избранъ не доцентъ Ключевскій, а доцентъ Лебедевъ — къ крайнему прискорбію ректора, лучшей части профессоровъ и студентовъ, уже успѣвшихъ полюбить В. О.

Нельзя иначе объяснить какъ актомъ мести, только не такъ грубымъ, и послѣдовавшее черезъ три года назначеніе В. О. рецензентомъ и оппонентомъ по дѣлу о соисканіи степени доктора Богословія архимандритомъ Сергіемъ, ректоромъ Виѳанской семинаріи, представившимъ въ качествѣ диссертаціи огромный трудъ подъ заглавіемъ: «Полный мѣсяцословъ востока. Восточная Агіологія». Не могу иначе объяснить этого назначенія какъ актомъ мести потому, что не могу подыскать основанія, почему бы не возложить этого тяжелаго бремени на кого угодно изъ профессоровъ спеціалистовъ Церковной Исторіи, кромѣ именно В. О—ча — спеціалиста Русской Гражданской Исторіи. Но къ счастію товарищемъ ему по этому дѣлу назначенъ былъ Е. Е. Голубинскій — большой знатокъ предмета. Эти два рецензента весьма строго отнеслись къ докторанту: тщательно отмѣтили не мало и довольно важныхъ недостатковъ въ диссертаціи; но тѣмъ не менѣе за огромный трудъ и научныя достоинства признали его вполнѣ заслуживающимъ степени доктора Богословія, потому что это были судьи весьма строгіе, но справедливые [2]).

Въ 1880 году В. О., уже экстраординарный профессоръ, былъ назначенъ рецензентомъ книги Е. Е. Голубинскаго: «Исторія Русской церкви. 1-я половина I тома», представленной на соисканіе степени доктора Церковной Исторіи.

Это назначеніе было уже не актомъ мести, а дѣломъ необходимости, довольно затруднительнаго положенія совѣта: ибо кто же, кромѣ В. О. могъ взяться за это дѣло? Опасно было это съ двухъ сторонъ: во-первыхъ, со стороны докторанта, который въ случаѣ какого-либо посягательства

---

[1]) П. С. Казанскій ранѣе предлагалъ кандидатомъ на каѳедру Русской Гражданской Исторіи своего ученика А. И. Смирнова, но когда выдвинута была кандидатура В. О. Ключевскаго, онъ отказался въ пользу послѣдняго отъ своего кандидата.

[2]) Отзывъ былъ написанъ Е. Е. Голубинскимъ.

на научное достоинство его труда могъ бы оказать весьма внушительное возмездіе ученой репутаціи рецензента; во-вторыхъ, со стороны духовнаго начальства въ случаѣ, если бы рецензентъ вздумалъ по достоинству хвалить этого докторанта, какъ извѣстно, долго находившагося въ опалѣ, хотя и удостоеннаго докторской степени.

В. О. представилъ вполнѣ научную и объективную оцѣнку знаменитаго труда Е. Е. Голубинскаго, не скрывая ни ученыхъ достоинствъ, ни недостатковъ ея[1]) и вообще такъ мастерски провелъ докторскій диспутъ Е. Е. Голубинскаго, что съ этого момента у него въ академіи не осталось, кажется, ни одного врага. Онъ сдѣлался всеобщимъ любимцемъ Академіи, а «диспутъ съ Ключевскимъ» — настоящимъ ученымъ праздникомъ академіи.

Такъ счастливо разрѣшились какъ для В. О., такъ и для Академіи запутанныя обстоятельства, при которыхъ произошло поступленіе его на службу въ Академію.

Н. Заозерскій.

---

[1]) См. «Отзывъ» подъ № 2.

А.

Отзывы о сочиненіяхъ на степень доктора и магистра.

I.

Мнѣніе доцента Василія Ключевскаго по поводу «Отзыва», составленнаго коммиссіей историческаго отдѣленія Академіи о диссертаціи проф. Казанскаго.

Я приглашенъ высказаться собственно о томъ, согласенъ ли я, или нѣтъ съ заключеніемъ «Отзыва» о диссертаціи, представленной профессоромъ Казанскимъ.

Разсмотрѣвъ внимательно диссертацію и «Отзывъ», я пришелъ къ отрицательному отвѣту на предложенный мнѣ вопросъ. Дать такой отвѣтъ побудилъ меня главнымъ образомъ тотъ же «Отзывъ».

По отдаленности предмета диссертаціи отъ круга моихъ спеціальныхъ занятій недостаточно знакомый съ источниками, которыми пользовался авторъ диссертаціи, я не могъ критически провѣрить всѣ изложенныя въ ней разысканія и выводы. Могу только признаться, что многія страницы книги, особенно въ позднѣйшихъ приложеніяхъ къ ней, я прочиталъ съ удовольствіемъ.

«Отзывъ» служилъ для меня критическимъ авторитетомъ при оцѣнкѣ книги. Въ первой половинѣ его разсматриваются достоинства диссертаціи. Трудъ проф. Казанскаго названъ здѣсь «почтеннымъ памятникомъ трудолюбія, вниманія и любви» автора къ предмету. Изслѣдованія автора о Historia monachorum и о Лавзаикѣ по тщательности критики «Отзывъ» причисляетъ къ лучшимъ мѣстамъ диссертаціи. Далѣе, многое въ источникахъ, изслѣдуемыхъ въ диссертаціи, по мнѣнію «Отзыва», получило новый свѣтъ, точнѣе опредѣлилось въ своемъ характерѣ, благодаря ревности автора къ изучаемому предмету. Даже «Исторіи монашества», сравнительно слабой части въ составѣ диссертаціи, по мнѣнію «Отзыва» нельзя отказать въ достодолжной учености. Характеристика монашества въ заключительной части сочиненія, говоритъ «Отзывъ», по своимъ научнымъ достоинствамъ и по богатству матеріаловъ, бывшихъ

въ распоряженіи автора, можетъ удовлетворять даже притязательнымъ желаніямъ. Основнымъ качествомъ взглядовъ автора на исторію монашества въ той же части «Отзывъ» признаетъ то, что «они не скользятъ по поверхности предмета, входятъ въ разсмотрѣніе дѣйствительной сущности вещей и приводятъ къ результатамъ важнымъ, серіознымъ, исполненнымъ значенія».

И авторитетъ «Отзыва», и мое собственное знакомство съ диссертаціей побуждаютъ меня признать вполнѣ указанныя научныя качества книги. Еще менѣе имѣю я основаній не довѣрять «Отзыву» во второй его половинѣ, гдѣ онъ разбираетъ недостатки книги. Судя по нѣкоторымъ замѣчаніямъ «Отзыва», онъ расположенъ скорѣе судить слишкомъ строго, чѣмъ снисходительно. Такъ, онъ упрекаетъ автора въ неточности заглавія книги, въ томъ, что въ ней есть статьи лишнія, которыя не могутъ заключаться подъ этимъ заглавіемъ, упрекаетъ въ слишкомъ длинныхъ разсужденіяхъ о монашествѣ вообще, упрекаетъ за то, что вмѣсто живыхъ личностей авторъ даетъ блѣдныя тѣни, и т. д. Значитъ «Отзывъ» требуетъ отъ изслѣдователя не только научныхъ, но и нѣкоторыхъ художественныхъ достоинствъ, извѣстной архитектуры въ ученомъ сочиненіи и историко-художественной изобразительности. Во второй своей части «Отзывъ», повидимому, готовъ упрекать автора за то, что заслужило нѣкотораго его одобренія въ первой. Такъ, на предпослѣдней страницѣ «Отзыва» читаемъ: «Авторъ, останавливая свое вниманіе въ трактатѣ «объ источникахъ» на причинахъ ослабѣванія силы монашества, находитъ причину явленія въ слѣдующемъ». Слѣдуетъ выписка, но, очевидно, по случайному недосмотру — не изъ трактата «объ источникахъ», а изъ «общаго очерка жизни иноковъ Египетскихъ» (стран. 98). Разсмотрѣвъ объясненіе, предложенное авторомъ, «Отзывъ» нашелъ его не историческимъ, а фантастическимъ. Однако же въ первой части, разсматривая этотъ же «Общій очеркъ», въ числѣ изложенныхъ здѣсь взглядовъ автора, не скользящихъ по поверхности предмета и приводящихъ къ результатамъ важнымъ, серіознымъ, исполненнымъ значенія, «Отзывъ» помѣстилъ и взглядъ на причины упадка монашества и особенно Египетскаго.

Все это заставляло меня вполнѣ полагаться на «Отзывъ» во второй его части и думать, что если указаны такіе недостатки книги, то не опущенъ ни одинъ изъ болѣе важныхъ. Важнѣйшіе недостатки, указываемые «Отзывомъ», заключаются въ нѣкоторыхъ противорѣчіяхъ между старыми частями книги и позднѣе изданными изслѣдованіями, входящими въ ея составъ: въ послѣднихъ авторъ отвергаетъ, или подвергаетъ сомнѣнію многое, къ чему онъ относился съ довѣріемъ въ первыхъ. Таковы его разсужденія о Руфинѣ, о Палладіи, о Кассіанѣ, о происхожденіи монашества и т. п. Многія мѣста изъ «Общаго очерка», указываемыя «Отзывомъ», собственно и не противорѣчатъ прежде изданной «Исторіи монашества», а повторяютъ, дополняютъ, или развиваютъ то, что было въ ней сказано.

Можно возбудить вопросъ объ удобствѣ соединенія въ одной диссертаціи разновременныхъ и во многомъ несогласныхъ между собою изслѣ-

дованій автора. Можно спросить, почему послѣдній не передѣлалъ своего прежняго труда, согласно съ новыми своими изслѣдованіями, и предпочелъ представить его на судъ Академіи рядомъ съ послѣдними въ нетронутомъ видѣ. Но эти вопросы, повидимому, не входятъ въ ближайшую, чисто научную задачу «Отзыва». Если книга принята въ такомъ составѣ и если выводы позднѣйшихъ частей ея основательны, то указанныя противорѣчія не лишаютъ ея всякой научной цѣны: иначе надобно было бы отнять у ученаго не только возможность ошибаться, но и право потомъ исправлять свои ошибки.

Точно такъ же я согласенъ съ указаніями «Отзыва» и на другіе недостатки диссертаціи, особенно на тѣ односторонности и неточности, какія выставлены въ концѣ его, если только они не преувеличены. Но между ними я не нашелъ такихъ, которыми уничтожались бы достоинства, столь высоко оцѣненныя «Отзывомъ» въ первой его части. Вотъ почему, если въ диссертаціи не будутъ указаны спеціалистами другіе, болѣе тяжкіе, недостатки, я не могу согласиться съ окончательнымъ приговоромъ «Отзыва», что сочиненіе проф. Казанскаго со стороны достоинствъ есть трудъ почтенный, могущій занять не послѣднее мѣсто въ ученой церковно-исторической литературѣ, но со стороны недостатковъ не можетъ быть признано соотвѣтствующимъ той цѣли, для которой оно представлено въ совѣтъ Академіи, потому что недостатки эти «несовмѣстны съ понятіемъ о докторской диссертаціи». Всякій «почтенный» трудъ, характеризованный чертами, какими «Отзывъ» опредѣлилъ выше цѣну труда Казанскаго, соотвѣтствуетъ понятію о докторской диссертаціи, и не вполнѣ ясно, какъ одна и та же книга по достоинствамъ можетъ соотвѣтствовать этому понятію, а по недостаткамъ не можетъ. Говоря проще, вопросъ, очевидно, въ сравнительной степени достоинствъ и недостатковъ, и «Отзывъ» убѣдилъ меня, что въ книгѣ проф. Казанскаго первые не уничтожаются послѣдними.

Доцентъ *Василій Ключевскій.*

2 ноября
1872 г.

II.

Мнѣніе о сочиненіи экстраординарнаго профессора Голубинскаго «Исторія Русской церкви» (тома 1-го половина 1-я).

Представленная на степень доктора Богословія книга проф. Голубинскаго составляетъ первую половину предпринятаго авторомъ труда, предметъ котораго — исторія Русской Церкви въ такъ называемый Кіевскій или домонгольскій ея періодъ. Книга раздѣлена на четыре обширныя главы: первая посвящена разбору сказаній и мнѣній о христіанствѣ въ Россіи до св. Владиміра, вторая разсказываетъ о крещеніи Владиміра и объ утвержденіи христіанства въ нашей странѣ при этомъ князѣ и его преемникахъ; въ третьей изображено устройство церковнаго управленія,

установившееся въ первые вѣка нашей христіанской жизни, въ четвертой описаны первые успѣхи просвѣщенія на Руси, къ чему авторъ присоединилъ подробный критико-библіографическій очеркъ переводной и оригинальной письменности, явившейся на Руси въ домонгольскій періодъ.

Трудъ проф. Голубинскаго — критическій по преимуществу. Разсказывая о событіяхъ исторіи Русской Церкви, или описывая складывавшійся порядокъ церковной жизни Руси, авторъ на каждомъ шагу прерываетъ свой разсказъ и описаніе, останавливаясь на томъ или другомъ явленіи, провѣряя извѣстія источниковъ и мнѣнія историковъ о немъ, соображая степень достовѣрности этихъ извѣстій и мнѣній и для того входя въ подробный разборъ источниковъ нашей исторіи, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Можно сказать, что въ предѣлахъ періода ни одинъ крупный фактъ нашей церковной исторіи не остался безъ тщательной повѣрки, ни одинъ важный историческій памятникъ не обойденъ критическимъ вниманіемъ автора. Это направленіе изслѣдователя сказывается и въ томъ, что кромѣ подстрочныхъ примѣчаній и приложенныхъ въ концѣ книги «дополненій и поправокъ» каждая глава сочиненія сопровождается рядомъ объяснительныхъ или оправдательныхъ статей, изъ которыхъ многія составляютъ цѣльныя критическія изслѣдованія (таковы, напримѣръ, статьи о житіи св. Стефана Сурожскаго въ первой главѣ, во второй— о сказаніяхъ Петра Даміани Остіенскаго и неизвѣстнаго по имени интерполятора хроники Адемара, свидѣтельствующихъ, будто русскіе обращены въ христіанство латинскими миссіонерами, въ третьей главѣ — о церковныхъ уставахъ князей св. Владиміра и Ярослава — въ четвертой — о существовавшей на Руси въ домонгольскій періодъ переводной письменности).

Указанное направленіе, сообщившее разсматриваемой «Исторіи Русской церкви» гораздо болѣе критическій, чѣмъ прагматическій характеръ, привело проф. Голубинскаго ко многимъ новымъ для нашей исторической литературы выводамъ, благодаря которымъ многіе факты начальной исторіи Русской церкви являются въ иномъ видѣ, не въ томъ, какъ они изображены у другихъ историковъ Русской церкви. Къ числу такихъ выводовъ можно отнести сужденіе автора о Руссахъ, нападавшихъ на Константинополь и принявшихъ христіанство въ царствованіе императора Михаила III, о которыхъ говоритъ патріархъ Фотій въ своихъ бесѣдахъ и окружномъ посланіи, потомъ соображенія объ обстоятельствахъ крещенія кн. Владиміра и о ходѣ распространенія христіанства на Руси при этомъ князѣ и его преемникахъ, также многія частныя замѣчанія и догадки въ главѣ о первоначальномъ устройствѣ Русской церкви и въ обзорѣ древнѣйшихъ памятниковъ нашей письменности. Эти оригинальные выводы, безъ сомнѣнія, не пройдутъ безслѣдно въ русской исторической наукѣ и нѣкоторые изъ нихъ помогутъ болѣе правильному пониманію того, какъ возникла и шла въ первое время христіанская жизнь Руси; но между этими выводами найдутся и такіе, которые едва ли будутъ приняты исторической критикой. Это — выводы, составившіеся

подъ исключительнымъ вліяніемъ двухъ особенностей, которыми въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отличается изслѣдованіе автора: это, во-первыхъ, его наклонность, такъ сказать, уединять церковно-историческія явленія отъ ихъ обстановки, разсматривать ихъ внѣ связи съ исторической средой, въ которой они возникли, а, во-вторыхъ,— его историко-критическій скептицизмъ, излишняя иногда подозрительность, съ которой онъ относится къ источникамъ нашей исторіи.

Слабыя стороны, отъ которыхъ не свободна книга проф. Голубинскаго, выкупаются качествами, которыя дѣлаютъ ее замѣчательнымъ явленіемъ нашей исторической литературы. Прежде всего обращаютъ на себя вниманіе широта и тщательность изученія историческихъ источниковъ не только русскихъ, но и иностранныхъ, преимущественно византійскихъ. Изъ нихъ авторъ извлекъ обильный матеріалъ для критическихъ соображеній своеобразныхъ и иногда остроумныхъ; это же изученіе дало автору возможность первоначальное устройство Русской церкви поставить въ историческую связь съ его византійскимъ первообразомъ, какъ и первые успѣхи развивавшагося подъ покровительствомъ церкви книжнаго просвѣщенія на Руси разсмотрѣть въ связи съ его греческими и болгарскими источниками, и этимъ путемъ освѣтить много подробностей начальной исторіи нашей церковно-нравственной жизни, оставшихся неясными. Отношенію автора къ историческимъ источникамъ соотвѣтствуетъ и его отношеніе къ самымъ историческимъ фактамъ, отличающимся такою же пытливостью: рѣшая извѣстный вопросъ, онъ не успокоивается на первыхъ соображеніяхъ, возникшихъ въ его умѣ, разсмотрѣвъ его въ одномъ мѣстѣ, онъ возвращается къ нему въ другомъ, чтобы взглянуть на него съ новой стороны, открывшейся изслѣдователю при дальнѣйшемъ изученіи, въ новомъ порядкѣ соображеній, старается изъ разныхъ возможныхъ рѣшеній выбрать простѣйшее и вѣроятнѣйшее, предусмотрѣть и устранить возраженія, какія можетъ вызвать избранное рѣшеніе.

На основаніи сказаннаго полагаю, что сочиненіе проф. Голубинскаго, представленное на соисканіе степени доктора богословія, вполнѣ заслуживаетъ быть допущеннымъ до публичной защиты.

Экстраорд. проф. *В. Ключевскій.*

(1880 г.).

III.

Мнѣніе о диссертаціи кандидата И. Знаменскаго «Положеніе духовенства въ царствованіе Екатерины II и Павла I».

Авторъ поставилъ себѣ задачей изобразить положеніе русскаго духовенства въ царствованіе Екатерины II и Павла и показать, какъ отразились на этомъ положеніи, въ какомъ смыслѣ и въ какой степени измѣнили его «воззрѣнія и понятія», какими руководилось правительство въ оба эти царствованія. Согласно съ этой задачей г. Знаменскій

во введеніи изображаетъ «личный и правительственный характеръ» императрицы Екатерины II и ея преемника, далѣе въ шести главахъ разсматриваетъ положеніе духовенства во второй половинѣ прошедшаго столѣтія съ различныхъ сторонъ, именно разбираетъ отношенія правительства къ высшей духовной іерархіи, разсказываетъ исторію такъ называемыхъ разборовъ духовенства и установленія приходскихъ штатовъ, излагаетъ правительственныя мѣры, направленныя къ поднятію уровня умственнаго и нравственнаго развитія и матеріальнаго благосостоянія духовенства, наконецъ, касается правъ и привилегій, дарованныхъ сословію въ названныя царствованія, также отношенія общества русскаго къ духовенству во второй половинѣ XVIII вѣка. Авторъ много читалъ по предмету своего изслѣдованія: сверхъ сочиненій, касающихся положенія духовенства того времени, онъ пересмотрѣлъ значительную часть обширнаго матеріала по исторіи Россіи въ XVIII вѣкѣ, появившагося въ печати въ послѣднія десятилѣтія и разсѣяннаго по разнымъ періодическимъ изданіямъ. Но главнымъ источникомъ служило ему Полное Собраніе Законовъ. Г. Знаменскій замѣтно старался непосредственно ознакомиться съ доступными ему источниками и черпать прямо изъ нихъ, не довольствуясь указаніями и извлеченіями, какія находилъ въ трудахъ другихъ изслѣдователей; поэтому нѣкоторыя подробности воспроизведены у него полнѣе или точнѣе, чѣмъ у другихъ писателей. Такъ, напримѣръ, напечатанный въ Полн. Собр. Зак. (т. XXII, № 15, 978) докладъ общей конференціи Сената и Синода 1784 года о разборѣ духовенства, редижированный недостаточно ясно, въ разсматриваемомъ сочиненіи (стран. 75) изложенъ точнѣе, нежели въ извѣстной книгѣ г. П. Знаменскаго «Приходское духовенство въ Россіи» (стран. 305).

Несмотря на внимательное изученіе доступныхъ источниковъ кандидатомъ Знаменскимъ, трудъ его не свободенъ отъ важныхъ недостатковъ. Не останавливаясь на частныхъ мысляхъ и отдѣльныхъ фактахъ, недостаточно развитыхъ или доказанныхъ, какихъ, впрочемъ, немного въ разсматриваемомъ трудѣ, можно замѣтить прежде всего, что выводы автора довольно скудны, представляютъ слабое обобщеніе изложенныхъ фактовъ, рѣдко углубляются въ причины явленій и не приведены во взаимную связь, вслѣдствіе чего кажутся иногда случайными. Это происходило отъ того, что г. Знаменскій, при описаніи положенія духовенства, не имѣлъ въ виду общаго положенія государства, нравственнаго и экономическаго состоянія всего общества во второй половинѣ прошедшаго столѣтія. Онъ колеблется въ оцѣнкѣ того, что было сдѣлано правительствомъ для улучшенія положенія духовенства, потому что не рѣшилъ предварительно вопроса о томъ, что могло быть сдѣлано въ этомъ отношеніи при тогдашнихъ средствахъ матеріальныхъ и нравственныхъ. Съ этимъ пробѣломъ въ сочиненіи г. Знаменскаго связанъ и другой. Разсматривая положеніе одного изъ сословій и касавшіяся его мѣры правительства, авторъ не обращаетъ вниманія на положеніе другихъ сословій и на отношеніе къ нимъ правительства, хотя только такое

сопоставленіе и могло дать ему твердую опору для правильнаго историческаго сужденія о положеніи духовенства среди другихъ классовъ русскаго общества въ данное время. Правда, въ заключительномъ общемъ очеркѣ, гдѣ авторъ выводитъ «итоги» своего изслѣдованія, онъ въ немногихъ строкахъ сравниваетъ отношеніе императрицы Екатерины II къ духовенству съ ея отношеніемъ къ другимъ сословіямъ и особенно къ дворянству (стран. 183 и 184); но это сравненіе при краткости своей мало уясняетъ дѣло и притомъ само страдаетъ неточностями. Наконецъ, авторъ не вполнѣ отвѣчаетъ на вопросъ, имъ самимъ поставленный. Онъ, между прочимъ, предположилъ указать, какъ отразились на отношеніи правительства къ духовенству «воззрѣнія и понятія», какими руководились въ своей правительственной дѣятельности Екатерина II и ея преемникъ, и съ этой цѣлью во введеніи много страницъ посвящено авторомъ изображенію «личнаго и правительственнаго характера» императрицы и ея сына. Но въ дальнѣйшемъ развитіи темы эти воззрѣнія и понятія остаются безъ участія; читая въ книгѣ г. Знаменскаго изложеніе правительственныхъ мѣръ, касавшихся духовенства, не видимъ, какое отношеніе имѣли онѣ къ этимъ воззрѣніямъ и понятіямъ; по крайней мѣрѣ, видимъ это не ясно и лишь въ немногихъ случаяхъ.

Указанные недостатки опыта г. Знаменскаго объясняются частію свойствомъ матеріала, разбросаннаго, мало обработаннаго, съ какимъ пришлось автору имѣть дѣло. Онъ тщательно собралъ этотъ матеріалъ, удачно сгруппировалъ его, объяснилъ нѣкоторые отдѣльные факты въ исторіи русскаго духовенства XVIII вѣка и сообщилъ читателю нѣсколько обработанныхъ данныхъ для сужденія о положеніи этого сословія въ царствованіе Екатерины II и Павла. Хотя въ книгѣ г. Знаменскаго не много новаго, но ее можно признать не безполезнымъ вкладомъ въ скудную литературу по русской церковной исторіи XVIII вѣка. Притомъ эта книга отличается живымъ изложеніемъ и легко читается.

На основаніи всего этого думаю, что сочиненіе кандидата Знаменскаго «Положеніе духовенства въ царствованіе Екатерины II и Павла I» можетъ быть допущено до публичной защиты его авторомъ.

Экстраординарный профессоръ *В. Ключевскій.*

(1880 г.).

Б.

Отзывы о сочиненіяхъ студентовъ Академіи на степень кандидата богословія.

IV.

О сочиненіяхъ студентовъ XXIX курса:

Михаила Остроумова: «Объ отношеніи русскаго высшаго духовенства къ Петру Великому».

Авторъ начинаетъ свое сочиненіе изображеніемъ отношеній духовенства къ государственной власти въ Московскомъ государствѣ и приходитъ къ тому выводу, что хотя первое было только орудіемъ второй, но это не мѣшало широкому вліянію духовенства и его понятій на государство и общество, потому что обѣ стороны нуждались во взаимномъ содѣйствіи и сами по себѣ руководились одинаковымъ идеаломъ, заимствованнымъ изъ Византіи. Во II главѣ объясненъ нравственный разрывъ, происшедшій между духовенствомъ и государствомъ; здѣсь рѣзко противопоставленъ византійскій идеалъ древней Руси западному идеалу Петра. Въ III изложены обстоятельства, которыя передъ самымъ началомъ преобразовательной дѣятельности Петра усилили въ великороссійскомъ духовенствѣ нравственное недовѣріе не только къ западнымъ иноземцамъ, но и къ малороссійскимъ ученымъ; здѣсь подробно разсказано о хлѣбопоклонной ереси и сообщены свѣдѣнія о поведеніи иноземцевъ въ Россіи. Въ IV опредѣлены начало, побужденія и цѣли оппозиціи, какую великороссійское духовенство вело противъ Петра при патріархахъ. Эта оппозиція тогда была еще открытой. Въ двухъ слѣдующихъ главахъ указано развитіе этой оппозиціи, изложены усилія духовенства съ патріархомъ Іоакимомъ и Адріаномъ во главѣ отклонить отъ подражанія западу сначала правительство Петра, потомъ русское общество; при этомъ обстоятельно изложена полемическая литература этого времени противъ иноземнаго западнаго вліянія. Высказавшееся здѣсь отношеніе духовенства къ началу внутреннихъ преобразованій Петра дополнено въ дальнѣйшей VII главѣ изображеніемъ отношенія духовенства къ внѣшней дѣятельности преобразователя во время Азовскихъ походовъ. Въ послѣдней главѣ собраны факты, въ которыхъ обнаружилась оппозиція духовенства и общества противъ нововведеній Петра по возвращеніи его изъ-за границы, въ послѣдніе годы патріаршества. Смертью патріарха Адріана закончено сочиненіе.

Авторъ не выполнилъ всей своей задачи отчасти потому, что по мѣрѣ движенія своего труда выходилъ изъ предѣловъ предположенной программы. Вмѣсто вопроса объ отношеніи высшаго духовенства къ Петру онъ въ послѣдней главѣ разсматриваетъ случаи протеста противъ реформъ, обнаружившагося не только въ низшемъ духовенствѣ, но и въ свѣтскомъ обществѣ, разсказываетъ о дѣлѣ нижегородца Андрея Иванова, о дѣлѣ Талицкаго и т. п. Авторъ сбился къ концу на слишкомъ широкую и трудную задачу объ отношеніи всего русскаго общества къ реформамъ Петра. Вмѣстѣ съ этимъ расширеніемъ программы измѣнялось и изложеніе: послѣдовательное разсужденіе о фактахъ, стройно сгруппированныхъ авторомъ, постепенно превращалось въ простой перечень явленій, слабо связанныхъ между собою и изложенныхъ бо́льшею частью словами источника. Есть промахи и тамъ, гдѣ авторъ оставался въ предѣлахъ своей задачи. Въ доказательство «громадныхъ размѣровъ» участія Московскихъ государей въ церковномъ управленіи онъ приводитъ, между прочимъ, соборъ 1503 года, который былъ созванъ Иваномъ III и опредѣленія котораго великій князь разсылалъ въ видѣ указовъ (стран. 7, прим. 17); но при этомъ авторъ не обратилъ вниманія на то, въ какой степени воля Ивана III участвовала въ этихъ соборныхъ опредѣленіяхъ. Говорится также, что въ древне-русскомъ духовенствѣ рѣдко только исключительныя личности защищали интересы народа, напр., печаловались за преступниковъ (стран. 8, прим. 21); но печалованіе было исконнымъ обычаемъ высшей русской іерархіи. Излишняя отвлеченность въ объясненіи явленій иногда вела автора къ неточному пониманію словъ и фактовъ: такъ, онъ увѣряетъ, что Петръ стремился къ осуществленію въ Россіи идеи государства западнаго, забывая, что если Петръ и желалъ ввести въ Россіи нѣкоторыя ф о р м ы западнаго государства, то не могъ ни желать ни ввести самой и д е и его, очень для него невыгодной и невозможной для Россіи, по крайней мѣрѣ, въ то время. Та же отвлеченность иногда помогала автору довольствоваться внѣшней связью явленій. Сила преданія въ церковной жизни древней Руси объясняется родовымъ бытомъ (35) послѣдней. Нравственное безсиліе древне-русскаго духовенства предъ государствомъ объяснено только корыстолюбіемъ, властолюбіемъ и недостаткомъ сословнаго духа въ первомъ (10 и слѣд.). Огромное вліяніе духовенства, его понятій и уставовъ на государство при такомъ безсиліи сословія зависѣло, по мнѣнію автора, только отъ личной набожной воли Московскихъ государей; но онъ не замѣчаетъ, что здѣсь дѣйствовала и необходимость принимать чужія, явившіяся съ духовенствомъ, готовыя формы и содержаніе государственнаго порядка, потому что власть Московскаго государя XV и XVI вѣковъ, развившись до неограниченности, не создала сама и не нашла въ народѣ ни опредѣленныхъ формъ ни достаточнаго содержанія государственнаго порядка: это основной фактъ нашей исторіи того времени.

Такіе недостатки можно выставить въ сочиненіи Остроумова потому, что авторъ былъ въ состояніи устранить ихъ. Несмотря на недо-

конченность, это сочиненіе можно признать очень хорошимъ. Авторъ много и внимательно прочиталъ, умѣетъ обдумать и связать явленія; его можно упрекнуть не въ недостаткѣ размышленія, а скорѣе въ излишкѣ обобщеній, въ неумѣніи выдержать достаточно мысль свою на разборѣ подробностей, прежде чѣмъ извлекать изъ нихъ общіе выводы. Очеркъ движеній въ великорусскомъ духовенствѣ наканунѣ реформы и его настроенія при первыхъ нововведеніяхъ Петра составленъ съ большимъ умѣньемъ и знаніемъ дѣла. Авторъ хорошо владѣетъ литературнымъ языкомъ.

Доцентъ *В. Ключевскій.*

Баллъ 5.
(1873 г.).

V.

П. Извѣкова «Архимандритъ Діонисій и Московское духовенство его времени»[1]).

Литературные памятники, относящіеся . . . . . Троицкаго архимандрита Діонисія, довольно . . . . .) освѣщаютъ съ нѣкоторыхъ сторонъ Мос(ковское) духовенство начала XVII вѣка. Изучить по нимъ . . . . . и было задачей, за которую взялся . . . . . такъ выполнилъ эту задачу.

Положивъ въ основаніе изученія написанное келаремъ Симономъ житіе Діонисія и изложивъ жизнь послѣдняго до Смутнаго времени по этому источнику, Извѣковъ описываетъ далѣе патріотическую дѣятельность Діонисія послѣ осады Сергіева монастыря и заботы о благоустроеніи своей обители. Затѣмъ авторъ останавливается на событіяхъ жизни Діонисія въ царствованіе Михаила, «когда ему, по выраженію Извѣкова, пришлось подвизаться на поприщѣ церковной дѣятельности», какъ будто прежде онъ дѣйствовалъ не на томъ поприщѣ. Здѣсь подробно описанъ весь ходъ дѣла объ исправленіи требника, сообщены свѣдѣнія о сотрудникахъ Діонисія въ исправленіи и о полемикѣ между Иваномъ Насѣдкой и Антоніемъ Подольскимъ, которая была вызвана этимъ дѣломъ. Далѣе, отвѣчая на свой вопросъ о причи . . . . . справщиковъ Московскимъ духо(венствомъ . . . . . .) по указаніямъ товарищей . . . . . Глухаго и Ивана Насѣдки . . . . . необразованность этого . . . . . имъ вслѣдствіе этого узкій взглядъ . . . . . ніе богослужебныхъ книгъ. Второю и . . . . . авторъ выставляетъ личныя побужденія . . . . . раздраженіе противъ справщиковъ со с(тороны ду)ховныхъ властей,

[1]) Рукопись отзыва отъ времени пострадала; точками обозначены отсутствующія мѣста.

ихъ судившихъ, пре(имуществен)но главнаго судьи митр. Іоны. Къ эт(имъ причи)намъ авторъ присоединяетъ и вражду . . . . . монаховъ Логгина и Филарета проти(въ . . . . .) архимандрита и разсказываетъ по житію (послѣд)няго объ ихъ поступкахъ съ Діонисіемъ . . . . . пастырѣ и доносѣ на него которым . . . . . но было преслѣдованіе справщиковъ. Въ особомъ примѣчаніи излагается и четвертая причина осужденія — корыстолюбіе судей.

Изъ этой программы сочиненія уже видно, что авторъ не могъ справиться съ своимъ предметомъ. Онъ сдѣлалъ изъ него біографію Діонисія и то неполную, въ которой дѣлу о требникѣ отведено несоразмѣрно много мѣста на счетъ остальныхъ частей жизнеописанія. Главная задача, изображеніе Московскаго духовенства, насколько характеризуютъ его литературные памятники по дѣлу о Діонисіи, поставлена на второмъ планѣ, только какъ пособіе для біографіи Діонисія, въ отдѣлѣ о причинахъ осужденія послѣдняго. Въ этомъ изображеніи авторъ далеко не исчерпалъ столь рѣдкаго по обилію и свѣжести источника, какой представляетъ Симоново жизнеописаніе Діонисія. . . . . приложенными къ нему актами, посланіями (и д)опросными рѣчами обвиняемыхъ по дѣлу о треб(ни)кѣ, — не говоря уже о другихъ матеріалахъ для (ха)рактеристики умственнаго и нравственнаго (сос)тоянія Московскаго духовенства, наприм. о любо(пы)тной записи о спорѣ по поводу Зизаніева кати(хиз)иса. Не на мѣстѣ поставленъ и неудовлетво(ри)тельно изложенъ авторомъ разсказъ Симона о борьбѣ (Діон)исія съ Логгиномъ и Филаретомъ, столь живо (рис)ующій монастырскую жизнь того вре(мени, хотя с)амое свойство задачи требовало отъ (автора к)ромѣ размышленія и нѣкотораго ли(тературн)аго умѣнья. Въ объясненіи отдѣльныхъ . . . . . Извѣкова часто не доставало истори(ческихъ с)вѣдѣній или размышленія. Рѣшившись . . . ить въ главныхъ чертахъ характеръ времени самозванцевъ (стран. 11—20), онъ не позаботился предварительно составить себѣ о немъ ясное понятіе и написалъ много страннаго. Начавъ разсказъ объ исправленіи требника, онъ и не затронулъ вопроса о происхожденіи этого дѣла, что необходимо для правильнаго его объясненія (62). Въ одномъ мѣстѣ способность Ивана Насѣдки сказать сильному лицу какую угодно лесть Извѣковъ доказываетъ словами Насѣдки патріарху Филарету, что онъ, первосвятитель, безъ грѣха можетъ замарать въ печатной книгѣ слогъ неистинный (121), а въ другомъ мѣстѣ эту мысль авторъ считаетъ общимъ убѣжденіемъ русскихъ того времени (184). Доказывая, что митр. Іона дѣйствовалъ противъ Діонисія по чисто личному побужденію оскорбленнаго самолюбія, Извѣковъ въ то же время увѣряетъ, что Іона старался разрушить дѣло Діонисія для того, чтобы гражданская власть, поручившая архимандриту исправленіе требника, впредь не распоряжалась такими дѣлами, которыми должна распоряжаться власть духовная (207): побужденіе совсѣмъ не личное, хотя относительно Іоны оно вовсе не доказано авторомъ.

Несмотря на всѣ эти недостатки, сочиненіе Извѣкова показываетъ, что онъ внимательно прочиталъ бывшій у него подъ руками матеріалъ, изученіе котораго даетъ его и . . . . . болѣе цѣны, что большая часть это(го матері)ала — въ рукописи: онъ пользовался нал . . . . . приложенными Симономъ къ житію . . . . . по рукописи Лаврской библіотеки № 700 . . . . . мое житіе предпочелъ повидимому пр . . . . . по неполному печатному изданію 1834 . . . . . .

Доцентъ *В. Ключевскій.*

Баллъ 4.
(1873 г.).

VI.

Д. Воздвиженскаго: «Положеніе Пскова въ Новгородской епархіи до 1589 года».

Авторъ раздѣлилъ исторію епархіальнаго положенія Пскова на два періода — до 1304 года и до 1589 года, когда былъ поставленъ для Пскова особый епископъ. Первый періодъ характеризуется, по словамъ автора, спокойнымъ и покорнымъ подчиненіемъ Пскова новгородскому церковному управленію, второй — борьбою пригорода съ новгородскимъ владыкой. Описывая первый періодъ, авторъ сначала изображаетъ въ общихъ чертахъ устройство новгородской епархіи и перемѣны, происходившія въ немъ съ измѣненіемъ внѣшнихъ отношеній Новгорода, положеніе и значеніе новгородскаго владыки и низшаго духовенства въ новгородскомъ земствѣ и отношенія, существовавшія между владыкой и низшимъ духовенствомъ (стран. 6—53). Потомъ въ немногихъ словахъ описано первоначальное церковное положеніе Пскова въ новгородской епархіи и особенности, которыя выдѣляли его изъ общаго строя послѣдней (стран. 53—56). Затѣмъ авторъ указываетъ происхожденіе и ходъ борьбы Пскова съ новгородскимъ владыкой, его стремленіе избавиться отъ власти послѣдняго и ту церковную автономію, какая предоставлена была Псковичамъ по Болотовскому договору 1348 года (56—69). Далѣе разсматриваются слѣдствія церковнаго положенія Пскова, которое создано было борьбой съ новгородскимъ архіереемъ и указаннымъ договоромъ, неправильныя отношенія новгородскаго владыки къ псковской паствѣ, перемѣны въ положеніи псковскаго духовенства по отношенію къ мѣстному мірскому обществу, стремленія его освободиться отъ гнета послѣдняго, выразившіяся въ учрежденіи псковскихъ соборовъ и въ крѣпостной грамотѣ 1468 года. Описаніемъ исхода этой послѣдней попытки псковскаго духовенства устроить свое церковное положеніе прерывается сочиненіе (101—111).

Такимъ образомъ авторъ не выполнилъ своей задачи: бóльшая часть второго періода церковной исторіи Пскова оставлена имъ не разсмотрѣнной. Притомъ онъ не достаточно широко разсматриваетъ свой вопросъ и въ ограниченныхъ имъ хронологическихъ предѣлахъ. Онъ

изслѣдуетъ только церковныя отношенія Пскова и его духовенства, но не коснулся нравственнаго состоянія псковскаго духовнаго и мірского общества, хотя могъ бы найти для этого яркія указанія въ сохранившихся документахъ XIV и XV вѣковъ; вотъ почему перемѣны и безпорядки въ церковной жизни Пскова объяснены имъ односторонне, только внѣшнимъ образомъ. Эта неполнота труда, можетъ-быть, отчасти зависѣла отъ источниковъ, какими пользовался авторъ. Онъ цитуетъ лѣтописи, акты, напечатанные у митр. Евгенія въ исторіи княжества псковскаго или въ изданіяхъ археографической комиссіи. Но по изложенію автора можно замѣтить, что болѣе всего онъ пользовался статьями г. Никитскаго о Псковѣ (въ «Журн. Мин. Нар. Просв.»), а въ этихъ статьяхъ нѣтъ ни описанія нравственнаго состоянія псковскаго общества разсматриваемаго Воздвиженскимъ времени, ни послѣдовательнаго изложенія церковной исторіи Пскова до открытія въ немъ особой епископской каѳедры. Руководствуясь этимъ пособіемъ, авторъ составилъ торопливый и по мѣстамъ поверхностный очеркъ. Иногда факты воспроизводятся въ немъ неточно. Авторъ замѣчаетъ, напримѣръ (15), что права, предоставленныя духовенству грамотами князей Ярослава и Всеволода, возможны были только въ Новгородѣ, какъ-будто эти права дѣйствовали только въ этомъ городѣ. Излагая Болотовскій договоръ, авторъ прибавляетъ, что Псковичи выговорили, чтобы на судѣ владычняго намѣстника присутствовалъ особый довѣренный отъ псковскаго вѣча мужъ изъ мірскихъ людей, безъ согласія котораго намѣстникъ ничего не могъ дѣлать (65); но въ сохранившихся лѣтописныхъ извѣстіяхъ о содержаніи договора нѣтъ этого условія. Въ подтвержденіе своевольнаго распоряженія псковичей церковнымъ имуществомъ въ XV вѣкѣ указаны два акта конца XVII вѣка (80). Также не совсѣмъ точно и ясно утверждаетъ авторъ, что кромѣ шести псковскихъ соборовъ XIV—XV вѣковъ было еще два въ XVI вѣкѣ, изъ которыхъ одинъ неизвѣстно, когда былъ учрежденъ, а другой былъ учрежденъ въ 1544 году, когда сельское и пригородное духовенство откололось отъ городского (94). Слѣдуетъ рѣзче отличать этотъ соборъ отъ семи прежнихъ: съ учрежденіемъ его число прежнихъ не увеличивалось еще однимъ, совершенно на нихъ похожимъ по составу, цѣли и устройству, въ него не вошла новая сотня и е в к у п н ы х ъ священнослужителей городскихъ, пригородныхъ и сельскихъ: онъ составился только изъ сельскаго и пригороднаго духовенства, уже принадлежавшаго къ прежнимъ соборамъ, но теперь вслѣдствіе раздора отъ нихъ отдѣлившагося, слѣдовательно, по происхожденію и уставу совсѣмъ не былъ похожъ на остальные соборы и въ сущности служилъ началомъ разрушенія прежняго соборнаго устройства.

Впрочемъ, при указанныхъ недостаткахъ сочиненіе Воздвиженскаго отличается послѣдовательностію развитія задачи, хотя и не докончennаго, и легкостію изложенія.

Баллъ 4.

Доцентъ *В. Ключевскій.*

(1873 года).

VII.

В. Поспѣлова: «Церковно-государственныя отношенія русской іерархіи въ XIV—XVI вѣкахъ».

Вопросъ, избранный самимъ авторомъ, состоялъ въ томъ, чтобы прослѣдить, какъ измѣнялось церковное положеніе русской іерархіи подъ вліяніемъ государственныхъ ея отношеній въ указанные вѣка. Такъ какъ въ это время устроялось государство Московское, то вопросъ, въ сущности, касается происхожденія и причинъ того положенія, какое заняла церковь въ этомъ государствѣ. Этотъ вопросъ авторъ разрѣшаетъ такимъ рядомъ главъ:

Въ I главѣ, сдѣлавъ краткій очеркъ отношеній высшей іерархіи къ князьямъ въ древней Кіевской Руси, авторъ подробнѣе объясняетъ переселеніе митрополита изъ Кіева сначала во Владимиръ на Клязьмѣ, потомъ въ Москву. Этому событію онъ приписываетъ значеніе исходнаго пункта всей дальнѣйшей судьбы русской іерархіи (стран. 36). Слѣдующія главы излагаютъ слѣдствіе этого факта. Во II главѣ разсказаны событія, указывающія на дружное содѣйствіе, какое политика Московскихъ князей находила себѣ въ общественной дѣятельности митрополитовъ съ Ѳеогноста до Іоны. Въ III главѣ еще подробнѣе, съ выдержками изъ документовъ, изложены факты того непріязненнаго отношенія, въ какое стали тѣ же митрополиты къ другимъ князьямъ и къ Новгороду Великому, вслѣдствіе своего усерднаго содѣйствія политикѣ Московскихъ князей. Въ IV главѣ съ такими же фактическими подробностями излагаются стремленія Галиціи въ XIV и XV вѣкахъ отдѣлиться отъ всероссійской митрополіи, въ которыхъ авторъ также видитъ слѣдствіе удаленія митрополитовъ на Сѣверъ. Въ V, послѣ очерка исторіи Литовскаго княжества по г. Соловьеву, разъяснено фактически другое слѣдствіе той же причины, стремленіе литовскихъ князей образовать изъ своихъ православныхъ епархій отдѣльную митрополію и происшедшее отсюда раздѣленіе всероссійской митрополіи. VI глава посвящена отношеніямъ, въ какія политическая дѣятельность митрополитовъ поставила ихъ къ самимъ Московскимъ князьямъ, и перемѣнамъ, которыя произошли подъ вліяніемъ этихъ князей въ отношеніяхъ митрополитовъ къ константинопольскому патріарху и въ ихъ внутреннемъ церковномъ положеніи. Опустивъ затѣмъ двѣ главы, слѣдовавшія по программѣ автора, онъ въ IX главѣ кратко описываетъ отношенія епархіальныхъ архіереевъ, преимущественно новгородскаго, къ высшимъ властямъ — свѣтской и духовной, а въ X, объяснивъ внутреннюю причину извѣстнаго направленія политической дѣятельности русской іерархіи (византійское преданіе), авторъ кратко передаетъ слѣдствія занятаго іерархіей въ государствѣ положенія, обнаружившіяся въ XVI вѣкѣ, при чемъ съ помощью Курбскаго пишетъ довольно мрачную кар-

тину государственнаго униженія и общественнаго паденія духовенства въ это время.

Программа сочиненія хорошо обдумана и развита довольно стройно. Авторъ внимательно изучилъ факты, относящіеся къ исторіи высшей русской іерархіи XIV и XV вѣковъ, и близко познакомился съ нѣкоторыми первыми источниками: только безъ пользы онъ умножаетъ количество своихъ цитатъ тѣмъ, что заимствуя изъ ученыхъ сочиненій свидѣтельства источниковъ, не довольствуется указаніемъ этихъ сочиненій, но выписываетъ встрѣченныя въ нихъ цитаты, иногда даже умалчивая о первыхъ. Наконецъ, сочиненіе изложено удобочитаемымъ языкомъ. Однакожъ, задача не разрѣшена вполнѣ и вотъ тому причины:

1) Задачей сочиненія было изложить церковно-государственныя отношенія іерархіи, а не историческія событія, въ которыхъ они выразились, какъ сдѣлалъ авторъ, повторивъ разсказъ, который онъ нашелъ въ пространныхъ изложеніяхъ русской церковной исторіи.

2) Потративъ мѣсто и досугъ на изложеніе извѣстныхъ событій, онъ опустилъ стороны предмета, для него очень важныя, именно отношеніе внутренняго управленія русской церкви къ государственной администраціи и потомъ отношенія русской іерархіи къ государству по земельнымъ имуществамъ. Вѣроятно, эти стороны предмета предполагалъ авторъ разсмотрѣть въ пропущенныхъ имъ двухъ главахъ. Точно такъ же на XVI вѣкъ онъ могъ только бросить бѣглый, поверхностный взглядъ.

3) Отъ этихъ пропусковъ отчасти произошла и слишкомъ внѣшняя связь причинъ и слѣдствій, проведенная въ сочиненіи. Переселеніе митрополитовъ на Сѣверъ, въ Москву, вовсе не вело необходимо къ превращенію ихъ въ политическое орудіе Московскихъ князей: содѣйствіе церкви развитію государственной власти, какъ и достигнутое этимъ содѣйствіемъ широкое развитіе послѣдней не производятъ сами по себѣ, какъ неизбѣжнаго послѣдствія, подчиненія церкви государству и въ чисто церковной области, равно какъ подчиненіе церкви государству не можетъ быть единственной причиной ослабленія религіозно-нравственнаго значенія первой въ обществѣ, какъ думаетъ авторъ: церковная исторія знаетъ не одинъ примѣръ внутренней свободы церкви при неограниченной власти государства и могущественнаго религіозно-нравственнаго значенія ея при очень подчиненномъ отношеніи къ государству. Если бы авторъ изучилъ пастырскую и церковно-административную дѣятельность древнерусской іерархіи съ ея хозяйственными заботами, онъ, можетъ быть, въ самомъ свойствѣ этой дѣятельности и въ характерѣ всей древне-русской жизни нашелъ бы болѣе глубокое объясненіе того положенія церкви въ Московскомъ государствѣ, какое онъ вывелъ изъ однихъ внѣшнихъ обстоятельствъ.

4) Нѣкоторые отдѣльные факты недостаточно изучены или неосновательно истолкованы. Наприм. приписывая св. Петру рѣшительное намѣреніе перенести митрополичью каѳедру въ Москву, въ числѣ побу-

жденій, склонившихъ къ этому святителя, авторъ указываетъ рядъ явленій, которыя стали замѣтны только со времени великокняженія Ивана Калиты, т.-е. по смерти Петра (стр. 28 и сл.) Стремленіе Новгородскихъ владыкъ къ независимости отъ митрополита объяснено только тѣмъ, что владыка имѣлъ большую силу въ Новгородѣ и внѣ духовной сферы, «а все, что имѣло въ Новгородѣ силу и власть, пишетъ авторъ, должно было, по народнымъ понятіямъ новгородцевъ, исходить изъ народной воли и кромѣ ея ни отъ кого не имѣть зависимости». (270). Говоря о государственныхъ отношеніяхъ епархіальныхъ архіереевъ, авторъ не разъяснилъ фактически, руководились ли они какими-либо общими стремленіями и интересами въ этихъ отношеніяхъ, и даже склоняется къ противному, сказавъ, что большая часть областныхъ епископовъ очень мало сочувствовала планамъ Московскихъ князей и митрополитовъ (287). Но чрезъ нѣсколько страницъ (291) онъ утверждаетъ, что церковь въ лицѣ митрополитовъ была всегдашней пособницей политики Московскихъ князей, не разъяснивъ при этомъ того, дѣйствовали ли митрополиты XIV и XV в. въ московской политикѣ, какъ представители всей русской іерархіи, а не какъ епархіальные московскіе архіереи.

Впрочемъ, указанные недостатки не мѣшаютъ признать трудъ Поспѣлова хорошимъ, тщательно составленнымъ сочиненіемъ, тѣмъ болѣе, что въ воспроизведеніи фактическихъ подробностей церковной исторіи онъ вообще точенъ и даже въ передачѣ событій государственной исторіи рѣдко отступаетъ отъ этой точности.

Баллъ $4^1/_2$.

Доцентъ *В. Ключевскій.*

(1873 г.).

VIII.

Свящ. Г. Орлова «О распространеніи христіанства въ Сибири въ XVII в.».

Авторъ поставилъ себѣ задачей прослѣдить распространеніе христіанства между туземцами Сибири, такъ что распространеніе тамъ христіанскаго населенія изъ Россіи остается у него на второмъ планѣ, только какъ одинъ изъ путей, которыми христіанство водворялось среди сибирскихъ инородцевъ. Сначала авторъ описалъ племенной составъ, религіозный и общественный бытъ этого инородческаго населенія во время завоеванія края Русскими и сдѣлалъ историческій очеркъ сношеній Руси съ Сибирью до XVII в. Потомъ онъ изобразилъ ходъ заселенія Сибири русскими въ XVII в. и при этомъ указалъ на дѣйствіе и сравнительные успѣхи двухъ формъ заселенія,— колонизаціи правительственной и вольно-народной. Въ слѣдующей главѣ изложены отношенія Московскаго правительства къ вопросу о распространеніи христіанства между сибирскими инородцами, мѣры его, которыя содѣйствовали этому

дѣлу или задерживали его успѣхи. Затѣмъ авторъ опредѣляетъ участіе сибирскаго духовенства въ дѣлѣ обращенія инородцевъ, при чемъ описываетъ положеніе сибирскихъ архіереевъ, излагаетъ исторію основанія и дѣятельности монастырей въ краѣ, изображаетъ характеръ и положеніе бѣлаго духовенства въ Сибири: изъ всего этого онъ выводитъ то заключеніе, что ни архіереи, ни монастыри, ни бѣлое духовенство не сдѣлали много для распространенія христіанства въ Сибири. Гораздо болѣе значенія въ этомъ дѣлѣ придаетъ авторъ другимъ классамъ русскаго населенія въ Сибири, служилому, промышленному и земледѣльческому, хотя оказанное ими содѣйствіе дѣлу выходило не изъ чисто-просвѣтительныхъ, а матеріальныхъ, корыстныхъ побужденій: отношенія этихъ классовъ къ сибирскимъ инородцамъ авторъ разсматриваетъ въ послѣдней главѣ своего сочиненія, заканчивая его описаніемъ общественнаго положенія крещенныхъ инородцевъ.

Порядокъ изложенія, избранный авторомъ, не особенно удобенъ для яснаго представленія изслѣдуемаго дѣла: недостаточно стройный самъ по себѣ, онъ къ тому же не вполнѣ соотвѣтствуетъ главной задачѣ, какую поставилъ себѣ о. Орловъ. Онъ изслѣдовалъ не столько ходъ распространенія христіанства въ Сибири, сколько пути и средства этого распространенія. Въ сочиненіи его разсѣяно много отдѣльныхъ фактовъ, относящихся къ вопросу; но авторъ нигдѣ не попытался собрать ихъ въ связный историческій очеркъ хода просвѣщенія сибирскихъ инородцевъ христіанской вѣрой. Съ другой стороны онъ очень долго останавливается на предметахъ, прямо не относящихся къ его вопросу, наприм. на сибирскихъ монастыряхъ, замѣчая при этомъ, что они почти ничего не сдѣлали для просвѣщенія сибиряковъ, распространяется о содержаніи Тобольскаго архіерейскаго дома, даже о сибирской иконописи, изъ успѣховъ которой дѣлаетъ неожиданный выводъ, будто этотъ фактъ, по его же словамъ, не имѣющій особаго значенія въ исторіи распространенія христіанства между инородцами, однакоже самъ по себѣ свидѣтельствуетъ объ успѣхахъ распространенія христіанства въ Сибири (150). Много лишнихъ страницъ въ обширномъ сочиненіи о. Орлова произошло отъ пристрастія автора къ общимъ мѣстамъ, ничего не объясняющимъ, но иногда вводившимъ его въ наивныя сужденія: такъ онъ пространно и серіозно разсуждаетъ о разложеніи шаманства сибиряковъ подъ вліяніемъ критическаго или раціоналистическаго взгляда, пробужденнаго въ нихъ появленіемъ русскихъ (20 и сл.); старается опредѣлить, какое понятіе о христіанствѣ могли вынести Сибиряки изъ сношеній съ русскими, предшествовавшихъ завоеванію Сибири, и говоритъ, что они могли узнать, что русская вѣра не ихъ вѣра, что отличительная особенность ея — церкви, т.-е. зданія извѣстной формы, колокола и т. п. (53 и сл). Серіозно и даже критически разсматриваетъ и утверждаетъ мысль, что Московское государство преслѣдовало въ покоренной Сибири свои выгоды (105 и сл.).

Вообще о. Орловъ лучше умѣетъ собирать и обсуждать отдѣльныя явленія, чѣмъ выбирать ихъ и связывать въ стройное цѣлое. По изда-

ніямъ документовъ и сочиненіямъ о Сибири онъ собралъ значительный запасъ фактовъ и многіе изъ нихъ хорошо разсмотрѣлъ и освѣтилъ. У него мало такихъ неясныхъ мѣстъ, какое представляютъ наприм. страницы объ отношеніи общественнаго быта сибирскихъ инородцевъ къ распространенію христіанства. Онъ говоритъ, что чѣмъ мельче были инородческіе родовые союзы, тѣмъ легче они подчинялись русской власти и слѣд. христіанству; поэтому, заключаетъ онъ, распространеніе христіанства встрѣтило болѣе препятствій въ восточной Сибири, чѣмъ въ западной. Но изъ его очерка быта инородцевъ видно, что въ обѣихъ половинахъ Сибири были и мелкіе и крупные, и слабые и крѣпкіе союзы (31—37). Здѣсь же авторъ находитъ замѣчательнымъ, что при покореніи Сибири иногда оказывали услуги русскимъ сами шаманы, а въ примѣчаніи оговаривается, что приведенный въ подтвержденіе мысли фактъ нужно принимать за случайное, едва ли вполнѣ объяснимое исключеніе, потому что ни съ чѣмъ не сообразно, чтобы шаманы дѣйствовали въ пользу русскихъ (стран. 36, прим. 65). Эта точность въ подробностяхъ и знакомство съ значительной литературой по исторіи Сибири показываютъ, что авторъ относился къ своей работѣ съ большимъ вниманіемъ и положилъ на нее много труда.

Баллъ 5.

Доцентъ *В. Ключевскій.*

IX.

Студентовъ XXXIII курса:

Николая Аничкова: «Имущественныя льготы монастырей въ древней Руси».

Описавъ предварительно нормальное положеніе свѣтскаго землевладѣнія въ древней Руси, сдѣлавъ потомъ попытку опредѣлить количество земельной собственности русскихъ монастырей и ея хозяйственные виды, также различные способы ея пріобрѣтенія монастырями, авторъ обращается къ подробному разбору льготъ, которыми создано было исключительное положеніе монастырской земельной собственности въ государствѣ, непохожее на то, въ какомъ находилось свѣтское землевладѣніе. Здѣсь сперва разсказано, какъ эти льготы возникали, развивались и падали; потомъ подробно изложено, въ чемъ онѣ состояли; далѣе описано устройство монастырскаго управленія вотчинами, сложившагося подъ вліяніемъ этихъ льготъ, и наконецъ сдѣлана попытка опредѣлить дѣйствіе созданнаго льготами исключительнаго положенія монастырской земельной собственности на юридическій и экономическій бытъ государства. Очевидно, авторъ старался разсмотрѣть поставленный вопросъ возможно многосторонніе, хотя не ограничилъ его только имущественными льготами, непосредственно связанными съ земельной собственностью монастырей.

Кромѣ изданныхъ актовъ авторъ познакомился и съ неизданными, принадлежащими вотчинному архиву Троицкой Лавры, нѣкоторые изъ нихъ приложилъ къ своему сочиненію. Онъ воспользовался также значительнымъ количествомъ существующихъ въ нашей литературѣ изслѣдованій о свѣтскомъ и церковномъ землевладѣніи древней Руси, внимательно прочиталъ ихъ и заимствовалъ отсюда обильный запасъ готовыхъ, обработанныхъ данныхъ для своего предмета. Въ тщательномъ сводѣ фактовъ и выводовъ, найденныхъ авторомъ въ этихъ изслѣдованіяхъ, заключается главное достоинство его труда. Изложеніе его отличается описательнымъ характеромъ: авторъ рѣдко входитъ въ историческое объясненіе описываемыхъ явленій и объясняетъ ихъ не всегда удовлетворительно. Онъ замѣтно спѣшилъ, излагая обширный собранный имъ матеріалъ, и въ подробностяхъ иногда допускалъ неточности и противорѣчія: таковы, напримѣръ, его сбивчивыя и противорѣчивыя замѣчанія о должности келаря на стран. 319—335 и нѣк. другія.

Баллъ $4^1/_2$.

(1877 г.)

Доц. *В. Ключевскій.*

X.

Алексѣя Соколова: «Православныя церковныя братства въ юго-западной Руси».

Сочиненіе это — удачный отвѣтъ цѣльнаго историческаго изученія православныхъ церковныхъ братствъ юго-западной Руси. Въ четырехъ отдѣлахъ своего труда авторъ объяснилъ происхожденіе первоначальныхъ простыхъ братствъ и обстоятельства, подъ вліяніемъ которыхъ они усвоили тѣ сложныя формы и тотъ дѣятельный церковно-національный духъ, съ какимъ являются съ конца XVI вѣка въ борьбѣ съ польской католической пропагандой; далѣе авторъ описалъ внутреннее устройство братствъ на этой высшей ступени ихъ развитія, собралъ много фактовъ для оцѣнки ихъ историческаго значенія, изобразилъ ихъ дѣятельность въ пользу православія и народности въ XVI и XVII вв. въ борьбѣ противъ католиковъ и уніатовъ; съ особеннымъ вниманіемъ остановился онъ на дѣятельности братствъ львовскаго и виленскаго; наконецъ, указавъ причины упадка братствъ въ прошедшемъ и текущемъ столѣтіи, авторъ коснулся ихъ современнаго состоянія въ юго-западной Руси. Онъ не только хорошо изучилъ изданный матеріалъ для исторіи юго-западныхъ братствъ въ многочисленныхъ сборникахъ историческихъ актовъ юго-западной Руси, но и разборчиво воспользовался существующими въ нашей литературѣ изслѣдованіями по этому предмету. Разобравъ мнѣнія о происхожденіи братствъ, высказанныя свящ. Флеровымъ и г. Кояловичемъ, онъ лучше объяснилъ возникновеніе и первоначальный характеръ

этихъ церковныхъ союзовъ, сблизивъ ихъ съ существовавшими въ сѣверо-восточной Россіи храмовыми братчинами и ограничивъ дѣйствіе занесенныхъ въ западно-русскіе города изъ Германіи черезъ Польшу корпоративныхъ формъ, въ которыхъ упомянутые изслѣдователи видятъ образецъ и источникъ юго-западныхъ братствъ. Стройность программы, обиліе внимательно изученныхъ фактовъ и обдуманныхъ выводовъ, отчетливость въ выраженіи мыслей и отсутствіе общихъ мѣстъ, наконецъ, простота и ясность изложенія — вотъ главныя достоинства отвѣта, которыми вполнѣ выкупаются встрѣчающіяся въ немъ маловажныя неточности.

Баллъ 5.

(1877 г.)

Доц. *В. Ключевскій.*

XI.

Алексѣя Тихомирова: «Ѳеофанъ Прокоповичъ, какъ церковный и политическій дѣятель».

Задачей автора было изобразить церковную и государственную дѣятельность Ѳеофана Прокоповича. Авторъ внимательно изучилъ довольно значительный изданный матеріалъ, касающійся этого предмета, и указавъ въ сжатомъ очеркѣ, какъ складывался характеръ и образъ мыслей Ѳеофана, обстоятельно излагаетъ далѣе участіе его въ церковныхъ преобразованіяхъ Петра Великаго, потомъ его отношеніе къ государственнымъ дѣламъ и событіямъ въ послѣдніе годы жизни Петра I и въ слѣдующія царствованія и, наконецъ, особенно подробно описываетъ борьбу Ѳеофана съ противниками церковныхъ реформъ Петра какъ между кіевскими учеными, такъ и въ средѣ великорусскаго духовенства. Неодинаковая обработка подробностей въ изображеніи различныхъ сторонъ дѣятельности Ѳеофана зависѣла, очевидно, отъ неровности доступнаго автору матеріала. Изложеніе ясно, просто и послѣдовательно; нѣкоторая сбивчивость сужденій замѣтна лишь тамъ, гдѣ авторъ касается предметовъ, не входившихъ прямо въ его программу. Излагая подробно взгляды и преобразовательные планы Ѳеофана, авторъ оставлялъ безъ достаточно строгаго разбора иногда ихъ внутреннее качество, иногда ихъ цѣлесообразность и приложимость; частію вслѣдствіе этого характеръ Ѳеофана и значеніе его дѣятельности изображены нѣсколько односторонне; авторъ не отмѣтилъ съ достаточной силой иныхъ слишкомъ замѣтныхъ недостатковъ въ образѣ мыслей и дѣйствій описываемаго имъ лица. Впрочемъ, авторъ выкупаетъ эти недостатки своего труда добросовѣстностью изученія предмета, серьезностью взгляда на свою задачу и обиліемъ основательныхъ сужденій о людяхъ и событіяхъ того времени, которому принадлежало изображаемое имъ лицо.

Баллъ 5.

(1877 г.)

Доц. *В. Ключевскій.*

XII.

Студентовъ XXXIV курса:

Ивана Ковалевскаго: «Западно-русская іерархія и аристократія во времена уніи».

Задачей автора было описать политическое и соціальное положеніе высшаго русскаго духовенства и дворянства въ Польско-Литовскомъ государствѣ XVI вѣка, изобразить настроенія и понятія, какими то и другое прониклось къ концу этого столѣтія подъ вліяніемъ сложившагося для каждаго изъ нихъ положенія, и такимъ путемъ объяснить образъ дѣйствій обоихъ этихъ руководящихъ классовъ западно-русскаго общества въ извѣстномъ церковномъ и національномъ движеніи, вызванномъ уніей. Вмѣсто того авторъ наполнилъ всю первую часть своего труда разсказомъ о томъ, какъ складывалась польская аристократія съ древнѣйшаго времени до половины XVII вѣка, а во второй части, описавъ въ общихъ чертахъ судьбу западно-русскаго дворянства въ древней кіевской Руси и потомъ подъ литовскимъ владычествомъ, онъ пытался изложить, во-первыхъ, процессъ усвоенія этимъ дворянствомъ польской народности, иначе говоря — процессъ его сліянія съ дворянствомъ польскимъ, во-вторыхъ, борьбу, веденную противъ польскаго вліянія недворянскими классами западно-русскаго народа до половины XVII вѣка (л. 107). Такимъ образомъ авторъ ограничилъ свою задачу съ одной стороны и расширилъ съ другой, но расширилъ настолько, что не могъ выполнить ее по задуманной имъ программѣ. Изъ 5 главъ второй части только одна (3) представляетъ нѣсколько свѣдѣній о сліяніи русско-литовскаго дворянства съ польской шляхтой; остальныя главы, наполненныя выписками изъ разныхъ сочиненій и общими разсужденіями о судьбѣ русской сельской и городской общины въ Рѣчи Посполитой, о казачествѣ и церковныхъ братствахъ юго-западной Руси, не имѣютъ прямого отношенія къ темѣ и даже не отвѣчаютъ на вопросъ, поставленный самимъ авторомъ. Положеніе и образъ дѣйствій западно-русской іерархіи и аристократіи въ эпоху церковной уніи авторъ, вѣроятно, предполагалъ изобразить въ томъ отдѣлѣ сочиненія, который остался не написаннымъ. Такъ какъ все сочиненіе носитъ характеръ подготовительной работы, то авторъ и не успѣлъ воспользоваться въ надлежащей мѣрѣ изданнымъ матеріаломъ для исторіи западной Руси въ XVI и XVII вв., хотя внимательно читалъ многія изслѣдованія по этому предмету (Кулиша, Антоновича и др.) и старался уяснить себѣ складъ польскаго шляхетскаго общества того времени и его вліяніе на западную Русь. Къ недостаткамъ сочиненія надобно также отнести излишнюю любовь автора къ дробнымъ дѣленіямъ и подраздѣленіямъ программы и злоупотребленіе научной терминологіей, пристрастіе къ изысканнымъ оборотамъ и выраженіямъ, заимствованнымъ преимущественно изъ философскаго лексикона, что мѣшало ему просто и ясно понять изучаемыя

историческія явленія (см., напр., л. 27 — начало гл. 8-й, л. 58 на обор., л. 76 на обор., особенно характеристику Яна Замойскаго на л. 64).

Баллъ 4.

25 мая 1878 года.

Доц. *В. Ключевскій.*

XIII.

Якова Соколова: «О духовныхъ училищахъ въ Россіи во время Петра Великаго и въ первые годы по смерти его».

Сочиненіе не кончено, потому что авторъ расширилъ свою задачу и потратилъ слишкомъ много времени на приготовительныя работы. Сдѣлавъ во введеніи обстоятельный очеркъ состоянія духовнаго просвѣщенія въ московской и юго-западной Руси XVI и XVII вв., авторъ обращается къ исторіи Кіево-Могилянской школы, служившей образцомъ для духовныхъ великорусскихъ школъ XVIII вѣка, и посвящаетъ ей изъ 8 главъ своего труда 4, что составляетъ большую половину сочиненія. Здѣсь онъ подробно говоритъ объ основаніи и устройствѣ кіевской школы, разсматриваетъ ходъ преподаванія по всѣмъ классамъ коллегіи и учебныя руководства, также литературныя произведенія, проповѣди и драмы, составленныя въ школѣ, останавливается на замѣчательнѣйшихъ преподавателяхъ второй половины XVII вѣка, Кроковскомъ, Ѳ. Прокоповичѣ и др., описываетъ корпорацію преподавателей, педагогическія пріемы, надзоръ за преподаваніемъ, бытъ учителей и воспитанниковъ и т. п. Во второй меньшей половинѣ сочиненія авторъ изслѣдуетъ духовныя школы Московской Руси, преимущественно Московскую академію до преобразованія ея кіевскими учеными и во время этого преобразованія; другимъ училищамъ, именно новгородской школѣ митр. Іова, черниговскому коллегіуму, школамъ въ Ростовѣ и Тобольскѣ посвящены сравнительно немногія послѣднія страницы сочиненія, къ которому авторъ приложилъ краткій обзоръ второй не написанной части труда съ указаніемъ собранныхъ для него матеріаловъ. Написанная часть составлена весьма добросовѣстно, съ любовью къ дѣлу: въ разсказѣ о Кіево-Могилянской школѣ собрано едва ли не все извѣстное объ этомъ предметѣ въ нашей исторической литературѣ. Есть эпизоды, кажущіеся лишними въ изслѣдованіи, спеціальный предметъ котораго составляетъ не кіевская, а великорусская духовная школа при Петрѣ Великомъ, напр. цѣлая глава объ основаніи кіевской Могилянской школы (стран. 130 и сл.) или объясненіе сліянія лаврской школы съ братской (стран. 136 и сл.). Но рядомъ съ этимъ встрѣчаемъ удачное объясненіе отдѣльныхъ явленій изъ исторіи южнорусскаго просвѣщенія: таково, напр., изложеніе причинъ упадка братскихъ школъ со второй четверти XVII вѣка (стран. 98 и сл.). Если бы авторъ съ такимъ же трудолюбіемъ довелъ свое дѣло до конца, то трудъ былъ бы полнымъ и очень цѣльнымъ изображеніемъ того, какъ развивалась великорусская духовная школа подъ вліяніемъ кіевской.

Баллъ 5.

31 мая 1878 г.

Доц. *В. Ключевскій.*

XIV.

Ивана Скворцова: «Нравственно-общественное содержаніе проповѣди русскаго духовенства XI—XV вв.».

Мысль темы — сопоставить общественныя понятія, какія проводило древне-русское духовенство въ своей проповѣди, съ дѣйствительнымъ состояніемъ древне-русскаго общества и, по возможности, опредѣлить практическое значеніе этихъ понятій для общественной жизни древней Руси. Авторъ изучилъ значительное количество изданныхъ памятниковъ древне-русскаго проповѣдничества XI—XV вв. Съ нѣкоторыми извѣстными въ литературѣ словами и поученіями (напр. описанными или напечатанными г. Срезневскимъ въ его «Свѣдѣніяхъ и замѣткахъ о неизвѣстныхъ и малоизвѣстныхъ памятникахъ») онъ не имѣлъ возможности познакомиться; но при однообразіи содержанія этого рода древне-русскихъ памятниковъ такой пробѣлъ не уменьшаетъ цѣны выводовъ, которые авторъ извлекъ изъ матеріала, имъ изученнаго. Притомъ онъ прочиталъ нѣсколько неизданныхъ поученій по рукописямъ Румянцовскаго музея. Онъ тщательно разобралъ свой матеріалъ и старался отмѣтить въ древнихъ поученіяхъ всѣ черты, указывающія на тѣ понятія и отношенія, какія древне-русское духовенство внушало своей паствѣ, чтобы исправить недостатки ея общественнаго быта. Слѣдя за развитіемъ проповѣди въ связи съ явленіями современной ей дѣйствительности, авторъ пытался даже — иногда не безъ успѣха — показать, какъ измѣнялись ея характеръ и содержаніе подъ вліяніемъ перемѣнъ, совершавшихся въ русскомъ обществѣ (см., напр., стран. 107 и сл., 141 и сл.). Главный недостатокъ труда состоитъ въ томъ, что не изображено съ достаточной ясностью состояніе древне-русскаго общества въ разныя эпохи его жизни, не изслѣдовано происхожденіе и значеніе тѣхъ общественныхъ явленій, неустройствъ и пороковъ, противъ которыхъ съ особенной силой вооружалось духовенство въ своей проповѣди: большею частью, авторъ ограничивался общими или отрывочными замѣчаніями объ этомъ предметѣ, сопровождая ими подробное изложеніе обличеній и наставленій, какія высказывали современникамъ древне-русскіе проповѣдники. Благодаря этому практическое значеніе проповѣди осталось неуясненнымъ; поэтому же частію авторъ далъ слишкомъ много мѣста въ своемъ сочиненіи изложенію того, что можно назвать общими мѣстами проповѣди, и иногда оставлялъ безъ историческаго объясненія такія черты ея, которыя указываютъ на дѣйствительныя явленія древне-русской общественной жизни, каковы, напримѣръ, мысли проповѣдниковъ о лихоманіи, о рабахъ, о п о л ѣ (судебномъ поединкѣ) и т. п. Эта недоконченность работы объясняется частію тѣмъ, что авторъ долженъ былъ потратить много времени на собираніе и предварительную обработку чрезвычайно разбросаннаго матеріала, который притомъ въ нашей исторической литературѣ почти не тронутъ съ той стороны, съ которой разсматривалъ его онъ. Несмотря

на этотъ недостатокъ, трудъ его — очень дѣльный, сжато и ясно изложенный очеркъ содержанія русской проповѣди до XVI вѣка, не лишенный мѣткихъ замѣчаній о ея характерѣ и развитіи.

Баллъ $4^1/_2$.

3 іюня 1878 года.

Доцентъ *В. Ключевскій.*

XV.

Студентовъ XXXV курса:

Василія Сергіевскаго: «Сравнительный очеркъ центральнаго государственнаго и церковнаго управленія на Руси съ половины XV вѣка до XVII вѣка».

Задачей сочиненія было сопоставить формы центральнаго государственнаго и церковнаго управленія въ Московской Россіи XV—XVII вѣковъ, чтобы найти историческую связь и отношеніе между обоими административными порядками. Съ этой цѣлью, сдѣлавъ во введеніи краткій очеркъ княжескаго и митрополичьяго управленія въ удѣльное время, авторъ въ первомъ отдѣлѣ труда описываетъ подробно власть и участіе государя въ управленіи, боярскую думу, земскіе соборы и приказы, а во второмъ говоритъ, впрочемъ, гораздо короче, о правительственной власти перваго іерарха русской церкви, о церковныхъ соборахъ и, наконецъ, о чинахъ и учрежденіяхъ, состоявшихъ при этомъ іерархѣ для управленія дѣлами его епархіи и хозяйства. Въ описаніи центральнаго государственнаго управленія много неяснаго и невѣрнаго; первый земскій соборъ въ одномъ мѣстѣ отнесенъ къ 1547 году, въ другомъ — къ 1549 году; къ должностямъ, которыя замѣщались боярами, причислены должности ловчихъ, ключниковъ, стольниковъ и т. п.; тексты памятниковъ не вездѣ приводятся съ надлежащей точностью (см., напр., выписку изъ «Судебника» на стран. 77). Сходство въ устройствѣ государственнаго и церковнаго управленія указано довольно поверхностно, а исторической связи между ними, происхожденія такого сходства, равно какъ и политическаго отношенія между учрежденіями того и другого порядка авторъ едва коснулся. Несмотря на то, его сочиненіе можно признать удовлетворительнымъ, какъ попытку отвѣтить на вопросъ довольно трудный и притомъ мало изслѣдованный въ нашей исторической литературѣ. При разбросанности матеріала и недостаткѣ литературныхъ пособій составитель «Очерка» успѣлъ собрать значительное количество свѣдѣній о предметѣ и высказать нѣсколько обдуманныхъ замѣчаній.

Баллъ $4^1/_2$.

31 мая 1879 г.

Доцентъ *В. Ключевскій.*

XVI.

Ивана Знаменскаго: «Положеніе духовенства въ царствованіе Екатерины II (1762—1796 гг.) и Павла I (1796—1801 гг.)».

Сказавъ во введеніи къ первому отдѣлу сочиненія о вліяніи философскихъ идей XVIII вѣка на образъ мыслей и дѣйствій императрицы

Екатерины II, а во введеніи ко второму отдѣлу о воспитаніи и характерѣ ея преемника, авторъ далѣе разсматриваетъ отношенія правительства въ оба царствованія къ высшей церковной іерархіи, такъ называемые «разборы» духовенства, правительственныя мѣры, направленныя къ поднятію уровня умственнаго и нравственнаго развитія и матеріальнаго благосостоянія духовенства, наконецъ, права и привилегіи, дарованныя сословіямъ въ то и другое царствованія. Сверхъ нѣкоторыхъ изслѣдованій, касающихся того же предмета, авторъ извлекалъ пригодныя ему свѣдѣнія изъ обширнаго запаса матеріаловъ по исторіи Россіи XVIII вѣка, изданныхъ въ послѣднія два десятилѣтія. Но главнымъ источникомъ служило ему «Полное Собраніе Законовъ», откуда онъ непосредственно старался извлечь нужный ему матеріалъ, не довольствуясь указаніями и извлеченіями, какія находилъ въ сочиненіяхъ, бывшихъ у него подъ руками. Такъ, докладъ общей конференціи Сената и Синода о разборѣ духовенства въ 1784 году (П. С. З., т. XXII, № 15, 978) составитель разсматриваемаго труда изложилъ точнѣе и яснѣе (стран. 116—117), нежели П. Знаменскій («Прих. дух. въ Россіи», стран. 305), книга котораго служила ему однимъ изъ пособій. Внимательное изученіе источниковъ дало автору возможность основательно и съ разныхъ сторонъ изобразить отношеніе правительства Екатерины II и Павла къ духовенству. Не со всѣми сужденіями автора можно согласиться. Дѣло Ап. Мелеса едва ли имѣетъ значеніе, приданное ему авторомъ, даже съ той стороны, съ какой онъ его разсматриваетъ (стран. 79—97). Нельзя также принять мысли автора объ отсутствіи малѣйшей склонности у духовныхъ лицъ и ихъ дѣтей въ прошломъ столѣтіи къ переходу въ другія сословія (стран. 123), имѣя въ виду даже только тѣ факты, на какіе указываетъ П. Знаменскій въ упомянутой выше книгѣ (стран. 300—303). Но такихъ сужденій сравнительно немного въ разсматриваемомъ трудѣ, отличающемся основательнымъ изученіемъ, послѣдовательнымъ развитіемъ и яснымъ изложеніемъ предмета. Баллъ 5.

30 мая 1879 г. Доцентъ *В. Ключевскій.*

О сочиненіи студента XXXV курса Николая Любимова на тему: «Историческій очеркъ сословнаго обособленія русскаго бѣлаго духовенства до первой четверти XVIII вѣка» (по памятникамъ русскаго законодательства) отзыва профессора не имѣется.

XVII.

Студентовъ XXXVI курса:

Ѳедора Боголѣпова: «Русскіе лѣтописцы XIV и XV вв. и ихъ государственныя и нравственно-общественныя понятія».

Согласно съ своей задачей авторъ говоритъ въ началѣ о ходѣ лѣтописнаго дѣла на Руси въ XIV и XV вѣкахъ, о составѣ и значеніи лѣтописей того времени. Потомъ, описавъ въ общихъ чертахъ успѣхи государственнаго

объединенія Руси, онъ подробно излагаетъ взгляды лѣтописцевъ на значеніе и характеръ верховной власти, на ея отношенія къ обществу и на отношенія къ ней разныхъ классовъ общества; далѣе передаетъ понятія лѣтописцевъ о законѣ и судѣ, о религіи и нравственности и «ихъ необходимости въ дѣлѣ государственнаго порядка», также проводимый въ лѣтописяхъ общій взглядъ на причины историческихъ событій. Въ концѣ своего труда авторъ излагаетъ свое мнѣніе о томъ, какое значеніе придавали лѣтописцы русскому духовенству и православной церкви въ государственной жизни Руси. Лѣтописи XIV и XV вѣковъ прочитаны авторомъ съ большимъ вниманіемъ и въ сухомъ, сжатомъ разсказѣ ихъ онъ старался отмѣтить все, въ чемъ, по его мнѣнію, замѣтны слѣды политическихъ и нравственно-общественныхъ понятій лѣтописца. Но при этомъ авторъ нерѣдко впадаетъ въ натяжки и произвольныя заключенія, приписывая лѣтописцу понятія и взгляды, какихъ у него не замѣтно. Притомъ авторъ недостаточно изучилъ составъ лѣтописныхъ сводовъ и иногда смѣшиваетъ лѣтопись со сказаніемъ, въ нее внесеннымъ (стран. 25, 72, 210, 365). Неясно представляя себѣ, что такое лѣтописные своды, нами читаемые, авторъ приписываетъ лѣтописцамъ XIV и XV вѣковъ такой «практическій взглядъ» на лѣтопись, слѣды котораго трудно найти въ лѣтописномъ разсказѣ, и изъ этого взгляда дѣлаетъ рядъ сомнительныхъ выводовъ (стран. 55 и сл.). Выдержки изъ лѣтописей не всегда приводятся точно (155 и 312). Изложеніе страдаетъ многословіемъ и повтореніями.

Баллъ $4^1/_2$.

31 мая 1880 года.

Экстраорд. проф. *В. Ключевскій.*

XVIII.

Ивана Ключарева: «Историческій очеркъ обособленія духовенства въ связи съ обособленіемъ прочихъ сословій въ XVIII вѣкѣ».

Очеркъ составленъ по сочиненіямъ С. К. Смирнова, гг. Знаменскаго, Владимірскаго-Буданова, Романовича-Словатинскаго, Побѣдоносцева, Бѣляева и др. Есть слѣды основательнаго изученія литературы предмета и частію даже источниковъ, сколько можно судить о томъ по цитатамъ. Авторъ слѣдитъ, главнымъ образомъ, за сословнымъ обособленіемъ духовенства, изображая въ болѣе бѣглыхъ очеркахъ исторію другихъ сословій. Но онъ описываетъ перемѣны въ судьбѣ духовенства и другихъ классовъ не во взаимной ихъ связи, а только параллельно; общій источникъ, изъ котораго вытекали эти перемѣны, остается неяснымъ, и изъ отдѣльныхъ очерковъ не составилось цѣльной картины общественнаго процесса, обнаружившагося въ судьбѣ всѣхъ сословій. Этотъ недостатокъ произошелъ, повидимому, отъ того, что авторъ, много прочитавъ и собравъ обильный фактическій матеріалъ для рѣшенія своей задачи, не успѣлъ его обработать и связать одной мыслью.

Баллъ $4^1/_2$.

1 іюня 1880 года.

Экстраорд. проф. *В. Ключевскій.*

XIX.

Константина Соловьева: «Заволжскіе монастыри и пустыни, ихъ возникновеніе, первоначальное устройство и экономическое значеніе».

Описавъ въ краткомъ очеркѣ ходъ русской колонизаціи древняго Ростовскаго края, г. Соловьевъ въ первой главѣ своего труда говоритъ о происхожденіи и характерѣ древне-русскаго монашества и потомъ описываетъ географическое распространеніе пустынныхъ монастырей въ сѣверной полосѣ Руси до XVII вѣка; во второй — изображаетъ «процессъ возникновенія» пустыннаго заволжскаго монастыря, въ третьей — «процессъ его первоначальнаго экономическаго устройства» и въ послѣдней, четвертой — экономическое значеніе пустынныхъ заволжскихъ монастырей. Ходъ русской колонизаціи верхневолжскаго края изложенъ сбивчиво и по мѣстамъ невѣрно; есть нѣкоторыя неточности и въ очеркѣ географическаго распространенія сѣверныхъ монастырей, составленномъ на основаніи «Исторіи Россійской іерархіи» (у г. Соловьева стран. 32—52); религіозно-нравственное вліяніе монастырей на окрестное населеніе можно было бы изобразить не въ столь общихъ чертахъ, какъ это сдѣлалъ авторъ (стран. 133 и сл.). Главнымъ источникомъ при составленіи труда служили древнія житія заволжскихъ подвижниковъ XV и XVI вѣковъ. Авторъ основательно изучилъ эти житія по спискамъ, какіе нашелъ въ библіотекахъ Троицкой Сергіевой Лавры и Московской Духовной Академіи, тщательно собралъ разсѣянныя въ этихъ памятникахъ черты дѣятельности основателей заволжскихъ монастырей и соединилъ эти черты въ стройный историческій очеркъ возникновенія и первоначальнаго хозяйственнаго устройства пустынныхъ обителей того края. Достоинство этого очерка возвышается еще удачной попыткой опредѣлить на основаніи житій характеръ и стремленія сѣвернаго пустыннаго монашества (стран. 19 и сл.) и привести колонизаторскую дѣятельность сѣверныхъ монастырей въ связь съ состояніемъ общества и края, гдѣ они дѣйствовали. Все это даетъ труду ст. Соловьева значеніе дѣльнаго опыта по исторіи колонизаціи заволжскаго края, въ которой монастыри принимали такое дѣятельное участіе.

Баллъ 5.

1 іюня 1880 года.

Экстраорд. проф. *В. Ключевскій.*

XX.

Даніила Якимовича: «Церковныя земли юго-западнаго края въ XIV—XVII вв.».

Авторъ описываетъ состояніе юго-западной Руси въ XIV—XVII вѣкахъ, различные способы пріобрѣтенія и заселенія земель церковными учрежденіями въ томъ краѣ, устройство управленія и хозяйственной эксплуатаціи церковныхъ земель и поземельныя отношенія крестьянъ

къ церковнымъ землевладѣльцамъ. Очеркъ составленъ преимущественно по матеріалу, изданному въ «Архивѣ Юго-западной Россіи». Внимательно изучивъ этотъ матеріалъ, авторъ обстоятельно описалъ хозяйственное устройство церковныхъ земель; но онъ не разсмотрѣлъ положенія церковнаго землевладѣнія въ связи съ землевладѣніемъ свѣтскимъ, изображенію перваго не предпослалъ общаго очерка поземельныхъ отношеній въ Польско-Литовской Руси. Притомъ сочиненіе страдаетъ недостаткомъ сжатости и связности, выводы основываются иногда на случайныхъ единичныхъ фактахъ (особенно въ главѣ о способахъ пріобрѣтенія земель церквами и монастырями). Эти недостатки въ значительной степени объясняются затрудненіями, какія встрѣтилъ авторъ при изученіи предмета въ свойствѣ бывшаго у него подъ руками историческаго матеріала, недостаточно полнаго и мало разработаннаго.

Баллъ $4^1/_2$.

1 іюня 1880 года.

В. Ключевскій.

XXI.

Студентовъ XXXVII курса:

Сергѣя Доброумова: «Критическій разборъ взглядовъ архіеп. Филарета Черниговскаго на задачу и методъ исторіи русской церкви».

Цѣлью сочиненія ст. Доброумова было разобрать проведенный архіепископомъ Филаретомъ въ его «Исторіи Русской Церкви» взглядъ на задачу и пріемы историческаго изученія. Въ четырехъ главахъ своего труда ст. Доброумовъ разсматриваетъ: 1) какъ этотъ церковный историкъ смотритъ на задачу исторіи Русской Церкви, 2) какъ онъ объясняетъ причины историческихъ явленій, 3) какъ устанавливаетъ внутреннюю связь между излагаемыми явленіями, т.-е. на какіе періоды дѣлитъ исторію Русской Церкви и на чемъ основываетъ это дѣленіе и 4) какъ оцѣниваетъ историческое значеніе описываемыхъ событій. Въ каждой главѣ авторъ беретъ сужденіе архіеп. Филарета или разсказъ его о томъ или другомъ событіи и провѣряетъ историка путемъ собственнаго изученія и анализа разбираемаго предмета, при чемъ иногда остроумно выясняетъ допущенные архіеп. Филаретомъ промахи и натяжки. Авторъ трезво смотритъ на задачу исторіографіи, внимательно разбираетъ изучаемые факты, иногда мѣтко указываетъ логическую и историческую связь причинъ и слѣдствій въ ходѣ явленій нашей исторіи. Все это получаетъ тѣмъ больше цѣны, что авторъ въ своей работѣ предоставленъ былъ самому себѣ, не нашелъ въ нашей литературѣ опытовъ подробной критической оцѣнки труда архіеп. Филарета. Изложеніе автора вообще просто и ясно. Главный недостатокъ его сочиненія состоитъ въ излишней строгости критики. Авторъ недостаточно принимаетъ во вниманіе время, когда архіеп. Филаретъ писалъ свою «Исторію», ученыя средства, которыми тогда располагала русская церковная исторіографія. Притомъ

критикъ не коснулся источниковъ, которыми пользовался историкъ, не показалъ, какъ онъ ими пользовался. Можно упрекнуть критика и въ томъ, что онъ не оцѣнилъ литературнаго таланта архіеп. Филарета. Наконецъ, критика ст. Доброумова иногда входитъ въ излишнія подробности, ненужныя для дѣла (см., напр., стран. 124 и слѣд.), иногда неточно излагаетъ явленія нашей исторіи (см. его стран. 142 и слѣдующія о соборѣ 1550 года и о соборахъ 1547 и 1549 гг.), иногда слишкомъ пространно доказываетъ то, что въ этомъ не нуждается (стран. 174—210). Нельзя согласиться и съ сужденіями критика о нѣкоторыхъ событіяхъ нашей церковной исторіи. Такъ, онъ считаетъ раздѣленіе русской митрополіи въ 1410 году фактомъ «чисто механическимъ». Между тѣмъ, церковно-административное единство русской церкви было одною изъ о р г а н и ч е с к и х ъ связей, на которой держалось національное единство Руси (стран. 220).

Баллъ 5.

1 іюня 1881 года.

Экстраорд. проф. *В. Ключевскій.*

XXII.

Николая Кедрова: «Духовный Регламентъ въ связи съ преобразовательною дѣятельностью Петра Великаго».

Задача, которую предстояло разрѣшить автору, заключалась въ томъ, чтобы разсмотрѣть начертанный въ Духовномъ Регламентѣ планъ устройства Русской Церкви въ связи съ устройствомъ государства, созданнымъ реформами Петра, показать, какія начала и формы Регламентъ вносилъ въ церковное устройство подъ вліяніемъ создавшагося тогда государственнаго порядка и въ чемъ онъ отступалъ отъ началъ и формъ послѣдняго, сохраняя самобытность строя и жизни церкви. Авторъ въ первой главѣ своего труда изложилъ административныя реформы Петра, во второй — реформы сословныя вмѣстѣ съ узаконеніями о народномъ образованіи, въ третьей — отношенія Петра и его правительства къ духовенству и церковному управленію до учрежденія Св. Синода, въ четвертой — устройство Св. Синода и епархіальнаго управленія по Духовному Регламенту, въ пятой — распоряженія Петра о бѣломъ духовенствѣ съ очеркомъ его нравственнаго и матеріальнаго состоянія по Регламенту и другимъ памятникамъ, въ шестой — устройство духовно-учебныхъ заведеній, въ седьмой — распоряженія Петра о монастыряхъ и черномъ духовенствѣ. Каждая изъ этихъ главъ представляетъ довольно обстоятельное историческое изложеніе предмета съ перечнемъ относящихся къ нему фактовъ, съ выписками изъ источниковъ. Такъ авторъ разбилъ свое изслѣдованіе на нѣсколько отдѣльныхъ очерковъ, слабо объединенныхъ мыслью о Регламентѣ и излагающихъ много такого, что не даетъ прямого отвѣта на поставленный вопросъ. Трудъ ст. Кедрова — не столько историческое изслѣдованіе о Духовномъ Регламентѣ въ связи

съ преобразованіями Петра, сколько общій очеркъ преобразованій Петра государственныхъ и церковныхъ, для котораго Регламентъ послужилъ однимъ изъ главныхъ источниковъ. Этотъ очеркъ составленъ на основаніи очень значительнаго количества прочитанныхъ авторомъ сочиненій и большею частью представляетъ обдуманное, ясное и довольно точное изложеніе разныхъ сторонъ преобразовательной дѣятельности Петра. Авторъ не успѣлъ обработать собранный имъ обширный матеріалъ, обобщить изученные разнообразные факты этой дѣятельности и добытые изученіемъ выводы направить къ историческому объясненію, начертанному въ Духовномъ Регламентѣ плана церковнаго устройства.

Баллъ 5.

30 мая 1881 г.

Экстраорд. проф. *В. Ключевскій.*

XXIII.

Василія Ключарева: «Церковныя и земскія реформы XVI в. — ихъ происхожденіе и взаимоотношеніе».

Сочиненіе студента Ключарева есть отвѣтъ на вопросъ о томъ, какое отношеніе къ земскимъ реформамъ XVI вѣка имѣли мѣры, принятыя на Стоглавомъ соборѣ для улучшенія церковнаго управленія. Авторъ указываетъ тѣсную связь между тѣми и другими перемѣнами какъ по ихъ происхожденію, такъ и по характеру: тѣ и другія реформы вытекли изъ одинаковыхъ или близкихъ другъ къ другу источниковъ и учрежденія, ими созданныя въ церковномъ и областномъ государственномъ управленіи, такъ были похожи одни на другія, что авторъ, преувеличивая сходство ихъ, считаетъ церковныя реформы «копіей земскихъ». Указано и взаимодѣйствіе земства и духовенства при новомъ порядкѣ, участіе перваго въ епархіальномъ судѣ, участіе второго въ земскомъ управленіи. Главное достоинство труда состоитъ въ стремленіи автора вникнуть въ вопросъ, уяснить себѣ происхожденіе и значеніе церковныхъ и земскихъ реформъ того времени, собрать высказанныя въ литературѣ сужденія объ этомъ предметѣ. Но замѣтенъ недостатокъ внимательнаго документальнаго изученія новыхъ учрежденій, нѣтъ достаточно полнаго описанія ихъ устройства и дѣйствія. Такъ, епархіальное управленіе до собора 1551 года и новый порядокъ, созданный церковнымъ и государственнымъ законодательствомъ XVI вѣка, изображены бѣгло, чертами, разсѣянными въ разныхъ мѣстахъ сочиненія. Поэтому разсужденія автора являются слишкомъ отвлеченными, лишены фактическаго основанія и иногда прямо противорѣчатъ фактамъ. Притомъ изложеніе страдаетъ растянутостью, повтореніями, неразборчивостью въ употребленіи административной и юридической терминологіи, вообще недостаткомъ обработки.

Баллъ $4^1/_2$.

2 іюня 1881 года.

Экстраорд. проф. *В. Ключевскій.*

XXIV.

Сергѣя Смирнова: «Сперанскій, какъ преподаватель главной семинаріи и какъ государственный дѣятель первой половины царствованія Александра I».

Задачей автора было изобразить педагогическую и политическую дѣятельность Сперанскаго въ связи съ состояніемъ духовной школы и государственной жизни Россіи въ его время. Для этого авторъ познакомился съ значительнымъ количествомъ разнообразныхъ русскихъ сочиненій, которыя касаются этихъ предметовъ. Для описанія духовныхъ школъ XVIII вѣка и дѣятельности Сперанскаго, какъ преподавателя Главной Семинаріи, авторъ пользовался, кромѣ книги барона Корфа, сочиненіями гг. Знаменскаго о духовныхъ школахъ до реформы 1808 года, Чистовича («Исторія Петерб. дух. академіи»), Надеждина («Исторія Владимирской Семинаріи») и нѣкоторыми другими. Государственная дѣятельность Сперанскаго до паденія изложена по сочиненіямъ о Сперанскомъ и о времени имп. Александра I бар. Корфа, Дмитріева, Лонгинова, Романовича-Словатинскаго, Калачова, Богдановича, Пыпина и другихъ. Авторъ тщательно сводилъ свѣдѣнія и сужденія, почерпнутыя изъ прочитанныхъ имъ трудовъ; онъ даже слишкомъ подчинялся своимъ источникамъ и оставлялъ мало мѣста собственнымъ сужденіямъ, иногда превращая свой очеркъ въ простую компиляцію. Дѣятельность Сперанскаго описана довольно подробно; но ея обстановка, состояніе школьнаго духовнаго образованія и политическое положеніе Россіи очерчены слабо. Составленный Сперанскимъ планъ общаго преобразованія государственнаго устройства Россіи изложенъ обстоятельно; но недостаточно разобраны его источники, напримѣръ, не показано, въ какой степени служили для него образцомъ государственные порядки, дѣйствовавшіе во Франціи въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX вѣковъ. Вслѣдствіе этого «творческая сила ума», развитая Сперанскимъ въ этомъ планѣ, нѣсколько преувеличена авторомъ (стран. 133). Изложеніе автора носитъ на себѣ слѣды спѣшности работы. Баллъ $4^1/_2$.

4 іюня 1881 г. Экстраорд. проф. *В. Ключевскій.*

XXV.

Студентовъ XXXVIII курса:

Алексѣя Лебедева: «Юридическія понятія, проводимыя церковью въ русское общество отъ XI—$^1/_2$XV в., по памятникамъ древнерусскаго каноническаго права».

Авторъ раздѣлилъ свой трудъ по разнымъ областямъ права, на которыя дѣйствовала Русская церковь, проводя въ русское общество новыя для него юридическія понятія. Эти части онъ расположилъ по степени

вліянія церкви на разныя сферы права, начавъ съ той, гдѣ, по его мнѣнію, это вліяніе наименѣе замѣтно: первая глава посвящена государственному праву, вторая праву гражданскому, третья праву уголовному. Въ каждомъ отдѣлѣ авторъ касается лишь нѣкоторыхъ наиболѣе видныхъ явленій, относящихся къ его задачѣ, но старается разсмотрѣть каждое изъ нихъ возможно внимательно. При этомъ авторъ пользовался довольно ограниченнымъ запасомъ историческаго матеріала, преимущественно Русской Правдой, Суднымъ Закономъ, церковными уставами первыхъ христіанскихъ князей Руси и нѣкоторыми памятниками русскаго каноническаго права (по VI тому Русской Исторической библіотеки, изд. Археографической Комиссіей); но за то въ каждомъ изучаемомъ памятникѣ авторъ старался отмѣтить всѣ важныя черты, относящіяся къ его задачѣ, разобрать и объяснить ихъ возможно полнѣе. Внимательность анализа, стремленіе возможно глубже вникнуть въ предметъ и разсмотрѣть его возможно многосторонніе —главное достоинство сочиненія студента Лебедева. Въ этомъ стремленіи авторъ даже переступаетъ иногда границу того, что могъ сдѣлать при своихъ средствахъ, и ставилъ вопросы, которые могъ рѣшить только натянутыми и ни на чемъ не основанными предположеніями (см. напр. стран. 39—40 и 109). Съ другой стороны, иногда вводило его въ ошибки недостаточно широкое знакомство съ памятниками русскаго права. Такъ онъ утверждаетъ (стран. 156), что до принятія христіанства на Руси вслѣдствіе господства родового быта не существовало наслѣдства въ русскомъ правѣ; между тѣмъ уже въ договорѣ Олега съ греками встрѣчаемъ мы статью, прямо взятую изъ русскаго права и очень точно формулирующую дѣйствовавшій на Руси въ началѣ X вѣка порядокъ наслѣдованія какъ по закону, такъ и по завѣщанію. Невѣрно также толкованіе статей Русской Правды о ростѣ (стран. 145—147). Мысли свои авторъ излагаетъ просто и послѣдовательно, безъ повтореній и многословія.

Баллъ 5—.

1 іюня 1882 г.

Экстраординарный проф. *В. Ключевскій.*

XXVI.

Алексѣя Милосердина: «Отношеніе духовенства къ реформамъ въ русскомъ государствѣ XVII—XVIII вв.».

Показавъ въ предисловіи значеніе, какимъ пользовалось духовенство въ древне-русскомъ обществѣ, авторъ въ четырехъ главахъ сперва излагаетъ реформы, предпринятыя Московскимъ правительствомъ XVII вѣка до Петра I, и отношеніе къ нимъ духовенства, потомъ въ такомъ же порядкѣ разсматриваетъ преобразованія, совершенныя Петромъ I. Свѣдѣнія о реформахъ Петра и его предшественниковъ, заимствованныя преимущественно изъ «Исторіи Россіи» Соловьева и нѣкоторыхъ спеціальныхъ сочиненій по отечественной исторіи XVII и XVIII вв., авторъ свелъ въ довольно стройный очеркъ. Но онъ не всегда строго держался

своего вопроса: онъ не столько описываетъ отношенія духовенства къ преобразовательному движенію той эпохи во всей его совокупности, сколько изображаетъ перемѣны, происшедшія подъ вліяніемъ этого движенія въ положеніи собственно духовенства, и впечатлѣніе, произведенное на него этими перемѣнами. Недостаточное уясненіе авторомъ своей задачи обнаружилось еще въ томъ, что въ общій очеркъ реформъ введены излишнія подробности съ дословными выписками изъ памятниковъ, а многія явленія, прямо относящіяся къ вопросу, остались незатронутыми. Такъ въ послѣдней главѣ, отвѣчая на вопросъ объ отношеніи духовенства къ реформамъ Петра Великаго, авторъ ограничился обозначеніемъ партій, на какія дѣлилось высшее духовенство того времени, и нѣкоторыми чертами изъ дѣятельности Стефана Яворскаго и Ѳеофана Прокоповича, указывающими на ихъ отношеніе къ Петру и его реформамъ. Авторъ не коснулся ни отношенія низшаго духовенства къ реформамъ Петра и его предшественниковъ, ни связи этого отношенія съ настроеніемъ народа, вообще слишкомъ обособилъ свою задачу, ограничивъ ее рамками исторіи одного сословія. Изложеніе страдаетъ нѣкоторою растянутостію и повтореніями; цитаты изъ памятниковъ и отдѣльные факты воспроизведены не вездѣ точно (см., напр., стран. 47, также 53, 57 и слѣд. объ отношеніи церковнаго суда къ государству).

Баллъ 4+.

2 іюня 1882 года.

Экстраординарный проф. *В. Ключевскій.*

XXVII.

Николая Финикова: «Понятіе о преступленіи по памятникамъ русскаго государственнаго и церковнаго права до Судебника 1497 г.». (Эпизодъ изъ исторіи вліянія церкви на гражданское общество).

Задачей автора было «прослѣдить исторію криминальныхъ понятій» по древнѣйшимъ памятникамъ русскаго права до Судебника 1497 года и при этомъ опредѣлить степень вліянія, какое оказала церковь на развитіе этихъ понятій. Въ первой главѣ своего труда авторъ пытается выяснить взглядъ на преступленіе, вскрывающійся въ древнѣйшихъ памятникахъ русскаго права, преимущественно въ Русской Правдѣ (краткой редакціи), во второй главѣ говоритъ о средствахъ, которыми располагала церковь для проведенія своихъ юридическихъ понятій въ жизнь древнерусскаго общества, и въ послѣдней третьей главѣ указываетъ, въ чемъ выразилось вліяніе церкви на «криминальныя понятія русскаго общества въ періодъ пространной Русской Правды». Значитъ, главный недостатокъ сочиненія студента Финикова состоитъ въ незаконченности, въ томъ, что что онъ не коснулся именно того времени (XIV и XV вв.), въ юридическихъ памятникахъ котораго становятся замѣтны слѣды сильнаго вліянія церкви на уголовное право древней Руси: все, что говоритъ авторъ объ

этомъ вліяніи во времена Русской Правды, не даетъ прямого отвѣта на вопросъ и довольно гадательно. Особенно тщательно изложено имъ въ первой главѣ уголовное право Русской Правды; здѣсь только непонятно, почему расправа съ воромъ, захваченнымъ на мѣстѣ преступленія, отнесена къ праву кровной мести (стран. 18 и слѣд.). Въ третьей главѣ гораздо болѣе неточныхъ или недоказанныхъ положеній. Впрочемъ авторъ внимательно изучилъ нѣсколько сочиненій по исторіи русскаго права, какъ и по исторіи русской церкви въ первые вѣка христіанства на Руси, и обдуманно ими воспользовался. Мысли свои онъ излагаетъ большею частью ясно и послѣдовательно.

Баллъ $4^1/_2$.

1 іюня 1882 года.

Экстраординарный проф. *В. Ключевскій.*

XXVIII.

Якова Чижова: «Сравненіе началъ гражданскаго и церковнаго суда по Судебнику 1550 г. и Стоглаву съ краткимъ историческимъ очеркомъ ихъ развитія».

Авторъ обратилъ преимущественное вниманіе на одну часть своей задачи, касающуюся гражданскаго (государственнаго или свѣтскаго) суда въ древней Россіи. Онъ подробно изложилъ начала этого суда по Судебнику 1550 года, предпославъ этому изложенію довольно подробный и весьма хорошо составленный историческій очеркъ развитія этого суда съ древнѣйшихъ временъ до Судебника. Въ этомъ изложеніи онъ руководствовался книгой г. Дмитріева «Исторія судебныхъ инстанцій въ Россіи» и нѣкоторыми другими сочиненіями по исторіи русскаго права, выводы которыхъ изложены имъ отчетливо, послѣдовательно и сжато. Только въ разборѣ Судебника 1550 года (стран. 117—191) недостаетъ исторической оцѣнки зачатковъ слѣдственнаго процесса, пытки и обыска, какъ недостаточно выяснены и исправительно-полицейскія стремленія законодательства, выражавшіяся въ установленіи тѣлесныхъ наказаній. Вторая часть задачи исполнена не такъ удовлетворительно, какъ первая. Показавъ, какъ постепенно опредѣлялся кругъ дѣлъ церковной юрисдикціи на Руси и какое значеніе имѣлъ въ древне-русскомъ церковномъ судѣ Византійскій Номоканонъ, авторъ изложилъ начала этого суда въ самыхъ общихъ чертахъ (всего на 20 стран.— 234—254), не основавъ этого изложенія на подробномъ разборѣ относящихся къ вопросу главъ Стоглава.

Баллъ $4^1/_2$.

1 іюня 1882 года.

Экстраординарный проф. *В. Ключевскій.*

XXIX.

Ивана Ѳедотьева: «Патріархъ XVII ст. въ ежедневной придворной жизни и въ высшемъ государственномъ управленіи».

Согласно съ задачей авторъ раздѣлилъ свой трудъ на двѣ части. Въ первой онъ описываетъ участіе патріарха какъ въ чрезвычайныхъ случаяхъ, такъ и въ обычномъ ежедневномъ теченіи придворной московской жизни XVII вѣка. Здѣсь авторъ пользовался документами, изданными въ Древней Россійской Вивліоѳикѣ, Временникѣ Общ. Ист. и Древн. Росс., Русской Историч. Библіотекѣ и пр.; преимущественно же служило ему пособіемъ сочиненіе г. Забѣлина «Домашній бытъ русскихъ царей». Обиліе обработанныхъ источниковъ помогло автору обстоятельно изобразить чины и обряды жизни при дворѣ московскихъ царей XVII вѣка и участіе въ ней патріарха. Менѣе удовлетворительно объяснены причины, сообщившія этой жизни тотъ характеръ, какой выражался въ ея чинѣ и обрядахъ, и давшія столь видное участіе въ ней патріарху (стран. 124—153). Второй половины своей задачи авторъ не успѣлъ обработать. Сказавъ объ участіи патріарха въ «вопросахъ политическихъ» (точнѣе говоря, въ дѣлахъ внѣшней политики), авторъ ограничился «конспективнымъ» очеркомъ его участія въ дѣлахъ государственнаго законодательства и администраціи, разумѣя подъ послѣдними, кажется, преимущественно дѣла судебныя (стран. 197—209). Изложеніе автора просто и живо, но страдаетъ недостаткомъ точности выраженій, особенно тамъ, гдѣ не описываются, а объясняются историческія явленія.

Баллъ 4+.

29 мая 1882 г.

Экстраординарный проф. *В. Ключевскій.*

XXX.

Студентовъ XXXIX курса:

Александра Горскаго: «Мнѣнія о личномъ характерѣ и дѣятельности патріарха Никона въ нашей исторической литературѣ». (Сводъ и разборъ).

Авторъ насчитываетъ въ нашей исторической литературѣ девять «выдающихся» мнѣній о личномъ характерѣ и дѣятельности партіарха Никона и сводитъ ихъ въ двѣ группы. Въ первой главѣ онъ излагаетъ мнѣнія «неблагопріятныя» для Никона, во второй мнѣнія его защитниковъ; третья глава, составляющая $^5/_6$ всего сочиненія, посвящена разбору изложенныхъ мнѣній. Съ этой цѣлью авторъ перебираетъ отдѣльные

факты церковной и политической дѣятельности патріарха Никона, разсматриваетъ его отношенія къ духовенству, боярамъ и царю Алексѣю Михайловичу, какъ и его образъ дѣйствій по оставленіи имъ патріаршаго престола. Въ этомъ изложеніи онъ провѣряетъ мнѣнія писателей о Никонѣ, старается выбрать изъ нихъ наиболѣе основательное, или колеблется между различными мнѣніями, признавая долю справедливости въ каждомъ изъ нихъ. Этотъ критическій очеркъ дѣятельности и отношеній патріарха Никона составленъ съ большимъ вниманіемъ къ дѣлу. Изъ приложеннаго къ сочиненію перечня литературы вопроса видно, что авторъ перечиталъ значительное количество книгъ и статей о Никонѣ. Съ помощью ихъ онъ прилежно изучалъ дѣятельность патріарха и старался составить себѣ безпристрастное и самостоятельное сужденіе объ ней. Впрочемъ въ оцѣнкѣ отдѣльныхъ спорныхъ фактовъ этой дѣятельности онъ чаще склоняется на сторону писателей, которыхъ называетъ противниками Никона. Но въ развитіи своей темы авторъ нѣсколько уклонился въ сторону. Онъ изложилъ мнѣнія писателей о Никонѣ кратко, въ самыхъ общихъ чертахъ, не анализируя ихъ, не отмѣчая отчетливо особенности каждаго, не указывая ни точки зрѣнія, на какой стоялъ каждый писатель, ни основаній, на которыхъ онъ строилъ свое мнѣніе, не обозначая, наконецъ, послѣдовательности, съ какою развивался въ нашей литературѣ вопросъ о Никонѣ. Вмѣсто того въ третьей главѣ авторъ, разбирая дѣятельность и отношенія Никона, по временамъ ссылается вообще на противниковъ или защитниковъ этого патріарха, чтобы согласиться съ тѣми или другими, какъ-будто всѣ противники и защитники Никона нападали на Никона или защищали его одинаково и какъ-будто тѣ и другіе только порицали или защищали его. Такимъ образомъ главная задача автора, сводъ и разборъ мнѣнія о Никонѣ, отступила назадъ, а на первый планъ выступилъ критическій очеркъ дѣятельности и отношеній самаго Никона. Точно такъ же авторъ не обозначилъ отчетливо, въ какомъ положеніи находится вопросъ о Никонѣ въ нашей литературѣ, что сдѣлано и чего недостаетъ для его рѣшенія. Вмѣсто того въ заключительной главѣ, резюмируя сказанное выше, авторъ излагаетъ свой собственный взглядъ на Никона, но такъ сжато, что изъ него нельзя извлечь яснаго отвѣта на вопросъ о характерѣ и значеніи патріарха, о томъ, что онъ хотѣлъ сдѣлать и что сдѣлалъ. Авторъ не успѣлъ дать и надлежащей обработки своему труду: мысли его не всегда достаточно выяснены, изложеніе растянуто и небрежно, — въ чемъ сознается и самъ авторъ,—по мѣстамъ изъ критики переходитъ въ обличеніе. Встрѣчаются, хотя не часто, погрѣшности въ изложеніи отдѣльныхъ историческихъ фактовъ: такъ авторъ раздѣляетъ мнѣніе, будто родовитые свѣтскіе сановники, бояре, считались породой съ сановниками церковными (стран. 122 и слѣд.). Невѣрно также, что говоритъ авторъ о церковныхъ крестьянахъ (стран. 105).

Баллъ 4.

25 августа 1883 года.

Ординарный проф. *В. Ключевскій.*

XXXI.

Павла Громковскаго: «Слѣды вліянія духовенства на русское уголовное право въ памятникахъ древне-русскаго законодательства до XVI в.».

Сочиненіе студента Громковскаго представляетъ сжатый очеркъ вліянія, какое оказали на успѣхи древне-русскаго уголовнаго права (до Судебника вел. князя Ивана III включительно) пастыри русской церкви своими поученіями, какъ и своею судебною практикой въ силу довольно широкой судебной власти, какой пользовалась высшая церковная іерархія въ древней Руси. Въ первой главѣ сочиненія авторъ прослѣдилъ это вліяніе въ развитіи понятія о преступленіи, во второй — въ развитіи понятія о наказаніи, въ третьей — въ успѣхахъ слѣдственнаго процесса въ древне-русскомъ судопроизводствѣ. Для изученія памятниковъ древне-русскаго государственнаго и церковнаго законодательства авторъ пользовался историческими хрестоматіями г.г. Владимірскаго-Буданова и Аристова и сборникомъ памятниковъ древне-русскаго каноническаго права, изданнымъ г. Павловымъ (въ VI томѣ «Русской Исторической Библіотеки»). Пособіями служили ему нѣкоторыя (немногія) изслѣдованія по исторіи русскаго права, напр. Бѣляева, Калачова, Богдановскаго. Очеркъ довольно стройно составленъ и живо изложенъ. Авторъ внимательно отмѣчалъ въ памятникахъ древне-русскаго государственнаго законодательства всѣ черты, въ которыхъ видѣлъ слѣды церковнаго вліянія; но при недостаточномъ изученіи этихъ памятниковъ онъ иногда приписывалъ въ нихъ церковному вліянію и то, что имѣло совсѣмъ иное происхожденіе: такъ онъ готовъ видѣть это вліяніе даже въ развитіи повальнаго обыска, вышедшаго изъ источниковъ, совсѣмъ не зависѣвшихъ отъ церкви (стран. 168, 173 и слѣд.). Тотъ же недостатокъ изученія нерѣдко вводилъ автора въ неточности при изложеніи отдѣльныхъ статей юридическихъ памятниковъ, особенно Русской Правды (стран. 3, 4, 6, 34, 44, 55 и др.), и мѣшалъ ему правильно понимать толкованія, какія онъ находилъ въ историческихъ хрестоматіяхъ (стран. 167 и слѣд. ср. съ хрестоматіей Владимірскаго-Буданова, I, 40 и 135). Недостатокъ историческихъ данныхъ авторъ старался восполнить общими соображеніями и предположеніями, иногда маловѣроятными. Особенно это замѣтно въ третьей главѣ, наименѣе обработанной. Говоря о вліяніи духовенства на развитіе слѣдственнаго процесса, авторъ совсѣмъ не остановился на значеніи судебныхъ доказательствъ въ этомъ и предшествовавшемъ ему состязательномъ процессѣ и не коснулся продолжительной и важной въ исторіи нашего права борьбы, какую вело древне-русское духовенство съ судебными доказательствами, коренившимися въ древнемъ языческомъ правѣ, съ разными видами суда Божія.

Баллъ 4+.

23 августа 1883 г.

Ординарный проф. *В. Ключевскій.*

XXXII.

Петра Киструсскаго: «Сводъ и разборъ мнѣній о церковныхъ уставахъ Владимира и Ярослава».

Разрѣшая свою задачу, авторъ сначала (I гл.) разбираетъ мнѣнія двухъ писателей, признающихъ подлинность церковныхъ уставовъ князей Владимира и Ярослава, потомъ (II гл.) подробно излагаетъ критику уставовъ, принадлежащую Неволину, который, по его мнѣнію, занимаетъ средину между двумя крайними взглядами ученыхъ на уставы, наконецъ (III гл.) излагаетъ и разбираетъ мнѣнія трехъ историковъ, отвергающихъ подлинность уставовъ. Авторъ внимательно прослѣдилъ исторію вопроса о подлинности уставовъ, ходъ критической работы надъ ними въ нашей исторической литературѣ отъ митрополита Платона до послѣдняго времени, свелъ разнообразныя сужденія объ этихъ спорныхъ памятникахъ, обдумывалъ и взвѣшивалъ каждое изъ этихъ сужденій и изложилъ ихъ, за немногими исключеніями отчетливо и точно, безъ многословія и общихъ мѣстъ. Ему не вполнѣ удалось устранить затрудненіе, созданное ему программой, по которой онъ построилъ свой трудъ. Защита уставовъ изслѣдователями, признававшими ихъ подлинность, въ значительной степени основывалась на опроверженіи возраженій другихъ изслѣдователей противъ ихъ подлинности; такимъ образомъ автору приходилось разсматривать опроверженія прежде самыхъ возраженій, на которыя они направлены. Вслѣдствіе этого изложеніе у него не всегда ясно, страдаетъ недомолвками. Разбирая мнѣнія противниковъ уставовъ, авторъ обыкновенно пользуется соображеніями ихъ защитниковъ, но по мѣстамъ высказываетъ и свои собственныя замѣчанія, иногда очень дѣльныя и мѣткія. Чаще, разрѣшая недоумѣнія, вызываемыя уставами, онъ старается набрать возможно больше догадокъ, иногда довольно изысканныхъ и даже исключающихъ одна другую (таковы, напримѣръ, его соображенія о значеніи термина «Русская земля» въ уставѣ Владиміра и объ отсутствіи постановленія противъ двоеженства въ томъ же актѣ — стран. 280 и слѣд., 294 и слѣд.). Но главный недостатокъ труда студента Киструсскаго состоитъ въ томъ, что авторъ недостаточно уяснилъ себѣ, какъ надобно смотрѣть на оба памятника, какъ и съ какихъ сторонъ приступать къ ихъ разбору. Поэтому, разсматривая мнѣнія изслѣдователей, онъ не всегда объясняетъ то, что требуетъ объясненія. Такъ, коснувшись вопроса, почему уставъ Владимира говоритъ только о десятинѣ въ пользу одной кіевской церкви Богородицы, онъ старается доказать, что десятина уже при Владимирѣ дана была всѣмъ русскимъ епископіямъ (стран. 269 и слѣд.). Авторъ рѣшительно склоняется на сторону защитниковъ уставовъ, т.-е. не считаетъ ихъ позднѣйшими подложными произведеніями. Потому и его критика этихъ защитниковъ далеко не такъ строга и требовательна, какъ критика изслѣдователей отрицательнаго направленія; впрочемъ объ этихъ послѣднихъ авторъ высказываетъ противорѣчивыя

сужденія въ началѣ и концѣ своего труда (стран. 5 и 321). Склоняясь на сторону защитниковъ обоихъ уставовъ авторъ, однако, соглашается, что эти уставы дошли до насъ не въ первоначальномъ видѣ, съ позднѣйшими измѣненіями (стран. 314); но что именно измѣнено въ уставахъ, когда и по какимъ побужденіямъ произведены эти измѣненія и какіе сохранились въ нихъ текстѣ слѣды всего этого,— такихъ вопросовъ авторъ серіозно не затрогиваетъ, ограничиваясь общимъ замѣчаніемъ, что уставы были редижированы въ XII вѣкѣ (стран. 326). Этимъ онъ лишилъ себя самаго надежнаго критерія для оцѣнки мнѣній разныхъ изслѣдователей объ уставахъ. Недостатокъ этотъ произошелъ отъ того, что добросовѣстно изучивъ литературу по вопросу объ уставахъ, авторъ не успѣлъ столь же внимательно изучить самые уставы, критика которыхъ требуетъ довольно мелкихъ и разнообразныхъ розысканій филологическихъ, археологическихъ и историко-юридическихъ.

Указанные недостатки не мѣшаютъ признать трудъ автора очень хорошимъ опытомъ свода и разбора мнѣній по данному вопросу. Жаль только, что изложеніе не вездѣ обработано.

Баллъ $4^1/_2$.

27 августа 1883 г.

Ординарный проф. *В. Ключевскій.*

XXXIII.

Александра Поройкова: «Политическая проповѣдь первой половины XVIII столѣтія».

Авторъ раздѣлилъ свое сочиненіе на три неравныя главы. Въ первой онъ разбираетъ проповѣди Стефана Яворскаго и св. Димитрія Ростовскаго, котораго, повидимому, онъ причисляетъ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, къ той же партіи старины, во главѣ которой ставитъ Стефана. Во второй главѣ, составляющей половину всего труда, разсматриваются проповѣди Ѳеофана Прокоповича и Гавріила Бужинскаго, двухъ представителей другого направленія церковно-политической проповѣди въ царствованіе Петра. Третья глава посвящена проповѣдникамъ времени императрицы Елизаветы, Амвросію Юшкевичу, Кириллу Флоринскому, Сильвестру Кулябкѣ, Димитрію Сѣченову и Гедеону Криновскому. Эта глава представляетъ гораздо болѣе бѣглый очеркъ сравнительно съ предыдущими: здѣсь не встрѣчаемъ ни такихъ біографическихъ свѣдѣній о проповѣдникахъ, ни такого обстоятельнаго анализа проповѣдей, какъ въ главахъ о проповѣдникахъ Петровскаго времени. Авторъ не совсѣмъ удачно поставилъ свой вопросъ, сказавъ, что его задача — прослѣдить историческое развитіе двухъ противоположныхъ направленій въ церковно-политической проповѣди, изъ коихъ одно было за реформы Петра, другое противъ нихъ, опредѣлить мотивы, руководившіе представителями этихъ направленій, и оцѣнить ихъ (стран. 8). Во-первыхъ, такая задача не проведена по всему сочиненію: въ царствованіе Елизаветы

авторъ не встрѣчаетъ въ церковной проповѣди прежнихъ, боровшихся другъ съ другомъ, направленій защитниковъ и противниковъ реформы, а находитъ одно господствующее направленіе, защищавшее всѣ правительственныя дѣйствія (стран. 237). Притомъ авторъ, опредѣляя такъ свою задачу, повидимому смотрѣлъ на изучаемые имъ памятники болѣе съ историко-литературной, чѣмъ съ церковно-исторической точки зрѣнія. Но мысль темы обязывала его разсмотрѣть произведенія церковныхъ проповѣдниковъ даннаго времени, какъ памятники церковно-историческіе, а не литературные. Прямою его задачей было показать, на какія политическія явленія времени и почему обращали проповѣдники преимущественное вниманіе, какой взглядъ на эти явленія устанавливала въ обществѣ церковная проповѣдь, оказывала ли она какое-либо дѣйствіе на нихъ, какое отношеніе церковной іерархіи къ дѣятельности правительства обнаружилось въ извѣстномъ направленіи проповѣди и т. п. Постановка вопроса у автора дала нѣсколько одностороннее направленіе его изслѣдованію. Какъ общія характеристики проповѣдниковъ, нѣкоторыя очень мѣткія и хорошо написанныя, такъ и анализъ отдѣльныхъ проповѣдей даютъ больше матеріала для литературной оцѣнки послѣднихъ, чѣмъ для рѣшенія церковно-историческихъ вопросовъ, ими возбуждаемыхъ. Такъ вопросъ о томъ, что обратило церковную проповѣдь въ первой половинѣ XVIII вѣка къ политическимъ явленіямъ времени, къ которымъ она не обращалась прежде и гораздо рѣже обращалась потомъ, недостаточно разсмотрѣнъ относительно времени Петра (стран. 6 и др.) и совсѣмъ не затронутъ относительно времени Елизаветы. Точно такъ же остались неразсмотрѣнными и другіе вопросы, близко касающіеся исторіи нашей церкви, напримѣръ, о томъ, почему проповѣдь преимущественно останавливалась на тѣхъ, а не на другихъ политическихъ явленіяхъ, какое сказалось въ ней отношеніе церковной іерархіи къ правительству и обществу, какое вліяніе оказывала она на слушателей и на событія и т. п. Вслѣдствіе непрямой постановки вопроса сочиненію недостаетъ внутренней связности: отдѣльныя части по мѣстамъ соединены между собою только внѣшнимъ образомъ. Эти недостатки въ значительной мѣрѣ выкупаются основательнымъ изученіемъ матеріала (для чего авторъ воспользовался даже одной рукописью нашей академіи) и ряда статей и монографій, касающихся того же вопроса, хорошимъ выборомъ характерныхъ мѣстъ въ разбираемыхъ проповѣдяхъ, стремленіемъ, часто удачно осуществленнымъ, найти и выразить связь выбранныхъ мѣстъ съ современными проповѣднику явленіями и, наконецъ, умѣньемъ живо и послѣдовательно излагать мысли, хотя языку автора по мѣстамъ, особенно во второй половинѣ труда, вслѣдствіе спѣшности работы недостаетъ надлежащей выработки и правильности. Историческіе факты изображены вообще вѣрно; можно замѣтить только нѣкоторыя неточности въ отдѣльныхъ выраженіяхъ (напримѣръ, гдѣ рѣчь идетъ объ областномъ управленіи и экономическомъ положеніи Руси до Петра—стран. 144 и 145; см. еще начало стран. 200). Замѣтна также наклонность преувеличивать

размѣры переворота, совершеннаго Петромъ, и значеніе церковныхъ проповѣдниковъ вообще и Ѳ. Прокоповича особенно въ успѣхѣ этого переворота (стран. 143, 200, 235 и др.).

Баллъ $4^1/_2$.

29 августа 1883 г.

Ординарный проф. *В. Ключевскій.*

XXXIV.

Ивана Покровскаго: «Соборное начало въ древне-русскомъ церковномъ управленіи».

Авторъ находитъ въ исторіи древне-русскаго церковнаго управленія слѣдующія формы, въ которыхъ проявлялось соборное начало: монастырскіе соборы въ ихъ двухъ видахъ (совѣтъ соборныхъ старцевъ и «черный» соборъ), древніе архіерейскіе клиросы и епархіальные соборы пресвитеровъ, наконецъ «Освященный соборъ» при всероссійскомъ митрополитѣ и потомъ патріархѣ. Приходскихъ союзовъ, называвшихся также соборами, какіе существовали въ Новгородѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ старыхъ городахъ, авторъ не касается, можетъ-быть, потому, что недостаточно извѣстно, въ чемъ состояло ихъ соборное устройство и имѣли ли они какое-либо административно-судебное значеніе. Свѣдѣнія о своемъ предметѣ авторъ извлекаетъ изъ многихъ сочиненій по исторіи русской церкви, преимущественно изъ трудовъ митрополита Макарія и г. Голубинскаго, впрочемъ рѣдко прибѣгая къ дословнымъ выпискамъ; напрасно только авторъ иногда беретъ на свою отвѣтственность чужія соображенія, не отмѣчая, откуда они заимствованы (см., напр., стран. 93 и 101 и г. Голубинскаго Истор. Р. Ц. I, 328 и 399). Не довольствуясь простыми заимствованіями, авторъ обращался къ самимъ источникамъ, руководствуясь указаніями другихъ изслѣдователей, а иногда даже пополняя ихъ изслѣдованія фактами, которыми они не воспользовались. Такимъ образомъ авторъ собралъ по своему вопросу значительный историческій матеріалъ, который хорошо распредѣленъ въ его трудѣ и изложенъ большею частью точно и послѣдовательно. Но этотъ матеріалъ не достаточно обработанъ и освѣщенъ и изъ собранныхъ данныхъ авторъ не извлекаетъ всѣхъ выводовъ, какіе они подсказываютъ. Благодаря этому, при сжатости и нѣкоторой сухости изложенія, описанію соборныхъ учрежденій въ древне-русскомъ церковномъ управленіи недостаетъ ясности и отчетливости. Этотъ недостатокъ историческаго анализа особенно замѣтенъ въ отношеніи автора къ соборамъ 1551 и 1667 гг. (стран. 107—112 и 144): стремленіе этихъ соборовъ развить и укрѣпить соборное начало въ церковномъ управленіи выяснено мало и не приведено въ связь съ современными имъ преобразовательными движеніями въ церкви и государствѣ; не отмѣчены и причины, помѣшавшія полному осуществленію этого стремленія. Не находимъ у автора и итоговъ, которые бы отвѣчали на общіе вопросы, вытекающіе изъ его темы, напримѣръ о томъ, въ какихъ сферахъ древне-

русскаго церковнаго управленія сильнѣе дѣйствовало соборное начало и почему въ другихъ оно проведено было слабѣе или совсѣмъ незамѣтно, измѣнялось ли его дѣйствіе въ разные періоды исторіи нашей церкви и т. п. Эти недостатки и помѣшали очень хорошему своду данныхъ, сдѣланныхъ авторомъ, стать весьма хорошимъ изслѣдованіемъ.

Баллъ $4^1/_2$.

1 сентября 1883

Ординарный проф. *В. Ключевскій.*

XXXV.

Студента XL курса М. Тихвинскаго на тему: «Отношенія русскихъ князей къ византійскимъ императорамъ въ связи съ церковными отношеніями русскихъ митрополитовъ къ константинопольскимъ патріархамъ».

Авторъ разрѣшилъ только одну часть своей задачи, подробно разсмотрѣвши отношенія русской церкви къ константинопольской въ такъ называемый имъ до-монгольскій періодъ. Въ первой главѣ сочиненія онъ изложилъ отношенія русской церкви къ константинопольской при первыхъ христіанскихъ князьяхъ Руси Владимирѣ и Ярославѣ, во второй — отношенія тѣхъ же церквей при преемникахъ Ярослава до нашествія монголовъ, въ третьей описалъ «власть константинопольскихъ патріарховъ надъ русскими митрополитами» въ тотъ же періодъ, наконецъ, въ четвертой изобразилъ вліяніе русскаго духовенства на русскій народъ вообще и на русскихъ князей въ особенности. Главнымъ руководствомъ служила автору «исторія р. церкви» проф. Голубинскаго; впрочемъ при изложеніи частныхъ вопросовъ, входившихъ въ программу автора, онъ пользовался и многими другими сочиненіями. Вообще, онъ много читалъ и положилъ много труда, собирая матеріалы по своему вопросу. Но онъ недостаточно уяснилъ себѣ основную мысль и границы своей задачи; потому онъ много говоритъ о предметахъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ темѣ (особенно въ 4-й гл.), подробно разсказываетъ о событіяхъ, о которыхъ достаточно было бы упомянуть кратко, пространно излагаетъ и доказываетъ факты очень извѣстные и безспорные,— вообще безъ нужды расширяетъ свою программу въ ущербъ цѣльности сочиненія и отчетливости выводовъ. Главной причиной этого былъ усвоенный авторомъ способъ пользоваться учеными трудами, по которымъ онъ изучалъ свой вопросъ: заимствуя изъ нихъ и факты, и выводы, авторъ недостаточно перерабатывалъ и согласовалъ заимствуемое съ своей темой, что сообщило его труду слишкомъ компилятивный характеръ. Изложеніе автора при простотѣ и ясности страдаетъ недостаткомъ сжатости.

Ординарный проф. *В. Ключевскій.*

XXXVI.

Студента XLII курса Степана Никольскаго на тему: «Древне-русскіе смѣсные церковно-гражданскіе суды».

Авторъ поставилъ себѣ задачей «рѣшить вопросъ о происхожденіи смѣсныхъ церковно-гражданскихъ судовъ, прослѣдить ихъ развитіе и изобразить устройство даннаго института» (стран. 6). По его справедливому мнѣнію, г. Ланге неудовлетворительно объяснилъ происхожденіе древне-русскихъ смѣсныхъ судовъ, и причиной этой неудовлетворительности было то, что названный изслѣдователь не коснулся вида смѣсной юрисдикціи, раньше другихъ являющагося въ памятникахъ нашего права, именно смѣснаго суда церковно-гражданскаго. Отправляясь отъ этого возраженія, авторъ въ первой главѣ сочиненія даетъ на поставленный вопросъ отвѣтъ, заключающій въ своемъ основаніи мысль вѣрную, но неясно и неотчетливо выраженную: сколько можно понять его выводы, онъ видитъ источникъ смѣсныхъ церковно-гражданскихъ судовъ въ судебныхъ пошлинахъ, въ древне-русскомъ взглядѣ на судъ, какъ на доходную статью, въ связи съ обособленностью вѣдомствъ гражданскаго и церковнаго и ихъ взаимнымъ недовѣріемъ (стран. 26—28, ср. 130 и сл.). То же «начало» видитъ онъ и въ основѣ смѣсныхъ гражданскихъ судовъ (стран. 42). Въ двухъ дальнѣйшихъ главахъ авторъ дѣлаетъ очеркъ развитія смѣсныхъ церковно-гражданскихъ судовъ до Судебника 1550 года и ихъ упадка со времени изданія этого кодекса. Очеркъ состоитъ изъ мозаическаго подбора данныхъ, выбранныхъ изъ обширнаго запаса изученныхъ авторомъ древне-русскихъ актовъ. Главный недостатокъ этого очерка тотъ, что онъ непрямо отвѣчаетъ на поставленный вопросъ: собранныя авторомъ данныя относятся преимущественно къ исторіи древне-русской подсудности вообще и большею частью лишь косвенно касаются смѣсной юрисдикціи. Изъ большого запаса данныхъ авторъ не выдѣлилъ того, что прямо относится къ смѣсному церковно-гражданскому суду, вслѣдствіе чего развитіе этого суда и особенно его устройство изображены неполно и неотчетливо. Этотъ недостатокъ въ нѣкоторой степени выкупается внимательнымъ изученіемъ сырого и разсѣяннаго по разнымъ изданіямъ матеріала, подборъ и сводъ котораго требовалъ долгой подготовительной работы.

Ординарный проф. *В. Ключевскій.*

Изъ воспоминаній о В. О. Ключевскомъ.

О Ключевскомъ мнѣ пришлось впервые услыхать, когда я былъ въ VII классѣ гимназіи, въ 1884—1885 г., въ разговорѣ, происшедшемъ у насъ за урокомъ русской словесности, которую преподавалъ намъ Алексѣй Никитичъ Гиляровъ, нынѣ профессоръ философіи въ Кіевскомъ университетѣ. Алексѣй Никитичъ старался развить въ своихъ ученикахъ способность выражать мысль въ сочиненіяхъ какъ можно яснѣе и въ какъ можно болѣе краткой и сжатой формѣ. Въ примѣръ точнаго выраженія мысли онъ и привелъ незадолго до того появившуюся книгу Ключевскаго «Боярская Дума». Въ томъ же 1885 году 12 января я впервые и увидѣлъ Василія Осиповича въ университетской церкви за торжественной обѣдней по случаю годовщины основанія Московскаго университета. Мнѣ показалъ его мой товарищъ по гимназіи С., съ которымъ мы, въ качествѣ лучшихъ учениковъ, были отправлены своего рода депутатами въ университетскую церковь. Указывая мнѣ Василія Осиповича, С. прибавилъ, что по отзывамъ его старшихъ братьевъ, тогда бывшихъ студентами на историко-филологическомъ факультетѣ, Ключевскій — самый выдающійся профессоръ Московскаго университета. Какъ сейчасъ помню невысокую, сухощавую, но тогда все же еще довольно плотную и чрезвычайно подвижную фигуру Василія Осиповича, черные, съ едва замѣтной просѣдью, зачесанные на бокъ довольно длинные волосы, рѣдкую остроконечную, также едва начавшую серебриться бороду, и необыкновенно живые, остро смотрѣвшіе черезъ очки глаза.

Я поступилъ въ университетъ на историко-филологическій факультетъ въ 1886 г. Въ первомъ осеннемъ полугодіи 1886—87 учебнаго года Василій Осиповичъ оставался, благодаря ломкѣ въ учебныхъ планахъ, происходившей въ связи съ введеніемъ новаго устава 1884 года, свободнымъ отъ обязательнаго курса и читалъ необязательный двухчасовой курсъ, посвященный исторіи русскихъ сословій, тотъ самый курсъ, который былъ тогда мастерски записанъ, прекрасно изданъ въ литографированномъ видѣ, а теперь и напечатанъ. Несмотря на необязательность, эти лекціи Василія Осиповича привлекали множество слушателей нашего и юридическаго факультетовъ, наполнявшихъ самую большую аудиторію, такъ называемую «Большую словесную», находившуюся въ правомъ крылѣ новаго зданія университета, во второмъ этажѣ,

чрезвычайно неудобную одинаково для чтенія и для слушанія лекцій, но знаменитую славными именами читавшихъ въ ней профессоровъ. Съ какою завистью смотрѣлъ я, проходя мимо дверей этой аудиторіи, на студентовъ, находившихся въ ней и ожидавшихъ появленія Ключевскаго, но попасть въ нее было для меня невозможно. Часы Ключевскаго совпадали съ какими-то другими лекціями, которыя надо было прослушать, держась того обязательнаго плана, который составлялся тогда факультетомъ и отъ котораго отступать было затруднительно. Благодаря такому совпаденію часовъ, записаться на курсъ Ключевскаго намъ, первокурсникамъ, было нельзя, а безъ записи никого не пропускали на его лекціи. У дверей «Большой словесной», какъ зоркій и свирѣпый Аргусъ, стоялъ педель Грачевъ, высокій и статный гренадеръ, и неумолимо контролировалъ студенческіе входные билеты, въ которыхъ были обозначены избранные каждымъ курсы. Въ частыхъ случаяхъ конфликтовъ, происходившихъ у этихъ завѣтныхъ дверей между педелемъ и стремительными юношами, желавшими во что бы то ни стало проникнуть въ аудиторію, появлялся субъ-инспекторъ молодой, суетливый человѣкъ, ревностный и придирчивый наблюдатель за ношеніемъ формы, проводникъ суровыхъ требованій новаго устава, рѣзкій со студентами, видимо старавшійся выдвинуться передъ тогдашнимъ инспекторомъ студентовъ, знаменитымъ А. А. Брызгаловымъ. Такъ побывать хотя бы на одной лекціи мнѣ въ этомъ году не удалось. Помню восторженные отзывы тѣхъ, кто на этотъ курсъ записался: «Вотъ Ключевскій читаетъ — заслушаешься!»

Во второмъ, весеннемъ полугодіи Василій Осиповичъ началъ чтеніе общаго курса русской исторіи для студентовъ второго курса и читалъ его по средамъ и субботамъ, дни, въ которые онъ читалъ до конца своей дѣятельности въ университетѣ. На русскую исторію полагалось тогда 4 годовыхъ часа; Ключевскій распредѣлялъ свой курсъ такъ, что въ весеннемъ полугодіи прочитывалъ древній періодъ до Смутнаго времени, а въ слѣдующемъ, осеннемъ, читалъ новую исторію, начиная ее съ избранія династіи Романовыхъ.

Неотразимо сильное впечатлѣніе производили его лекціи! Бывало аудиторія ждетъ не дождется, когда же, наконецъ, появится, идя торопливой походкой, съ неизмѣннымъ портфелемъ въ рукахъ, любимая фигура профессора, невольно привлекавшая къ себѣ вниманіе. Все въ немъ, начиная съ его выразительной внѣшности, было своеобразно и самобытно. Онъ никому не подражалъ и ни на кого не походилъ, онъ созданъ былъ во всемъ оригиналомъ и ни въ чемъ копіей. Начать съ самой манеры чтенія. Всѣ у насъ читали лекціи сидя; Ключевскій читалъ всегда стоя, стоялъ на ступенькахъ каѳедры, опираясь на ея боковую часть; старинныя каѳедры въ Московскомъ университетѣ были сложными сооруженіями. Первыя нѣсколько секундъ проходили въ техническихъ приготовленіяхъ. Изъ принесеннаго съ собою портфеля онъ вынималъ цѣлый запасъ вспомогательныхъ аппаратовъ, развязывалъ

папку съ тетрадками, доставалъ какіе-то маленькіе листочки, книги — все это тщательно раскладывалъ на пюпитрѣ и на боковомъ приспособленіи каѳедры, искусно этой вступительной паузой давая и аудиторіи возможность окончательно сосредоточить вниманіе. Затѣмъ, обыкновенно съ краткаго резюме предыдущей лекціи, начиналось изложеніе. Съ первыхъ же словъ самыми звуками своего не сильнаго, но чрезвычайно мягкаго, гибкаго, подвижного, богатаго модуляціями, свободно владѣвшаго высокими и низкими нотами, необыкновенно пріятнаго голоса онъ уже завоевывалъ вниманіе слушателей, превращалъ ихъ, если можно такъ выразиться, въ слухъ. Искусно маскируя свой пріемъ, онъ всегда читалъ лекцію по лежавшему передъ нимъ тексту, но читалъ съ художественною выразительностью, интонаціями и даже самой игрой лица изображая читаемое, мастерски разыгрывая содержаніе лекціи. И благодаря этому, его лекціи неизгладимо врѣзывались въ память. Необыкновенно ярко онъ произносилъ приводимые въ лекціи тексты памятниковъ. Я какъ-будто сейчасъ, когда пишу эти строки, вижу его передъ собою и слышу въ его чтеніи, при тонкомъ критическомъ анализѣ нашего первоначальнаго лѣтописнаго свода, знаменитую приписку: «Игуменъ Сильвестръ святаго Михаила написахъ книгы си, надѣяся отъ Бога милость пріяти при князѣ Владимірѣ» и т. д. Она была сказана такъ, что запомнилась сразу на всю жизнь. Въ особенности сильны по выраженію были тѣ мѣста, гдѣ тексты принимали діалогическую форму, напр., приводимые лѣтописью разговоры князей. Въ звукахъ голоса, которыми эти разговоры изображались, передавались оттѣнки въ характерахъ князей и владѣвшія ими во время этихъ діалоговъ чувства, теплота и искренность одного, посылавшаго сказать старшему родичу: «Батюшка, кланяюсь тебѣ, вотъ тебѣ Кіевъ», зависть и злоба другого, какъ бы прошипѣвшія въ его словахъ: «вотъ посмотрю я, какъ ты у меня поползешь изъ Чернигова въ Новгородъ-Сѣверскъ», и сознаніе своей силы у третьяго, выразившееся въ прямодушно-грубомъ обращеніи къ сопернику съ словами: «Иди изъ Кіева — не пойдешь, выгоню». При разсказѣ о томъ, какъ наканунѣ Липецкой битвы князья, младшіе Всеволодовичи, на пиру дѣлили между собою русскія волости, слова одного изъ бояръ, увѣрявшаго князей въ неодолимой силѣ Суздальской земли и презрительно отзывавшагося о силѣ противниковъ: «не бывало того ни при дѣдѣ, ни при отцѣ вашемъ, чтобы кто-нибудь вошелъ ратью въ сильную землю Суздальскую и вышелъ изъ нея цѣлъ, хотя бы тутъ собралась вся земля Русская,— и Галицкая, и Кіевская, и Смоленская, и Черниговская, и Новгородская, и Рязанская, никакъ имъ не устоять противъ нашей силы; а эти-то полки — да мы ихъ сѣдлами закидаемъ!» Эти слова произносились съ интонаціей, ясно дававшей понять, въ какомъ состояніи находился говорившій ихъ на пиру бояринъ. Помню, особый эффектъ производило окончаніе одной лекціи, гдѣ описывался новый политическій порядокъ, устанавливаемый на сѣверѣ Андреемъ

Боголюбскимъ. Войска Боголюбскаго въ 1169 году взяли Кіевъ; предводительствующій ими братъ Андрея возвратился на сѣверъ «съ честію и славою великою», какъ разсказываетъ сѣверный лѣтописецъ. Ключевскій произносилъ эти слова громко, торжественнымъ, напыщеннымъ тономъ; затѣмъ выдерживалъ паузу, наклонялся съ каѳедры къ слушателямъ и какимъ-то особымъ, многозначительнымъ шопотомъ, слышнымъ однако на всю аудиторію, доканчивалъ: «и съ проклятіемъ —добавляетъ южный лѣтописецъ». Этой замѣчательной интонаціей необыкновенно ярко подчеркивалась разница въ отношеніяхъ сѣверныхъ и южныхъ лѣтописцевъ къ сѣвернымъ князьямъ и ихъ самодержавнымъ замашкамъ. Съ тою же выразительностью онъ заканчивалъ лекцію, въ которой разсказывалось о посольствѣ въ Польшу изъ Москвы во время Смуты князя Григорія Волконскаго съ цѣлью оправдать предъ королемъ и панами истребленіе перваго самозванца. Князь Григорій, по данному ему наказу, долженъ былъ говорить въ Польшѣ, «что люди Московскаго государства, осудя истиннымъ судомъ, въ правѣ были наказать за злыя и богомерзкія дѣла такого царя, какимъ былъ первый самозванецъ. Князь Григорій еще отъ себя прибавилъ, что хотя бы теперь явился и прямой, прирожденный государь, царевичъ Дмитрій, но если его на царствѣ не похотятъ, то силой ему быть на государствѣ не можно». Быстроту эволюціи политическихъ идей подъ вліяніемъ Смуты Ключевскій изображалъ заключительной фразой, которую также произносилъ послѣ долгой паузы, какъ бы задумавшись надъ смысломъ словъ Григорія Волконскаго, и также пониженнымъ до шопота голосомъ: «у крайняго политическаго либерала XVI вѣка, князя Андрея Михайловича Курбскаго, волосъ всталъ бы дыбомъ, если бы ему сказали такую политическую ересь».

Курсъ, читанный Ключевскимъ, представлялъ собой рядъ отдѣльныхъ законченныхъ изслѣдованій, изъ которыхъ создавалась, однако, стройная общая система. Не разъ онъ заявлялъ во время чтенія, что его лекціи должны намъ служить только дополненіемъ къ положенному имъ въ основу своего преподаванія учебнику Соловьева. Поэтому онъ и считалъ себя въ правѣ, дополняя Соловьева, останавливаться подробнѣе на нѣкоторыхъ сторонахъ историческаго процесса или на нѣкоторыхъ его моментахъ, мимоходомъ только касаясь другихъ и отсылая слушателей къ учебнику, а иногда и къ большой исторіи Соловьева. Эти отдѣльныя изслѣдованія, изъ которыхъ состоялъ курсъ, начинались критическимъ разсмотрѣніемъ состава древнѣйшихъ лѣтописей; затѣмъ шелъ очеркъ экономическаго и политическаго строя Кіевской Руси—знаменитая гипотеза о городовомъ ея строѣ, изображеніе очереднаго порядка княжескаго владѣнія съ условіями, его разрушавшими, и съ элементами, поддерживавшими земское единство Руси, изслѣдованіе о происхожденіи и составѣ «Русской Правды», обширное изслѣдованіе о колонизаціи сѣверо-восточной Руси, съ перечисленіемъ этнографическихъ и политическихъ послѣдствій

этого факта, собираніе земель Москвою, составъ московскаго боярства и его борьба съ московскими великими князьями, служилое землевладѣніе и происхожденіе крѣпостного права на крестьянъ — вотъ вопросы, на которыхъ подробно останавливался Василій Осиповичъ въ первой половинѣ своего курса, прослушанной мною въ 1888 году. Такіе отдѣлы, какъ экономическій и соціальный строй Кіевской Руси, устройство сѣвернаго удѣла, составъ московскаго боярства, происхожденіе крѣпостного права — были, дѣйствительно, его оригинальными изслѣдованіями. Вся черновая техническая сторона работы въ лекціяхъ была, разумѣется, скрыта; но Василій Осиповичъ не ограничивался только изложеніемъ однихъ конечныхъ выводовъ и результатовъ; онъ съ необыкновеннымъ искусствомъ вводилъ слушателей въ ходъ своей изслѣдовательской работы, выпукло излагая процессъ мысли, наблюденій и заключеній, иллюстрируя наблюденія яркими убѣдительными, конкретными примѣрами и опуская со свойственнымъ ему чувствомъ мѣры мелкія запутывающія детали, не подчиняющіяся и самому напряженному вниманію аудиторіи. Неограниченно властвуя этимъ вниманіемъ, онъ никогда не злоупотреблялъ имъ, не утомлялъ его мелочами и велъ его только по главнымъ нитямъ, по магистралямъ своей мысли, постоянно выступая ему на помощь и облегчая ему работу усвоенія посредствомъ частыхъ резюме пройденнаго, служившихъ какъ бы станціями, отдохнувъ на которыхъ, слушатели запасались силами на дальнѣйшій путь. На самомъ пути уровень вниманія лекторъ поддерживалъ другимъ пріемомъ; замѣчая его пониженіе, онъ освѣжалъ его остроумнымъ разсказомъ, иногда характерной цитатой, даже просто мѣткимъ остроумнымъ сравненіемъ, на которыя онъ былъ такой мастеръ. По аудиторіи точно пробѣгала электрическая искра, проносился раскатъ освѣжающаго и ободряющаго смѣха, и возстановленное вниманіе готово было опять послушно и покорно слѣдовать за руководителемъ. И какое высокое наслажденіе было слѣдовать за этой тонкой, ясной, стройной и изящной мыслью, за этимъ процессомъ анализа, который повторялся лекторомъ, произведшимъ его уже у себя въ кабинетѣ, вновь въ общихъ чертахъ совмѣстно съ аудиторіей. Созерцаніе этой тонкой мыслительной работы, соприкосновеніе съ нею и участіе въ ней какъ-то просвѣтляло и утоньшало собственную мысль, изощряло ея работу, воспитывало ее. Съ лекціи Ключевскаго всегда, бывало, уходишь съ новыми знаніями, которыя на ней пріобрѣтались, но — что еще гораздо важнѣе — чувствовалось, что съ нея уходишь, ставъ нѣсколько умнѣе, чѣмъ пришелъ на нее. Свѣтъ его мысли просвѣтлялъ и мысль его слушателей. Какіе бы сильные доводы ни приводились противъ лекціонной системы, они всѣ падутъ передъ силой того обаятельнаго и того воспитывающаго дѣйствія, какое производили на слушателей лекціи Ключевскаго.

Прибавьте къ дѣйствію его тонкой и изящной мысли еще и дѣйствіе его несравненнаго стиля. Особенностью его стиля надо признать

необыкновенно счастливое сочетаніе трехъ качествъ: точности, силы и образности. Точность языка при сжатости выраженій придавала его стилю какъ бы нѣкоторую математичность, рѣзко отличавшую его лекціи отъ расплывчатаго и довольно небрежнаго начиненнаго иностранными словами языка, которымъ обыкновенно излагаются исторические курсы. Эта математичность создавалась благодаря точнымъ опредѣленіямъ и формуламъ, къ которымъ любилъ прибѣгать Ключевскій и которыя дѣлали его обширный курсъ доступнымъ для памяти. Мало того, предлагавшіяся имъ на лекціяхъ сжатыя формулы, обладали свойствомъ запоминаться со студенческой скамьи на всю жизнь. Развѣ можно когда-нибудь забыть подвижной характеръ княжеской дружины, перемѣнчивое отношеніе ея къ князьямъ и волостямъ, выраженное формулой: «дружина мѣняла волости, какъ ихъ мѣняли князья, и мѣняла князей, какъ мѣняли ихъ волости»; или развѣ исчезнетъ когда-нибудь изъ памяти, до тѣхъ поръ пока не угаснетъ и самая память, формула, изображающая послѣдствія удѣльнаго порядка въ сѣверной Руси: «подъ дѣйствіемъ удѣльнаго порядка владѣнія, сѣверная Русь дробилась все мельче, теряя и прежнія слабыя связи политическаго единства; вслѣдствіе этого дробленія князья бѣднѣли, бѣднѣя замыкались въ свои вотчины, замыкаясь, теряли политическое значеніе блюстителей общаго блага, а теряя это значеніе, дичали». Каждая такая формула можетъ быть свободно развита и удобно развернута въ цѣлое разсужденіе, но, вѣдь, за нею и кроется, въ нее вложенъ цѣлый мыслительный процессъ, результатомъ и квинтэссенціей котораго она явилась и, какъ результатъ котораго, она сообщалась аудиторіи. Языкъ Ключевскаго всегда отдѣланъ; словъ употребляется ровно столько, сколько нужно для яснаго выраженія смысла, все лишнее прибрано, никогда нѣтъ никакихъ такъ называемыхъ общихъ мѣстъ, ненужныхъ словъ, фразъ, никакихъ робкихъ: «едвали» и «едвали не», «съ одной стороны — съ другой стороны», «мы не ошибемся, если скажемъ» и т. п.; словомъ, никогда нѣтъ того научнаго кривлянья, изъ-за котораго сквозитъ робость, бѣдность, а иногда отсутствіе мысли. Выбранныя имъ слова какъ бы отчеканены, фразы точно выкованы изъ металла сильною рукою мастера, выражаютъ смѣлую мысль, идя къ ней напрямикъ безъ обиняковъ, мѣткимъ и сильнымъ словомъ, коротко, но ярко характеризуютъ изучаемое явленіе. Когда онъ хочетъ сказать, что сельскій порядокъ верхне-волжской Руси не остался безъ вліянія на характеръ княжеской власти, онъ говоритъ: «въ удѣльномъ князѣ XIV вѣка меньше земскаго сознанія и гражданскаго чувства; въ этомъ отношеніи онъ больше варваръ, чѣмъ его южный предокъ, какой-нибудь младшій областной Ярославичъ XII вѣка, и если онъ меньше послѣдняго дерется, то лишь потому, что онъ по воспитанію и вкусамъ больше м у ж и к ъ малопривычный ко всякому бою, въ сравненіи со старымъ южнымъ княземъ, еще сохранившимъ наслѣдственныя привычки витязей». Здѣсь одно силь-

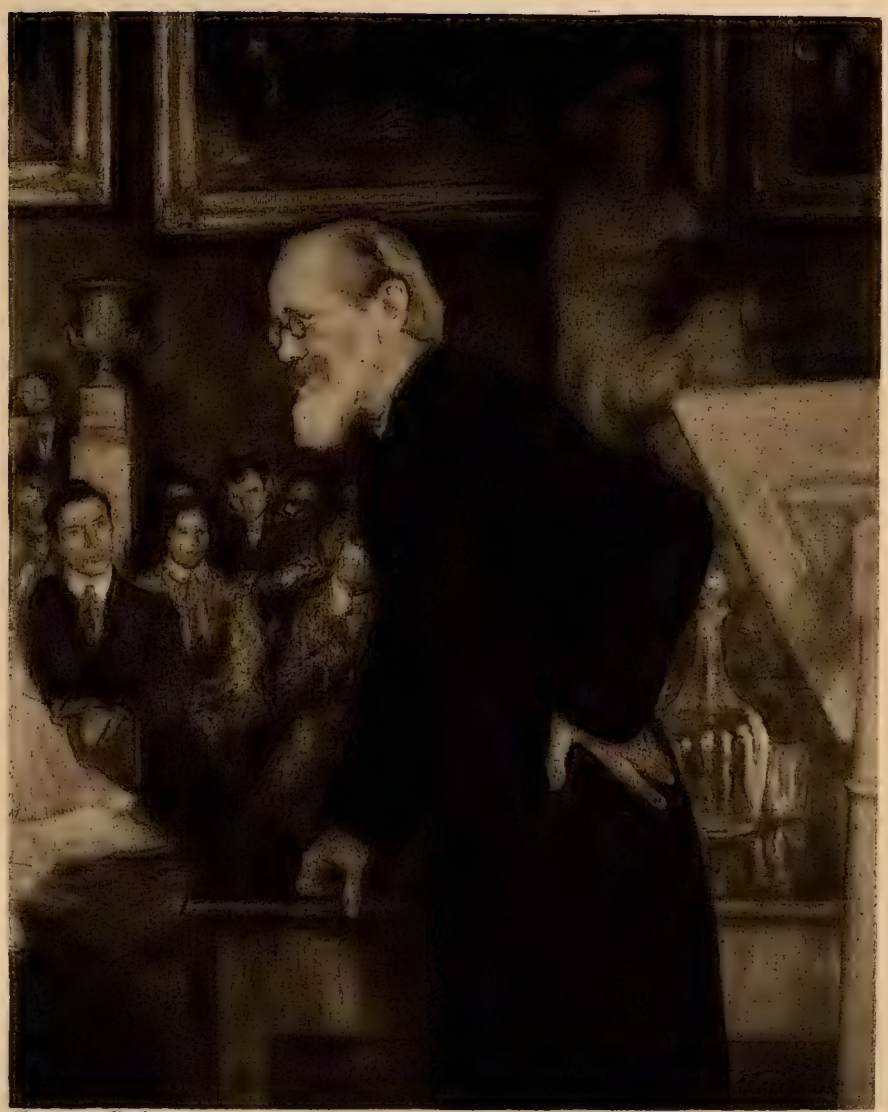
ное и мѣткое слово «мужикъ» въ приложеніи къ князю говоритъ больше, чѣмъ цѣлая характеристика. Когда онъ, характеризуя царя Ѳедора Ивановича, хочетъ обозначить забитость и подавленность его воли, не умѣвшей обойтись безъ властнаго руководителя, и объяснить этимъ появленіе при Ѳедорѣ Годунова, онъ говоритъ, что «подъ гнетомъ отца онъ потерялъ свою волю, но сохранилъ навсегда заученное выраженіе забитой покорности. На престолѣ онъ искалъ человѣка, который сталъ бы хозяиномъ его воли: умный шуринъ Годуновъ осторожно всталъ на мѣсто бѣшенаго отца». Развѣ эти два слова: «бѣшеный отецъ» не воскрешаютъ передъ нашей памятью цѣлый образъ царя Ивана?

Уже этихъ двухъ качествъ стиля: точности и силы достаточно, чтобы сообщить ему и третье — красоту, потому что точный и сильный слогъ не можетъ не быть красивымъ. Но языкъ Ключевскаго красивъ еще особой разлитою въ немъ художественною красотою, красотою поэтическихъ сравненій и колоритныхъ образовъ, которые не только возбуждали вниманіе въ слушателѣ, но и вызывали въ немъ эстетическую эмоцію, и не помню кто, характеризуя лекціи Ключевскаго, вѣрно сравнивалъ впечатлѣніе отъ нихъ съ дѣйствіемъ музыки Бетховена. Тонкая красота его мысли передавалась въ блещущее красотой слово, а это изящное слово выходило изъ его устъ, облеченное въ красоту звуковъ его удивительнаго голоса. Подъ дѣйствіемъ красоты мысли, слова и звуковъ, бывало, выходишь съ лекціи Ключевскаго въ просвѣтленномъ очарованіи и, дѣйствительно, испытываешь то же радостно взволнованное, повышенное и именно просвѣтленное настроеніе, какое случается уносить послѣ выдающагося исполненія классической музыки. Долго потомъ звучали въ ушахъ эти звуки, вставали въ памяти, какъ живые развернувшіеся образы и передумывались высказанныя мысли.

Его лекціи, какъ мы ихъ знаемъ въ печатномъ курсѣ, полны сильнаго чувства къ родной старинѣ, къ былымъ событіямъ и людямъ; онъ не хочетъ его обнаруживать, онъ держится строгимъ объективнымъ ученымъ изслѣдователемъ; но чувствомъ согрѣта каждая его страница и, будучи въ скрытомъ видѣ, оно производитъ еще болѣе сильное дѣйствіе на читателя, какъ и вообще прикрываемое сдерживаемое чувство, которое мы замѣчаемъ въ другомъ, дѣйствуетъ на насъ сильнѣе, чѣмъ открытое его проявленіе. И при чтеніи имъ лекціи аудиторію заражало то же передававшееся всѣмъ сдерживаемое, но сильное чувство. Онъ читалъ самъ съ воодушевленіемъ, нерѣдко заканчивалъ лекцію съ огнемъ, который зажигалъ аудиторію, разражавшуюся бурей аплодисментовъ; ихъ не могли сдержать никакія правила и запрещенія, ни просьбы его самого, ни, какъ я разъ помню, самое присутствіе въ аудиторіи министра народнаго просвѣщенія Делянова, творца устава 1884 г., строго запрещавшаго въ университетѣ всякое выраженіе одобренія профессору, о чемъ говорилось въ правилахъ. Но развѣ можно запретить невольное проявленіе восторга въ залѣ,

слушающей игру геніальнаго артиста? А Ключевскій не читалъ, а вдохновенно разыгрывалъ свои лекціи, до того онѣ были выразительны и воодушевлены. Онъ всегда читалъ ихъ, имѣя передъ глазами написанный ихъ текстъ, онъ былъ именно лекторъ, а не ораторъ, ему приходилось неоднократно повторять ихъ въ томъ же самомъ видѣ, но что намъ за дѣло до того, что геніальный композиторъ-піанистъ, чаруя насъ своею игрою, держитъ передъ собою ноты? И развѣ намъ наскучитъ когда-либо слушать одну и ту же сонату Бетховена, въ которой, чѣмъ большее число разъ ее слушаешь, тѣмъ все больше красоты находишь?

М. Богословскій.



Photogravure Bruckmann

Василій Осиповичъ Ключевскій.

Матеріалы для его біографіи.

собралъ

С. А. Бѣлокуровъ.

Бо́льшую часть настоящаго сборника матеріаловъ для біографіи В. О. Ключевскаго составляютъ документы, касающіеся перваго періода жизни В. О. — пребыванія его въ Пензѣ и Пензенской губерніи (1841—1861 гг.); меньшую часть — документы съ поступленія его студентомъ въ Московскій университетъ (1861—1911 гг.). О первыхъ 20 годахъ жизни В. О. доселѣ почти вовсе ничего не было извѣстно. Этимъ и объясняется то — почему Пензенскіе документы напечатаны въ такомъ количествѣ. Содержаніе находящихся здѣсь матеріаловъ слѣдующее.

1. *Предки В. О.* (см. ниже стран. 1—16 и 441—442). Свѣдѣнія о родѣ В. О. Ключевскаго удалось собрать приблизительно до половины XVIII столѣтія. Они положительно опровергаютъ высказанное устно предположеніе, что В. О. былъ изъ чувашей, равно какъ и мечту одного поляка Ключевскаго причислить В. О. къ своему роду, и неопровержимо свидѣтельствуютъ его происхожденіе изъ духовнаго сословія Пензенской епархіи.

Прапрадѣдъ В. О. Иванъ Аѳанасьевъ (фамилію Ключевскій принялъ отецъ В. О., раннѣйшіе же его предки не имѣли ея и именовались по имени и отчеству) былъ въ срединѣ XVIII столѣтія священникомъ въ селѣ Полянахъ Нижеломовской округи Пензенскаго намѣстничества[1]). Его сынъ (прадѣдъ В. О.) Степанъ Ивановъ, 22 лѣтъ, былъ опредѣленъ въ 1780 г. дьячкомъ къ Дмитріевской церкви села Ключей Кирсановской округи, гдѣ понамаремъ съ 1776 г. былъ его братъ Іовъ Ивановъ. Это село Ключей и стало родовымъ гнѣздомъ предковъ В. О. и отъ него образовалась и фамилія Ключевскій[2]). Оно находится на рѣчкѣ Малый Чембаръ, верстахъ

[1]) Въ 8 верстахъ къ ю.-з. отъ уѣзднаго города Чембара и въ 6 отъ большой дороги, соединяющей Пензу съ Тамбовомъ; расположено по обѣимъ сторонамъ рѣки Бол. Чембара. Священникъ Иванъ Аѳанасьевъ умеръ въ 1764 г. Въ 1730 г. упоминается священникъ села Рождественскаго, Поляны тожъ, Василій Евсѣевъ. Пензенскія епарх. вѣдомости 1881 г., № 13, стран. 11—18; № 14, стран. 9. Ср. Семенова, Географическо-статистическій словарь Россійской имперіи. Городъ Чембаръ въ 119 верстахъ къ з.-ю.-з. отъ Пензы на р. Малый Чембаръ; въ 1780 г. — городъ Пензенскаго намѣстничества, въ 1798 г. — заштатный городъ Тамбовской губерніи, съ 1861 г. — уѣздный городъ Пензенской губерніи.

[2]) Въ 1802 г. прихожанами его состояли: капитанша А. И. Норова, подпрапорщикъ Е. Е. Норовъ, поручикъ С. Ф. Разгильдѣевъ, А. Ф. Киреевская, С. А. Макаровъ и др.

въ 4 къ с. отъ г. Чембара, къ з.-ю.-з. отъ города Пензы. Здѣсь прадѣдъ В. О. Степанъ Ивановъ прослужилъ въ одной и той же дьячковской должности до 1802 г., когда онъ (14-го апрѣля) умеръ. Его братъ Іовъ Ивановъ былъ счастливѣе: послѣ 16-лѣтней службы понамаремъ въ 1792 г. онъ опредѣленъ былъ священникомъ при той же Дмитріевской села Ключей церкви (былъ живъ еще въ 1802 г.).

Послѣ смерти прадѣда В. О., Степана Иванова остались два сына: старшій Василій 17 лѣтъ и младшій Михаилъ 13, семинаристъ «заправнаго грамматическаго класса». Василій Степановъ, оставшись «при крайней бѣдности и съ большимъ семействомъ безъ всякаго пропитанія», тогда же просилъ преосвящ. Ѳеофила, еп. Тамбовскаго, о предоставленіи ему отцовскаго мѣста. Просьба его была уважена, и онъ въ маѣ былъ опредѣленъ дьячкомъ. Чрезъ 9 лѣтъ, въ 1811 г., онъ былъ рукоположенъ во діакона къ сей же церкви и служилъ при ней до своей смерти въ 1816 г. (28—30 лѣтъ отъ роду). Послѣ него осталось 5 малолѣтнихъ дѣтей, изъ коихъ старшему было 8 лѣтъ, а младшему Іосифу, отцу В. О., — только полгода.

Іосифъ Ключевскій 8 лѣтъ поступилъ въ Нижеломовское приходское училище (1823—1826 гг.), а затѣмъ въ 1826 г. въ таковое же уѣздное училище, откуда въ сентябрѣ 1832 г. переведенъ въ Пензенскую семинарію, которую окончилъ въ 1838 г., 22 лѣтъ отъ роду, при «довольно хорошихъ» способностяхъ, «довольномъ» прилежаніи и «довольно хорошемъ» поведеніи, оказавъ въ общемъ очень хорошіе успѣхи. Въ началѣ ноября (9-го) 1838 г. онъ подалъ преосвящ. Амвросію прошеніе о разрѣшеніи ему вступить въ бракъ съ дочерью протоіерея Пензенской Духосошественской церкви Ѳедора Исаковича Мошкова — Анною Ѳедоровною; но резолюція послѣдовала неожиданная: «консисторіи объявить просителю, что безъ мѣста жениться нельзя». Въ виду этого Іосифъ Ключевскій чрезъ два дня (очевидно, спѣша повѣнчаться въ оставшіеся немногіе дни мясоѣда) подалъ новое прошеніе о зачисленіи его кандидатомъ на діаконскую ваканцію при церкви Благороднаго пансіона Пензенской гимназіи и о разрѣшеніи ему жениться. Послѣднее было разрѣшено ему, и онъ тогда же, въ томъ же ноябрѣ, повѣнчанъ былъ. Въ февралѣ 1839 г. онъ занялъ мѣсто учителя въ Пензенскомъ приходскомъ училищѣ, но не былъ опредѣленъ ни діакономъ къ церкви Благороднаго пансіона, ни священникомъ къ церкви тюремнаго замка, куда онъ также просился, а въ маѣ 1839 г. былъ назначенъ діакономъ къ Пензенской Николаевской церкви, гдѣ пробылъ только 1 годъ и въ іюлѣ 1840 г. переведенъ былъ священникомъ въ с. Воскресенское (Лопуховка) [1]). Въ метрическихъ книгахъ церкви этого села подъ 16 января 1841 г. и сдѣлана запись о рожденіи у него сына Василія — Васи-

[1]) Въ 12 верстахъ отъ Пензы. Отецъ В. О., Іосифъ Ключевскій, оставилъ родовое гнѣздо — село Ключи (на з. отъ Пензы) и всю свою жизнь провелъ въ противоположной сторонѣ, на востокъ отъ Пензы.

лія Осиповича Ключевскаго (см. ниже, стран. 17). Воспріемниками его были: «надворный совѣтникъ Александръ Никифоровъ Заварицкій, изъ дворянъ дѣвица Елизавета Николаевна Ребровская». Таинство крещенія совершалъ дѣдушка В. О. (отецъ его матери), протоіерей Пензенской Духовской церкви Ѳ. Мошковъ.

Въ с. Воскресенскомъ В. О. провелъ только первые 4 года своей жизни, такъ какъ въ 1845 г. его отецъ былъ переведенъ въ Городищенскій Троицкій соборъ, откуда въ слѣдующемъ году перешелъ въ с. Можеровки Городищенскаго уѣзда[1]). Здѣсь 28 августа 1850 г. о. Іосифъ Ключевскій внезапно умеръ, 34 лѣтъ, оставивъ вдову 28 лѣтъ и дѣтей — Василія 8 лѣтъ, Елизавету 5 лѣтъ и Надежду 5 мѣсяцевъ. Похоронивъ мужа, мать В. О., Анна Ѳедоровна, перебралась въ Пензу, гдѣ жили ея родные. На свои скудныя средства она купила небольшой домикъ въ Пензѣ, на улицѣ Поповкѣ, въ приходѣ церкви Боголюбской иконы Божіей Матери, гдѣ священникомъ былъ Европейцевъ, женатый на ея сестрѣ. Въ одной половинѣ дома поселилась она съ своимъ семействомъ, а другую сдавала квартирантамъ (по 3 руб. въ мѣсяцъ). Снимокъ съ этого домика, гдѣ В. О. жилъ въ Пензѣ (9—19 года своей жизни, 1850—1860), помѣщенъ ниже, на стран. 414-й. По словамъ сестры В. О., Елизаветы Осиповны Виргинской, домикъ сохранился почти въ томъ же видѣ, въ какомъ былъ при В. О.: онъ только обитъ новымъ тесомъ и вмѣсто деревянной крыши покрытъ желѣзомъ (см. ниже, стран. 415, 416 fin., 418, 419).

Документы, касающіеся предковъ и отца В. О., напечатанные ниже (стран. 1—16), отысканы и доставлены Пензенскою духовною консисторіей вслѣдствіе посланной ей Обществомъ просьбы, и, по ея заявленію, въ архивѣ ея другихъ дѣлъ о предкахъ В. О. не имѣется. — Въ виду того, что с. Ключи прежде было въ Тамбовской епархіи, Общество обращалось за дополнительными свѣдѣніями въ Тамбовскую консисторію, которая доставила: 1) ревизскую сказку с. Ключей *Керенской* округи церкви Знаменія Пресв. Богородицы за 1782 г. и 2) вѣдомость с. Ключей *Кирсановской* округи церкви св. Димитрія Селунскаго за 1798 г. (см. ниже, стран. 474—476). Въ консисторіи не сохранилось: 1) ревизской сказки села Ключей *Кирсановской* округи за 1782 г.; 2) сказки IV ревизіи о церкви села Полянъ Нижеломовской округи, 3) равно какъ и другихъ какихъ-либо документовъ, касающихся дьячка Степана Иванова и его предковъ. — На запросъ Общества въ Тамбовскую Казенную палату о ревизскихъ сказкахъ с. Ключей послѣдняя сперва отвѣтила, что с. Ключей по Кирсановскому уѣзду не оказалось, а на дополнительный запросъ, отправленный въ маѣ 1913 г., доселѣ ничего не сообщила.

---

[1]) Городище — уѣздный городъ въ 49 верстахъ къ в. отъ Пензы.

II. Обученіе въ Пензенскихъ духовныхъ училищахъ (стран. 17—96). По воспоминаніямъ сестры В. О. (см. стран. 417), онъ еще маленькимъ, лѣтъ 2-хъ, очень любилъ сказки и съ такимъ вниманіемъ слушалъ ихъ, что всегда замѣчалъ пропускъ какихъ-либо словъ или невѣрность въ разсказѣ. Еще при жизни отца началось его обученіе: въ формулярномъ спискѣ о. Іосифа Ключевскаго за послѣдній годъ его жизни (1850 г.) читаемъ между прочимъ отмѣтку о его сынѣ Василіи: «обучается грамотѣ въ домѣ отца своего». Когда 10-лѣтняго Василія Ключевскаго его мать въ сентябрѣ 1851 г. привела въ Пензенское приходское училище, онъ оказался обученнымъ «читать правильно и быстро, писать порядочно, по нотамъ учиться началъ, знаетъ твердо краткую священную исторію и катихизисъ». В. О. былъ принятъ во 2-й классъ училища. Въ ноябрѣ того же года онъ былъ принятъ, согласно просьбы, и «на полное казенное пособіе», при чемъ учитель далъ о немъ такой отзывъ: «способностей довольно хорошихъ, прилежанія и успѣховъ очень достаточныхъ». Всѣхъ учениковъ въ классѣ было 100, и В. О. въ вѣдомости объ ученикахъ за сентябрьскую треть занялъ 13-е мѣсто. Въ спискѣ учениковъ, составленномъ вслѣдствіе внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1852 г., В. О. числится 15-мъ ученикомъ. Но въ вѣдомости за майскую треть того же года онъ — уже 6-й ученикъ, поведенія скромнаго, способностей и успѣховъ очень хорошихъ. «По новому положенію» онъ вмѣстѣ съ своими товарищами переведенъ былъ въ среднее отдѣленіе Пензенскаго уѣзднаго училища. Здѣсь онъ сперва занялъ не высокое мѣсто въ спискѣ учениковъ: за сентябрьскую треть онъ только у двухъ учителей (изъ коихъ одинъ училъ его и въ приходскомъ училищѣ) записанъ былъ въ 1-мъ разрядѣ (именно 13-мъ и 12-мъ); другіе же два учителя причислили его къ 2-разряднымъ ученикамъ (31-й и 29-й ученикъ). Сообразно этому и въ спискѣ учениковъ, составленномъ вслѣдствіе внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ декабрѣ 1852 г., онъ занялъ 22-е мѣсто, хотя и въ 1-мъ разрядѣ (всѣхъ въ 1-мъ разрядѣ было 23 ученика). «Несмотря на то, что В. О. Ключевскій, — пишетъ прот. Маловскій, одновременно съ нимъ бывшій въ Пензенскомъ училищѣ въ высшемъ отдѣленіи, — имѣлъ отъ природы хорошія способности, уроки, особенно по древнимъ языкамъ (латинскому и греческому), начинавшимся съ этого класса училища, давались ему очень трудно. Но причина тому заключалась не въ способностяхъ, а, во-первыхъ, въ способѣ преподаванія, состоявшемъ только въ задаваніи уроковъ, и во-вторыхъ, въ томъ, что ему очень препятствовалъ выражать свое знаніе заданныхъ уроковъ, особенно по языкамъ, бывшій въ его дѣтствѣ природный недостатокъ — сильное заиканіе, косноязычіе. При отвѣтахъ уроковъ даже по русскимъ предметамъ онъ до того рѣзко заикался, что наставники тяготились имъ и не знали, что дѣлать съ его косноязычіемъ; исключить же его имъ было жалко, въ виду замѣтныхъ его способностей» (см. ниже, стран. 420). На этотъ же физическій недостатокъ В. О. (косноязычность, заиканіе, слѣды коего остались у В. О. на

всю жизнь), какъ на причину первоначально плохихъ успѣховъ В. О., указываютъ и другой товарищъ В. О. по училищу (Ирисовъ, см. въ письмѣ о. Рождественскаго, ниже, стран. 432), и родная сестра В. О. (см. стран. 415).— По просьбѣ матери, «одинъ изъ лучшихъ учениковъ высшаго отдѣленія училища добровольно взялся репетировать Ключевскаго въ его урокахъ по латинскому и греческому языкамъ и ариѳметикѣ»[1]). Результаты репетированія сказались немедленно: въ спискахъ учителей за январскую треть В. О. занимаетъ 4-е, 5-е, 7-е и 9-е мѣста, а въ спискѣ, составленномъ вслѣдствіе внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ апрѣлѣ 1853 г., онъ записанъ уже 2-мъ ученикомъ (Ср. Воспоминанія о. прот. В. Маловскаго, стран. 421). Вторымъ и первымъ ученикомъ онъ значится въ спискахъ учителей за майскую треть, а въ годичной вѣдомости за 1852/53 учебный годъ занялъ первое мѣсто. Это же первое мѣсто онъ сохранилъ и во второй годъ средняго отдѣленія и въ оба года высшаго отдѣленія. Способности и успѣхи его сперва отмѣчались одинаковыми словами съ первыми 5—10 учениками: «очень хорошіе»; но съ сентября 1853 г. онъ начинаетъ выдѣляться изъ среды своихъ товарищей, и у него одного читаемъ отмѣтки: «весьма хорошія», «отлично хорошія». Съ одобрительной стороны аттестовывала В. О. и инспекція училища: она причисляла его къ тѣмъ немногимъ ученикамъ (2—9 изъ 60), о коихъ давала такіе отзывы: «кротки, внимательны и усердны къ исполненію обязанностей ученика», «отлично усердны къ классу и богослуженію», «очень трудолюбивы, кротки и послушны и отлично исправны по классу и усердны къ богослуженію», а однажды (за апрѣль и май 1855 г.) онъ былъ выдѣленъ изъ среды своихъ товарищей и о немъ отмѣчено: «отличается особенными успѣхами въ наукахъ и благоповеденіемъ». Инспекція не была пристрастна къ В. О.: «по душѣ своей, пишетъ о. протоіерей Маловскій, ученикъ средняго отдѣленія Пензенскаго духовнаго училища Василій Ключевскій былъ мальчикъ мягкосердечный, кроткій, ласковый, религіозный, любопытный и внимательный».

Въ іюлѣ 1856 г. онъ «совершилъ полный учебный курсъ» уѣзднаго училища, «при способностяхъ, прилежаніи и поведеніи отлично хорошихъ», оказалъ «отлично хорошіе успѣхи» и былъ «признанъ способнымъ и достойнымъ къ поступленію въ семинарію». Всего кончило 54 ученика, при чемъ послѣдніе 13 учениковъ уволены въ «епархіальное вѣдомство».

---

[1]) «Точно и опредѣленно поименовать и назвать по фамиліи репетитора... я, пишетъ прот. Маловскій, не могу... Хорошо помню только то, что репетиторъ... былъ лучшій ученикъ 1-го высшаго отдѣленія, а кто именно — въ памяти моей не сохранилось. Былъ, впрочемъ, тогда слухъ, что языковъ и ариѳметики лучше Веденяпина никто не зналъ». См. ниже, стран. 421—422. Въ «годичной вѣдомости объ ученикахъ Пензенскаго духовнаго училища высшаго 1-го отдѣленія за 1852/3 учебный годъ» ученики слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: Николай Померанцевъ, Петръ Веденяпинъ, Василій Покровскій, Никита Снѣжницкій, Ѳедоръ Архангельскій, Иванъ Любомировъ, Аѳанасій Протопоповъ, Николай Кипарисовъ, Яковъ Архангельскій, Григорій Студенскій, Василій Добросмысловъ и т. д.

По возрасту были отъ 14 лѣтъ до 21; учились разное количество лѣтъ: 10 лѣтъ (съ 1846 г.—3), 9 (съ 1847—7), 8 (съ 1848 г.—11), 7 (съ 1849—19), 6 (съ 1850 г.—12), 5 лѣтъ (съ 1851 г.—2). На «полномъ казенномъ», какъ В. О., содержаніи—13, на «половинномъ»—2, «на окладѣ хора его преосвященства»—3, на своемъ—36. (Выданное В. О. свидѣтельство см. на стран. 95—96; программы преподаннаго ему, равно какъ и списки по успѣхамъ см. на стран. 25—95. Программы напечатаны съ тою цѣлью, чтобы показать, какія свѣдѣнія сообщили В. О. Пензенскія дух. училища).

Документы, касающіеся пребыванія В. О. въ Пензенскомъ духовномъ училищѣ, отобраны были изъ архива его и высланы въ Общество, благодаря любезности смотрителя училища протоіерея В. П. Васильева и учителя—дѣлопроизводителя И. Краава.

III. *Обученіе въ Пензенской духовной семинаріи (стран. 97—373).* При поступленіи въ семинарію, по словамъ прот. Маловскаго (см. ниже, стран. 421), В. О. «своими отвѣтами на пріемномъ испытаніи на всю экзаменаціонную комиссію произвелъ изумительное впечатлѣніе».

Въ «низшее» отдѣленіе семинаріи всего поступилъ 121 ученикъ, такъ что было образовано два отдѣленія (параллельныя) или, говоря тогдашнимъ языкомъ, два класса. В. О. зачисленъ былъ во 2-й классъ (отдѣленіе), составившійся изъ учениковъ Пензенскаго училища 1-го класса—15 и 2-го—17, Нижеломовскаго—16, Краснослободскаго 10 и 3-хъ «иноепархіальныхъ». Въ половинѣ декабря произведены были экзамены въ усвоеніи пройденнаго за сентябрьскую треть и наставниками (профессорами) семинаріи представлены были списки учениковъ по каждому предмету. Наименьшіе успѣхи В. О. оказалъ «по классу православнаго исповѣданія» и въ спискѣ по этому предмету занялъ 11-е мѣсто. Въ спискѣ «по классу всеобщей гражданской исторіи»—4-е мѣсто, а въ спискахъ по остальнымъ предметамъ: по словесности, математикѣ, греческому и латинскому языкамъ—первое мѣсто. Отличился В. О. и сочиненіями: относительно упражненія въ составленіи періодовъ учитель написалъ: «періоды со смысломъ составлены»; о другомъ: «весьма хорошо, даже есть и чистота въ слогѣ»; относительно упражненія на «хрію порядочную»—учитель замѣтилъ: «мысли очень хорошія и выражены языкомъ чистымъ», а о другой хріи: «очень хорошая хрія». Переводъ на латинскій языкъ русской статьи духовнаго содержанія въ высшей степени понравился учителю, и онъ написалъ: «Bene; gratias ago propter intelligentiam nec non sensum»; а о другомъ переводѣ сдѣлалъ отмѣтку: «Belle». Знаніемъ латинскаго языка В. О., очевидно, славился и въ семинаріи; въ спискѣ по этому предмету онъ *одинъ* получилъ отмѣтку: «успѣховъ отлично хорошихъ». Двумъ товарищамъ В. О. наставникъ Семиліоровъ относительно переводовъ на латинскій языкъ написалъ: «Apud Cluczewskij descripsisti» (Мих. Златоревъ)

и «de codice Cluczewskij descriptum idque sine intellectu» (Мих. Симилейскій). Сочиненія и выдвинули, по словамъ о. Рождественскаго, В. О. въ семинаріи: первое сочиненіе здѣсь на періодъ условный было признано лучшимъ изъ всего класса, и преподаватель, отдавая его В. О., сказалъ: «на, Ключевскій, твой періодъ; ты своей головы не сносишь», а на вопросы учениковъ прибавилъ: «этотъ періодъ можетъ написать только ученый богословъ». — В. О. высоко стоялъ и во мнѣніи своихъ товарищей, отзывавшихся о немъ: «да, Ключевскій — голова», «Ключевскій съ великими мозгами», «уменъ Ключевскій» и пр.[1]).

Послѣ «частныхъ» («внутреннихъ») испытаній, происходившихъ съ 13-го по 22-е декабря, ректоромъ семинаріи архим. Евпсихіемъ составленъ былъ разрядный списокъ, въ коемъ первое мѣсто заняли въ 1-мъ классѣ (отдѣленіи) Порфирій Гвоздевъ, а во 2-мъ — В. О.

Во второмъ полугодіи (январь-іюнь 1857 г., см. ниже, стран. 128—159) В. О. удержалъ за собой первое мѣсто: во всѣхъ спискахъ, представленныхъ наставниками къ экзамену, онъ записанъ первымъ. По греческому и латинскому языкамъ у него одного встрѣчаемъ отмѣтку: «отлично хорошихъ успѣховъ» (остальные: «очень хорошихъ», «хорошихъ» и т. д.). О сочиненіяхъ его (учителя, скупого на похвалы, проф. Розова) встрѣчаемъ такіе отзывы: «видна способность мыслить здраво», «есть хорошія мысли, но не совсѣмъ ясно выражены», «слогъ хорошъ и мысли есть дѣльныя, но нужно больше точности въ сужденіяхъ», «есть мысли хорошія, но не вполнѣ развиты и не ясно выражены», «хорошо, но надобно выражаться какъ можно проще и яснѣе». О латинскихъ переводахъ отмѣчено: «Adeo bene». На экзаменѣ по словесности онъ записанъ въ числѣ особенно отличившихся семи учениковъ 2-го класса низшаго отдѣленія. По окончаніи экзаменовъ получилъ награду книгой (кромѣ него еще трое) и въ составленныхъ спискахъ занялъ опять первое мѣсто. Поведенія весьма хорошаго (такихъ трое). Изъ бывшихъ въ этомъ классѣ 60 учениковъ — 5 исключены были за малоуспѣшность. Ученики были различнаго возраста: 13 лѣтъ — 10, 14-ти — 15, 15-ти — 17 (В. О. — 15), 16-ти — 7, 17-ти — 9, 18-ти — 2. На половинномъ казенномъ содержаніи (въ томъ числѣ и В. О.) — 11; на своемъ — 42. На полномъ казенномъ: 6 (1 не обозначенъ, на какомъ содержаніи).

Въ спискахъ *за первое полугодіе II-го учебнаго года (сентябрь-декабрь 1857 г., стран. 159—180)* по всѣмъ предметамъ В. О. занимаетъ 1-е мѣсто. По классу чтенія историческихъ книгъ ветхаго завѣта онъ и еще трое — «прилежанія ревностнаго», «успѣховъ весьма хорошихъ». — По классу ученія

[1]) См. ниже, стран. 423. Розовъ, которому приписываетъ эти слова о. Рождественскій, преподавалъ православное исповѣданіе вѣры и всеобщую гражданскую исторію (по этимъ только предметамъ, какъ сказано, В. О. не занималъ перваго мѣста); преподавателемъ же словесности былъ Смѣнковскій, см. ниже, стран. 97 и слѣд.; ср. стран. 140—143, 172—175. О. Рождественскій не разумѣетъ ли здѣсь случай съ С. В. Масловскимъ, о чемъ см. ниже?

о церковнослужебныхъ книгахъ православной церкви и всеобщей гражданской исторіи онъ и еще двое — «прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ». По словесности — онъ и еще трое — «способностей весьма хорошихъ», «прилежанія ревностнаго», «успѣховъ весьма хорошихъ». По математикѣ В. О. одинъ — «прилежанія и успѣховъ отлично хорошихъ». По латинскому и греческому В. О. и еще одинъ — «отлично хорошихъ успѣховъ». Сочиненія: «весьма хорошее разсужденіе и по мыслямъ и по слогу», «очень хорошій разсказъ», «и по мыслямъ и по слогу сочиненіе весьма хорошее», «весьма хорошо», «optime и admodum bene» (переводъ на латин. яз.), «очень хорошее сочиненіе и по мыслямъ и по изложенію» (отзывы проф. Розова).

Первое мѣсто онъ сохранилъ за собой и въ спискѣ, составленномъ послѣ декабрьскихъ испытаній 1857 г.

(Документовъ за второе полугодіе (январь-іюнь 1858 г., не прислано).

Съ сентября 1858 г. В. О. былъ въ «*среднемъ*» отдѣленіи семинаріи (т.-е., переводя на теперешнее счисленіе классовъ, въ 3-мъ классѣ). Въ этомъ «среднемъ» отдѣленіи оба класса (I-й и 2-й, параллельныя отдѣленія) были соединены вмѣстѣ, такъ что въ классѣ всѣхъ учениковъ оказалось 99. В. О. въ спискахъ наставниковъ, составленныхъ къ декабрьскимъ экзаменамъ, поставленъ вездѣ первымъ изъ 99, за исключеніемъ естественной исторіи (химіи и ботаники), гдѣ онъ 2-й. По классу свящ. писанія у него одного «успѣховъ отлично-хорошихъ»; остальные — успѣховъ «весьма хорошихъ», «очень хорошихъ» и т. д. По классу библейской исторіи онъ и еще 5 — «успѣховъ весьма хорошихъ». По классу логики, психологіи и латинскаго языка В. О. и 5 — «весьма хорошихъ». По классу русской гражданской исторіи онъ и еще 10 — «прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ». По физикѣ, В. О. и еще 8 «оказали успѣхи весьма хорошіе». По естественной исторіи (химіи и ботаники) В. О. — 2-й ученикъ, первымъ П. Гвоздевъ; первые 12 учениковъ — «прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ». По греческому языку В. О. и еще 5 — «прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ». По сочиненіямъ первымъ записанъ Петръ Аристидовъ, 2-мъ — В. О., 3-мъ — Гвоздевъ, 4-мъ — Флоринскій и т. д. О сочиненіи В. О.: «взглядъ на родъ человѣческій отъ изгнанія прародителей изъ рая до потопа» замѣчено: «написано съ историческимъ тактомъ. Весьма хорошо»[1]). — Такъ В. О. провелъ первое полугодіе въ среднемъ отдѣленіи (стран. 180—202). Документовъ объ его обученіи во второе полугодіе (январь — іюнь 1859 г.) не доставлено. Извѣстно только, что послѣ испытаній, произведенныхъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ, при окончаніи учебнаго 1858/59 учебнаго года В. О. занесенъ былъ въ списокъ

---

[1]) На стран. 194—199 въ заголовкѣ вѣдомости о сочиненіяхъ мной сдѣланы добавленія о томъ, кто изъ учителей читалъ данное сочиненіе. Эти мои догадки не всѣ вѣрны; сочиненіе, напр., о друзьяхъ Іова подано было не Попову, а Масловскому; возможны и другія ошибки.

первымъ ученикомъ и въ числѣ пяти учениковъ получилъ въ награду книгу «за очень хорошіе успѣхи и примѣрное благонравіе». Но по поведенію онъ записанъ 4-мъ, хотя и «весьма хорошаго» (20 человѣкъ съ такой отмѣткой; см. ниже, стран. 202—214).

Всѣхъ преподавателей въ среднемъ отдѣленіи было 6, и изъ нихъ только одинъ (В. Розовъ) занимался и въ низшемъ отдѣленіи: всѣ остальные были новыми для В. О. учителями. По воспоминаніямъ товарищей В. О., двое изъ этихъ учителей имѣли особенное значеніе для В. О.: Степанъ Масловскій и протоіерей Аврамій Смирновъ. Первый преподавалъ изъясненіе свящ. писанія, второй — логику, психологію, патристику и латинскій языкъ. У перваго «наставника къ Ключевскому и обратно была какая-то особенная симпатія, — пишетъ о. прот. Маловскій. — Такъ, помнится мнѣ, отъ одного изъ товарищей В. О. Ключевскаго я слышалъ, что однажды С. В. Масловскій, всегда ровный, тихій, спокойный, пришелъ въ классъ на урокъ съ замѣтною ажитаціей и одушевленіемъ и положивъ на столъ связку прочитанныхъ имъ наканунѣ сочиненій учениковъ (классный экспромтъ) на тему по психологіи, довольно замысловатую и содержательную, ничего не говоря, подошелъ къ Ключевскому и, положивъ ему свою руку на плечо, сказалъ вслухъ всего класса: «ну, г. Ключевскій, вы свое сочиненіе написали во всѣхъ отношеніяхъ такъ прекрасно, что я такъ не написалъ бы». Масловскій попросилъ переписать для него экземпляръ этого сочиненія, берегъ его и спустя много лѣтъ хвастался имъ (см. стран. 419, 429, 431). Усердными занятіями и чтеніемъ книгъ В. О. такъ развилъ свои богатыя природныя способности, что товарищи прозвали его «Филаретомъ» (имѣя, конечно, въ виду митрополита Московскаго), и, когда С. Масловскій читалъ сочиненіе В. О., какъ лучшее, на вопросъ одного товарища: «кто написалъ?», другой товарищъ отвѣчалъ: «кромѣ энтого Филарета кто же можетъ другой такъ написать?» (см. стран. 415, 420, 429—430; ср. отношенія его къ товарищамъ, стран. 423, 429).

Другой преподаватель, прот. Аврамій Смирновъ, по словамъ товарища В. О., священника А. Рождественскаго, довелъ В. О. до того, что тотъ рѣшилъ оставить духовную семинарію и поступить въ университетъ. Въ первый годъ средняго отдѣленія о. Смирновъ относился благосклонно къ В. О. и записалъ его 1-мъ ученикомъ по своимъ предметамъ. Такія же отношенія были въ теченіе перваго полугодія второго года средняго отдѣленія (сентябрь — декабрь 1859 г., стран. 214—238). В. О. и теперь по всѣмъ предметамъ занималъ первое мѣсто (по свящ. писанію и библейской герменевтикѣ отмѣтка у него и слѣдующихъ трехъ: «прилежанія весьма ревностнаго, успѣховъ весьма хорошихъ»; по библейской исторіи — «прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ», отмѣтка у первыхъ 5 учениковъ; по естественной исторіи и греческому языку — «прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ» — у первыхъ 10—7 учениковъ), въ томъ числѣ и по предметамъ прот. Авр. Смирнова — патристикѣ, психологіи и латинскому языку (отмѣтка у В. О. и слѣдующихъ 9 учениковъ: «весьма

хорошихъ способностей, весьма ревностнаго прилежанія, весьма хорошихъ успѣховъ») и послѣ декабрьскихъ внутреннихъ испытаній В. О. сохранилъ за собой первое мѣсто въ спискѣ.

Совсѣмъ другое видимъ во второмъ полугодіи (январь—іюнь 1860 г., стран. 238—279). По всѣмъ предметамъ, *кромѣ преподаваемыхъ о. Смирновымъ*, В. О. записанъ 1-мъ ученикомъ (по свящ. писанію и библейской герменевтикѣ одинъ «прилежанія весьма ревностнаго, успѣховъ отлично хорошихъ»; слѣдующіе ученики—«прилежанія весьма ревностнаго, успѣховъ весьма хорошихъ»; по библейской исторіи первые 8 учениковъ, въ томъ числѣ и В. О., —«прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ»; по русской гражданской исторіи первые 6—«прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ; по физикѣ первые трое—«успѣвали очень удовлетворительно», остальные—«удовлетворительно», «довольно удовлетворительно» и «недостаточно»; по естественной исторіи первые 10 учениковъ—«прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ»; по греческому языку первые 8—«прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ»). По логикѣ, психологіи, патристикѣ и латинскому языку въ спискѣ прот. Смирнова В. О. записанъ *двадцатымъ* ученикомъ, послѣднимъ въ 1-мъ разрядѣ, съ отмѣткой: «способностей весьма хорошихъ, прилежанія довольно хорошаго, успѣховъ хорошихъ» (первые 8 учениковъ—«способностей весьма хорошихъ, прилежанія весьма ревностнаго, успѣховъ весьма хорошихъ»; слѣдующіе 9—19 учениковъ «способностей очень хорошихъ, прилежанія очень ревностнаго, успѣховъ очень хорошихъ»).—Заслуживаютъ быть отмѣченными и отзывы о. прот. Смирнова о сочиненіяхъ В. О. Еще въ вѣдомости о сочиненіяхъ за сентябрьскую треть 1859 г., подписанной прот. Авр. Смирновымъ, читаемъ о двухъ сочиненіяхъ: «доводы наполнены мыслями, не относящимися къ предмету, между собою безсвязными и неясными», «мысли идутъ къ дѣлу, но спутаны и не имѣютъ раздѣльности» (стран. 228—229). Въ таковой же вѣдомости за январскую треть о пяти сочиненіяхъ имъ отмѣчено только: «подана».

Объясненіе такому поведенію о. Авр. Смирнова находимъ въ воспоминаніяхъ свящ. А. Рождественскаго (стран. 426—429, 433). О. Смирновъ имѣлъ привычку трунить, особенно надъ слабоватыми по наукѣ, учениками. Однажды онъ задумалъ осмѣять и В. О., когда тотъ, войдя въ классъ по прочтеніи молитвы, «сотворивъ крестное знаменіе, а потомъ поклонъ учителю» (о. Смирнову), сѣлъ на свое мѣсто и скромно подалъ руку рядомъ сидѣвшему товарищу. «Что это вы, драконы что ли какіе сошлись, рѣдко видавшіеся, и начали дружиться», спросилъ о. Смирновъ. На выходку эту В. О. весьма вѣжливо отвѣтилъ (приблизительно): «подать руку товарищу я нахожу дѣломъ правилъ братскихъ любви и вѣжливости, и, притомъ же, я не учинилъ никакого шума или соблазна какого». «Сконфуженный о. Аврамій, пишетъ свящ. Рождественскій, прекратилъ свою глупую рѣчь, выразивъ злобу на своемъ лицѣ». Это было только начало злобы, которая все росла.—«Философъ» Смирновъ, «говоря о силахъ и способностяхъ души человѣческой, часто упоминалъ о кошкѣ... По его

объясненію, «кошка служила какимъ-то оригиналомъ, авторитетомъ души человѣческой. Сравненіе или какое-то превосходство, по толкованію о. Аврамія, души кошачьей съ душою человѣка возбуждало улыбку или вѣрнѣе смѣхъ въ среднихъ и низшихъ (ученикахъ), нравящійся о. Смирнову, заставляло г. Ключевскаго, какъ помнится, отвращаться и едва ли не затыкать уши». Но «злоба Аврамія Павловича на Ключевскаго созрѣла до послѣдней высоты еще по слѣдующей причинѣ: г. Ключевскій, разговаривая съ товарищами, когда дѣло касалось Аврамія Павловича, говорилъ приблизительно: это кошачій психологъ, только и разбирать бы кошачьи души, а не человѣческія». Такой отзывъ долженъ былъ дойти и до самого о. Смирнова, такъ какъ два его сына въ то время учились въ семинаріи. О. Смирновъ и отомстилъ В. О. тѣмъ, что понизилъ его въ разрядномъ спискѣ.

На экзаменѣ В. О. былъ спрошенъ по 3 предметамъ: библейской исторіи, герменевтикѣ, логикѣ и психологіи, и получилъ отмѣтки: «хорошо» (по 2-мъ) и «bene». Очевидно, въ виду этого, несмотря на списокъ по главнымъ предметамъ (о. Авраамія Смирнова), рѣшавшій судьбу ученика, В. О. былъ повышенъ и не оставленъ 20-мъ ученикомъ: онъ былъ переведенъ 10-мъ ученикомъ. Сперва В. О. предполагалось еще болѣе повысить, перевести 5-мъ, но, очевидно, старанія о. ректора архим. Евпсихія не удались благодаря сплоченнымъ дѣйствіямъ о. Авраамія Смирнова и его родственниковъ — преподавателей. По поведенію же В. О. была дана отмѣтка: «очень хорошаго».

Воспитанники «средняго» отдѣленія лѣтомъ 1860 г. разъѣхались по домамъ, не дождавшись «переводнаго списка»..., «его почему-то не было». «По возвращеніи въ семинарію, послѣ лѣтнихъ каникулъ, первымъ дѣломъ было узнать переводный списокъ. И при первомъ взглядѣ всѣ ужаснулись. Г. Ключевскій записанъ къ концу перваго разряда. Всѣмъ тогда бросился вопросъ: не учинилъ ли Ключевскій какое-либо важное преступленіе? Но съ этимъ вопросомъ трудно было помириться, ибо всѣ знали, что Ключевскій примѣрный во всѣхъ отношеніяхъ товарищъ. Пошли спросы, справки и все, что способствовало къ узнанію причины. Наконецъ выяснилось, что виновникъ всей этой катастрофы былъ почтеннѣйшій Аврамій Павловичъ Смирновъ».... Этимъ «событіемъ съ нашимъ, всѣми любимымъ, Ключевскимъ были всѣ его товарищи огорчены и обижены».

Какъ все это отразилось на В. О. Ключевскомъ, на его душевномъ состояніи? Отвѣтъ на это находимъ въ воспоминаніяхъ того же свящ. Рождественскаго. «Скромный Ключевскій какъ умомъ не гордился, такъ не жаловался на учиненную жестокую обиду. По крайней мѣрѣ я ничего не замѣчалъ. Начали заниматься. Ключевскій хотя исправно посѣщалъ семинарію, готовилъ уроки, но какъ-то нехотя. Въ лицѣ замѣтна была маленькая задумчивость. Вообще много измѣнился». Кромѣ этого случая на В. О. должна была оказывать вліяніе и вся обстановка

семинарской жизни, дѣйствія инспекціи и самое «дѣло о покушеніи на жизнь инспектора семинаріи протоіерея Як. Бурлуцкаго», производившееся въ іюлѣ мѣсяцѣ того же года (см. ниже, стран. 316—373; показанія В. О. стран. 336; стихи о семинаріи стран. 325—328 и 347—349). Все это, вмѣстѣ взятое, имѣло своимъ результатомъ то, что В. О. рѣшилъ оставить Пензенскую духовную семинарію и поступить въ Московскій университетъ.

Будучи въ семинаріи, В. О. въ то же время давалъ уроки, такъ какъ, по словамъ его сестры, они «жили бѣдно» (сперва получалъ за свои уроки 3 рубля въ мѣсяцъ). «Когда онъ задумалъ въ университетъ, тогда за годъ до своего поступленія онъ жилъ у фабриканта Маршева, готовилъ двоихъ сыновей его въ университетъ и самъ готовился» (стран. 415). Но, готовясь къ экзамену въ университетъ, В. О. съ успѣхомъ занимался и семинарскими уроками въ «высшемъ» (богословскомъ) отдѣленіи, спеціально богословскими науками, въ которомъ среди преподавателей не было прот. Аврамія Смирнова (см. стран. 280—315).

Перейдя въ это отдѣленіе *десятымъ* ученикомъ, В. О. въ теченіе сентябрьской трети 1860 г. опять повысился въ спискѣ. По языкамъ греческому и латинскому (проф. Масловскій) онъ въ спискѣ поставленъ первымъ. Онъ и Гвоздевъ «свѣдѣнія въ языкахъ имѣютъ весьма хорошія», остальные — «очень хорошія», «хорошія» и т. д. 4-мъ ученикомъ В. О. записанъ по классу свящ. писанія (проф. Масловскій), — «прилежанія весьма ревностнаго, успѣховъ весьма хорошихъ» (всѣ 4); а также и по классу церковной исторіи и археологіи (проф. протоіерей Іаковъ Бурлуцкій; первые двое «прилежанія отлично ревностнаго, успѣховъ весьма хорошихъ», 3—7 ученики «прилежанія ревностнаго, успѣховъ очень хорошихъ»). 5-мъ ученикомъ по классу обличительнаго богословія и гомилетики; первые 6 учениковъ «весьма хорошихъ успѣховъ и прилежанія» (проф. К. Смирновъ). По догматическому богословію (проф. ректоръ архим. Евпсихій) В. О. сперва записанъ былъ 2-мъ ученикомъ съ отмѣткой «способностей отличныхъ, прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ» (потомъ онъ вычеркнутъ былъ отсюда и карандашемъ вписанъ 15-мъ). Всѣхъ хуже познанія В. О. оказались по предмету сельскаго хозяйства: въ спискѣ значится 22-мъ ученикомъ, 5-мъ во 2-мъ разрядѣ. Кромѣ того 15 учениковъ (по разрядному списку 1—4, 6—11, 14, 15, 18, 21, 50) составляли еще миссіонерское отдѣленіе, въ коемъ преподавались: 1) исторія русскаго раскола (К. Смирновъ) и 2) правда грекороссійской церкви и неправда сектъ раскольническихъ или педагогика (=обличеніе раскола, ректоръ архим. Евпсихій). Въ спискѣ по первому предмету В. О. занималъ 5-е мѣсто, по второму третье. По сочиненіямъ у В. О. отмѣтки: «основательно»; «мысли дѣльны, связь между ними есть, очень хорошо»; «судитъ сочинитель основательно»; «основательность въ сужденіи и выработанность языка одобряются, сочиненіе хорошо»; «мысли идутъ хорошо».— О сочиненіяхъ по классу миссіонерскому: «сужденія дѣльны и обстоятельны»; «мысли дѣльны, изложеніе послѣдовательно, выражены ясно, очень хорошо»; «хороши извлеченія»

«Внутреннія испытанія» воспитанниковъ высшаго отдѣленія назначены были на 13—21 декабря, при чемъ 13-го они должны были писать сочиненіе на русскомъ языкѣ, 14-го происходилъ экзаменъ по свящ. писанію и чтенію греческихъ и латинскихъ писателей, 15-го сочиненіе на латинскомъ языкѣ, а 16-го—экзаменъ по «догматикѣ и прочимъ». В. О. былъ спрошенъ по семи предметамъ и получилъ отмѣтки: «хорошо», «отчетливо», «valde», «год...», «изр...». По словамъ его товарища, свящ. А. Рождественскаго, «Ключевскій хотя и отвѣчалъ, но отвѣчалъ какъ-то вяловато, нехотя». А по окончаніи экзаменовъ подалъ прошеніе объ увольненіи его изъ семинаріи («при стѣснительныхъ домашнихъ обстоятельствахъ моихъ, препятствующихъ моимъ ученическимъ занятіямъ въ духовной семинаріи, и при слабомъ моемъ здоровьи я не могу продолжать моего образованія въ означенной семинаріи»....), приложивъ къ прошенію и согласіе своей матери («я... симъ изъявляю свое согласіе сыну моему ученику Василію Ключевскому на увольненіе его изъ Пензенской духовной семинаріи»... См. снимокъ на стран. 312). По воспоминаніямъ сестры В. О., Е. О. Виргинской, семинарское начальство обидѣлось на В. О. за его уходъ изъ семинаріи, такъ какъ его готовили въ академію (стран. 415). Возможно, что и въ спискѣ по догматическому богословію В. О. пониженъ былъ на 15-е мѣсто съ 2-го (см. выше) о. ректоромъ семинаріи послѣ подачи прошенія объ увольненіи и за эту именно подачу.

Семинаріи жалко было разстаться съ В. О., и она попробовала было его удержать. Прошеніе доложено было въ засѣданіи правленія семинаріи (ректоръ, инспекторъ и экономъ-учитель) 19-го декабря, которое постановило: «такъ какъ положеніемъ св. синода (о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства) 1829 г. постановлено, чтобы каждый, совершившій курсъ въ духовныхъ училищахъ на содержаніи сихъ училищъ, обязанъ былъ, если потребуетъ начальство, въ благодарность за свое воспитаніе служить по духовному вѣдомству не менѣе 4-хъ лѣтъ и такъ какъ ученикъ Ключевскій постоянно пользовался значительнымъ казеннымъ пособіемъ *(=всего получилъ въ 1857—1860 гг. 66 руб. 50 коп.)*, то въ прошеніи объ увольненіи его изъ семинаріи отказать. Между тѣмъ, на основаніи того же положенія св. синода, теперь же отказать ему и въ денежномъ пособіи; тѣмъ болѣе, что своимъ прошеніемъ объ увольненіи Ключевскій показываетъ, что онъ имѣетъ собственныя средства къ содержанію себя».

Но милостивѣе къ В. О. отнесся преосв. Варлаамъ, архіеп. Пензенскій, чрезъ два дня, 21-го декабря, положившій на этомъ постановленіи правленія свою резолюцію: «Ключевскій не совершилъ еще курса ученія, и, слѣдовательно, если онъ не желаетъ быть въ духовномъ званіи, то его и можно уволить безпрепятственно» (стран. 313). Если вѣрить о. Ал. Рождественскому, преосвящ. Варлаамъ не сразу согласился на увольненіе В. О. «По сказанію самого В. О., пишетъ о. Рождественскій, Варлаамъ, какъ только получилъ свѣдѣнія объ увольненіи Ключевскаго, позвалъ его къ себѣ и, сколько могъ, наругалъ его, что оставляетъ

духовно-учебное заведеніе, упрекалъ въ неблагодарности, грозилъ взыскать съ него всю сумму пособій, начиная съ училища. Возвратиться въ семинарію Ключевскій отказался наотрѣзъ. Относительно возврата пособія приблизительно отвѣтилъ: «Я сирота, содержался и содержалъ еще мать (еще кого-то, не помню) платою за уроки; старался, насколько могъ, учиться, а поэтому имѣлъ нѣкоторое право на пособіе; если же законно требованіе возврата пособія, то я уплачу, когда буду имѣть возможность, поступлю на должность. А теперь я ничего не имѣю»[1]).

Свидѣтельство объ обученіи въ семинаріи (см. стран. 374—375) выдано было В. О. 22 марта 1861 г.; въ немъ было отмѣчено, что В. О. обучался при способностяхъ превосходныхъ, прилежаніи весьма усердномъ и поведеніи весьма хорошемъ. Нѣкоторыя отмѣтки объ успѣхахъ въ наукахъ, сдѣланныя рукою о. ректора архим. Евпсихія, возбуждаютъ недоумѣнія; такъ, напр., по сельскому хозяйству В. О. былъ 22-й ученикъ; а въ аттестатѣ у него по этому предмету стоитъ «весьма хорошо». По языкамъ французскому, нѣмецкому и еврейскому отмѣтка «очень достаточно», латинскому и греческому «хорошо», а В. О. былъ 1-й ученикъ по нимъ. О. Рождественскій передаетъ, что В. О., «несмотря на свою сдержанность, все-таки по полученіи семинарскаго свидѣтельства, показывая оное товарищамъ, сказалъ, указывая на отмѣтку по латыни: «вотъ какъ насъ аттестовываютъ». Въ аттестатѣ стояла отмѣтка:«хорошо» (стран. 430).

Въ изобиліи собранные матеріалы за время пребыванія В. О. Ключевскаго въ Пензенской семинаріи, особенно программы преподанныхъ наукъ, даютъ довольно ясное представленіе о томъ, какія познанія дала В. О. Пензенская духовная семинарія, съ какимъ умственнымъ багажомъ онъ явился въ Москву. Всѣ они отобраны и присланы были Пензенской духовной семинаріей благодаря любезности ея о. ректора, протоіерея М. Архангельскаго, и и. д. секретаря С. Алфавитова.

IV. Обученіе въ Московскомъ университетѣ (стран. 374—385). Оставивъ духовную семинарію, В. О. сталъ готовиться къ поступленію въ Московскій университетъ вмѣстѣ съ своими двумя учениками, которыхъ готовилъ туда же, Маршевыми (стран. 415). Въ апрѣлѣ и маѣ 1861 г. онъ былъ «одержимъ болѣзнею лихорадкою» и потому не могъ явиться

---

[1]) Не о ректорѣ ли семинаріи архим. Евпсихіи идетъ рѣчь въ этомъ разсказѣ? О. Рождественскій слишкомъ сурово относится къ архіеп. Варлааму, см. стран. 432, 433; ср. Артоболевскій С. свящ., Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій. Пенза 1912 г. (Объ уходѣ В. О. Ключевскаго здѣсь на стран. 177—179). См. также отзывы прот. И. Секторова въ «Пензенскихъ епарх. вѣдомостяхъ» 1881 г., № 20, стран. 18, 20; свящ. А. Масловскаго, ibid., № 12, стран. 30—31.—О выходѣ В. О. изъ семинаріи см. въ воспоминаніяхъ его сестры Е. О. Виргинской, стран. 416.

къ вступительному экзамену, производившемуся въ маѣ мѣсяцѣ сего года. — Перебраться тогда изъ Пензы въ Москву было не легко: надо было ѣхать на лошадяхъ. Къ счастью В. О., въ Москву поѣхали два учителя изъ семинаріи; съ ними онъ и отправился. «Денегъ на дорогу въ Москву у него, пишетъ сестра В. О., своихъ было очень мало, и я ему все надоѣдала, говоря, что ты не спросишь у дяди (священника Боголюбской церкви Европейцова). И получала одинъ отвѣтъ: погоди, спрошу еще. Такъ и довелъ до послѣдняго дня своего отъѣзда. Хотя дядя ему уже приготовилъ, а все-таки потомъ спросилъ его: какъ же вы, В. О., ѣдете безъ денегъ въ Москву? Братъ задумался немного, потомъ сказалъ: я ѣду съ вѣрой въ Бога и съ надеждой на васъ. Тогда дядя не вытерпѣлъ, заплакалъ, обнялъ брата и сказалъ: я уже давно приготовилъ вамъ, В. О.» (см. ниже, стран. 416).

Въ іюлѣ 1861 г. В. О. прибылъ въ Москву и 24 іюля подалъ прошеніе ректору университета о принятіи его въ университетъ. Онъ былъ подвергнутъ экзамену, о которомъ подробно писалъ своимъ роднымъ и товарищамъ по семинаріи (свѣдѣнія объ этихъ письмахъ см. въ воспоминаніяхъ сестры В. О. и свящ. Рождественскаго, стран. 417, 430—431) и который, конечно, благополучно сдалъ. Но финансовое положеніе его было незавидное: «трудно ему было, пишетъ сестра В. О., первый годъ жить въ Москвѣ; изъ дома посылались только малые гроши... Онъ дня по 3 былъ безъ чая, и много дней такихъ проходило, которые былъ безъ обѣда» (стран. 417). Въ мартѣ 1862 г. онъ сдавалъ экзаменъ для полученія стипендіи, а въ концѣ года новый — для полученія одной изъ «вновь учрежденныхъ для историко-филологическаго факультета стипендій». Товарищей по курсу у В. О. было немного: всѣхъ студентовъ было 13, изъ нихъ 6 «казеннокоштныхъ» и 7 «своекоштныхъ» (перечень ихъ см. на стран. 384). Профессорами В. О. были: Бабстъ, Бодянскій, Ѳ. И. Буслаевъ, С. Ешевскій, Г. А. Ивановъ, П. М. Леонтьевъ, Менщиковъ, С. М. Соловьевъ, Н. С. Тихонравовъ и Юркевичъ. Кромѣ того, по словамъ В. О., онъ ходилъ и на юридическій факультетъ, куда его привлекали особенно лекціи К. П. Побѣдоносцева и Б. Н. Чичерина. Въ іюнѣ 1865 г. В. О. кончилъ университетъ 2-мъ кандидатомъ (1-мъ былъ А. И. Кирпичниковъ, 3-мъ — Н. П. Кондаковъ, 4-мъ — А. Любимовъ, 5-мъ — В. Поваляевъ, 6-мъ М. Дриновъ; кончило всего 6 кандидатовъ и 3 дѣйствительныхъ студента).

V. По окончаніи курса въ университетѣ В. О. тотчасъ никуда не поступилъ на службу, а сталъ готовиться къ экзамену на степень магистра русской исторіи. 15 ноября 1867 г. онъ выдержалъ испытаніе по русской исторіи, 1 февраля 1868 г. — по политической экономіи, а 22 марта — по всеобщей исторіи (стран. 386—387).

Преподавательская дѣятельность В. О.

VI. Александровское военное училище было первымъ учебнымъ заведеніемъ, въ которомъ В. О. началъ свою преподавательскую дѣятельность. Съ самаго своего открытія (вслѣдствіе реформы военноучебныхъ заведеній 1863 г.) учебная часть поставлена была въ немъ на надлежащую высоту. По многимъ предметамъ — невоеннымъ — въ немъ читали лекціи профессора Московскаго университета, въ помощь коимъ были приглашены репетиторами молодыя силы, обязанныя посѣщать лекціи профессоровъ въ училищѣ и составлять конспекты. По политической исторіи (всеобщей и русской) читали С. М. Соловьевъ (1863—1868 гг.) и В. И. Герье (1868—1869 гг.); а репетиторами по этому предмету были Г. Ѳ. Карпозъ (1863—1868 гг.) и В. О. Ключевскій (съ 1867 г.). В. О., очевидно, съ самаго начала очень хорошо зарекомендовалъ себя, ибо года чрезъ $1^1/_2$ послѣ начала здѣсь занятій начальство Александровскаго училища уже предполагало ходатайствовать о высочайшей наградѣ В. О. (см. ниже, стран. 396). Послѣ ухода С. М. Соловьева отсюда (1868 г.) В. О. занялъ его мѣсто и преподавалъ здѣсь до 1883 г., когда изъ учебнаго курса Александровскаго училища исключена была политическая исторія вмѣстѣ съ статистикой. — За время занятій здѣсь В. О. состояли: а) начальниками училища — Б. А. Шванебахъ (1863—1874 гг.) и М. П. Самохваловъ (1874—1886 гг.), б) инспекторами классовъ — П. Н. Юшеновъ (1866—1870 гг.), П. А. Алексѣевъ (1870—1875 гг.) и Н. Н. Свѣтлицкій (1875—1884 гг.). Списки остальныхъ сослуживцевъ В. О., равно какъ и воспитанниковъ училища выпусковъ 1867—1883 гг. см. въ составленной В. Кедринымъ книгѣ: «Александровское военное училище. 1863—1901. I. Краткая историческая справка. II. Личный составъ и выпуски юнкеровъ въ офицеры», М. 1901 г., стран. 3—19. 34—101.

Къ сожалѣнію, въ настоящемъ сборникѣ нѣтъ никакихъ документовъ изъ архива этого училища: попытки частныхъ лицъ найти здѣсь какіе-либо матеріалы, касающіеся дѣятельности В. О., не увѣнчались успѣхомъ, а на официальный запросъ о семъ Предсѣдателя Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ В. Г. Глазова начальнику училища Н. И. Гениша (27 іюня № 1104) доселѣ никакого отвѣта не послѣдовало. Поэтому всѣ, интересующіеся біографіей В. О., должны быть особенно благодарны Н. П. Нечаеву и В. А. Петрову, подѣлившимися своими воспоминаніями о занятіяхъ В. О. въ Александровскомъ военномъ училищѣ (стр. 434—440).

VII. Въ 1871 г. В. О. былъ избранъ приватъ-доцентомъ въ Московскую духовную академію (былъ предложенъ А. Ѳ. Лавровымъ, впослѣдствіи Алексіемъ, архіепископомъ Литовскимъ) и продолжалъ слу-

жить ей вплоть до 1906 г., когда добровольно покинулъ ее вслѣдствіе усиленныхъ работъ надъ «Курсомъ Русской исторіи» и затруднительности для него теперь тратить 2 дня въ недѣлю на поѣздки въ академію. Офиціальные документы касательно его службы здѣсь, извлеченные изъ дѣлъ совѣта академіи, напечатаны ниже, на стран. 388—395. (Предложеніе протоіерея А. В. Горскаго объ избраніи В. О. въ званіе экстраординарнаго профессора см. въ «Журналахъ совѣта академіи за 1874 г. Москва, 1875 г., стран. 227—228.—О занятіяхъ въ Абастуманѣ по политической исторіи съ вел. княземъ Георгіемъ Александровичемъ (отношеніе обэръ-прокурора свят. синода на имя ректора Московской духовной академіи отъ 14 іюля 1893 г., за № 4168) см. въ Журналахъ засѣданій совѣта Московской духовной академіи за 1893 г., Сергіевъ посадъ 1894 г., стран. 245—246).

—

VIII. Документы, относящіеся до преподавательской дѣятельности В. О. въ Московскомъ университетѣ, выбранные изъ архива Императорскаго Московскаго университета М. К. Любавскимъ, напечатаны ниже, на стран. 397—413; изъ нихъ особенно любопытны — объ избраніи В. О. послѣ смерти С. М. Соловьева доцентомъ университета (стран. 397—402; вступительная лекція В. О. назначена была на 28-е ноября, см. стран. 402) и отзывъ историкофилологическаго факультета о трудѣ В. О. «Боярская дума древней Руси» (стран. 402—404).

— — —

IX. Собранные офиціальные документы дополнены воспоминаніями сестры В. О. Елизаветы Осиповны Виргинской, прот. Маловскаго и свящ. А. Рождественскаго, изъ коихъ послѣдній былъ товарищемъ В. О. по семинаріи, а предпослѣдній былъ на курсъ его старше (стран. 414—434). Воспоминаній желалось собрать возможно бо́льшее количество и съ этой цѣлью въ «Пензенскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ» напечатана была отъ имени Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ просьба сообщить ихъ и доставить все, что кто имѣетъ, касающееся В. О., какъ-то фотографіи его, письма и пр. На этотъ призывъ откликнулась только одна сестра В. О., достопочтенная Елизавета Осиповна Виргинская. Всѣ ея письма, чрезвычайно интересныя для біографіи В. О., напечатаны ниже (стран. 414—419).

На прот. В. Маловскаго ошибочно было указано Обществу, какъ на бывшаго наставника В. О.: въ данномъ случаѣ, онъ смѣшанъ былъ съ С. В. Масловскимъ. Воспоминанія послѣдняго были бы, конечно, весьма важны; но и въ воспоминаніяхъ о. прот. Маловскаго находятся цѣнныя свѣдѣнія (стран. 419—422).

Къ свящ. А. Рождественскому Общество обратилось съ просьбой сообщить свои воспоминанія по указанію о. прот. Маловскаго въ его 2-мъ письмѣ. Но получило оно ихъ (стран. 422—434) благодаря по-

средству смотрителя Пензенскаго духовнаго училища прот. В. П. Васильева, слушавшаго (вмѣстѣ съ нижеподписавшимся) лекціи В. О. въ Московской духовной академіи въ 1883—1884 гг.

По совѣту того же прот. В. П. Васильева Общество обращалось (20 сентября № 1626) съ такой же просьбой къ другому товарищу по семинаріи В. О. священнику с. Канаевки Городищенскаго у. М. И. Никольскому; но доселѣ не получило никакого отвѣта.

X. Списокъ печатныхъ работъ В. О. нижеподписавшійся сталъ составлять еще при жизни В. О., въ 1904 г., когда къ нему обратилась редакція «Православной Богословской энциклопедіи» съ просьбой написать статью о В. О. Черновой списокъ трудовъ В. О. былъ просмотрѣнъ имъ, вычеркнуты нѣкоторыя статьи, которыя ошибочно были ему приписаны, и, наоборотъ, вписаны пропущенныя. Такъ изъ него исключены были В. О.—чемъ внесенныя мною статьи: 1) въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ»—подписанныя буквами *В. К.*: а) «О лѣтописи Абрамека» (1866 г., № 238) и б) «Беречь ли памятники старины» (1868 г., № 58); 2) въ «Русской Мысли» (1883 г., №№ 8, 9 и 12).—«Политика Россіи и Польши предъ первымъ раздѣломъ Польши», подписанная тѣми же буквами *В. К.*—Списокъ этотъ тогда же былъ провѣренъ еще Я. Л. Барсковымъ по имѣвшимся у него экземплярамъ печатныхъ работъ В. О. и затѣмъ, послѣ дополнительныхъ справокъ, напечатанъ въ XI томѣ «Православной Богословской энциклопедіи», вышедшемъ въ С.-Пб. только въ 1910 г., въ концѣ статьи о В. О. При печатаніи его нынѣ онъ былъ еще разъ мной провѣренъ, исправлены вкравшіяся вслѣдствіе печатанія въ С.-Пб. ошибки, пополненъ работами В. О., явившимися послѣ 1904 г., перечнемъ рецензій его на кандидатскія, магистерскія и докторскія сочиненія въ Московской духовной академіи, равно какъ и извѣстіями о диспутахъ въ академіи и университетѣ, на которыхъ В. О. выступалъ официальнымъ и частнымъ оппонентомъ.

XI. Въ настоящемъ сборникѣ матеріаловъ для біографіи В. О. Ключевскаго помѣщены также:

а) автографы В. О. въ разные періоды его жизни, а именно:

1) 10-ти лѣтъ, ноябрь 1851 г. (стран. 18).
2) 11-ти лѣтъ, сентябрь 1852 г. (стран. 25).
3) 14-ти лѣтъ, сентябрь 1855 г. (стран. 82).
4) 15-ти лѣтъ, іюль 1856 г. (стран. 96).
5) 19-ти лѣтъ, декабрь 1860 г. (стран. 312).
6) 20-ти лѣтъ, іюль 1861 г. (стран. 376—377).
7) Ок. 30-ти лѣтъ, въ концѣ 1860-хъ годовъ (стран. 441).
8) 58-ми лѣтъ, въ началѣ 1899 г. (стран. 449).
9) 61-го года, сентябрь 1902 г. (стран. 456).

б) Автографъ его матери, декабрь 1860 г. (стран. 312).

в) Снимокъ дома въ Пензѣ, въ которомъ В. О. провелъ свои дѣтскіе и юношескіе годы (стран. 414).

г) Снимокъ постановленія историко-филологическаго факультета Императорскаго Московскаго университета о выдержаніи В. О. испытанія на степень магистра русской исторіи (стран. 392—393).

д) Баллотировочные листы при избраніи В. О. доцентомъ Московскаго университета — въ историко-филологическомъ факультетѣ (стран. 408—409) и въ совѣтѣ университета (стран. 424—425).

е) Гравированный портретъ В. О., исполненный профессоромъ Императорской Академіи Художествъ В. В. Матэ съ фотографіи Фишера въ Москвѣ, 1897 г. (см. въ началѣ книги).

ж) Фотографіи В. О., какія только удалось собрать, именно:

1) 1861—1865 гг. Снимокъ неизвѣстной фотографіи, полученъ отъ Б. В. Ключевскаго. См. таблицу II.

2) 1873 г. Снимокъ сдѣланъ въ Кіевѣ, на 3-мъ Археологическомъ съѣздѣ. См. таблицу II.

3) 1886 г. Снимокъ Большой Французской фотографіи въ Москвѣ. См. таблицу III.

4) 1893 г. Снимокъ фотографіи Гольдберга въ Москвѣ. См. таблицу III.

5) 1895 г. » » Волкова въ Москвѣ. См. таблицу IV.

6) ? » » Опитца въ Москвѣ. См. таблицу IV.

7) 1897 г. » » Фишеръ въ Москвѣ. См. таблицу I.

8) 1909 г. » » Платонова въ Сергіевомъ посадѣ. См. таблицу V.

9) » » » проф. С. И. Смирнова (Сергіевъ посадъ). См. таблицу V.

и з) Фотогравюра, исполненная въ художественномъ заведеніи Брукмана (въ Мюнхенѣ), съ портрета В. О., писаннаго художникомъ Л. О. Пастернакомъ.

Дополненіе къ страницѣ V-ой, строки 3—2 снизу. По напечатаніи уже страницъ I—XIV отъ Тамбовской Казенной Палаты полученъ отвѣтъ (отъ 18 ноября, за № 23418), что «сказокъ 3-й ревизіи на храненіи въ архивѣ Палаты совсѣмъ не оказалось, а сказки 4-й ревизіи, хотя и имѣются, но извлечь изъ нихъ какія-либо справки весьма затруднительно въ виду ихъ ветхости и особаго способа написанія».

Сергѣй Бѣлокуровъ.

Ноябрь, 1913 г.

Фотографія К. А. Фишера въ Москвѣ.
1897 г.

1.—Предки В. О. Ключевскаго.

1.—Прадѣдъ В. О.—дьячекъ церкви села Ключей Степанъ Ивановъ.

(Дѣло Пензенской духовной консисторіи 1802 г. 25 апрѣля № 83 (по описи № 46): «по прошенію Кирсановской округи с. Ключей Димитріевской церкви дьячкова сына Василія Степанова о произведеніи его ко оной же церкви во дьячка съ посвященіемъ въ стихарь. На 19 листахъ, изъ коихъ 11—16 и 18 чистые»).

Великому господину преосвященнѣйшему Ѳеофилу епископу Тамбовскому и Шацкому и ковалеру Ченбарской округи благочинаго села Мачи священника Василія Леонтіева всепокорнѣйшій репортъ.

Вѣдомства моего села Ключей дьячекъ Степанъ Ивановъ сего 1802 года апреля 14 дня волею Божіею умре, о чемъ вашему преосвященству симъ почтеннѣйше и репортую. 1802 года апреля 20 дня. Благочинный священникъ Василій Мачинскій.

На оборотѣ 17-го листа: великому господину преосвященнѣйшему Ѳеофилу епископу Тамбовскому и Шацкому и ковалеру Ченбарской округи села Мачи благочиннаго священника Василія Леонтіева репортъ.

2.—Дѣдъ В. О.—дьячекъ (потомъ діаконъ) церкви того же села Ключей Василій Степановъ.

(Дѣла Пензенской духовной консисторіи: а) указанное выше 1802 г. № 83; б) формулярный списокъ за 1816 г.).

Великому господину преосвященнѣйшему Ѳеофилу, епископу Тамбовскому и Шацкому, и перваго класа святыя Анны и кавалеру.

Епархи вашего преосвященства Кирсановской округи села Ключей Димитривской церкви церковнінь Василея Степанова всепокорнейшее прошеніе.

По бывшему въ 797 году церковническому разбору оставленъ я именованны в числе малолетныхъ церковниновъ для укомплектованія впредъ при церквахъ праздныхъ причетническихъ местъ. А какъ того жъ села Ключей при оной церкви родитель мой дьячекъ померъ, то я именo-

ванны остался при крайней бедности и съ большимъ семействомъ безъ всякаго пропитания, и еще находится родной мой братъ, вашего преосвещенства семинаріи заправнаго грамматическаго класса. И сие дьячковское место состоитъ празно, на которомъ я по благоразсмотрению вашего преосвященства, ежели окажусь достойнымъ, дьячкомъ быть желаю; да и приходские люди быть мнѣ при оной церкви желаютъ же, на что и данное отъ ніхъ одобрение при семъ прилагаю. Отъ роду жъ мнѣ 17-й годъ.

Того ради вашего преосвященства, милостиваго архипастыря, всепокорнейше прошу о произведеніи меня во означеннаго дьячка с пос(в)ещениемъ въ стихаръ потому учинить милостивейшую архипастырскую резолюцию. Апреля дня 1802 года.

Сие прошеніе писалъ я церковнікъ Василій Степанова и руку приложилъ.

Резолюція: № 153. 1802-го года апреля 25-го дня слушанъ. Консисторіи, ежели не окажется какого особаго препятствія, дѣло произвесть и представить просителя къ посвященію. Ѳеофилъ епископъ Т(амбовскій) и Ш(ацкій). При семъ и репортъ отъ благочиннаго. Здано апр. 25.

Внизу: отдать въ повытье.

Одобрение.

Мы нижеподписавшеся преждебывшей Танбовской, а ныне Пензенской, губерніи Чембаръской округи села Ключей церькви святаго великомученика Димитрия мироточца прихожане свидетельствуемъ по чистой нашей совести, что желающи быть при нашей церькви после отъца своего на праздное дьячковское место Чембарской же округи села Ключей ис церковниковъ Василей Степановъ есть человекъ добрый, не пияница, в домостроительстве своемъ не ленивый, не клеветникъ, не сварьливъ, не любодейца, не біца, въ воровъствѣ и обьманахъ не изобличенный, добронравенъ и поведения честнаго; и потому мы его желаемъ иметь при нашемъ приходе дьячкомъ, ежели онъ по благоразсмотрению вашего преосвященства достоинъ быть можетъ. Къ сему одобрению капитанша Александра Иванова дочь Норова подписуюсь. Къ сему одобрению патьпрапарщикъ Евгеній Евгеньевъ сынъ Норовъ патьписалъ. К сему одорению порутчикъ Семенъ Федоровъ сынъ Разъгилдеевъ подъписалъ. К сему одобрению управляющи водъченами помещицы Аграфены Феодаровны Киреевскай Фадей Андреевъ сынъ Шведовъ свидетельствуя подъписуюсь. К сему одобрению гасподина помѣщика Сергея Алѣксеевича Макарова прикащикъ Филипъ Савельевъ свидетѣльствуя и подъписуюсь.

Я нижеименованный благочинный іерей Василій свидѣтельствую о просителѣ имянно на праздное дьячковское мѣсто имянно умершаго дьячка Степана Иванова сынѣ Василье: 1-е) что онъ, какъ я всѣхъ прихожанъ до единаго спрашивалъ о желании ихъ принять его къ своей

церкви, по общему всѣхъ прихожанъ желанію до единаго принимается къ церкви без(с)порно; 2-е) что родства у него при сей церкви одинъ свя(ще)нникъ дядя родный; 3-е) что онъ въ чтеніи и пѣніи и писмѣ мало знающь; 4-е) что онъ въ повѣденіи жизни честной, трезвой и неподозрительной, о чемъ засвидѣтельствовали мирскія люди; 5-е) что онъ во одѣяніи опрятенъ и дѣлъ никакихъ не дѣлаетъ къ соблазну церкви и къ хмелю не склоненъ; 6-е) что ему отъ роду въ теченіи 16-й годъ. И о всемъ вышеписанномъ я, благочинный, такъ вѣрно свидѣтельствую, что ежели въ малѣйшемъ чемъ какой нибудь подлогъ, неправда, или ухищреніе мною учинено, то я подвергаю законному сужденію и наказанію. Благочинный священникъ Василій Мачинскій.

Въ духовной преосвященнѣйшаго Ѳеофила епископа Тамбовскаго и Шацкаго и кавалера консисторіи по справкѣ оказалось: Кирсановской округи села Ключей при Димитріевской церкви по формулярнымъ за 1801-й годъ вѣдомостямъ значится дворовъ 361, священно и церковнослужителей, по бывшему въ 784-мъ году церковническому разбору, въ статѣ быть положено двумъ причтамъ съ діакономъ. А нынѣ оныхъ на лицо состоитъ священниковъ двое, діаконъ одинъ, дьячекъ одинъ, пономарей двое, а второе дьячковское мѣсто состоитъ въ праздности. Просящей же на оное той же церкви дьячковъ сынъ Василій Степановъ въ ревизскихъ 795 года сказкахъ показанъ 8 лѣтъ, а нынѣ ему 15 годъ, дѣлъ до него и подозрѣній, препятствующихъ къ произведѣнію ево на оное мѣсто во дьячка съ посвященіемъ въ стихарь, не оказалось; въ формулярныхъ же за 1801-й годъ вѣдомостяхъ онъ совсемъ не значится. — Секретарь Цитовскій. Регистраторъ Выборновскій.

На оборотѣ: дѣло сіе по повытью кончано въ три дни. Подано 29 апрѣля. Регистраторъ Выборновскій.

Въ Тамбовской духовной консисторіи выписано: Кормчей книги отъ свитка новыхъ заповедей Иустиніана царя 42 главы, на листу 322-мъ, въ правилѣхъ 42: причетниковъ инако поставляти не прощаемъ, но аще разумѣютъ добрѣ грамоту, и правоверіи суть, и житіе чисто имѣютъ, и неотреченное закономъ и божественными правилы имѣютъ бракъ; 43: чтецу менше возрастомъ 15 лѣтъ быти не повелеваемъ. — Въ указѣхъ: 755-го года августа 29-го числа, чтобъ все церкви Божіи какъ священно, такъ и церковнослужителями надлѣжащимъ числомъ были непременно укомплектованы и отнынѣ нигдѣ церквей безъ священно и церковнослужителей не было бъ; 772-го года іюня 28-го дня: праздноживущихъ церковниковъ опредѣлять на причетническія мѣста, дабы они, проходя должности церковническія, постепенно могли себя приуготовить и здѣлать способнѣйшими къ происхожденію священническаго званія; 777-го года августа 31-го дня: когда кто изъ церковнослужителскихъ дѣтей въ каковое либо священно и церковнослужителское званіе вступить вознамѣрится, тѣмъ выучивать напечатанной въ Московской типографіи сочиненной святѣйшаго синода членомъ преосвященнымъ Платономъ архіепископомъ,

что нынѣ митрополитъ, Московскимъ катихизисъ, кромѣ прибавленія, наизустъ, да екзаменаторамъ по оному жъ бы, а не по другому катихизису, ихъ наставлять и свидетелствовать. — Секретарь Цитовскій. Регистраторъ Выборновскій.

1802-го года маія 1-го дня въ Тамбовской духовной консисторіи Кирсановской округи села Ключей Димитріевской церкви дьячковъ сынъ Василей Степановъ, производящейся къ оной же церкви во дьячка съ посвященіемъ въ стихарь, допрашиванъ и показалъ:

Отъ роду ему 17-ой годъ, холостъ, грамотѣ и писать умѣетъ; по бывшему въ 797-мъ году о священно-и церковнослужителяхъ и ихъ детяхъ разбору оставленъ онъ при отцѣ своемъ въ числѣ протчихъ ниже 15-лѣтнихъ священно-и церковнослужителскихъ дѣтей впредъ для укомплектованія при церквахъ праздныхъ причетническихъ мѣстъ; подозрительныхъ дѣлъ онъ, Василей, во всю свою жизнь не чинилъ и въ приводахъ по такимъ дѣламъ нигдѣ не бывалъ, въ сочлененіи телесномъ и въ прочихъ чувствахъ поврежденія и увѣчья никакова не имѣетъ, и святей грекороссійской церкви и преданіямъ церковнымъ онъ, Василей, и домашнія ево, яко сущія православныя христіанѣ, во всемъ согласуютъ, и крестное знаменіе на себѣ полагаютъ тремя первыми персты десныя руки. При оной же Димитріевской церкви суевѣрія никакова не имѣется; а ежели впредъ явится, то о искорененіи онаго старанію употреблять долженъ, и чтобъ въ подаваемыхъ повсягодно духовныхъ росписяхъ неисповѣдавшіяся исповедавшимися и непричастившіяся причастившимися писаны не были, и въ троечастной метрике показывано бъ было справедливо, о томъ предъусматривать долженъ, и въ противномъ случаѣ, гдѣ надлѣжитъ, доносить долженъ же.—При означенной же Димитріевской церкви приходскихъ 360 дворовъ, священниковъ 2, діаконъ 1, дьячекъ 1, пономарей 2, а второе дьячковское мѣсто состоитъ праздное, на которомъ онъ проситель (естли по благоразсмотренію его преосвященства явится достоинъ) дьячкомъ съ посвященіемъ въ стихарь быть желаетъ; по произведеніи жъ во онаго доволенъ онъ будетъ имѣющеюся при той церкви пашенною и сенокосною землею и отъ доброхотнаго приходскихъ людей подаянія. Одѣяніе же носить обязуется симъ не мирское, но подобающее духовному чину. Присланныхъ же изъ святѣйшаго синода 767-го и 781-го годовъ о неподаваніи помѣщичьимъ людямъ и крестьянамъ на своихъ владелцовъ недозволенныхъ челобитенъ и о протчемъ указы читалъ и по нихъ исполнять долженъ. Родства же у него при оной церкви кроме дяди роднаго священника никакова не состоитъ. И въ семъ допросѣ показалъ онъ самую сущую правду.

1802-го года маіа 1-го дня въ Тамбовской духовной консисторіи Кирсановской округи села Ключей Димитріевской церкви дьячковъ сынъ Василій Степановъ сею скаскою показалъ въ томъ, что онъ табаку не нюхаитъ, и къ хмелю не склоненъ, да и впредь отъ онаго уклоняться долженъ.

1802 г. маія 2 числа по выслушаніи сего дѣла консисторія приказали: какъ по оному не оказалось препятствій къ посвященію просителя Степанова во дьячка, то ево при семъ дѣлѣ и представить къ его преосвященству.—Крестовый іеромонахъ Геннадій. Троицкій іерей Аѳиногенъ. Секретарь Цитовскій.

Проситель катихизисъ знаетъ, свидѣтельствую въ должности екзаминатора іерей Іоаннъ. Маія 17-го дня 1802-го года.

1802-го года маія 18-го дня по сему проситель въ стихарь посвященъ преосвященнымъ Ѳеофиломъ епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ въ крестовой всѣхъ святыхъ. «Ѳеофилъ».

1802-го года маія 18-го дня сіе дѣло пріобщить къ ставленическимъ дѣламъ, а просителя обязать подпискою по нашему опредѣленію, о подпискахъ консисторіи данному, дабы онъ и грамоту, ему отъ насъ данную, такъ катихизисъ, инструкцію и подписку объявилъ, гдѣ надлѣжитъ, и во всемъ поступалъ бы, какъ законъ велитъ, и, обязавъ, отпустить его къ своему мѣсту немедленно. «епископъ Т. и Ш».

Я нижеподписавшійся Василій Степановъ обязуюсь въ томъ, что данную мнѣ отъ его преосвященства грамоту долженъ по приходѣ моемъ къ моей церкви объявить какъ духовному правленію или благочинному, такъ и моей собратіи священно-и церковнослужителямъ и приходскимъ людямъ въ воскресный день въ церкви, а безъ того мнѣ ни въ церковь, ни въ доходъ не вступать; что изъученаго катихизиса для себя вечно забывать не долженъ, къ церкви прилеженъ, такъже кротокъ и смиренъ предъ вами, а колми паче въ церкви, быть долженъ, и должность свою въ церкви съ крайнимъ благоговѣніемъ отправлять буду, всегда трезвымъ быть стараться буду, въ домы питейныя входить не дерзну, во одеяніи и обуви и на всемъ телѣ быть опрятенъ и чистъ всячески постараюсь, дѣтей своихъ заблаговремянно грамотѣ и писму обучать стараться буду, въ сходы народныя и другія мирскія дѣла мѣшатся отнюдъ не буду кромѣ того, гдѣ государево дело потребуетъ, съ своими священно-и церковнослужителями въ мирѣ и согласіи жить старатся буду, и чтобъ въ исповедныхъ росписяхъ утайки чинено не было, о томъ, равно естли и раскольники явятся, доносить долженъ; такъже домъ свой хорошо править, все указы и обязателства хранить всемѣрно подщуся. Въ чемъ симъ обязуюсь и подписуюсь, равно и въ томъ о перемѣнѣ теперешняго моего мѣста безъ крайней нужды просить не буду. «Дьячокъ Василій Стефановъ».

Присяга производимому въ причетника.

Азъ нижеименованный обѣщаюсь и кленусь Всемогущимъ Богомъ предъ святымъ его евангеліемъ въ томъ, что хощу, и долженъ его императорскому величеству, моему всемилостивѣйшему великому государю императору Павлу Петровичу, самодержцу всероссійскому, и его императорскаго величества любезнѣйшему сыну государю цесаревичу и ве-

ликому князю Александру Павловичу, законному всероссійскаго престола наслѣднику, вѣрно и нелицемѣрно служить, и во всемъ повиноваться, не щадя живота своего до послѣдней капли крови, и всѣ къ высокому его императорскаго величества самодержавству, силѣ и власти принадлежащыя права и прерогативы [или преимущества] узаконенныя, и впредь узаконяемыя, по крайнему разумѣнію, силѣ и возможности предостерегать и оборонять, и при томъ по крайнѣй мѣрѣ стараться споспѣшествовать все, что къ его императорскаго величества вѣрной службѣ и пользѣ государственной во всякихъ случаяхъ касатися можетъ. О ущербѣ же его величества интереса, вредѣ и убыткѣ, какъ скоро о томъ увѣдаю, не токмо благовременно объявлять, но и всякими мѣрами отвращать и не допущать тщатися, и всякую мнѣ ввѣренную тайность крѣпко хранить буду, и повѣренной и положенной на мнѣ чинъ, какъ по сей [генералной, такъ и по особливой] опредѣленной и отъ времени до времени его императорскаго величества именемъ [отъ представленныхъ надо мною началниковъ] опредѣляемымъ инструкціамъ и регламентамъ и указамъ, надлежащимъ образомъ по совѣсти своей исправлять, и для своей корысти, свойства, дружбы, ни вражды противно должности своей и присяги не поступать, и такимъ образомъ себя весть и поступать, какъ доброму и вѣрному его императорскаго величества рабу и подданному благопристойно есть, и надлежитъ, и какъ я предъ Богомъ и судомъ его страшнымъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу, какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ. Къ тому же кленуся, что долженъ, и по должности хощу, и всячески тщатися буду по вступленіи въ причетническое званіе, должность мою исправлять со всякимъ прилѣжаніемъ и ревностію, въ чтеніи Божественнаго писанія, и во уразумѣніи силы его и тайнъ упражнятися нелѣностно и тщательно буду; не упиватися, не кощунствовати, не безчинствовати, но паче примѣръ собою подавати добрыя жизни, и тѣмъ приуготовляти себе къ достиженію и вышшаго въ церкви Божіей степени потщуся. Кленуся жъ и еще предъ всемогущимъ Богомъ, что вся сія, мною обѣщаваемая, не инако толкую во умѣ моемъ, яко провѣщаваю устнами моими, но въ той силѣ и разумѣ, каковую силу и разумъ написанная здѣ слова чтущымъ и слышащымъ являютъ. И сіе все утверждаю клятвою моею, буди мнѣ сердцевидецъ Богъ обѣщанія моего свидѣтель, яко не ложное есть; аще же есть ложное и не по совѣсти моей, буди мнѣ тотже правосудный отмститель. Въ заключеніи же сея моея клятвы цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь.

(Печатана въ Московской типографіи 1800 года мѣсяца іуніа).

«Сію присяку церковникъ Василій Степановъ чинилъ и подписке.

Вышеписаннай цѣрковникъ Василей Стеѳановъ въ домовой крѣсътовой цѣркви мною къ присягѣ привѣдѣнъ, исповѣданъ, елико мне по совисти своей открылся, препятства къ посвященію во дьячка не оказалось, въ чемъ свидѣтелствую иеромонахъ Лаврентій. Мая 18 дня 1802 года.

Формулярный списокъ о службѣ діакона церкви села Ключей, Чембарскаго уѣзда, Пензенской епархіи Василія Степанова за 1816 годъ.

Какая церковь, когда построена, освящена и кѣмъ, сколько при ней показано было въ разборныхъ 784 года вѣдомостяхъ приходскихъ дворовъ и по штату быть — священно-церковнослужителямъ.	Священно - церковнослужителей, и ихъ женъ и дѣтей нынѣ на лицо состоитъ.	Лѣта. Мужескаго пола.	Лѣта. Женскаго пола.	Кто каковъ въ пѣніи, чтеніи и богослуженіи.	Кто умѣетъ пѣть по нотамъ.	Кто какого состоянія и не былъ ли въ штрафахъ, за что и когда, и нынѣ подъ слѣдствіями не состоитъ-ли кто.	Вдовъ, женатъ или холостъ.	Кто какой природы, чей сынъ, какими чинами происходилъ, гдѣ, когда и почему къ сей церкви произведенъ или опредѣленъ на мѣсто выбывшаго къ другой церкви или умершее; въ какой семинаріи кто обучался, почему и когда изъ оной уволенъ и изъ какого класса; не былъ-ли положенъ въ подушной окладъ, не имѣетъ ли родства со священно-церковнослужителями и какое.	Кто куда выбылъ и какимъ случаемъ.	Въ какомъ разстояніи село отъ консисторіи и отъ духовнаго правленія состоитъ.	Въ церкви ли хранятся метрическія книги и въ цѣлости ли и гдѣ нѣтъ на нихъ годовъ и почему.	Сколько пахатной и сѣнокосной земли, имѣются-ли на оную планы и межевыя книги и гдѣ производится руга или другое содержаніе священно-церковнослужителямъ.	Сколько приходскихъ дворовъ и душъ мужеска пола и женска и кто именно прихожане чьихъ помѣщиковъ или государствен., какихъ они именно деревень и какимъ разстояніемъ отъ церкви состоятъ и ближайшія церкви въ какомъ разстояніи также находятся.	Гдѣ есть раскольники и сколько.
Церковь деревяннаго зданія во имя великомученика Димитрія Солунскаго, построена въ 1771, а освящена въ 1772 году.	Діаконъ Василій Степановъ,	28	„	Не худъ.	Нѣтъ.	Не бывалъ.	Женатъ.	Изъ великороссіанъ, онагоже села умершаго дьячка Степана Иванова сынъ. Произведенъ былъ къ сей церкви въ дьячки въ 1802 г. преосвященнымъ Θеофиломъ, епископомъ Тамбовскимъ, а во діакона къ сей-же церкви рукоположенъ Афанасіемъ, епископомъ Пензенскимъ и Саратовскимъ 1811 года на мѣсто выбывшаго діакона Василія Θеодорова Керенской округи въ село Кандевку во священника. Родства при оной церкви не имѣетъ. Въ подушной окладъ не положенъ.	Умеръ сего года.	Отъ консисторіи въ 125, а отъ духовнаго правленія въ 60 верстахъ.	24-хъ годовъ въ церкви имѣются.	Пахотную и сѣнокосную землю владѣютъ съ прихожанами чрезполосно.	Приходскихъ дворовъ 400, душъ мужска пола 1141, женска 1500; въ приходѣ состоятъ дворяне однодворцы и помѣщичьи крестьяне.	
	жена его Федосья Кузьмина	„	31											
	дѣти ихъ: Андрей	8	„											
	Иванъ	„												
	Екатерина	„	8											
	Елена	„	4											
	Іосифъ	пол-года.	„											

3. — Отецъ В. О. — діаконъ, потомъ священникъ Іосифъ Ключевскій.

(Дѣла Пензенской духовной консисторіи: а) 1838 г. № 48—по сообщеніямъ Пензенской семинаріи объ окончившихъ и исключенныхъ ученикахъ; б) 1838 г. № 146—по сообщенію директора Пензенскихъ училищъ о причтѣ къ Александроневской церкви; в) 1838 г. № 148 о выдачѣ билета Іосифу Ключевскому на вступленіе въ бракъ; г) 1838 г. № 155 о рукоположеніи діакона Льва Архангельскаго во священника, а І. Ключевскаго въ діакона; д) 1840 г. № 85 о рукоположеніи діакона І. Ключевскаго въ священника въ с. Воскресенское и е) формулярный списокъ свящ. Іосифа Ключевскаго за 1849 г.

22 сентября 1838 г. за № 800 Пензенское семинарское правленіе препроводило въ Пензенскую консисторію списокъ учениковъ кончившихъ курсъ семинарскаго ученія и подлинные аттестаты ихъ. Въ спискѣ подъ № 20 записанъ: «Іосифъ Ключевскій» (и позднѣйшая отмѣтка консисторская: «велѣно опредѣлить»); всѣхъ учениковъ окончило 70.

Аттестатъ.

Объявитель сего кончившій курсъ въ Пензенской духовной семинаріи Іосифъ Ключевскій, Чембарской округи села Ключей умершаго діакона Василія Степанова сынъ, въ 1823-мъ году поступилъ въ Нижеломовское приходское, а въ 1826-мъ въ таковое же уѣздное училище, откуда по достаточномъ изученіи предметовъ, усвоенныхъ обоимъ училищамъ, какъ то: чистописанія и нотнаго пѣнія, краткой священной исторіи, пространнаго катихизиса, русской, славянской, латинской и греческой грамматикъ, краткаго церковнаго устава, всеобщей и россійской географіи и ариѳметики, въ сентябрѣ 1832 года переведенъ въ семинарію, гдѣ при способностяхъ «довольно хорошихъ» и прилежаніи «довольномъ» оказалъ успѣхи въ наукахъ: богословія, церковной исторіи «довольно хорошіе», философіи «похвальные», математики и физики «не худые», словесности, исторіи гражданской «похвальные» и въ языкахъ: латинскомъ «порядочные», греческомъ «очень не худые», нѣмецкомъ «изрядные» и еврейскомъ «посредственные». Поведенія онъ «довольно хорошаго», имѣетъ отъ рода 22 года. Нынѣ вслѣдствіе внутренняго и открытаго испытаній онъ Ключевскій, согласно §§ 60 и 62 начертанія правилъ причисленъ къ первому разряду воспитанниковъ семинаріи съ званіемъ студента и уволенъ въ вѣдомство Пензенской епархіи. Во свидѣтельство чего, на основаніи §§ 39 и 40 проэкта устава духовной семинаріи и данъ ему сей аттестатъ отъ Пензенскаго семинарскаго правленія. Іюля 27-го дня 1838 года. № 623.

Семинаріи ректоръ архимандритъ Анастасій. Инспекторъ іеромонахъ Алексій. Экономъ магистръ Василій Воронцовъ. Секретарь Евѳимъ Коломойцовъ.

Министерство народнаго просвѣщенія. Казанскій учебный округъ. Отъ директора училищъ Пензенской губерніи. Въ Пензѣ. 27 октября 1838 г. № 968.

Его преосвященству, преосвященнѣйшему Амвросію, епископу Пензенскому и Саранскому и кавалеру.

На основаніи § 47 положенія о Благородномъ пансіонѣ при Пензенской гимназіи въ устроенной и новоосвященной церкви во имя св. Александра Невскаго назначено быть священнику съ причетникомъ; должность перваго обязанъ исправлять законоучитель гимназіи, который есть и настоятель церкви съ прибавленіемъ ему дополнительнаго жалованья къ получаемому отъ гимназіи 100 руб. изъ суммъ пансіона, а причетнику назначено изъ тѣхъ же суммъ 96 руб.; коимъ окладъ жалованья можетъ быть увеличенъ при выборахъ дворянства и сверхъ того означенныя лица могутъ пользоваться въ послѣдствіе времени и доходомъ. Почему дирекція покорнѣйше проситъ ваше преосвященство назначить по усмотрѣнію вашему въ церковь при Благородномъ пансіонѣ священника и причетника. Дирекціи желательно, естьлибы для исправленія священнической должности оставленъ былъ законоучитель священникъ Пачельмовскій, а причетникъ, который согласится довольствоваться положеннымъ жалованьемъ, былъ посвященъ во діакона на причетнической вакансіи; потому что для церкви болѣе нуженъ діаконъ, нежели причетникъ, должность котораго могутъ исправлять и исправляютъ уже гимназическіе ученики.

Директоръ училищъ Пензенской губерніи Григорій Протопоповъ.

Резолюція:—«консисторіи предлагать мѣсто сіе желающимъ изъ достойныхъ, но съ тѣмъ, чтобы они взяли письменное свидѣтельство на согласіе принять ихъ во діакона къ церкви сей отъ почетнаго попечителя и директора гимназіи. 4 ноября 1838 г.».

Внизу отмѣтки: «сд. т. ч.». «Доложить». «Сд. 7 нояб.». «Слуш. 29 ноябр.». *Карандашемъ*: «измѣнить резолюцію».

Его преосвященству, преосвященнѣйшему Амвросію, епископу Пензенскому и Саранскому и кавалеру, ученика, окончившаго курсъ богословскихъ наукъ, Іосифа Ключевскаго покорнѣйшее прошеніе.

Я нижайшій, сосватавъ себѣ невѣсту—дочь здѣшняго протоіерея Ѳеодора Исааковича, желаю вступить съ нею въ бракъ. Почему покорнѣйше прошу васъ, преосвященнѣйшій владыко, благоволите для бракосочетанія приказать дать мнѣ видъ, на что и буду ожидать милостивѣйшей архипастырской резолюціи. 1838-го года ноября дня. Къ сему прошенію означенный проситель Іосифъ Ключевскій руку приложилъ.

Резолюція: «консисторіи объявить просителю, что безъ мѣста жениться нельзя. 9 нояб. 1838 г.».

Отмѣтки: «сд. т. ч.». «Доложить». «12 нояб.».

Его преосвященству, преосвященнѣйшему Амвросію, епископу Пензенскому и Саранскому и кавалеру, ученика, окончившаго курсъ богословскихъ наукъ, Іосифа Ключевскаго покорнѣйшее прошеніе.

Словесно просилъ я г-на попечителя Пензенскихъ дирекцій о помѣщеніи меня на діаконскую ваканцію при здѣшней пансіонной церкви,

на что онъ изъявилъ свое согласіе съ тѣмъ, чтобы мнѣ пользоваться дьячковскимъ жалованіемъ и доходомъ, на что равномѣрно и я согласился. Почему всепокорнѣйше прошу ваше преосвященство для занятія означенной ваканціи при показанной церкви благословить числить меня кандидатомъ; а для вступленія мнѣ въ бракъ повелѣть выдать билетъ, на что и буду ожидать милостивѣйшей резолюціи. 1838 года ноября дня. Къ сему прошенію означенный проситель Іосифъ Ключевскій руку приложилъ.

Резолюція: «консисторіи дать просителю видъ жениться. 11 нояб. 1838 г.».

Отмѣтки: «сд. т. ч.». «Доложить». «11 нояб.». Опредѣленіе консисторіи о дачѣ вида жениться состоялось 11 ноября.

Мы нижеподписавшіеся Пензенской Духосошественской церкви священно-церковнослужители симъ свидѣтельствуемъ, что Пензенской семинаріи ученикъ, кончившій курсъ богословскаго ученія, Іосифъ Ключевскій прошлаго 1838 года нами повѣнчанъ съ дѣвицею Анною Федоровою, дочерью Душесошественнаго нашего протоіерея Федора Мошкова и бракъ ихъ въ обыскную и метрическую книги по надлежащему записано.—Духовской церкви священникъ Сумеонъ Корниловъ. Діаконъ Алексій Кадыковскій. Дьячекъ Никита Марсовъ. Пономарь Сумеонъ Михайловъ Перцетовъ. Мая 6 дня 1839 года.

Въ журналѣ Пензенской духовной консисторіи 1838 года ноября 29-го, подписанномъ того жъ числа, записано: слушали: сообщеніе директора Пензенскихъ училищъ, коимъ проситъ о произведеніи къ Александровской церкви, устроенной при гимназіи, на причетническую вакансію, діакона. Резоюціею его преосвященства предписано: «предлагать мѣсто сіе желающимъ изъ достойныхъ, но съ тѣмъ, чтобы они взяли письменное свидѣтельство на согласіе принять ихъ во діакона къ церкви сей отъ почетнаго попечителя и директора гимназіи». И по учиненной справкѣ, что поступить на помянаемое мѣсто во діакона, изъявилъ желаніе окончившій курсъ семинарскихъ наукъ ученикъ Іосифъ Ключевскій, которому и дозволено вступить въ бракъ, — п р и к а з а л и: объ ономъ извѣстить г. директора сообщеніемъ. Исполнить по журналу.— Вѣрно: Подканцеляристъ Николаевъ. — Сооб. генв. 9 дня за № 81.

Его преосвященству, преосвященнѣйшему Амвросію, епископу Пензенскому и Саранскому и кавалеру, ученика, окончившаго курсъ богословскихъ наукъ, Іосифа Ключевскаго покорнѣйшее прошеніе.

Наслышанъ я, что въ церковь, устроенную при вновь выстроенномъ здѣшнемъ тюремномъ замкѣ, требуется священникъ; я желаю поступить въ оное церковь во священника. Почему всепокорнѣйше прошу васъ, преосвященнѣйшій владыко, не благоугодно ли будетъ вамъ рукоположить меня въ оную церковь во священника, на что и буду

ожидать милостивѣйшаго рѣшенія. 1838-го года ноября дня. Къ сему прошенію означенный проситель Іосифъ Ключевскій руку приложилъ.

Резолюція: «консисторіи доложить мнѣ о семъ, когда будутъ требовать сюда священника. 28 ноября 1838 г.».

Отмѣтки: «сд. т. ч.». «Доложить». «Сд. 30 нояб.». «Слуш. 8 декаб.». Журналомъ консисторіи 8 декабря опредѣлено: «резолюцію его преосвященства исполнить въ свое время».

Преосвященнѣйшій владыко, милостивый государь и архипастырь.

При богоугодныхъ заведеніяхъ, Пензенскому приказу общественнаго призрѣнія подвѣдомственныхъ, и при старомъ тюремномъ замкѣ существуетъ одна церковь. Тюремный замокъ выстроенъ нынѣ вновь, а въ немъ устроена и церковь; таже церковь, которая находится въ старомъ острогѣ, останется тамъ для богоугодныхъ заведеній. При церкви сей останутся прежніе священникъ съ причтомъ, которые и будутъ получать содержаніе отъ приказа на прежнемъ основаніи. Но какъ священникъ сей не будетъ уже имѣть возможности отправлять богослуженіе въ церкви новаго тюремнаго замка, то необходимо назначить въ сію послѣднюю церковь особаго священника съ однимъ причетникомъ, съ отнесеніемъ содержанія ихъ на проценты церковной суммы тюремнаго замка: священнику 500 р.; причетнику 120 р., на свѣчи, вино, ладонъ и просвиры 120 р. въ годъ ассигнаціями. Вслѣдствіе того имѣя честь покорнѣйше просить ваше преосвященство о назначеніи въ тюремную церковь на семъ основаніи священника съ однимъ причетникомъ, я буду ожидать о послѣдствіи по сему вашего преосвященства увѣдомленія. Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью честь имѣю быть, милостивый государь и архипастырь, вашего преосвященства покорнѣйшій слуга Александръ Панчулидзевъ.

№ 3428. 10 апрѣля 1839. Его преосвященству, преосвященнѣйшему Амвросію, епископу Пензенскому и Саранскому и кавалеру.

Резолюція: «справку о просящихся на это мѣсто. 12 апрѣля 1839 г.».

Отмѣтки: «сд. т. ч.». «Отосланъ отвѣтъ 29 апрѣля № 148».

Въ канцеляріи Пензенской консисторіи по справкѣ оказалось: просители о произведеніи ко вновь выстроенной тюремно-замковской церкви во священника, діаконы Пензенскихъ церквей, показали: 1-й) Николаевской, Левъ Архангельскій, 28 лѣтъ, изъ учениковъ, кончившихъ курсъ въ Пензенской семинаріи въ 1-мъ разрядѣ; въ службѣ съ 1836 года учителемъ въ первомъ классѣ Пензенскаго приходскаго училища, и въ томъ же году произведенъ на настоящее мѣсто къ Николаевской церкви во діакона; 1838 г. переведенъ въ учителя того жъ училища во второй классъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣланъ учителемъ татарскаго языка по Пензенскому уѣздному училищу; грамоту имѣетъ, говорилъ двѣ проповѣди въ годъ, поведенія хорошаго, судимъ и штрафованъ не былъ. Въ семействѣ у него жена, а дѣтей нѣтъ. — 2-й) Петропавловской, Николай Гирундовъ, 28 лѣтъ, изъ учениковъ, кончившихъ курсъ въ Пен-

зенской семинаріи въ 1-мъ разрядѣ; въ службѣ съ 1833 года діакономъ на настоящемъ мѣстѣ; грамоту имѣетъ; говорилъ двѣ проповѣди въ годъ, поведенія хорошаго, судимъ и штрафованъ не былъ. Въ семействѣ у него жена и сынъ Павелъ $1^1/_2$ года. Предписанія объ опредѣленіи къ Мироносицкой церкви священника изъ святѣйшаго синода еще не получено. — Сверхъ сихъ просителей просить произвесть къ сей церкви во священника ученикъ, кончившій курсъ семинарскаго ученія, Іосифъ Ключевскій, о коемъ прилагается при семъ аттестатъ о его наукахъ.

Резолюція: «консисторіи отобрать допросы отъ Николаевскаго діакона Архангельскаго, и снестись съ семинарскимъ правленіемъ: нѣтъ ли препятствія къ рукоположенію учителя Ключевскаго во діакона къ Николаевской церкви? и мнѣ о послѣдующемъ доложить. 18 апрѣля 1839 г.».

Отмѣтки: «сд. т. ч.». «Доложить». «Слуш. 20 апрѣля».

(Опредѣленъ былъ діаконъ Левъ Архангельскій.)

Правленіе Пензенской семинаріи. 28 апрѣля 1839 г. № 361. Въ Пензенскую духовную консисторію.

Опая консисторія, вслѣдствіе своего отношенія отъ 20 апрѣля за № 1364 объ увѣдомленіи, нѣтъ ли препятствія къ рукоположенію учителя Пензенскаго приходскаго училища Іосифа Ключевскаго во діакона Николаевской церкви, благоволитъ быть извѣстна, что рукоположеніе учителя Ключевскаго во діакона къ приходской церкви не будетъ для него препятствіемъ къ полезному исправленію его учительской должности, ежели онъ не ослабѣетъ въ своемъ усердіи и ревности къ сей должности, по крайней мѣрѣ до окончанія нынѣшняго богословскаго курса. — Инспекторъ іеромонахъ Алексій. Секретарь Ев. Коломойцовъ.

Отмѣтки: «№ 1670. 28 апр. 839. Доложить».

Этотъ отвѣтъ былъ доложенъ 1 мая еп. Амвросію и послѣдпимъ велѣно было: «спросить Ключевскаго: желаетъ ли онъ на семъ основаніи поступить во діакона къ Николаевской церкви? И о послѣдующемъ мнѣ доложить. 2 маія 1839 г.».

Отмѣтки: «сд. 3 ч.». «Доложить».

1839 года мая 5 дня въ Пензенской духовной консисторіи, вслѣдствіе резолюціи его преосвященства, послѣдовавшей по сообщенію Пензенскаго семинарскаго правленія, учитель Пензенскаго приходскаго училища Іосифъ Ключевскій, бывъ спрашиванъ, показалъ: что онъ къ Пензенской Николаевской церкви поступить во діакона желаетъ, и должности какъ діаконскую, такъ и учительскую проходить будетъ неослабно и съ усердіемъ, въ чемъ и подписуется. Учитель Пензенскаго духовнаго приходскаго училища 1-го класса Іосифъ Ключевскій.

Резолюція: «отобрать допросы. 5 маія 1839 г.».

1839-года маія 6-го дня въ Пензенской духовной консисторіи учитель Пензенскаго духовнаго приходскаго училища 1-го класса Іосифъ Ключевскій, въ сходство резолюціи его преосвященства изъявившій желаніе на поступленіе во діакона къ Пензенской Николаевской церкви,

допрашиванъ — и показалъ: отъ рода ємy 24-й годъ, родился Чембарскаго уѣзда въ селѣ Ключахъ при церкви св. великомученика Дмитрія Селунскаго,—дѣдъ его Стефанъ Ивановъ, а отецъ Василій Стефановъ, изъ коихъ первый, находясь въ ономъ же селѣ Ключахъ причетникомъ, померъ, а послѣдній въ ономъ же селѣ Ключахъ діакономъ — померъ. Читать и писать обучался у матери своей, а прочимъ предметамъ въ Пензенской семинаріи съ окончаніемъ курса. Женатъ на дочери Пензенской Духосошественской церкви протоіерея Ѳеодора Мошкова, Аннѣ, на что и представляетъ свидѣтельство. Въ подушномъ окладѣ какъ дѣдъ, такъ и онъ проситель положены не были, расколу и прочихъ православной церкви суевѣрій онъ за собою не имѣетъ. Естьли его преосвященству благоугодно будетъ рукоположить его во діакона, то онъ доволенъ будетъ получаємымъ за исправленіе мірскихъ трєбъ указнымъ доходомъ; о переходѣ жъ отъ сей церкви къ другой просить и тѣмъ безпокоить епархіальное начальство безъ существенной нужды не будетъ. Должность свою проходить обязуется съ должнымъ раченіемъ, по правиламъ святыхъ апостолъ и отецъ, духовнаго регламента и указамъ; жить честно, кротко, и заниматься чтеніемъ священныхъ книгъ, и преимущественно Новаго Завѣта, стараясь всемѣрно обращать вниманіе на то, что читаетъ, и разумѣть силу читаемаго, знать наизусть пространный катихизисъ, священную исторію. Съ раскольниками согласія не имѣлъ и имѣть не будетъ; и гдѣ ихъ находящихся увѣдаетъ, о томъ доносить будетъ, стараясь притомъ по возможности изъяснять имъ ихъ заблужденія, для чего и обязуется прочитывать почасту книгу подъ названіемъ «Правильно состязаться съ раскольниками». Публикованный отъ правительствующаго сената въ 1767 году о неподаваніи помѣщичьимъ людямъ и крестьянамъ на своихъ владѣльцевъ недозволительныхъ, а паче въ собственные его императорскаго величества, изъ святѣйшаго синода въ 1797-мъ маія 6-го, 1799 марта 13, 1800 марта 22, 1819 августа 4, 1820 августа 5-го, 1827 марта 27, 1828 годахъ марта 17 и ноября 29 числъ указы и высочайше утвержденные 22-го декабря 1823-го года правила о препровожденіи трезвенной и непорочной и духовному сану приличествующей жизни, о исправленіи порочныхъ онъ Ключевскій знаетъ и обязуется поступать по нимъ въ всей ихъ силѣ и въ случаѣ возмущенія крестьянъ стараться будетъ отъ того ихъ удерживать и увѣщевать словомъ Божіимъ, указывая на слова апостола Павла, изложенныя 1-го посланія къ коринѳянамъ главы VII, въ стихахъ 20 и 21-мъ, а при упорствѣ ихъ въ томъ доносить немедленно гражданскому правительству; руки вмѣсто ихъ къ прозьбамъ прикладывать, и въ непринадлежащія до него дѣла вступаться, такъ же пьянствовать, воровать, обманывать и другихъ непристойныхъ сану своему дѣлъ чинить не будетъ. Крестное знаменіе изображалъ, изображаетъ и изображать на себѣ будетъ тремя десныя своея руки персты; незаконныхъ браковъ, малолѣтныхъ съ возрастными, казенныхъ воспитанниковъ до совершеннаго окончанія ими наукъ, удѣльнаго вѣдомства и помѣщичьихъ крестьянъ и дѣвокъ безъ

позволенія ихъ начальствъ вѣнчать не будетъ, платье и обувь носить станетъ приличное сану духовному, а не мужичье. Силу сего допроса какъ нынѣ разумѣетъ, такъ и впредь навсегда помнить и исполнять по оному непремѣнно будетъ, въ чемъ и подписуется, подвергая себя въ противномъ случаѣ законному сужденію. Къ сему допросу учитель Пензенскаго духовнаго приходскаго училища 1-го класса Іосифъ Ключевскій руку приложилъ.

Допросъ этотъ 5 мая былъ представленъ еп. Амвросію, который на немъ положилъ резолюцію: «къ духовнику».

1839-го года маія 7 дня означенный въ семъ дѣлѣ учитель Пензенскаго духовнаго прихоцкаго училища 1-го класу Іосивъ Ключевскій мною исповѣданъ и по открытіи его совѣсти къ рукоположенію во діакона сомнѣнія не оказалось, въ чемъ свидѣтельствую крестовой церькви іеромонахъ Іона.

Резолюція: «привесть къ присягѣ».

Присяга «производимому во діакона» въ началѣ таже, что напечатанная выше на стран. 5—6 (съ замѣной словъ «Павлу Петровичу» и «Александру Павловичу» словами «Николаю Павловичу» и «Александру Николаевичу»)... *Далѣе*: «... поможетъ. Къ тому́жъ клянуся, что долженъ и по должности хощу и всячески тщатися буду, по хиротоніи во діаконство, званіе мое діаконское проходити со всякою честностію и цѣломудріемъ, поучати люди закону Божію съ прилѣжаніемъ и ревностію, и самому въ чтеніи божественнаго писанія, и въ уразумѣніи силы его и таинъ упражнятися нелѣностно и тщательно; не упиватися, не кощунствовати, не безчинствовати, но всякою во обхожденіи и одѣяніи благопристойностію блюсти важность сана моего, а паче примѣромъ благія и незазорныя жизни руководствовати ко благочестію. Притомъ аще случатся быти въ приходѣ моемъ раскольники, оныхъ словомъ Божіимъ и святыхъ отецъ писаніи, духомъ кротости обличати и приводити ко обращенію и соединенію съ церковію всемѣрно тщатися буду. О неисправляющихся же и во упорствѣ своемъ пребывающихъ, пачеже о развратникахъ, и другихъ отъ соединенія церкве отвлекающихъ, куды надлежитъ, письменно и словесно представляти буду; а кольми паче ихъ въ книгахъ исповѣдныхъ, закрывая и поблажая ихъ зловѣрію, съ правовѣрными христіанами, акы исповѣдовавшихся и причастившихся, писати не стану. Клянуся жъ и еще предъ Всемогущимъ Богомъ *и т. д., см. выше, стран. 6.*

(Печатана въ Московской типографіи 1832 года мѣсяца ноемврія.)

«По сей присягѣ присягалъ на чинъ діаконскій учитель Пензенскаго духовнаго приходскаго училища 1-го класса Іосифъ Ключевскій». — «1839-го года маія 7 дня означеннаго учителя Іосифа Ключевскаго на чинъ діаконскій къ присягѣ приводилъ крестовой церькви іеромонахъ Іона».

Резолюція: «представить къ рукоположенію во діакона».

1839 года маія 7 дня учитель Іосифъ Ключевскій рукоположенъ нами во діакона къ храму Николаевской церкви. По обученіи его священнослуженію

діаконскому въ крестовой нашей церквѣ, изготовивъ ставленную граммату, представитъ къ подписанію. «А(мвросій) е(пископъ) П(ензенскій)».

Подлинную граммату изъ рукъ его преосвященства получилъ и по ней поступать обязуюсь. Діаконъ Іосифъ Ключевскій.

Резолюція: «сдать въ консисторію. 30 маія 1839 г.».

Отмѣтки: «сд. 31 ч.». «Доложить». «Сд. 3 іюня». «Сл. 9 іюня».

Его преосвященству, преосвященнѣйшему Амвросію, епископу Пензенскому и Саранскому и разныхъ орденовъ кавалеру, Пензенской Николаевской церкви діакона Іосифа Ключевскаго покорнѣйшее прошеніе.

Пензенскаго уѣзда въ селѣ Воскресенскомъ священническое мѣсто состоитъ праздным; я на оное желаю поступить, почему покорнѣйше прошу васъ, преосвященнѣйшій владыко, не благоугодно ли будетъ вамъ рукоположить меня во священника на означенное мѣсто, на что и ожидаю милостивѣйшей вашего преосвященства резолюціи. 1840-го года іюля дня. Къ сему прошенію діаконъ Пензенской Николаевской церкви Іосифъ Ключевскій руку приложилъ.

Резолюція: «справку съ допросами. 9 іюля 1840 г.».

Въ канцеляріи Пензенской консисторіи по справкѣ оказалось Пензенскаго уѣзда села Воскресенскаго при однокомплектной во имя св. и праведныхъ Захарія и Елизаветы церкви священническое мѣсто за опредѣленіемъ священника Димитрія Померанцева въ Пензенскую семинарію въ экономы съ 1839-го года состоитъ праздно. Приходъ сей церкви состоитъ изъ разнопомѣщичьихъ крестьянъ, коихъ мужеска пола 378 душъ, раскольниковъ нѣтъ, причту онаго села положенъ денежный окладъ, состоящій изъ 300 рублей ассигнаціями. Проситель о рукоположеніи на священническое мѣсто Пензенской Николаевской церкви діаконъ Іосифъ Ключевскій по вѣдомости за 1839-й годъ показанъ 23-хъ лѣтъ, изъ окончившихъ курсъ богословскаго ученія въ 1-мъ разрядѣ, 1839-го года февраля 20-го дня опредѣленъ Пензенскаго приходскаго училища 1-го класса учителемъ и того жъ 1839-го года рукоположенъ на настоящее мѣсто во діакона. Ставленную грамоту имѣетъ. Въ семействѣ у него жена Анна Ѳедорова 18 лѣтъ. По недавнему опредѣленію къ мѣсту не говорилъ ни одной проповѣди. Судимъ и штрафованъ не былъ. Поведенія хорошаго.

Резолюція: «смотр. 10 іюля».

1840 г. іюля дня Іосифъ Ключевскій былъ допрошенъ въ консисторіи и показалъ дословно тоже, что и 6 мая 1839 г. (см. выше стран. 13—14.).

На допросъ резолюція: «къ духовнику. 10 іюля».

1840-го года іюля 14-го дня значущійся въ семъ дѣлѣ діаконъ Іосифъ Ключевскій мною исповѣданъ, — и по количеству открытія его совѣсти къ посвященію его во іерея препятствій не оказалось, въ чемъ свидѣтельствую крестовой его преосвященства церкви священникъ Аѳанасій Вѣнцовъ.

Резолюція: «къ присягѣ».

Къ присягѣ (таже, что діаконская, см. выше стран. 14) приведенъ былъ 14 іюля.

Резолюція: «представить къ рукоположенію во священника».

1840 года іюля 14 дня при богослуженіи нашемъ въ каѳедральномъ соборѣ діаконъ Іосифъ Васильевъ Ключевскій рукоположенъ нами во священника, и опредѣленъ онымъ Пензенскаго уѣзда въ селѣ Возкрѣсенскомъ ко храму во имя святыхъ и праведныхъ Захарія и Елисавѣты. Заготовить ставленную грамоту. «А(мвросій) е(пископъ) П(ензенскій)».

Подлинную граммату получилъ изъ рукъ его преосвященства и по оной въ точности поступать обязуюсь села Воскресенскаго священникъ Іосифъ Ключевскій.

Резолюція: «сдать въ консисторію. 30 іюля 1840 г.».

Отмѣтки: «сд. 3 авг.». «Доложить».

Формулярный списокъ

о службѣ священника села Можеровки, Городищенскаго уѣзда, Іосифа Васильева Ключевскаго за 1849 годъ.

Священникъ Іосифъ Васильевичъ Ключевскій, 34 лѣтъ, діаконскій сынъ, по окончаніи курса наукъ въ Пензенской семинаріи былъ уволенъ съ аттестатомъ 1 разряда. Въ 1839 году февраля 20 числа былъ опредѣленъ Пензенскаго приходскаго училища въ 1-й классъ учителемъ и того же года мая 7-го числа рукоположенъ во діакона къ Пензенской Николаевской церкви, съ оставленіемъ за нимъ учительской должности. 1840-го года преосвященнымъ Амвросіемъ рукоположенъ во священника Пензенскаго уѣзда въ село Воскресенское. 1845-го года указомъ Пензенской духовной консисторіи былъ переведенъ къ Городищенскому Троицкому собору во священника же и утвержденъ въ Городищенскомъ народномъ приходскомъ училищѣ законоучителемъ. Въ 1846-мъ году былъ опредѣленъ благочиннымъ. Въ томъ же году въ іюнѣ мѣсяцѣ указомъ духовной консисторіи переведенъ на настоящее мѣсто съ оставленіемъ за нимъ благочиннической и законоучительской должностей. Въ томъ же году 8-го сентября за удовлетворительное исправленіе благочиннической должности награжденъ набедренникомъ. Въ томъ же году въ ноябрѣ мѣсяцѣ отъ законоучительской должности былъ уволенъ, а въ 1847 году въ ноябрѣ мѣсяцѣ, по неудобству сообщенія съ городомъ, уволенъ отъ благочиннической должности. Ставленную грамоту и перехожіе указы имѣетъ.

Въ семействѣ у него: жена его Анна Ѳедорова, читать и писать умѣетъ, 28 лѣтъ. Дѣти ихъ: Василій обучается грамотѣ въ домѣ отца своего, 8 лѣтъ. Елизавета 5 лѣтъ, Надежда 5 мѣсяцевъ.

Говорилъ 12 проповѣдей. Поведенія очень хорошаго. Родства (съ членами причта) не имѣетъ. Судимъ и штрафованъ не былъ.

Священникъ Іосифъ Ключевскій умеръ отъ паралича 28 августа 1850 года.

II. Обученіе въ Пензенскихъ духовныхъ училищахъ.

А.—Пензенское приходское училище.

2-й классъ, 1851 г. сентябрь—іюль 1852 г.

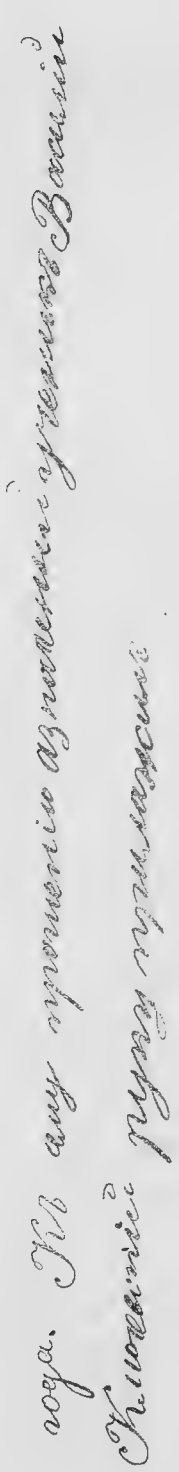
Его высокопреподобію ректору Пензенскихъ духовныхъ уѣзднаго и приходскаго училищъ отцу протоіерею Андрею Лукичу господину Овсову Городищскаго уѣзда села Можаровки вдовы священнической жены Анны Федоровой Ключевской покорнѣйшее прошеніе.

Имѣю я у себя сына Василія 10 лѣтъ, которому желаю дать приличное образованіе. Прилагая при семъ свидѣтельство о рожденіи и крещеніи его, я покорнѣйше прошу ваше высокопреподобіе означеннаго сына моего Василія включить въ число воспитанниковъ Пензенскаго духовнаго приходскаго училища во 2-й классъ, на что и буду ожидать распоряженія вашего высокопреподобія. Сентября дня 1851 года. Къ сему прошенію вышеозначенная просительница *(подп.)* Анна Федоровна Ключевская руку приложила.

Села Воскресенскаго священноцерковнослужителей Пензенскаго уѣзда свидѣтельство, данное вдовствующей женѣ Аннѣ Ѳедоровой о рожденіи и крещеніи ея сына Василія, который записанъ по метрическимъ книгамъ въ 1841 году такъ: подъ №-мъ 4-мъ генваря 16 числа рожденія, крещенія 21-го приходскаго священника Іосифа Ключевскаго и законной жены его Анны Федоровой сынъ Василій; воспріемниками означеннаго сына Василія—г-нъ надворный совѣтникъ Александръ Никифоровъ Заварицкій, изъ дворянъ дѣвица Елизавѣта Николаева Ребровская. Въ чемъ и даемъ подлинное церковное свѣденіе за подписомъ всѣхъ насъ, съ приложеніемъ церковной печати. Села Воскресенскаго священникъ Іоаннъ Сергіевскій. Діаконъ Левъ Егоровъ. Дьячекъ Петръ Михайловъ. 1851 года сентября 11-го числа. Благочинный села Терновки священникъ Василій Веселовскій.

На верху прошенія помѣта: сент. 17 1851. Ключевскій, священника Іосифа Ключевскаго сынъ.

По «годичной вѣдомости объ ученикахъ Пензенскаго духовнаго приходскаго училища 2-го класса за 1850/51 учебный годъ» всего въ классѣ значилось 96 учениковъ. Въ началѣ учебнаго 1851/52 года поступило еще 13 учениковъ, и въ томъ числѣ «Василій Ключевскій Городищскаго уѣзда села Можаровки умершаго священника Іосифа Ключевскаго сынъ, 10 лѣтъ, (поступилъ) 1851 г. сентября 7, (обученъ) читать правильно и быстро, писать порядочно, по нотамъ учиться началъ, знаетъ твердо краткую священную исторію и катихизисъ».



Его высокопреподобію ректору Пензенскихъ духовныхъ уѣзднаго и приходскаго училищъ протоіерею Андрею Лукичу господину Овсову ученика Пензенскаго духовнаго приходскаго училища втораго класса Василія Ключевскаго покорнѣйшее прошеніе.

Имѣю я нужду въ содержаніи, потому что не имѣю отца, который бы доставлялъ мнѣ пропитаніе и другія необходимыя потребности; посему покорнѣйше прошу ваше высокопреподобіе о принятіи меня на полное казенное пособіе учинить начальническое распоряженіе. Ноября дня 1851 года. *(подп.)* Къ сему прошенію азначеный ученикъ Василій Ключевскій руку прилажилъ. *(См. снимокъ на сей страницѣ.)*

Означенный въ семъ прошеніи ученикъ Василій Ключевскій, Городищскаго уѣзда села Можаровки умершаго священника сынъ, отъ рода имѣетъ 10 лѣтъ. Способностей онъ довольно хорошихъ, прилежанія и успѣховъ очень достаточныхъ; проситъ полное казенное пособіе. Въ семѣйствѣ у его матери, кромѣ его, есть еще малолѣтняя дочь. Учитель Павелъ Гомеровъ.

В. Ключевскій былъ принятъ «на казенное пособіе» и въ вѣдомость объ ученикахъ, получающихъ оное, занесены были слѣдующія свѣдѣнія: «Приходскаго училища 2-го класса: Василій Ключевскій, Городищскаго уѣзда села Можаровки умершаго священника Іосифа Ключевскаго сынъ, 10 лѣтъ, (способностей) хорошихъ. Въ семействѣ при матери есть еще малолѣтняя дочь».

Вѣдомость объ ученикахъ Пензенскаго духовнаго приходскаго училища 2-го класса за сентябрьскую треть.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какъ успѣлъ по: Священной исторіи.	Русской грамматикѣ.	Ариѳметикѣ.	Нотному пѣнію.	Чтенію.	Чистописанію.	Кто какихъ способностей.	Кто какого прилежанія.	Кто какого поведенія.	Кто сколько классовъ не былъ по болѣзни.
	1-го разряда:										
	Андрей Аристовъ . .	1	1	1	5 гл.	1	1	Очень хорошихъ	Усерднаго	Очень скромнаго	
	Петръ Боголюбовъ. .	1	1 «бол.»	1	Азб.	1	1				
	Арсеній Богомудровъ	1	1	1	$3^1/_2$ гл.	1	1				
	Николай Мизеровскій 2-й.	1	1	1	$1^1/_2$ гл.	1	1				24
	Николай Урановъ . .	1«хор.»	1	1	$2^1/_2$ гл.	1	1				4
	Михайла Утѣхинъ . .	1	1	1	2 ст.	1	1				
	Михайла Рамзайцевъ 1-й.	1	1	1	4 ст.	1	1				7
	Иванъ Алгебровъ . .	1	1«хор.»	1	2 гл.	1	1				
	Григорій Иллюстровъ	1	1	1	1 гл.	1	1			Скромнаго	
10	Алексѣй Алферьевскій	1	1«хор.»	1«хор.»	5 гл.	1«хор.»	1				23
	Иванъ Изумрудовъ. .	1	1«дов.»	1«хор.»	3 гл.	1	1				
	Петръ Архангельскій	1	1 «спро	1 шенъ»	17 ст.	1	1				
13	Василій Ключевскій .	1	1	1	9 ст.	1	1				
	Иванъ Тавлинскій. .	1«хор.»	1«пор.»	1	20 ст.	1«хор.»	1				
	Митрофанъ Ландышевъ.	1	1	1	Азб.	1	1				7
	Петръ Мемноновъ 1-й.	1	1«хор.»	1	10 ст.	1	1				
	Петръ Снѣжницкій. .	1	1	1	1 гл.	1	1				
	Николай Снѣжницкій	1	1«пор.»	1«худ.»	22 ст.	1	1				
	Степанъ Тепловъ. . .	1	1	1	1 гл.	1	1				9
20	Данила Дегестановъ.	1	1«бол.»	1	5 гл.	1	1				20

И т. д., (остальные опускаются). Въ 1-мъ разрядѣ — 30 учениковъ, во 2-мъ — 57, въ 3-мъ — 13; всѣхъ 10), при чемъ послѣдніе 4 — «въ продолженіе всей сентябрской трети не являлись изъ домовъ родителей за болѣзнію».

«Въ теченіе настоящей трети изъ Священной исторіи пройдено до Рождества Христова, изъ Русской грамматики до мѣстоименій, изъ Ариѳметики два первоначальныя правила — сложеніе и вычитаніе простыхъ чиселъ. Учитель Павелъ Гомеровъ».

Вѣдомость объ ученикахъ Пензенскаго духовнаго училища 2-го класса. «Марта 10 1852 по полудни» *(начато испытаніе)*.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какъ успѣлъ по						Кто какихъ способностей.	Кто какого прилежанія.	Кто какого поведенія.	Кто сколько классовъ не былъ по	
		Священной исторіи.	Русской грамматикѣ.	Ариѳметикѣ.	Чтенію.	Чистописанію.	Нотному пѣнію.				Болѣзни.	Лѣности.
	1-го разряда:											
4	Николай Мизеровскій 2-й «не толковъ» . .	1	1	1	1	1	1½ гл.	Весьма хорошихъ		Очень скромнаго		
1	Андрей Аристовъ.	1	1 отвѣчали хор.	1	1	1	5 гл.					
2	Петръ Боголюбовъ	1	1	1	1	1	Азб.				4	
3	Михайла Рамзайцевъ 1-й.	1	1	1	1	1	6 ст.					
5	Арсеній Богомудровъ	1	1 отвѣчали хор.	1	1	1	4 гл.	Очень хорошихъ				
6	Николай Урановъ	1	1	1	1	1	3 гл.					
7	Степанъ Бѣляевъ.	1	1	1	1	1	4 гл.					
	Николай Снѣжницкій.	1	1 отвѣчали хор.	1	1	1	25 ст.					
11	Алексѣй Алферьевскій	1	1	1	1	1	5 гл.					
8	Иванъ Алгебровъ.	1	1	1	1	1	2 гл.					
	Петръ Мемноновъ 1-й.	1	1 отвѣч.	1	1	1	15 ст.					
	Данила Дагестановъ	1	1 отв.	1	1	1	5 гл.				12	
	Василій Добросердовъ	1	1 отв. хор.	1	1	1	3 гл.					
9	Александръ Европейцевъ	1	1	1	1	1	2 гл.	Хорошихъ		Скромнаго		
15	Василій Ключевскій	1	1 отвѣчали не худо	1	1	1	12 ст.					
	Иванъ Тавлинскій	1	1	1	1	1	20 ст.				9	
	Митрофанъ Ландышевъ.	1	1	1	1	1	Азбуку				10	
	Степанъ Тепловъ .	1	1	1	1	1	1 гл.					
	Алексѣй Масловскій	1	1 поряд.	1	1	1	1 гл.					
	Павелъ Чадаевскій	1	1 не худо	1	1	1	25 ст.					

И т. д. Всѣхъ 100 учениковъ: въ 1-мъ разрядѣ — 30, 2-мъ — 50, 3-мъ — 20.

«Пройдено: a) Священная исторія вся, b) изъ Русской грамматики первая часть, c) изъ Ариѳметики три первоначальныя правила. Учитель Павелъ Гомеровъ».

Списокъ учениковъ Пензенскихъ духовныхъ училищъ, составленный въ слѣдствіе внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1852 года.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какихъ способностей.	Кто какихъ успѣховъ.	Кто какого прилежанія.	Кто какого поведенія.
	2. По приходскому училищу по 2-му классу.				
	Андрей Аристовъ.	Весьма хорошихъ			Очень скромнаго
	Петръ Боголюбовъ				
	Михайла Рамзайцевъ				
	Николай Мизеровскій 2-й				
	Арсеній Богомудровъ.	Очень хорошихъ			
	Николай Урановъ.				
	Степанъ Бѣляевъ				
	Николай Снѣжницкій.				
	Алексѣй Алферьевскій.				
10	Иванъ Алгебровъ.				
	Петръ Мемноновъ 1-й.	Хорошихъ			Скромнаго
	Данила Дагестановъ				
	Василій Добросердовъ				
	Александръ Европейцевъ.				
15	Василій Ключевскій.				
	Иванъ Тавлинскій.				
	Митрофанъ Ландышевъ.				
	Степанъ Тепловъ				
	Алексѣй Масловскій				
20	Павелъ Чадаевскій.				

И т. д.

Ректоръ протоіерей Андрей Овсовъ.
Инспекторъ Иванъ Алявдинъ.
Учитель вышшаго отдѣленія 1-го класса Яковъ Доброхотовъ.
Учитель того же отдѣленія 2-го класса Андрей Любомудровъ.
Учитель того же отдѣленія II класса Илья Троицкій.
Учитель нижшаго отдѣленія 1-го класса Иванъ Успенскій.
Учитель того же отдѣленія II класса Павелъ Кротковъ.
Учитель того же отдѣленія 2-го класса Дмитрій Мошковъ.
Учитель того же отдѣленія II класса Петръ Тихомировъ.
Учитель Приходскаго училища 2-го класса Павелъ Гомеровъ.
Учитель того же училища 1-го класса Андрей Львовъ.

Вѣдомость объ ученикахъ Пензенскаго духовнаго приходскаго училища 2-го класса за майскую треть 1852-го года.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Лѣта отъ рожденія.	Время вступленія въ училище.	Кто какъ успѣлъ: По Священной исторіи.	По Русской грамматикѣ.	по Ариѳметикѣ.	по Чтенію.	по Чистописанію.	По Нотному пѣнію.	Кто какихъ способностей.	Кто какого прилежанія.	Кто какого поведенія.	Кто на какомъ содержаніи.
	Перваго разряда:												
	Степанъ Бѣляевъ	11	1850 г. сент. 12	1	1 могутъ учиться	1	1	1 хорошо	7 гласовъ	Очень хорошихъ	Усердного	Скромнаго. Въ среднее отд. уѣзд. училища	На отцовскомъ
	Николай Мизеровскій 2-й	14	— сент. 29	1	1	1	1	1	$1^1/_2$ гл.				
	Николай Урановъ	11	— окт. 12	1	1	1	1	1	$2^1/_2$ гл.				
	Андрей Аристовъ	13	— сент. 7	1	1	1	1	1	$2^1/_2$ гл.				
	Петръ Боголюбовъ	12	— сент. 17	1	1 знат.	1	1	1	Азбуку				
6	Василій Ключевскій	11	1851 г. окт. 1	1	1 можетъ	1	1	1	26 стиховъ				На 12 руб. окладѣ
	Иванъ Алгебровъ	10	1850 г. сент. 13	1	1 хор.	1	1	1	2 гл.				
	Михайло Рамзайцевъ 1-й	11	— сент. 5	1	1	1	1	1	7 стих.				На отцовскомъ
	Арсеній Богомудровъ	12	— сент. 11	1	1 хор.	1	1	1	$3^1/_2$ гл.				
10	Василій Добросердовъ	12	1849 г. сент. 24	1	1	1	1	1	5 гл.				
	Петръ Мемноновъ 1-й	10	1851 г. сент. 6	1	1 хор.	1	1	1	1 гл.				
	Александръ Европейцевъ	11	1850 г. окт. 12	1	1	1	1	1	2 гл.				
	Степанъ Тепловъ	12	— сент. 6	1	1 мож	1 етъ	1	1	$1^1/_2$ гл.				
	Иванъ Тавлинскій	11	— сент. 6	1	1 бол.	1	1	1	1 гл.				
	Алексѣй Алферьевскій	12	1849 г. сент. 29	1	1 мож	1 етъ	1	1	5 гл.	Хорошихъ			
	Николай Снѣжницкій	10	1850 г. окт. 12	1	1 хор.	1	1	1	13 ст.				
	Семенъ Благоразумовъ	11	— сент. 12	1	1	1	1	1	15 ст.				
	Данила Дагестановъ	10	— сент. 18	1	1	1 хор.	1	1	1 гл.				На 10 руб. окладѣ
	Яковъ Магнитовъ	13	1848 г. сент. 25	1	1	1	1	1	12 ст.				На отцовскомъ
20	Петръ Мемноновъ 2-й	10	1851 г. сент. 6	1	1	1 хор.	1	1	16 ст.				

И т. д. «Пройдено: Священная исторія вся, изъ Русской грамматики первая часть, изъ Ариѳметики четыре первоначальныя правила. Учитель Павелъ Гомеровъ».

Годичная вѣдомость объ ученикахъ Пензенскаго духовнаго приходскаго училища 2-го класса за 1851/2 годъ.

№	Имена и прозванія учениковъ съ показаніемъ именъ и званій ихъ родителей.	Лѣта отъ рожденія.	Время вступленія въ училище.	Кто какого поведенія.	Кто какихъ способностей, прилежанія и успѣховъ.	Кто куда выбылъ.	Кто на какомъ содержаніи.
	Перваго разряда:						
	Степанъ Бѣляевъ, Инсарскаго уѣзда с. Ключарева діакона Николая Бѣляева сынъ . . .	11	1850 г. окт. 12	Скромнаго	Способностей и успѣховъ очень хорошихъ. Прилежанія усерднаго	Въ среднее отдѣленіе уѣзднаго училища по новому положенію	На отцовскомъ
	Николай Мизеровскій 2-й, Пензенскаго уѣзда села Лебедевки діакона Ивана Мизеровскаго сынъ	14	— сент. 29				
	Николай Урановъ, Наровчатскаго уѣзда села Зарапина священника Андрея Уранова сынъ.	11	— окт. 12				
	Андрей Аристовъ, Городищенскаго уѣзда села Аристова священника Іоанна Аристова сынъ.	13	— сент. 7				
	Петръ Боголюбовъ, Инсарскаго уѣзда села Адашева священника Іакова Боголюбова сынъ	12	— сент. 17				
6	Василій Ключевскій, Городищенскаго уѣзда села Можаровки умершаго священника Іосифа Ключевскаго сынъ	11	1851 г. окт. 1				На 12 руб. бурс. окладѣ
	Иванъ Алгебровъ, Городищенскаго уѣзда села Сабанова умершаго священника Григорія Алгеброва сынъ	10	1850 г. сент. 13				
	Михаила Рамзайцевъ 1-й, города Саранска Спасскаго собора священника Андрея Рамзайцева сынъ	11	— сент. 5				
	Арсеній Богомудровъ, Мокшанскаго уѣзда села Усть-Вазерокъ дьячка Іосифа Богомудрова сынъ.	12	— сент. 11				

№	Имена и прозванія учениковъ съ показаніемъ именъ и званій ихъ родителей.	Лѣта отъ рожденія.	Время вступленія въ училище.	Кто какого поведенія.	Кто какихъ способностей, прилежанія и успѣховъ.	Кто куда выбылъ.	Кто на какомъ содержаніи.
10	Василій Добросердовъ, Саранскаго уѣзда села Симилей дьячка Александра Афанасьева сынъ	12	1849 г. сент. 24	Скромнаго	Способностей и успѣховъ хорошихъ, прилежанія усерднаго	Въ среднее отдѣленіе уѣзднаго училища по новому положенію.	На отцовскомъ
	Петръ Мемноновъ 2-й, Мокшанскаго уѣзда села Ломовки священника Семена Мемнонова сынъ	10	1851 г. сент. 6				
	Александръ Европейцевъ, Наровчатскаго уѣзда села Пановъ священника Василія Европейцева сынъ	11	1850 г. окт. 12				
	Степанъ Тепловъ, Пензенскаго округа села Блохина дьячка Василія Михайлова сынъ . .	12	— сент. 6				
	Иванъ Тавлинскій, Саранскаго уѣзда села Тавлы дьячка Евграфа Тавлинскаго сынъ .	11	— сент. 6				
	Алексѣй Алферьевскій, Пензенскаго уѣзда села Дертева діакона Василія Яковлева сынъ.	12	1849 г. сент. 29				
	Николай Снѣжницкій . . . } Чембарскаго уѣзда села Щепотина священника Андрея Снѣжницкаго дѣти.	10	1850 г. окт. 12				
	Петръ Снѣжницкій . . . }	13	1849 г. сент. 15				
	Семенъ Благоразумовъ, Городищскаго уѣзда села Ишима діакона Іоанна Благоразумова сынъ.	11	1850 г. сент. 12				
	Данила Дагестановъ, Саранскаго уѣзда села Тепловки умершаго дьячка Алексѣя Сергѣева сынъ	10	1850 г. сент. 18				На 10 руб. бурс. окладѣ
20	Яковъ Магнитовъ, Саранскаго уѣзда села Симилей пономаря Николая Васильева сынъ.	13	1848 г. сент. 25				На отцовскомъ

и т. д.

б.—Пензенское уѣздное училище.

Среднее отдѣленіе 1852 г. сентябрь—іюль 1853 г.

Въ сентябрѣ 1852 года безмездно розданы были для употребленія Греческіе завѣты ученикамъ средняго отдѣленія 1-го класса—тремъ и 2-го класса—семи, въ томъ числѣ и Василію Ключевскому, который такъ росписался въ полученіи:

Греческій завѣтъ получилъ

Василій Ключевскій

Списки учениковъ Пензенскаго духовнаго уѣзднаго училища 2-го средняго отдѣленія за сентябрьскую треть 1852 года:

а) по классу Славянской грамматики и Ариѳметики.

1.

Иванъ Архангельскій
Петръ Петровъ
Иванъ Вѣтринскій
Василій Холмовскій
Петръ Антошиновъ
Иванъ Врацкій
Степанъ Алмазовъ
Дмитрій Охотинъ
Василій Робустовъ
10. Евграфъ Снѣжницкій

} оказывали успѣхи очень хорошіе

Алексѣй Архангельскій
Николай Александровскій
13. Василій Ключевскій
Андрей Аристовъ
Николай Мизеровскій
Василій Богоявленскій
Андрей Виноградовъ
Иванъ Тринитатовъ
Евѳимъ Разумовъ
20. Алексѣй Разумовъ.

} оказывали успѣхи хорошіе.

И т. д. Въ классѣ 70 учениковъ, въ 1-мъ разрядѣ 20, во 2-мъ—35, въ 3-мъ—15.

«Изъ Славянской грамматики пройдено до глаголовъ, изъ Ариѳметики выучена 1-я часть. Учитель Павелъ Гомеровъ».

Въ сохранившейся «Нотатѣ по классу Славянской грамматики и Ариѳметики по 2-му среднему отдѣленію» о В. О. Ключевскомъ отмѣчено:

Уроки поручено было слушать Николаю Мизеровскому, которымъ по Ариѳметикѣ: 9, 14, 16, 21, 23, 28, 30 сентября и 4, 6 октября, а по Славянской грамматикѣ: 9, 11, 16, 18, 23, 25, 30 сентября и 1, 6 октября поставлена за всѣ дни одна и таже отмѣтка: 1 (высшій баллъ). Учителемъ же добавлено, что занимался «очень хорошо» и велъ себя «скромно». «Изъ Славянской грамматики пройдено до глаголовъ, изъ Ариѳметики пройдена первая часть. Учитель Павелъ Гомеровъ». Кромѣ Ключевскаго Мизеровскій слушалъ еще 4-хъ учениковъ: Алгеброва, Богомудрова, Добросердова и Тавлинскаго. Ключевскому же поручено было слушать: Утѣхина, Терновскаго, Изумрудова, Канаевскаго, Разумова и Карпацкаго.

б) По Катихизису и Латинскому языку.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какихъ способностей.	Кто какого прилежанія.	Кто какихъ успѣховъ.	Кто какого поведенія.
	1.				
	Иванъ Архангельскій.	Очень хорошихъ	Очень хорошаго	Очень хорошихъ	Очень хорошаго
	Василій Холмовскій				
	Василій Богоявленскій.				
	Андрей Аристовъ.				
	Петръ Петровъ				
	Иванъ Вѣтринскій				
	Петръ Антопиновъ				
	Иванъ Врацкій				
	Евграфъ Снѣжницкій.				
10	Николай Александровскій.				
	Николай Снѣжницкій.				
	Евфимъ Разумовъ.	Хорошихъ	Хорошаго	Хорошихъ	Очень хорошаго
	Алексѣй Архангельскій				
	Иванъ Алгебровъ.				
	Николай Мизеровскій.				
	Иванъ Палладовъ.				
	Василій Робустовъ				
	Алексѣй Діалектовъ				
	Арсеній Богомудровъ.				
20	Андрей Русановъ.				
	Дмитрій Охотинъ.				
	2.				
	Петръ Снѣжницкій.	Довольно хорошихъ		Довольно хорошихъ	
	Василій Палладовъ.				
	Василій Сацердотовъ.				
	Иванъ Брегетовъ.				
	Иванъ Тавлинскій				
	Алексѣй Дмитревскій.				
	Тимоѳей Бобровъ.				
	Василій Востоковъ				
30	Данила Дагестановъ				
31	Василій Ключевскій				

И т. д. Изъ 70 учениковъ — во 2-мъ разрядѣ — 40, въ 3-мъ 9.

«Съ сими учениками пройдено: а) изъ Пространнаго катихизиса до 3-го члена; б) изъ Латинской грамматики до глаголовъ. Учитель Андрей Любомудровъ».

Въ «Дневной записи по 2-му классу средняго отдѣленія уѣзднаго духовнаго училища, какъ ученики знали уроки по предметамъ 1-го учителя въ продолженіе сентября и октября мѣсяцевъ 1852-го года», о В. О. Ключевскомъ отмѣчено:

«По Латинской грамматикѣ:

	По Пространному катихизису.
	мѣсяца
3. 6. 8. 10. 13. 17. 17. 20. 24. 27. 29.	30. 7. 14. 21. 28.
1. 2. 2. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1. 1.	1. 1. 1. 1. 1.

Учился «хорошо», велъ себя «очень хорошо». «Въ продолженіе сентября и октября мѣсяцевъ съ сими учениками пройдено: а) изъ Пространнаго катихизиса съ 1-го до 3-го члена; в) изъ Латинской грамматики до именъ прилагательныхъ. Учитель Андрей Любомудровъ».

в) По Священной и Русской исторіямъ и Греческой грамматикѣ.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какъ успѣлъ			Кто какихъ способностей.	Кто какого прилежанія.
		по Священной исторіи.	по Русской исторіи.	по Греческому языку.		
	I.					
	Иванъ Архангельскій	Весьма хорошо			весьма хорошихъ	
	Василій Холмовскій					
	Василій Богоявленскій					
	Петръ Петровъ	Очень хорошо			очень хорошихъ	
	Иванъ Вѣтрянскій					
	Андрей Аристовъ					
	Петръ Антониновъ					
	Иванъ Врацкій					
	Евграфъ Снѣжницкій					
10	Николай Александровскій	Хорошо			хорошихъ	
	Николай Снѣжницкій					
	Алексѣй Архангельскій					
	Иванъ Палладовъ					
	Дмитрій Охотинъ					
	Николай Мизеровскій					
	Евѳимъ Разумовъ					
	Василій Робустовъ					
	Алексѣй Діалектовъ					
	Иванъ Алгебровъ					
20	Арсеній Богомудровъ					
	Андрей Русановъ					
	Петръ Снѣжницкій					
	Андрей Виноградовъ					
	II.					
	Василій Сацердотовъ	Довольно хорошо			довольно хорошихъ	
	Тимоѳей Бобровъ					
	Иванъ Брегетовъ					
	Василій Палладовъ					
	Алексѣй Дмитревскій					
29	Василій Ключевскій					
30	Данила Дагестановъ					

И т. д. Въ 2-мъ разрядѣ — 36, въ 3-мъ — 11.

«Съ сими учениками пройдено: 1) изъ Священной исторіи до переселенія Авраама въ землю Ханаанскую, 2) изъ Русской исторіи — до крещенія Руси, 3) изъ Греческой грамматики до неправильно-уравняемыхъ именъ прилагательныхъ. Учитель Иванъ Успенскій».

г) По Русской грамматикѣ, Церковному уставу и Церковному пѣнію.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какихъ успѣховъ?	Кто какихъ способностей?	Кто какого прилежанія?
	Перваго разряда:			
	Петръ Петровъ	очень хорошихъ	очень хорошихъ	Усерднаго
	Иванъ Архангельскій			
	Петръ Антоніповъ			
	Иванъ Вѣтрінскій			
	Василій Холмовскій			
	Николай Мизеровскій			
	Алексѣй Архангельскій			
	Андрей Аристовъ			
	Андрей Виноградовъ			
10	Василій Богоявленскій			
	Степанъ Андреевъ	Хорошихъ	Хорошихъ	Стараетельнаго
12	Василій Ключевскій			
	Степанъ Алмазовъ			
	Иванъ Врацкій			
	Василій Добросердовъ			
	Алексѣй Разумовъ			
	Василій Востоковъ			
	Николай Александровскій			
	Иванъ Брегетовъ			
20	Андрей Русановъ			

И т. д. Въ 1-мъ разрядѣ — 21, въ 2-мъ — 34, въ 3-мъ 15.

«Изъ Русской грамматики пройдено: изъ 2-й части до *Управленія словъ*, изъ 1-й части повторено до *Нарѣчія;* изъ Церковнаго устава: порядокъ *Вечерни*, *Повечерія*, *Полунощницы* и *Утрени* повседневныхъ съ однимъ святымъ по Минеѣ; изъ Церковнаго пѣнія: *на Господи воззвахъ* и *на Богъ Господь* на 8-мь гласовъ, и *Воскресные Богородичны* первыхъ 4-хъ гласовъ. Учитель Андрей Львовъ».

Списокъ учениковъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища, составленный въ слѣдствіе внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ декабрѣ 1852 года.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какихъ способностей?	Кто какого прилежанія?	Кто какихъ успѣховъ?	Кто какого поведенія?
	Средняго 2-го отдѣленія:				
	I.				
	Иванъ Архангельскій. . . .	очень хорошихъ	очень хорошаго	очень хорошихъ	
	Василій Холмовскій.				
	Петръ Петровъ				
	Иванъ Вѣтринскій				
	Петръ Антониновъ				
	Иванъ Вратскій.				
	Алексѣй Архангельскій . .				
	Андрей Аристовъ.				
	Василій Богоявленскій. . .				
10	Евграфъ Снѣжницкій. . . .				
	Николай Александровскій .	хорошихъ	хорошаго	хорошихъ	
	Евфимъ Разумовъ.				
	Николай Мизеровскій . . .				
	Димитрій Охотинъ				
	Василій Робустовъ.				
	Николай Снѣжницкій. . . .				
	Иванъ Палладовъ.				
	Петръ Снѣжницкій				
	Алексѣй Діалектовъ.				
20	Иванъ Алгебровъ				
	Арсеній Богомудровъ. . . .				
22	Василій Ключевскій				
	Андрей Русановъ.				

И т. д. Въ 1-мъ разрядѣ — 23, въ 2-мъ — 36, въ 3-мъ — 11.

«Ректоръ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища протоіерей Андрей Овсовъ. Инспекторъ Иванъ Алявдинъ».

(Наверху рукою о. ректора): «генваря 23 1853. Записать во входящую книгу для свѣдѣнія, и затѣмъ приложить къ дѣлу по испытаніямъ».

Списки учениковъ Пензенскаго духовнаго уѣзднаго училища 2-го средняго отдѣленія за генварскую треть 1853 года:

а) по Пространному катихизису и Латинскому языку.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какихъ успѣховъ. По Катихизису.	Кто какихъ успѣховъ. По Латыни.	Кто какихъ способностей?	Кто какого прилежанія?	Кто какого поведенія?
	1.					
	Иванъ Архангельскій	1 хор	1 ошо			
	Василій Холмовскій	1 бол.	1			
	Василій Богоявленскій	1 хор	1 ошо			
4	Василій Ключевскій	1	1 хор.			
	Николай Мизеровскій	1 хор.	1	Очень хорошихъ		
	Иванъ Вѣтринскій	1	1 хор.			
	Петръ Петровъ	1 хор.	1			
	Андрей Аристовъ	1	1			
	Петръ Антониновъ	1 хор.	1			
10	Александръ Врацкій	1	1 хор.			
	Иванъ Александровскій	1 хор.	1			
	Иванъ Алгебровъ	1	1			
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1 д. хор.			
	Евфимъ Разумовъ	1 хор.	1			
	Андрей Русановъ	1 бол.	1	хорошихъ		
	Василій Генерозовъ	1	1 хор.			
	Иванъ Таврическій	1 д. хор.	1			
	Иванъ Палладовъ	1	1 д. хор.			
	Алексѣй Архангельскій	1 д. хор.	1			
	2.					
20	Николай Снѣжницкій	1 пор.	2 пор.	довольно хорошаго		

И т. д. Въ второмъ разрядѣ — 39, въ 3-мъ — 12.

«Въ продолженіе генварской трети пройдено: а) изъ Пространнаго катихизиса со 2-го до 5-го члена символа вѣры; б) изъ Латинской грамматики о спряженіяхъ глаголовъ. Учитель Андрей Любомудровъ».

б) по Священной и Россійской исторіямъ и Греческому языку.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какъ успѣлъ: по Священной исторіи.	по Русской исторіи.	по Греческому языку.	Кто какихъ способностей.	Кто какого прилежанія.
	1.					
	Иванъ Архангельскій . . .	1	1 хор.	1 хор.		
	Василій Холмовскій	1 бол.	1	1	Очень хорошихъ	
	Петръ Петровъ	1 хор.	1	1 д. хор.		
	Иванъ Вѣтринскій	1	1 хор.	1		
	Петръ Антониновъ	1 твердо	1	1 хор.		
	Иванъ Вратскій	1	1 хор.	1		
	Алексѣй Архангельскій . .	1 хор.	1	1 отвѣч.		
	Андрей Аристовъ	1	1	1		
9	Василій Ключевскій	1 хор.	1	1 д. хор.		
10	Евграфъ Снѣжницкій . . .	1	1 твердо	1		
	Николай Александровскій .	1 твердо	1	1 отвѣч.		
	Николай Мизеровскій . . .	1	1 твердо	1		
	Евфимъ Разумовъ	1 хор.	1	1 отвѣч.	хорошихъ	
	Василій Богоявленскій . .	1	1 не твердо	1		
	Иванъ Палладовъ	1 отвѣч.	1	1 д. хор.		
	Алексѣй Діалектовъ	1	1 отвѣч.	1		
	Петръ Снѣжницкій	1 отвѣч.	1	1 отвѣч.		
	Иванъ Алгебровъ	1	1	1		
	Арсеній Богомудровъ . . .	1 д. хор.	1	1 отвѣ-		
20	Николай Снѣжницкій . . .	1	1 пор.	1 чали		

И т. д. Въ 1-мъ разрядѣ — 22, во 2-мъ — 34, въ 3-мъ — 14.

«Съ сими учениками въ продолженіе учебнаго времени пройдено: 1) изъ Священной исторіи — до прибытія Іакова во Египетъ, 2) изъ Русской исторіи — до Изяслава II-го, 3) изъ Греческой грамматики — до 1-го спряженія. Учитель Иванъ Успенскій».

в) по Ариѳметикѣ и Славянской грамматикѣ.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Успѣхи: по Ариѳметикѣ.	по Славянск. грамматикѣ.	Прилежаніе.
	1.			
	Иванъ Архангельскій	1	1	
	Петръ Антониновъ	1	1	
	Иванъ Вѣтринскій	1	1	
	Василій Робустовъ	1	1	
	Николай Мизеровскій	1	1	
	Василій Богоявленскій	1	1	
7	Василій Ключевскій	1	1	
	Петръ Петровъ	1	1	
	Андрей Аристовъ	1	1	Усерднаго.
10	Василій Холмовскій	1	1	
	Иванъ Врацкій	1	1	
	Степанъ Алмазовъ	1	1	
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1	
	Иванъ Тринитатовъ	1 учился	1	
	Николай Александровскій	1	1	
	Василій Сацердотовъ	1	1	
	Алексѣй Архангельскій	1	1	
	Тимоѳей Бобровъ	1	1	
	Арсеній Богомудровъ	1	1	
20	Евлампій Никольскій	1	1	

И т. д. Въ 1-мъ разрядѣ — 21, во 2-мъ — 35, въ 3-мъ — 14. «Учитель Павелъ Гомеровъ».

г) По Русской грамматикѣ, Церковному уставу и Церковному пѣнію.

№	Имена и прозванія учениковъ.	По Русской грамматикѣ.	По Церковному уставу.	По Церковному пѣнію.
	I.			
	Николай Мизеровскій	1 отвѣч.	1	1
	Петръ Антониновъ	1 отвѣч.	1	1
	Иванъ Архангельскій	1 отвѣч.	1	1
	Андрей Аристовъ	1	1	1
5	Василій Ключевскій	1 хор.	1	1
	Петръ Петровъ	1	1	1
	Иванъ Вѣтринскій	1 отвѣч.	1	2
	Степанъ Андреевъ	1	1	1
	Василій Холмовскій	1 бол.	1	1
10	Алексѣй Архангельскій	1 отвѣч.	1	1
	Василій Добросердовъ	1 отвѣч.	1	1
	Андрей Виноградовъ	1	1	1
	Василій Богоявленскій	1 хор.	1	2
	Степанъ Алмазовъ	1	1	1
	Иванъ Врацкій	1 хор.	1	1
	Андрей Русановъ	1	1	1
	Николай Александровскій	1 отвѣч.	1	1
	Василій Сацердотовъ	1	1	1
	Павелъ Чадаевскій	1 мало отвѣч.	1	1
20	Иванъ Брегетовъ	1	1	1

И т. д. Въ 1-мъ разрядѣ — 21, въ 2-мъ — 33, въ 3-мъ — 16.

«Изъ Русской грамматики, въ продолжаніе сей трети, пройдено: управленіе словъ и сочетаніе предложеній; изъ Церковнаго устава — о часахъ простыхъ, о литургіи св. Іоанна Златоустаго и о службѣ повседневной при двухъ святыхъ по минеѣ; изъ Церковнаго пѣнія — прокимны воскресные осьми гласовъ, на литургіи Василія Великаго *Достойно и праведно есть* и задостойникъ — *О тебѣ радуется*, и на Преждеосвященной литургіи — *Да исправится молитва моя*. Учитель Андрей Львовъ».

Списокъ учениковъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища и состоящаго при немъ Причетническаго класса, составленный въ слѣдствіе внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ апрѣлѣ 1853 года.

№	Имена и прозванія учениковъ уѣзднаго училища.	Кто какихъ способностей?	Кто какого прилежанія?	Кто какихъ успѣховъ?	Кто какого поведенія?
	Средняго 2-го отдѣленія.				
	I.				
	Иванъ Архангельскій . . .	Очень хорошихъ			
2	Василій Ключевскій				
	Николай Мизеровскій . . .				
	Иванъ Вѣтринскій				
	Петръ Антониновъ				
	Василій Холмовскій				
	Петръ Петровъ				
	Андрей Аристовъ				
	Василій Богоявленскій . .				
10	Иванъ Вратскій	Хорошихъ			
	Алексѣй Архангельскій . .				
	Евграфъ Снѣжницкій . . .				
	Евфимъ Разумовъ				
	Иванъ Палладовъ				
	Николай Александровскій .				
	Андрей Русановъ				
	Иванъ Алгебровъ				
	Иванъ Тавлинскій				
	Ѳеоктистъ Тихомировъ . . .				
	II.				
20	Василій Палладовъ	Довольно хорошихъ			

И т. д. Въ 1-мъ разрядѣ — 19, въ 2-мъ — 40, въ 3-мъ — 11.

Въ высшемъ 2-мъ отдѣленіи первымъ ученикомъ записанъ Василій Маловскій; въ среднемъ 1-мъ отдѣленіи первымъ — Порфирій Гвоздевъ.

Вѣдомости объ ученикахъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища средняго 2-го отдѣленія за майскую треть 1853-го года:

а) по Священной и Русской исторіи и Греческому языку.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какъ успѣлъ			Кто какихъ способностей?	Кто какого прилежанія?
		по Священной исторіи.	по Греческому языку.	по Русской исторіи.		
	I.					
	Иванъ Архангельскій	1	1	1	Очень хорошихъ	
2	Василій Ключевскій	1	1	1		
	Николай Мизеровскій	1	1	1		
	Иванъ Вѣтринскій	1	1	1		
	Петръ Антонпновъ	1	1	1		
	Василій Холмовскій	1	1	1	Хорошихъ	
	Петръ Петровъ	1	1	1		
	Андрей Аристовъ	1	1	1		
	Василій Богоявленскій	1	1	1		
10	Иванъ Вратскій	1	1	1		
	Алексѣй Архангельскій	1	1	1		
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1	1		
	Евфимъ Разумовъ	1	1	1		
	Иванъ Палладовъ	1	1	1		
	Николай Александровскій	1	1	1		
	Андрей Русановъ	1	1	1		
	Иванъ Алгебровъ	1	1	1		
	Иванъ Тавлинскій	1	2	1		
	Ѳеоктистъ Тихомировъ	1	1	1		
	II.					
20	Василій Палладовъ	1	2	2	Довольно хорошихъ	

И т. д. Въ 2-мъ разрядѣ — 39, въ 3-мъ — 12.

Съ сими учениками пройдено: изъ Священной исторіи до кончины Моисея; изъ Русской исторіи до подданства Руси Монголамъ, изъ Греческой грамматики до втораго спряженія. Учитель Иванъ Успенскій.

б) по предметамъ Славянской грамматики и Ариѳметики.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Успѣхи		Прилежаніе.
		по Славянской грамматикѣ.	по Ариѳметикѣ.	
	I.			
	Иванъ Архангельскій	1	1	
2	Василій Ключевскій	1 хо	1 рошо	Прилежаніе оказывали очень усердное
	Николай Мизеровскій	1	1	
	Иванъ Вѣтринскій	1 хо	1 рошо	
	Петръ Антонишовъ	1	1	
	Петръ Петровъ	1 хо	1 рошо	
	Евфимъ Разумовъ	1 хо	1 рошо	
	Иванъ Палладовъ	1 хо	1 рошо	
	Степанъ Алмазовъ	1 отвѣч.	1	
10	Николай Александровскій	1	1	
	Василій Богоявленскій	1	1	
	Андрей Аристовъ	1 пор.	1	
	Иванъ Врацкій	1 хо	1 рошо	
	Алексѣй Архангельскій	1 дов.	1 хор.	Прилежаніе оказывали усердное
	Ѳеоктистъ Тихомировъ	1 дов.	1 хор.	
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1	
	Андрей Русановъ	1 дов.	1 хор.	
	II.			
	Иванъ Алгебровъ	2 дов. исправно	2	
	Василій Палладовъ	2	2	
20	Иванъ Никольскій	2	2	

И т. д. Въ 2-мъ разрядѣ — 35, въ 3-мъ — 18.

Въ сію треть ученики занимались изъ Славянской грамматики разборомъ словъ; изъ Ариѳметики пройдены 4 первоначальныя правила дробей. Учитель Павелъ Гомеровъ.

в) по предметамъ IV-го учителя.

№	Имена и прозванія учениковъ.	По Русской грамматикѣ.	По Церковному уставу.	По Церковному пѣнію.
	I.			
1	Василій Ключевскій	1	1	
	Николай Мизеровскій	1 хор.	1	
	Петръ Антониновъ	1	1	
	Иванъ Архангельскій	1 хор.	1	
	Иванъ Вѣтринскій	1	1 хор.	
	Василій Добросердовъ	1	1	
	Андрей Аристовъ	1 д. хор.	2	
	Степанъ Алмазовъ	1	1	
	Петръ Петровъ	1	1 отвѣч.	
10	Андрей Виноградовъ	1 отвѣч.	1	
	Алексѣй Архангельскій	1	1	
	Степанъ Андреевъ	1	1	
	Андрей Русановъ	1 дов. хор.	1 отв.	
	Евфимъ Разумовъ	1	1	
	Иванъ Полладовъ	1 отвѣч.	1	
	Василій Полладовъ	1	1	
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1	
	Николай Александровскій	1 хор.	2	
	Иванъ Врацкій	1	2 дуракъ	
20	Василій Холмовскій	1 бол.	2	

И т. д.

Въ продолженіе сей трети ученики сего отдѣленія приготовили: а) изъ Русской грамматики — словосочиненіе, б) изъ Церковнаго устава — о шестеричной и поліелейной службѣ, и в) изъ Церковнаго пѣнія — ирмосы на 8 гласовъ. Учитель Андрей Львовъ.

Годичная вѣдомость объ ученикахъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища средняго 2-го отдѣленія за 1852/53 учебный годъ.

№	Имена и прозванія учениковъ съ показаніемъ именъ и званія ихъ родителей.	Лѣта отъ рожденія.	Время вступленія въ училище.	Кто какого поведенія.	Кто какихъ способностей, прилежанія и успѣховъ?	Кто куда выбылъ.	Кто на какомъ содержаніи.
	Перваго разряда:						
1	Василій Ключевскій, Городищскаго уѣзда села Можаровки умершаго свящ. Іосифа Ключевскаго сынъ	12	1851 сен. 17	Очень хорошаго	Очень хорошихъ	—	На полномъ казенномъ
	Иванъ Архангельскій, Чембарскаго уѣзда села Сентяпина свящ. Василія Архангельскаго сынъ . . .	13	1850 сен. 17			—	На своемъ
	Василій Холмовскій, Мокшанскаго уѣзда села Роголикина свящ. Василія Александрова сынъ	14	1849 — 12			—	
	Николай Мизеровскій, Пензенскаго уѣзда села Лебедевки діакона Ивана Исакова сынъ	15	1850 — 29			—	
	Петръ Антониновъ, Городищскаго уѣзда села Трофимовки пономаря Андрея Антонинова сынъ	13	1849 — 9			—	
	Василій Богоявленскій, города Чембара умершаго свящ. Якова Богоявленскаго сынъ	11	1851 — 11			—	На окладѣ хора его преосвященства
	Николай Александровскій, Керенскаго уѣзда села Поливанова діакона Александра Александровскаго сынъ	14	1849 — 13			—	
	Иванъ Вѣтрянскій, Тамбовской епархіи города Спасска Спасопреображенской церкви діакона Петра Вѣтрянскаго сынъ.	13	1849 — 20			—	На своемъ
	Андрей Русановъ, Саранской Троицкой церкви умершаго дьячка Василія Никитина сынъ	15	1848 — 25	Очень хорошаго	Хорошихъ	—	На полномъ казенномъ
10	Евграфъ Снѣжницкій, Саранскаго уѣзда села Атемара дьячка Константина Яковлева сынъ	14	1849 — 27			—	На половинномъ казенномъ
	Петръ Петровъ, Инсарскаго уѣзда села Ивановки пономаря Игнатія Петрова сынъ	16	1848 — 6			—	На своемъ
	Алексѣй Архангельскій, Чембарскаго уѣзда села Сентяпина свящ. Василія Архангельскаго сынъ . .	12	1850 — 12			—	

№	Имена и прозванія учениковъ съ показаніемъ именъ и званія ихъ родителей.	Лѣта отъ рожденія.	Время вступленія въ училище.	Кто какого поведенія.	Кто какихъ способностей, прилежанія и успѣховъ?	Кто куда выбылъ.	Кто на какомъ содержаніи.
	Иванъ Вратскій, Чембарскаго уѣзда села Паима умершаго дьячка Ивана Евсигнеева сынъ	13	1849 окт. 3	Очень хорошаго	Хорошихъ	—	На полномъ казенномъ
	Иванъ Алгебровъ, Городищскаго уѣзда села Собанова умершаго свящ. Григорія Алгеброва сынъ	11	1850 сент. 13			—	На половинномъ казенномъ
	Иванъ Никольскій, Пензенскаго уѣзда села Безсоновки пономаря Дмитрія Никольскаго сынъ . . .	12	1850 — 29			—	На своемъ
	Василій Генерозовъ, Саратовской епархіи Кузнецкаго уѣзда села Экзарки діакона Петра Генерозова сынъ	13	1850 — 25			—	
	Иванъ Тавлинскій, Саранскаго уѣзда села Салмы дьячка Евграфа Тавлинскаго сынъ	12	1850 — 6			—	На окладѣ хора его преосвященства
	Василій Палладовъ, } Городищскаго у.	11	1849 — 16			—	
	Иванъ Палладовъ, } села Пильмина	13	1849 — 16			—	
20	свящ. Михаила Палладова дѣти Андрей Аристовъ, Городищскаго уѣзда села Аристовки свящ. Іоанна Аристова сынъ	14	1850 — 7			—	На своемъ.

И т. д. Въ 1-мъ разрядѣ — 22, во 2-мъ — 38, въ 3-мъ — 10.

Въ поданныхъ ректору училищнымъ инспекторомъ и его помощникомъ «спискахъ учениковъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища, своимъ примѣрнымъ благонравіемъ обратившихъ на себя особенное наше вниманіе», читаемъ по среднему 2-му отдѣленію:

а) за время съ генваря по апрѣль 1853 года:

И. Архангельскій, П. Антониновъ, П. Александровскій, В. Ключевскій, Н. Мизеровскій, А. Русановъ, А. Дмитріевскій, В. Генерозовъ, А. Діалектовъ — кротки, внимательны и усердны къ исполненію обязанностей ученика.

б) въ продолженіе мая, іюня и іюля с. г.:

В. Ключевскій, П. Архангельскій, Н. Александровскій, В. Палладовъ, И. Палладовъ, В. Генерозовъ — очень кротки и внимательны къ обязанностямъ ученика.

Въ «спискѣ учениковъ на 1-й недѣлѣ св. Четыредесятницы 1853 года исповѣдывавшихся въ Пензенской градской Духосошественской церкви и причастившихся въ таковой же Николаевской значится и В. Ключевскій (кромѣ него изъ средняго 2-го отдѣленія еще 3).

1853 г. сентябрь — іюль 1854 г.

Въ «росписаніи денежнаго пособія бурсакамъ и полубурсакамъ по Пензенскому духовному уѣздному училищу слѣдующаго имъ на содержаніе во 2-й половинѣ сего 1853 года» въ числѣ учениковъ средняго отдѣленія, «состоящихъ на 15 руб. сер. окладѣ», значится:

Василію Ключевскому . . . 5 руб. (получившихъ таковое пособіе было еще 3 изъ этого отдѣленія).

Въ вѣдомости по поводу этихъ выдачъ значится таже отмѣтка, что и выше (стр. 18), а именно: «Василій Ключевскій, Городищскаго уѣзда села Можаровки умершаго священника Іосифа Ключевскаго сынъ, 12 лѣтъ», очень хорошихъ (успѣховъ), мать съ малолѣтнею дочерью живетъ въ здѣшнемъ городѣ своимъ домомъ».

Списки учениковъ Пензенскаго духовнаго уѣзднаго училища средняго 2-го отдѣленія за сентябрь и октябрь мѣсяцы 1853 года.

а) по Катихизису и Латинскому языку.

I.

1. Василій Ключевскій.
Иванъ Архангельскій.
Василій Холмовскій.
Николай Мизеровскій.
Андрей Русановъ.
Иванъ Вѣтринскій.
Алексѣй Архангельскій.
Евграфъ Снѣжницкій.
Василій Генерозовъ.
10. Андрей Аристовъ.
Иванъ Никольскій.
Евфимъ Разумовъ.
Петръ Петровъ.
Петръ Антониновъ.
Иванъ Алгебровъ.
Иванъ Палладовъ.
Алексѣй Діалектовъ.
Василій Палладовъ.
Николай Александровскій.
20. Василій Богоявленскій.

И т. д. Въ 1-мъ разрядѣ 21, во 2-мъ — 29, въ 3-мъ — 15. Всѣхъ учениковъ 65.

Учитель Латинскаго языка Андрей Любомудровъ.

На верху рукою о. ректора: декабря 9 1853. Испытаніе по сему было 15 декабря.

б) по Священной и Русской исторіи и Греческому языку.

I.

1. Василій Ключевскій.
Иванъ Архангельскій.
Николай Мизеровскій.
Иванъ Вѣтринскій.
Петръ Антонимовъ.
Василій Холмовскій.
Иванъ Вратскій.
Евфимъ Разумовъ.
Петръ Петровъ.
10. Евграфъ Снѣжницкій.
Алексѣй Архангельскій.
Николай Александровскій.
Андрей Аристовъ.
Иванъ Палладовъ.
Андрей Русановъ.
Степанъ Андреевъ.
Иванъ Никольскій.
Василій Палладовъ.
Ѳеоктистъ Тихомировъ.
20. Иванъ Алгебровъ,

И т. д. Въ 1-мъ разрядѣ — 21, во 2-мъ — 34, въ 3-мъ — 10. Всѣхъ учениковъ 65.

Съ сими учениками пройдено: 1) изъ Священной исторіи до плѣненія Вавилонскаго, 2) изъ Русской исторіи до Іоанна III, 3) изъ Греческой грамматики до причастій. Сверхъ сего ученики занимаемы были переводами съ греческаго языка на русскій и съ русскаго языка на греческій. Учитель Иванъ Успенскій.

На верху рукою о. ректора: декабря 9 1853. Испытаніе по сему было 15 декабря.

в) по Русской грамматикѣ, Церковному уставу и Церковному пѣнію.

I.

1. Василій Ключевскій.
Николай Мизеровскій.
Иванъ Архангельскій.
Андрей Виноградовъ
Василій Добросердовъ.
Андрей Русановъ.
Иванъ Врацкій.
Андрей Аристовъ.
Петръ Петровъ.
10. Степанъ Алмазовъ.
Степанъ Андреевъ.
Василій Холмовскій.
Иванъ Вѣтринскій.
Петръ Антонимовъ.
Иванъ Полладовъ.
Василій Полладовъ.
Евфимъ Разумовъ.
Алексѣй Архангельскій.
Алексѣй Дмитревскій.
20. Ѳеоктистъ Тихомировъ.

И т. д. Въ 1-мъ разрядѣ — 23, во 2-мъ — 28, въ 3-мъ — 14.

Въ сентябрѣ и октябрѣ съ учениками средняго отдѣленія пройдено: изъ Русской грамматики — изъ первой части о *буквахъ* и о *видахъ глаголовъ*, изъ второй части повторено *сочетаніе словъ*, изъ третьей части пройдено все произношеніе словъ; изъ Церковнаго устава — о *бдѣнной службѣ* и частію о *предпразднствахъ* и *попразднствахъ* въ простые седмичные дни. Учитель Андрей Львовъ.

На верху рукою о. ректора: декабря 9 1853. Испытаніе по сему было 15 декабря.

Вѣдомости объ ученикахъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища средняго 2-го отдѣленія за сентябрьскую треть 1853 года.

а) по Священной и Русской исторіямъ и Греческому языку.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какъ успѣлъ			Кто какихъ способностей	Кто какого прилежанія
		По Священной исторіи.	По Русской исторіи.	По Греческому языку.		
	I.					
1	Василій Ключевскій	1	1	1 хор.	Очень хорошихъ	
	Иванъ Вѣтринскій	1	1	1		
	Николай Мизеровскій	1	1	1		
	Василій Холмовскій	1	1	1		
	Иванъ Архангельскій	1	1	1		
	Иванъ Вратскій	1	1	1		
	Евфимъ Разумовъ	1	1 хор.	1		
	Петръ Петровъ	1	1	1		
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1	1		
10	Андрей Русановъ	1 отв.	1	1		
	Андрей Аристовъ	1	1 хор.	1	Хорошихъ	
	Петръ Антониновъ	1	1	1		
	Алексѣй Архангельскій	1	1	1		
	Николай Александровскій . .	1	1 бол.	1		
	Иванъ Палладовъ	1 отв.	1	1		
	Иванъ Никольскій	1	1	1		
	Василій Палладовъ	1	1	1		
	Ѳеоктистъ Тихомировъ	1	1	1		
	Иванъ Алгебровъ	1 читалъ твердо	1	1		
	II.					
20	Степанъ Андреевъ	1	2	1	Довольно хорошихъ	

И т. д. Во 2-мъ разрядѣ — 33, въ 3-мъ — 13.

Съ сими учениками пройдено: изъ Священной исторіи до плѣненія Вавилонскаго, изъ Русской исторіи — до Іоанна III, изъ Греческой грамматики до причастій. Сверхъ сего ученики занимаемы были переводомъ съ греческаго языка на русскій и съ русскаго языка на греческій. Учитель Иванъ Успенскій.

На верху рукою о. ректора: декабря 9 1853 г. Испытаніе по сему производимо было декабря 15.

б) по предметамъ Ариѳметики и Славянской грамматики.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Успѣхи	
		По Ариѳметикѣ.	По Славянской грамматикѣ.
	I.		
1	Василій Ключевскій	1	1
	Николай Мизеровскій	1	1
	Иванъ Архангельскій	1	1
	Иванъ Вѣтринскій	1	1
	Петръ Петровъ	1	1
	Иванъ Врацкій	1	1
	Алексѣй Архангельскій	1	1
	Евфимъ Разумовъ	1	1
	Иванъ Палладовъ	1	1
10	Андрей Русановъ	1	1
	Ѳеоктистъ Тихомировъ	1	1
	Иванъ Никольскій	1	1
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1
	Василій Палладовъ	1	1
	Василій Богоявленскій	1	1
	Василій Холмовскій	1	1
	Петръ Антониновъ	боленъ	въ домѣ
	II.		
	Андрей Аристовъ	2	1
	Николай Александровскій	2	2
20	Иванъ Алгебровъ	2	2

II т. д. Во 2-мъ разрядѣ — 31, въ 3-мъ — 17.

Изъ Ариѳметики пройдено до десятичныхъ дробей. Славянская грамматика пройдена вся. Учитель Павелъ Гомеровъ.

На верху рукою о. ректора: декабря 9 1853. Испытаніе по сему производимо было декабря 15.

в) по Русской грамматикѣ, Церковному уставу и Церковному пѣнію.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Успѣхи учениковъ		
		По Русской грамматикѣ.	По Церковному уставу.	По Церковному пѣнію.
	1.			
1	Василій Ключевскій	1	1	—
	Николай Мизеровскій	1	1	—
	Иванъ Архангельскій	1	1	—
	Иванъ Вѣтринскій	1 хор.	1	—
	Петръ Петровъ	1	1	—
	Василій Добросердовъ	1	1	—
	Андрей Аристовъ	1	1	—
	Андрей Русановъ	1	1	—
	Степанъ Алмазовъ	1	1	—
10	Степанъ Андреевъ	1 хор.	1	—
	Андрей Виноградовъ	1	1	—
	Евфимъ Разумовъ	1 хор.	1	—
	Василій Холмовскій	1	1	—
	Петръ Антонцовъ	1	1	—
	Иванъ Палладовъ	1	1	—
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1	—
	Алексѣй Архангельскій	1	1	—
	Василій Палладовъ	1	1	—
	Иванъ Никольскій	1 твердо	1	—
20	Алексѣй Дмитріевскій	1	1	—

И т. д. Во 2-мъ разрядѣ — 28, въ 3-мъ — 17.

Изъ Русской грамматики повторено словосочиненіе; при этомъ повтореніи ученики были занимаемы практическимъ разборомъ предложеній. — *Изъ Церковнаго устава* пройдено о бдѣнной службѣ святому и службѣ препраздственной и попраздственной въ простые седмичные дни. Учитель Андрей Львовъ.

На верху рукою о. ректора: декабря 9 1853. Испытаніе по сему производимо было декабря 15.

Въ «спискѣ учениковъ Пензенскаго духовнаго уѣзднаго училища и состоящаго при немъ Причетническаго класса, замѣченныхъ въ продолженіе сентября и октября мѣсяцевъ сего 1853 года съ одобрительной и неодобрительной стороны инспекціей училища», читаемъ:

По Среднему отдѣленію:

Василій Ключевскій.
Евграфъ Снѣжницкій.
Иванъ Палладовъ.
Алексѣй Димитріевскій
Петръ Снѣжницкій.
Василій Генерозовъ.

} Кротки и отлично-прилежны къ классу.

Ѳеоктистъ Тихомировъ. Очень скроменъ и занятливъ.

Списки учениковъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища за генварскую треть 1854 года:
а) по предметамъ 1-го учителя.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Успѣхи		Способности.	Прилежаніе.	Поведеніе.
		По Катихизису.	По Латынѣ.			
	1.					
1	Василій Ключевскій	1 оч. хор.	1 хор.	Очень хорошихъ	Очень хорошихъ	Очень хорошихъ
	Иванъ Архангельскій	1 хор.	1 хор.			
	Иванъ Вѣтринскій	1 пер.	1 хор.			
	Василій Генерозовъ	1 отв.	1 хор.			
	Николай Мизеровскій	1 бойко перев.	1 хор. оч.			
	Димитрій Мичкасскій	1 хор.	1 хор.			
	Иванъ Никольскій	1 не такъ-то	1 хорошо			
	Андрей Аристовъ	1 пер.	1 хор.			
	Евграфъ Снѣжницкій	1 пер.	1 хор.			
10	Андрей Русановъ	1 д. хор.	1 отв.	Хорошихъ	Хорошихъ	
	Алексѣй Архангельскій	1 отвѣч.	1 перевод.			
	Иванъ Палладовъ	1 чит. пл. пер. вѣр.	1 отвѣч.			
	Василій Палладовъ	1	1			
	Николай Александровскій . .	1	1 бол.			
	Евѳимъ Разумовъ	1	1			
	Василій Богоявленскій	1 бол.	1			
	Иванъ Алгебровъ	1	1			
	Петръ Антониновъ	1 дов.	1 хорошо			
	Иванъ Врацкій	1 отв.	1 дост.			
20	Василій Холмовскій	1	1			

И т. д.

Съ сими учениками пройдено: а) изъ Пространнаго катихизиса введеніе въ катихизисъ, до ученія о Священномъ писаніи въ особенности, и о таинствахъ: причащеніи, покаяніи, священствѣ, бракѣ и елеосвященіи; б) изъ Латинской грамматики объ именахъ прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ; изъ Латинскаго синтаксиса о причастіяхъ и дѣепричастіяхъ. Учитель Андрей Любомудровъ.

б) по предметамъ 2-го учителя.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какъ успѣлъ: По Священной исторіи.	По Русской исторіи.	По Греческому языку.	Кто какихъ способностей?	Кто какого прилежанія?
	I.					
1	Василій Ключевскій	1 оч. хорошо	1 хорошо	1	Весьма хорошихъ	
	Иванъ Вѣтринскій	1	1 хорошо	1 отвѣч.	Очень хорошихъ	
	Андрей Аристовъ	1	1 отв.	1		
	Василій Холмовскій	1 твердо	1	1 отвѣч.		
	Иванъ Архангельскій . . .	1	1 хорошо	1	Хорошихъ	Очень хорошаго
	Николай Мизеровскій . . .	1	1 хорошо	1 хорош.		
	Иванъ Вратскій	1 хорошо	1	1	Хорошихъ	Хорошаго
	Петръ Антониновъ	1	1 хорошо	1		
	Евграфъ Снѣжницкій . . .	1	1	1 отвѣч.		
10	Дмитрій Мичкасскій	1 хорошо	1	1 хорош.		
	Андрей Русановъ	1	1 твердо	1		
	Евфимъ Разумовъ	1	1	1 отвѣч.		
	Иванъ Палладовъ	1	1 отвѣч.	1		
	Петръ Петровъ	1	1	1 отвѣч.		
	Иванъ Никольскій	1 хорошо	1	1		
	Василій Палладовъ	1	1	1 отвѣч.		
	Василій Генерозовъ	1	1 хорошо	1		
	Николай Александровскій .	1	1 бол.	1		
	Ософистъ Тихомировъ . . .	1 твердо	1	1 хорош.		
20	Иванъ Алгебровъ	1	1 отв.	1		

И т. д.

Съ сими учениками изъ Священной исторіи повторено съ исхода Израильтянъ изъ Египта до плѣненія Вавилонскаго, изъ Русской исторіи пройдено съ Іоанна III до Самозванцевъ, изъ Греческой грамматики повторяемы были спряженія глаголовъ. Сверхъ сего ученики занимаемы были переводомъ съ греческаго языка на русскій и съ рускаго на греческій. Учитель Иванъ Успенскій.

На верху рукою о. ректора: марта 20 1854.

б) по предметамъ III учителя.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Успѣхи		
		По Славянской грамматикѣ.	По Ариѳметикѣ.	
	I.			
1	Василій Ключевскій	1 хорошо	1	
	Иванъ Вѣтринскій	1 отв.	1	
	Иванъ Архангельскій	1	1 Задачу рѣшилъ правильно	
	Николай Мизеровскій	1	1	
	Иванъ Вратскій	1	1	
	Петръ Антониновъ	1	1 отвѣч. бойко	
	Евфимъ Разумовъ	1	1	
	Василій Холмовскій	1	1 отв. оч. хорошо	
	Дмитрій Мичкасскій	1 съ ошиб.	1 отв.	
10	Андрей Русановъ	1	1	
	Ѳеоктистъ Тихомировъ	1	1 отв. живо	
	Иванъ Палладовъ	1	1 отвѣч.	
	Степанъ Андреевъ	1	1	
	Иванъ Никольскій	1	1	
	Василій Палладовъ	1 отв.	1 хорошо	
	Алексѣй Дмитревскій	1	1 отв.	
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1 оч. хорошо	
	Петръ Петровъ	1	1	
	Степанъ Алмазовъ	1	1	
20	Василій Добросердовъ.	1	1	

И т. д.

Славянская грамматика съ сими учениками пройдена вся, изъ Ариѳметики пройдено до степеней чиселъ. Учитель Павелъ Гомеровъ.

На верху рукою о. ректора: марта 20 1854.

г) по предметамъ IV учителя.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какъ успѣлъ по:		
		Русской грамматикѣ	Церковному уставу.	Церковному пѣнію.
	Перваго разряда:			
1	Василій Ключевскій	1 хорошо	1 отвѣч.	1
	Иванъ Архангельскій	1 оч. хорошо	1 отвѣч.	1
	Иванъ Вѣтринскій	1 отв. хорошо	1	2
	Николай Мизеровскій	1 отвѣч.	1	1
	Евграфъ Снѣжницкій	1 отв. оч. хорошо	1	2
	Иванъ Никольскій	1 хорошо	1	2
	Андрей Русановъ	1	1 отвѣч.	2
	Алексѣй Архангельскій	1 хорошо	1	1
	Иванъ Палладовъ	1	1	2
10	Дмитрій Мичкасскій	1 отвѣч. хорошо	1	2
	Иванъ Врацкій	1	1 не худо	1
	Петръ Петровъ	1 отвѣч. таки	1	1/2
	Андрей Аристовъ	1 скл. ошиб.	1 читалъ	2
	Евфимъ Разумовъ	1 отв. хорошо	1	1/2
	Василій Палладовъ	1 отв. дов. хорошо	1 не худо	2
	Петръ Антониновъ	1	1	2
	Иванъ Алгебровъ	1	1 читалъ	1
	Василій Холмовскій	1 отвѣч.	1	1
	Степанъ Андреевъ	1 отв. хорошо	1	1
20	Василій Богоявленскій	1 разбирал.	1	1 пѣлъ

И т. д.

Съ этими учениками пройдено: изъ Русской грамматики о сложныхъ предложеніяхъ; изъ Церковнаго устава о полулелейной и бдѣнной службѣ; изъ Нотнаго обихода прмосы на Рождество Богородицы.
Учитель Степанъ Мичкасскій.

На верху рукою о. ректора: марта 20 1854.

Въ «спискѣ учениковъ 2-го Средняго отдѣленія, отличившихся наиболѣе своимъ поведеніемъ», за январь и февраль:

Василій Ключевскій.
Иванъ Архангельскій.
Василій Генерозовъ.
Иванъ Палладовъ.
Петръ Снѣжницкій.

} Кротки и внимательны въ классѣ.

На верху рукою о. ректора: марта 3 1854. Къ свѣдѣнію....

Вѣдомости за майскую треть 1854 года.

а) по Катихизису и Латинскому языку.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Лѣта отъ рожденія	Время вступленія въ училище.	Успѣхи по Катихизису.	Успѣхи по Латынѣ.	Кто какихъ способностей?	Кто какого прилежанія?	Кто какого поведенія?	Кто на какомъ содержаніи.
	I.								
1	Василій Ключевскій свящ.	13	1851 сент. 17	1	1 ушел.	Очень хорошихъ	Очень хорошаго	Очень хорошаго.	На бурсачномъ
	Иванъ Архангельскій свящ.	14	1850 окт. 12	1 удов	1 летв.				На отцовскомъ
	Иванъ Вѣтринскій діакон.	14	1849 — 20	1 похв	1 альн.				
	Дмитрій Мичкасскій свящ.	13	1850 — 11	1 хо	1 рошо				
	Евфимъ Разумовъ свящ. .	13	1851 окт. 2	1 удов	1 летв.				
	Василій Генерозовъ діакон.	14	1850 окт. 10	1 похв	1 альн.				
	Андрей Аристовъ свящ. .	15	1850 — 7	1 хо	1 рошо				
	Иванъ Никольскій попом.	13	1850 — 29	1 хо	1 рошо	Хорошихъ	Хорошаго	Хорошаго	На бурсачномъ
	Евграфъ Снѣжницкій дьяч.	15	1849 — 27	1 хо	1 рошо				
10	Николай Мизеровскій діак.	16	1850 — 29	1 от	1 вѣч.				На отцовскомъ
	Иванъ Палладовъ свящ. .	14	1849 — 16	1 хо	1 рошо				
	Петръ Антониновъ попом.	14	1849 — 9	1 доста	1 точн.				
	Василій Палладовъ свящ.	12	1849 — 16	1 хо	1 рошо				
	Алексѣй Архангельскій св.	13	1850 окт. 12	1 от	1 вѣч.				
	Андрей Русановъ дьяческ.	16	1848 — 25	1 хо	1 рошо	Хорошихъ	Очень хорошаго	Очень хорошаго	На бурсачномъ
	Василій Холмовскій свящ.	15	1849 — 14	1 похв	1 альн.				На отцовскомъ
	Николай Александровскій діаконскій	15	1849 — 13	1 дов.	1 хор.	Хорошаго	Хорошаго	Хорошаго	На окладѣ хора его преосвящ.
	Петръ Петровъ попом. . .	17	1848 — 6	1 учи	1 лся				На отцовскомъ
	Иванъ Алгебровъ свящ. . .	12	1850 — 13	1 хо	1 рошо				На бурсачномъ
20	Василій Богоявленскій св.	12	1851 — 11	1 хо	1 рошо				На окладѣ хора его преосвящ.

И т. д.

Учитель Латинскаго языка Андрей Любомудровъ.

б) по Священной и Русской исторіямъ и Греческому языку.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какъ успѣлъ. по Священной исторіи.	по Русской исторіи.	по Греческому языку.	Кто какихъ способностей.	Кто какого прилежанія.
	I.					
1	Василій Ключевскій	1 по	1 хваль	1 но	Весьма хорошихъ	
	Иванъ Вѣтринскій	1 оч.	1 хо	1 р.		
	Иванъ Архангельскій	1 удо	1 влет	1 вор.	Очень хорошихъ	
	Дмитрій Мичкасскій	1	1 хо	1 р.		
	Андрей Аристовъ	1	1 похва	1 льно		
	Николай Мизеровскій	1 удовле	1 твор	1 хор.		
	Евѳимъ Разумовъ	1 отчет	1 ливо	1 хор.		
	Иванъ Никольскій	1	1 хо	1 р.		
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1 хо	1 р.		
10	Василій Генерозовъ	1 хор.	1	1 отвѣч.		
	Иванъ Палладовъ	1 твердо	1	1 отвѣч.		
	Петръ Антонимовъ	1	1 хо	1 р.		
	Василій Палладовъ	1	1 дов.	1 хор.	Хорошихъ	
	Алексѣй Архангельскій	1 дов.	1 хор.	1 хор.		
	Василій Холмовскій	1 твер	1 до	1 дов. хор.		
	Петръ Петровъ	1 хо	1 р.	1 отвѣч.		
	Иванъ Алгебровъ	1 дов.	1 поря	1 дочно		
	Николай Александровскій . .	1 дов.	1 пор.	1 плохо		
	Андрей Русаповъ	1 твердо	1	1 хор.		
20	Иванъ Вратскій	1	1 дов.	1 хор.		

И т. д.

Съ сими учениками изъ Священной исторіи пройдено до Рождества Спасителя, изъ Русской исторіи повторено до временъ Самозванцевъ, изъ Греческой грамматики — до 2-й части Словосочиненія. Сверхъ сего ученики занимаемы были переводомъ съ греческаго языка на русскій и съ русскаго на греческій. Учитель Иванъ Успенскій.

в) по предметамъ Ариѳметики и Славянской грамматики.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Успѣхи	
		по Ариѳметикѣ.	по Славянской грамматикѣ.
	I.		
1	Василій Ключевскій	1	1
	Николай Мизеровскій	1	1
	Иванъ Вѣтринскій	1	1
	Иванъ Архангельскій	1	1
	Иванъ Никольскій	1	1
	Андрей Аристовъ	1	1
	Петръ Антониновъ	1	1
	Дмитрій Мичкасскій	1	1
	Андрей Русановъ	1	1
10	Евфимъ Разумовъ	1	1
	Иванъ Палладовъ	1	1
	Василій Холмовскій	1	1
	Алексѣй Архангельскій	1	1
	Петръ Петровъ	1	1
	Василій Палладовъ	1	1
	Иванъ Врацкій	1	1
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1
	Степанъ Андреевъ	1	1
	II.		
	Ѳеоктистъ Тихомировъ	1	1
20	Алексѣй Дмитревскій	1	2

И т. д.

Учитель Павелъ Гомеровъ.

в) по успѣхамъ въ знаніи Русской грамматики, Церковнаго устава и Церковнаго пѣнія.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какъ успѣлъ по:			
		Русской грамматикѣ.	Церковному уставу.	Церковному пѣнію.	
	I.				
1	Василій Ключевскій	1	1	1	
	Иванъ Архангельскій.	1	1	1	
	Иванъ Вѣтринскій	1	1	2	
	Андрей Аристовъ.	1	1	1/2	
	Евфимъ Разумовъ.	1	1	1	
	Дмитрій Мичкасскій	1	1	2	
	Иванъ Никольскій	1	1	2	
	Евграфъ Снѣжницкій.	1	1	2	
	Николай Мизеровскій.	1	1	1/2	
10	Василій Генерозовъ.	1	1	2	
	Иванъ Палладовъ.	1	1	1/2	
	Петръ Антониновъ	1	1	2	
	Василій Палладовъ.	1	1	2	
	Алексѣй Архангельскій	1	1/2	1/2	
	Андрей Русановъ.	1	1	1/2	
	Василій Холмовскій	1	1	1	
	Николай Александровскій.	1	1/2	1/2	
	Петръ Петровъ	1	1	1/2	
	Иванъ Алгебровъ.	1	1/2	2	
20	Василій Богоявленскій.	1	1/2	1	

И т. д.

Съ этими учениками изъ Русской грамматики повторено объ управленіи словъ; изъ Церковнаго устава — о повседневной службѣ. Учитель Степанъ Мичкасскій.

Въ «спискѣ учениковъ, отличившихся своимъ благоповеденіемъ» за май:

Средняго 2-го отдѣленія.

Василій Ключевскій.
Дмитрій Мичкасскій.
Иванъ Вѣтринскій.
Евфимъ Разумовъ.
Иванъ Палладовъ.
Василій Генерозовъ.

} Отличаются особеннымъ усердіемъ къ классу и богослуженію.

На верху рукою о. ректора: Іюня 3 1854. Къ свѣдѣнію.

Списокъ учениковъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища, составленный въ слѣдствіе внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ и іюлѣ сего 1854-го года съ показаніемъ назначенія ихъ на слѣдующій учебный курсъ.

4. Средняго 2-го отдѣленія.

А. Оказавшіеся способными и достойными къ поступленію въ высшее отдѣленіе.

Оказавшіе успѣхи очень хорошіе:

1. Василій Ключевскій.
Иванъ Архангельскій.
Иванъ Вѣтринскій.
Дмитрій Мичкасскій.
Евфимъ Разумовъ.
Василій Генерозовъ.
Андрей Аристовъ.
Иванъ Никольскій.
Евграфъ Снѣжницкій.
10. Николай Мизеровскій.
Иванъ Палладовъ.
Василій Палладовъ.
Петръ Антониновъ.
Алексѣй Архангельскій.
Андрей Русановъ.
Василій Холмовскій.
Николай Александровскій.
Петръ Петровъ.
Иванъ Алгебровъ.
20. Василій Богоявленскій.

И т. д. Всѣхъ 41, послѣдніе 21 оказали «успѣхи хорошіе и благонадежные». Оставлено въ томъ же классѣ 10. Къ продолженію ученія неспособныхъ и потому переведенныхъ въ Причетническій классъ — 14.

Годичная вѣдомость объ ученикахъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища Средняго 2-го отдѣленія за 1853—54 учебный годъ.

№	Имена и прозванія учениковъ съ показаніемъ именъ и званія ихъ родителей.	Лѣтъ отъ рожденія.	Время вступленія въ училище.	Кто какого поведенія.	Кто какихъ способностей, прилежанія и успѣховъ?	Кто куда выбылъ?	Кто на какомъ содержаніи.
	Перваго разряда:						
1	Василій Ключевскій, Городищскаго уѣзда села Можаровки умершаго священника Іоанна (sic) Ключевскаго сынъ.	13	1851 сент. 17	Очень хорошаго	Очень хорошихъ	Въ высшее отдѣленіе	На полномъ казенномъ
	Иванъ Архангельскій, Чембарскаго уѣзда села Сентянина священника Василія Архангельскаго сынъ	14	1850 — 17				На своемъ
	Иванъ Вѣтринскій, Тамбовской епархіи города Спасска Преображенской церкви діакона Петра Вѣтринскаго сынъ.	14	1849 — 20				
	Ефимъ Разумовъ, Нижеломовскаго уѣзда села Лещинаго священника Василія Разумова сынъ	13	1851 окт. 2				
	Василій Генерозовъ, Саратовской епархіи Кузнецкаго уѣзда села Экзарки діакона Петра Генерозова сынъ	14	1850 сент. 25				
	Андрей Аристовъ, Городищскаго уѣзда села Аристовки священника Іоанна Аристова сынъ . .	15	1850 — 7				
	Иванъ Никольскій, Пензенскаго уѣзда села Безсоновки пономаря Дмитрія Никольскаго сынъ. . .	13	1850 — 29				
	Евграфъ Спѣжницкій, Саранскаго уѣзда села Атемара дьячка Константина Яковлева сынъ	15	1849 — 27	Хорошаго	Хорошихъ	Въ высшее отдѣленіе	На половин. казенномъ
	Николай Мизеровскій, Пензенскаго уѣзда села Лебедевки діакона Ивана Исакова сынъ . . .	16	1850 — 29				На своемъ
10	Иванъ Палладовъ 14 Василій Палладовъ 12 } Городищскаго уѣзда села Ильманя священ.		1849 — 16				
	Михаила Палладова дѣти . . .						
	Петръ Антониновъ, Городищскаго уѣзда села Трофимовки пономаря Андрея Антонинова сынъ.	14	1849 — 9				

№	Имена и прозванія учениковъ съ показаніемъ именъ и званія ихъ родителей.	Лѣта отъ рожденія.	Время вступленія въ училище.	Кто какого поведенія.	Кто какихъ способностей, прилежанія и успѣховъ?	Кто куда выбылъ?	Кто на какомъ содержаніи.
	Алексѣй Архангельскій, Чембарскаго уѣзда села Сентяпина священника Василія Архангельскаго сынъ	13	1850 сент. 12	Хорошаго	Хорошихъ	Въ высшее отдѣленіе	На своемъ
	Андрей Русановъ, Саранской Троицкой церкви умершаго дьячка Василія Никитина сынъ	16	1848 — 25				На полномъ казенномъ
	Василій Холмовскій, Мокшанскаго уѣзда села Рогожкина священника Василія Александрова сынъ	15	1849 — 12				На своемъ
	Николай Александровскій, Керенскаго уѣзда села Поливанова діакона Александра Александровскаго сынъ	15	1849 сент. 13				На окладѣ хора его преосвящен.
	Петръ Петровъ, Инсарскаго уѣзда села Ивановки пономаря Игнатія Иванова сынъ	15	1848 — 6				На своемъ
	Иванъ Алгебровъ, Городищскаго уѣзда села Сабанова умершаго священника Григорія Алгеброва сынъ.	12	1850 — 13				На полномъ казенномъ
	Василій Богоявленскій, города Чембара умершаго священника Якова Богоявленскаго сынъ . .	12	1851 — 11				
	Втораго разряда:						
20	Иванъ Врацкій, Чембарскаго уѣзда села Паима умершаго дьячка Ивана Евсигнеева сынъ.	14	1849 окт. 3				

И т. д.

Въ «Спискѣ казеннокоштныхъ учениковъ» числятся въ числѣ состоящихъ на 15 р. сер. окладѣ.

Средняго отдѣленія:

Иванъ Аполлоновъ	3	руб.	75	коп.
Василій Ключевскій	3	»	75	»
Алексѣй Виртуозовъ	3	»	75	»
Степанъ Бѣляевъ	3	»	75	»

Высшее отдѣленіе 1854 г. сентябрь — іюль 1855 г.

Списокъ учениковъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища по 2-мъ классамъ, отличившихся въ продолженіе сентября и октября мѣсяцевъ сего 1854-го года своими успѣхами по предметамъ 1-го учителя.

1. Вышшаго отдѣленія:
   Василій Ключевскій.
   Дмитрій Мичкасскій.
   Василій Богомудровъ.
   Иванъ Архангельскій.
   Евѳимъ Разумовъ.
   Иванъ Вѣтринскій.
   Евграфъ Снѣжницкій.
   Василій Генерозовъ.

Въ продолженіе сентября и октября мѣсяцевъ пройдено:
1) изъ Пространнаго катихизиса: а) съ учениками вышшаго отдѣленія о молитвѣ Господней...
2) изъ Латинской грамматики: а) съ учениками вышшаго отдѣленія: о глаголахъ, сочиняющихся съ различными падежами, о сочиненіи мѣстоименій, и о сослагательномъ наклоненіи... Учитель Андрей Любомудровъ.

Вѣдомость объ учсникахъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища Вышшаго и Средняго 2-го отдѣленія, отличившихся по Священной и Русской исторіи и Греческому языку, преподаваемымъ учителемъ Успенскимъ, за мѣсяцъ октябрь 1854 года.

Вышшаго отдѣленія:
Василій Ключевскій.
Иванъ Архангельскій.
Иванъ Вѣтринскій.
Дмитрій Мичкасскій.
Иванъ Никольскій.
Евграфъ Снѣжницкій.
Евѳимъ Разумовъ.
Василій Холмовскій.

Съ учениками Вышшаго отдѣленія пройдено изъ Священной исторіи съ Рождества Спасителя до втораго лѣта проповѣди Его, изъ Русской исторіи съ царствованія Михаила Ѳеодоровича до царствованія Ѳеодора Алексѣевича, изъ Греческой грамматики прочитано о членѣ. Сверхъ сего ученики занимаемы были переводомъ съ греческаго языка на русскій и русскаго на греческій... Учитель Иванъ Успенскій.

Списокъ учениковъ Пензенскаго духовнаго уѣзднаго училища 2-го отдѣленія, отличившихся особеннымъ прилежаніемъ и успѣхами по предметамъ 3-го учителя, за мѣсяцы сентябрь и октябрь сего 1854 года.

Имена и прозванія учениковъ.	Показаніе успѣховъ.
Высшаго отдѣленія:	
Василій Ключевскій.	Отлично хорошихъ.
Иванъ Вѣтринскій.	Весьма хорошихъ.
Иванъ Архангельскій.	
Евграфъ Спѣжницкій.	
Николай Мизеровскій.	
Петръ Антониновъ.	
Иванъ Алгебровъ.	
Василій Холмовскій.	
Иванъ Никольскій.	
Степанъ Алмазовъ.	

Въ продолженіе 2-й половины сентября и всего октября пройдено:

По Географіи — съ учениками высшаго отдѣленія до Испанскаго королевства...

По Ариѳметикѣ — съ учениками высшаго отдѣленія до десятичныхъ дробей... Учитель Иванъ Мизеровскій.

Вѣдомость объ ученикахъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища, отличающихся постоянно-ревностнымъ прилежаніемъ и успѣшностію по предметамъ IV учителя, за мѣсяцы сентябрь и октябрь 1854 года.

А. Высшаго 2-го отдѣленія:

Василій Ключевскій.
Иванъ Вѣтринскій.
Евѳимъ Разумовъ.
Иванъ Архангельскій.
Евграфъ Спѣжницкій.
Иванъ Никольскій.
Дмитрій Мичкасскій.
Иванъ Палладовъ.
Василій Палладовъ.

Учитель Степанъ Мичкасскій.

Списки учениковъ высшаго 2-го отдѣленія за сентябрьскую треть 1854 года.

а) по Пространному катихизису и Латинскому языку.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Успѣхи		Способности.	Прилежаніе.	Поведеніе.
		по Катихизису.	по Латынѣ.			
	1.					
1	Василій Ключевскій	1	1	Весьма хорошихъ		
	Иванъ Архангельскій	1 хор.	1			
	Дмитрій Мичкасскій	1 хор.	1			
	Иванъ Вѣтринскій	1	1	Очень хорошихъ		Очень хорошаго
	Василій Геперозовъ	1 хор.	1			
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1			
	Николай Мизеровскій	1 бол.	1			
	Василій Карпатскій	1	1			
	Василій Богомудровъ	1 бол.	1			
10	Иванъ Никольскій	1	1			
	Андрей Русановъ	1	1	Хорошихъ		
	Андрей Аристовъ	1 хор.	1			
	Евфимъ Разумовъ	1	1			
	Петръ Антониновъ	1	1			
	Иванъ Палладовъ	1	1			
	2.					
	Степанъ Никольскій	1 отвѣч.	2			
	Василій Свинцовъ	1	2	Дов. хорошихъ	Хорошаго	
	Алексѣй Архангельскій	1	2			
	Василій Холмовскій	1 отвѣч.	2			
20	Василій Палладовъ					

И т. д. Всѣхъ 59. Въ 1-мъ разрядѣ — 15, во 2-мъ — 31, въ 3-мъ — 13.

Въ продолженіе сентябрьской трети пройдено:

а) Изъ Пространнаго катихизиса о девятомъ, одиннадцатомъ и двѣнадцатомъ членахъ, о молитвѣ Господней и о блаженствахъ.

в) Изъ Латинскаго синтаксиса: о глаголахъ, сочиняющихся съ различными падежами, о супинахъ и о сослагательномъ наклоненіи.

Кромѣ сего ученики занимаемы были переводомъ съ латинскаго языка на русскій и съ русскаго на латинскій. Учитель Андрей Любомудровъ.

На верху рукою о. ректора: декаб. 8 1854.

б) по Священной и Русской исторіи и Греческому языку.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какъ успѣлъ			Кто какихъ способностей	Кто какого прилежанія.
		по Священной исторіи.	по Русской исторіи.	по Греческому языку.		
	I.					
1	Василій Ключевскій	1	1	1	Весьма хорошихъ	
	Иванъ Архангельскій . . .	1	1	1 хор.	Очень хорошихъ	
	Иванъ Вѣтринскій	1 хор.	1	1		
	Дмитрій Мичкасскій	1	1 хор.	1		
	Евфимъ Разумовъ	1 хор.	1	1 хор.		
	Евграфъ Снѣжницкій . . .	1	1 хор.	1	Хорошихъ	
	Андрей Русановъ	1 хор.	1	1 д. хор.		
	Василій Богомудровъ . . .	1 бол.	1	1		
	Иванъ Никольскій.	1	1 хор.	1		
10	Василій Карпатскій	1	1	1 хор.		
	Андрей Аристовъ	1 хор.	1	1		
	Василій Холмовскій	1	1 отвѣч.	1		
	Петръ Антониновъ	1	1	1 отвѣч.		
	Василій Генерозовъ	1 д. хор.	1	1		
	Иванъ Палладовъ	1	1 читалъ	1		
	Николай Мизеровскій . . .	1 бол.	1	1		
	II.					
	Степанъ Андреевъ	1 пор.	1	2 отвѣч.	Дов. хорошихъ	
	Василій Свинцовъ	1	1 отвѣч.	2		
	Василій Добросердовъ . . .	1	2 средств.	1		
20	Василій Палладовъ	2 нетвердо	1	2		

И т. д.

Въ продолженіе трети съ сими учениками пройдено: а) изъ Священной исторіи съ Рождества Спасителя до воскресенія Лазаря, б) изъ Русской исторіи съ царствованія Михаила Ѳедоровича до Петра Великаго, в) изъ Греческаго словосочиненія — до родительнаго падежа. Сверхъ сего ученики занимаемы были переводомъ съ греческаго языка на русскій и съ русскаго на греческій. Учитель Священной и Русской исторіи и Греческаго языка Иванъ Успенскій.

в) по предметамъ 3-го учителя.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Показаніе успѣховъ	
		по Географіи.	по Ариѳметикѣ.
	I.		
1	Василій Ключевскій	1	1
	Иванъ Вѣтринскій	1	1
	Николай Мизеровскій	1	1 бол.
	Евграфъ Снѣжницкій.	1	1
	Василій Холмовскій	1	1
	Иванъ Архангельскій.	1	1
	Иванъ Алгебровъ.	1	1
	Дмитрій Мичкасскій	1	1
	Степанъ Никольскій	1	1
10	Степанъ Алмазовъ.	1	1
	Петръ Антонпновъ	1	1
	Андрей Русановъ.	1	1
	Евфимъ Разумовъ.	1	1
	Андрей Аристовъ.	1 отв.	1
	Петръ Петровъ	1	1
	Василій Свинцевъ	1	1
	Иванъ Никольскій	1	1
	Михаилъ Алекторовъ.	1	1
	Василій Добросердовъ	1	1
	II.		
20	Стенанъ Андреевъ.	1	2

И т. д.

Въ продолженіе сентябрьской трети за настоящій 1854 годъ пройдено съ учениками высшаго 2-го отдѣленія: 1) по Географіи до Аппенинскаго полуострова включительно, 2) по Ариѳметикѣ до десятичныхъ дробей. Учитель Иванъ Мизеровскій.

г) по предметамъ: Русской грамматикѣ, Церковному уставу и Церковному пѣнію.

№	Имена и фамиліи учениковъ.	Кто какъ успѣлъ по: Русской грамматикѣ.	Церковному уставу.	Церковному пѣнію.	
	I.				
1	Василій Ключевскій	1	1 отв. хоро	1 шо	
	Иванъ Архангельскій	1 оч. хорошо	1	1 постъ дов. хоро	шо
	Иванъ Вѣтрипскій	1	1 хорошо	2	
	Евграфъ Снѣжницкій	1 оч. хорошо	1	3	
	Николай Мизеровскій	1 бо	1 лѣнъ	1	
	Василій Богомудровъ	1 бо	1 лѣнъ	1	
	Дмитрій Мичкасскій	1	1 хорош.	2	
	Иванъ Никольскій	1 хорошо	1	2	
	Андрей Русановъ	1	1 хорошо	2	
10	Андрей Аристовъ	1 хорошо	1/2	1 постъ дов. хоро	шо
	Евѳимъ Разумовъ	1	1 отвѣч.	1	
	Петръ Антониновъ	1 отвѣч.	1	2	
	Иванъ Палладовъ	1 отвѣч.	1/2	2	
	Василій Генерозовъ	1	1/2 отвѣч.	3	
	II.				
	Степанъ Никольскій	1	1/2 бредетъ	1	
	Василій Свинцовъ.	1 читалъ	1/2	2	
	Алексѣй Архангельскій	1/2	1/2	1/2	
	Василій Холмовскій	1/2 читалъ	1/2	2	
	Василій Палладовъ.	1/2	2 поря	3 дочно	
20	Василій Добросердовъ.	1/2 читалъ	1/2	1 пѣлъ кое-что	

И т. д.

Изъ Русской грамматики эти ученики выучили изъ второй части о согласованіи словъ и управленіи словъ. Изъ Церковнаго устава даны имъ предварительныя понятія о храмѣ, о священныхъ одеждахъ и священныхъ сосудахъ. Изъ Нотнаго обихода они выучили ирмосы на Рождество Христово и на Благовѣщеніе. Учитель Степанъ Мичкасскій.

Списокъ учениковъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища, отличившихся со стороны благоповеденія и замѣченныхъ съ неодобрительной стороны, за сентябрь и октябрь 1854 г.

Вышшаго 2-го отдѣленія:

Василій Ключевскій. Иванъ Архангельскій. Дмитрій Мичкасскій. Василій Богомудровъ. Василій Генерозовъ.	Отлично исправны по должности старшаго и въ исполненіи обязанностей ученика.
Иванъ Палладовъ.	Кротокъ и внимателенъ.

Списокъ учениковъ, замѣченныхъ съ одобрительной и неодобрительной стороны, за ноябрь и декабрь (по 20-е число).

По вышшему 2-му отдѣленію:

Василій Ключевскій. Василій Генерозовъ. Иванъ Вѣтринскій. Иванъ Архангельскій. Дмитрій Мичкасскій. Алексѣй Дмитревскій. Иванъ Палладовъ. Василій Палладовъ.	Отличаются особеннымъ усердіемъ къ наукамъ.

На верху рукою о. ректора: Декабря 20 1855. Къ прочимъ такимъ же для свѣдѣнія.

Списки учениковъ высшаго 2 отдѣленія за генварскую треть 1855 года.

а) по предметамъ 1-го учителя.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Успѣхи		Способности.	Прилежаніе.	Поведеніе
		по Катихизису.	по Латынѣ.			
	1.					
1	Василій Ключевскій	1	1 optime	Вес. хорошихъ	Отлично	хорошихъ
	Василій Карпатскій	1	1 от-	Хорошихъ		Очень хорошаго
	Василій Холмовскій	1	1			
	Иванъ Архангельскій	1	1			
	Иванъ Генерозовъ.	1	1 вѣ-			
	Иванъ Никольскій	1	1			
	Дмитрій Мичкасскій	1	1 чали			
	Евграфъ Снѣжницкій.	1	1			
	Андрей Русановъ.	1 отв. твердо	1 отв. хор.			
10	Алексѣй Архангельскій	1	хор.			
	2.					
	Евѳимъ Разумовъ.	1	2 спр.	Хорошихъ	Посильнаго	Хорошихъ
	Петръ Антониновъ	1	2 перев.	Порядоч.	Хорошаго	
	Андрей Аристовъ.	1	2 худо	Хорошихъ	Посильнаго	
	Николай Мизеровскій	1	2 отв. худо читаетъ	Порядоч.	Хорошаго	
	Василій Богоявленскій.	1	2 отв.	Хорошихъ	Посильнаго	
	Николай Александровскій. . .	1	2 отвѣ-	Довольно	Хорошихъ	
	Иванъ Палладовъ.	1	2 чали	Порядочныхъ	Хорошаго	
	Иванъ Соколовъ.	1 отв.	2 пл.			
	Николай Невзоровъ	1	2 отв.			
20	Степанъ Андреевъ	1	2			

И т. д.

Съ сими учениками пройдено: 1) изъ Пространнаго катихизиса съ начала 3-й части до шестой заповѣди, 2) изъ Латинскаго синтаксиса съ родительнаго падежа съ глаголомъ до сочиненія мѣстоимѣній. Кромѣ сего ученики занимаемы были переводомъ съ латинскаго языка на русскій и съ русскаго на латинскій. Учитель Латинскаго языка Андрей Любомудровъ.

На верху рукою о. ректора: марта 6 1855.

б) по Священной и Русской исторіи и Греческому языку.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какъ успѣлъ: по Священной исторіи.	по Русской исторіи.	по Греческому языку.	Кто какихъ способностей.	Кто какого прилежанія.
	I.					
1	Василій Ключевскій.	1	1	1	Отлично хорошихъ	
	Иванъ Архангельскій.	1 Вы-	1 Вы-	1		
	Василій Карпатскій.	1	1	1	Очень хорошихъ	
	Дмитрій Мичкасскій	1	1	1		
	Евграфъ Сѣжницкій.	1	1	1 перев.		
	Евфимъ Разумовъ	1	1	1 спр.		
	Иванъ Никольскій	1	1 учен-	1		
	Андрей Русановъ	1 учен-	1	1 спр.		
	Петръ Антониновъ.	1	1	1 отв.		
10	Василій Холмовскій.	1	1	1 спр.	Хорошихъ	
	Андрей Аристовъ	1	1	1 отв.		
	Николай Мизеровскій.	1	1	1 спр.		
	Василій Генерозовъ	1	1 ное	1		
	Иванъ Палладовъ	1 ное	1	1 спр.		
	Василій Богомудровъ.	1	1 бол.	1		
	II.					
	Василій Добросердовъ	1	1	2		
	Степанъ Алмазовъ.	1 отвѣч.	1	2		
	Иванъ Алгебровъ	1	1 от-	2 перев.	Дов. хорошихъ	
	Василій Богоявленскій	1	1	2 перев.		
20	Михайла Алекторовъ.	1	2 нетвердо	2 хор.		

И т. д.

Съ сими учениками пройдено изъ Священной исторіи съ Рождества Спасителя до осужденія Его на распятіе, изъ Русской исторіи прочитано о Петрѣ Великомъ, изъ Греческой грамматики — о членѣ, объ именительномъ и родительномъ падежѣ. Сверхъ сего ученики занимаемы были переводомъ съ греческаго языка на русскій и обратно. Учитель Священной и Русской исторіи и Греческаго языка Иванъ Успенскій.

На верху рукою о. ректора: марта 6 1855.

в) по предметамъ 3-го учителя Географіи и Ариѳметики.

№	Имена и фамиліи учениковъ.	Показаніе успѣховъ по Географіи.	Показаніе успѣховъ по Ариѳметикѣ.	
	I.			
1	Василій Ключевскій	1	1	
	Иванъ Архангельскій	1	1	
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1	
	Петръ Антониновъ	1	1	
	Василій Холмовскій	1	1	
	Николай Мизеровскій	1	1	
	Василій Карпатскій	1	1	
	Василій Богомудровъ	1	1	
	Дмитрій Мичкасскій	1	1/2	
10	Иванъ Никольскій	1	1	
	Андрей Русановъ	1	1	
	Андрей Аристовъ	1	1	
	Евфимъ Разумовъ	1	1	
	Иванъ Вѣтринскій	по болѣзни	не являлся	
	Василій Свинцевъ	1	1	
	Василій Добросердовъ	1	1	
	II.			
	Иванъ Алгебровъ	1 спр.	1/2	
	Николай Невзоровъ	1	1/2	
	Иванъ Соколовъ	1	2	
20	Петръ Петровъ	1 спр.	2	

И т. д.

Въ продолженіе сей трети сими учениками пройдено: изъ Географіи съ Турецкой имперіи до Прусскаго королевства, — изъ Ариѳметики съ умноженія простыхъ дробей до умноженія дробей десятичныхъ. Учитель Иванъ Мизеровскій.

На верху рукою о. ректора: марта 5 1855.

г) по предметамъ: Русской грамматикѣ, Церковному уставу и Церковному пѣнію.

№	Имена и фамиліи учениковъ.	Кто какъ успѣлъ по: Русской грамматикѣ.	Церковному уставу.	Церковному пѣнію.
	I.			
1	Василій Ключевскій	1	1	2
	Иванъ Архангельскій.	1	1	1
	Евфимъ Разумовъ.	1	1	1
	Евграфъ Снѣжницкій.	1	1	3
	Николай Мизеровскій.	1	1	1
	Иванъ Никольскій	1	1	2/3
	Василій Генерозовъ.	1	1	3
	Василій Карпатскій	1	1	2
	Димитрій Мичкасскій.	1	1	2
10	Андрей Русановъ.	1	1	2
	Петръ Антониновъ	1	1	2
	Андрей Аристовъ.	1	1	1
	Василій Холмовскій	1	1	1/2
	Василій Богомудровъ	1	1	2
	II.			
	Василій Добросердовъ	1/2	1/2	1/2
	Василій Свинцовъ.	1/2	1/2	2
	Степанъ Алмазовъ.	1/2	1/2	2
	Иванъ Алгебровъ.	1/2	1/2	1
	Степанъ Андреевъ	1/2	1/2	1
20	Петръ Петровъ	1/2	1/2	2

И т. д.

Эти ученики выучили: изъ Русской грамматики — объ употребленіи прописныхъ буквъ и о знакахъ препинанія; изъ Церковнаго устава — объ иконахъ и книгахъ церковныхъ; изъ Нотнаго обихода — Непорочны въ великую субботу. Учитель Степанъ Мичкасскій.

На верху рукою о. ректора: марта 6 1855.

Вѣдомость объ ученикахъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища 2-го отдѣленія, отличившихся успѣхами и прилежаніемъ по Священной и Русской исторіи и Греческому языку за мѣсяцъ апрѣль 1855 года.

Вышшаго отдѣленія:

Василій Ключевскій.
Иванъ Вѣтрінскій.
Иванъ Архангельскій.
Дмитрій Мичкасскій.
Евѳимъ Разумовъ.
Василій Холмовскій.
Иванъ Никольскій.

Съ учениками Вышшаго отдѣленія повторено изъ Священной исторіи съ сотворенія міра до исхода Израильтянъ изъ Египта, изъ Русской исторіи съ основанія Руси до ига монгольскаго, изъ Греческаго словосочиненія прочитано о глаголахъ, сочиняющихся съ родительнымъ и дательнымъ падежемъ... Учитель Священной и Русской исторіи и Греческаго языка Иванъ Успенскій.

Вѣдомость объ успѣхахъ учениковъ Пензенскаго духовнаго уѣзднаго училища 2-го отдѣленія, отличившихся особеннымъ прилежаніемъ и успѣхами по предметамъ 3-го учителя за мѣсяцъ апрѣль сего 1855 года.

Вышшаго отдѣленія:

Василій Ключевскій.
Иванъ Вѣтрінскій.
Василій Холмовскій.
Евграфъ Снѣжницкій.
Евѳимъ Разумовъ.
Петръ Антонпновъ.
Иванъ Архангельскій.
Иванъ Никольскій.

} Учились Географіи и Ариѳметикѣ очень хорошо.

Въ продолженіе мѣсяца апрѣля ученики вышшаго отдѣленія прошли по Ариѳметикѣ десятичныя дроби, по Географіи — съ начала Россійской имперіи до топографическаго описанія замѣчательныхъ городовъ Россіи... Учитель Иванъ Мизеровскій.

Вѣдомость объ ученикахъ Пензенскаго духовнаго уѣзднаго училища 2-го отдѣленія, отличившихся прилежаніемъ и успѣхами по предметамъ 3-го учителя за мѣсяцъ май сего 1855 года.

Высшаго отдѣленія:

Василій Ключевскій.
Василій Холмовскій.
Иванъ Вѣтринскій.
Евграфъ Снѣжницкій.
Евфимъ Разумовъ.
Петръ Антонпновъ.

} Учились весьма хорошо.

Ученики Высшаго 2-го отдѣленія въ продолженіе мая мѣсяца повторили: изъ Географіи — сначала до Германіи; изъ Ариѳметики вторую часть до тройныхъ правилъ... Учитель Иванъ Мизеровскій.

Списокъ учениковъ Пензенскаго духовнаго уѣзднаго училища, отличившихся предъ другими и оказавшихъ предосудительные поступки:

а) въ продолженіе апрѣля и мая 1855 года

Вышшаго 2-го отдѣленія:

Василій Ключевскій — отличается особенными успѣхами въ наукахъ и благоповеденіемъ.

Ив. Архангельскій.
Вас. Генерозовъ.
Дм. Мичкасскій.
Ал. Архангельскій.
Ник. Александровскій.

} Кротки и усердны къ классу и богослуженію.

Вас. Богоявленскій.
Ал. Дмитревскій.

} Примѣрно кротки.

б) въ теченіе іюня и іюля 1855 года.

Высшаго 2-го отдѣленія:

Василій Ключевскій.
Василій Карпатскій.
Иванъ Никольскій.
Евграфъ Снѣжницкій.
Василій Холмовскій.

} Исправностію во всемъ заслуживаютъ особенную похвалу.

Вас. Добросердовъ.
Ан. Аристовъ.
Ник. Невзоровъ.
Ник. Мизеровскій.

} Примѣрно усердны къ ученію.

Годичная вѣдомость объ ученикахъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища вышшаго 2-го отдѣленія за 1854—55 учебный годъ.

№	Имена и прозванія учениковъ съ показаніемъ именъ и званія ихъ родителей.	Лѣта отъ рожденія.	Время вступленія въ училище.	Кто какого поведенія.	Кто какихъ способностей, прилежанія и успѣховъ.	Кто куда выбылъ.	Кто на какомъ содержаніи
	Перваго разряда:						
1	Василій Ключевскій, Городищскаго уѣзда села Можаровки умершаго священника Іоанна (sic) Ключевскаго сынъ . . .	14	1851 сент. 17	Всѣмъ хорошимъ	Отлично хорошихъ	—	На полномъ казенномъ
	Василій Карпатскій, Краснослободскаго уѣзда села Малой Ивановки священника Александра Козловскаго сынъ .	17	1848 — 25			—	На своемъ
	Василій Холмовскій, Мокшанскаго уѣзда села Рогожкина священника Василія Александрова сынъ	16	1849 — 12			—	
	Василій Генерозовъ, Саратовской епархіи Кузнецкаго уѣзда села Экзарки діакона Петра Генерозова сынъ . . .	15	1850 — 25			—	На отцовскомъ
	Иванъ Вѣтринскій, Тамбовской епархіи города Спасска Преображенской церкви діакона Петра Вѣтринскаго сынъ . .	15	1849 — 20			—	
	Иванъ Никольскій, Пензенскаго уѣзда села Безсоновки пономаря Дмитрія Никольскаго сынъ	14	1850 — 29			—	
	Дмитрій Мичкасскій, Керенскаго Успенскаго собора протоіерея Симеона Мичкасскаго сынъ	14	1849 — 15			—	
	Степанъ Алмазовъ, Инсарскаго уѣзда села Ускляй пономаря Ивана Андреева сынъ	16	1849 — 20			—	
	Андрей Русановъ, Саранской Троицкой церкви умершаго дьячка Василія Никитина сынъ.	17	1848 — 25	Очень хорошаго	Хорошихъ	—	На полномъ казенномъ

№	Имена и прозванія учениковъ съ показаніемъ именъ и званія ихъ родителей.	Лѣта отъ рожденія.	Время вступленія въ училище.	Кто какого поведенія.	Кто какихъ способностей, прилежанія и успѣховъ.	Кто куда выбылъ.	Кто на какомъ содержаніи.
10	Евфимъ Разумовъ, Нижеломовскаго уѣзда села Лещаного священника Василія Разумова сынъ.	14	1851 окт. 2	Очень хорошаго	Хорошихъ	—	На отцовскомъ
	Иванъ Архангельскій, Чембарскаго уѣзда села Сентяпина священника Василія Архангельскаго сынъ	15	1850 сент. 17			—	
	Евграфъ Снѣжницкій, Саранскаго уѣзда села Атемара дьячка Константина Яковлева сынъ.	16	1849 — 27			—	
	Степанъ Андреевъ, Инсарскаго уѣзда села Пятины пономаря Ивана Андреева сынъ. . . .	16	1847 — 11			—	
	Николай Александровскій, Керенскаго уѣзда села Поливанова діакона Александра Александровскаго сынъ . . .	16	1849 — 13		Очень порядочныхъ	—	На окладѣ хора его преосвящен.
	Алексѣй Архангельскій, Чембарскаго уѣзда села Сентяпина священника Василія Архангельскаго сынъ.	14	1850 — 12			—	На отцовскомъ
	Василій Добросердовъ, Саранскаго уѣзда села Симилей дьячка Александра Архангельскаго сынъ	15	1849 — 24			—	
	Василій Богоявленскій, города Чембара умершаго священника Якова Богоявленскаго сынъ.	13	1851 — 11			—	На окладѣ хора его преосвящен.
	Андрей Аристовъ, Городищскаго уѣзда села Аристовки священника Іоанна Аристова сынъ.	16	1850 — 7			—	На отцовскомъ
	Петръ Антониновъ, Городищскаго уѣзда села Трофимовки пономаря Андрея Антонинова сынъ.	15	1849 — 9			—	
20	Иванъ Соколовъ, Саранскаго уѣзда села Архангельскаго Голицына умершаго священника Платона Соколова сынъ.	18	1847 — 3			—	На полномъ казенномъ

И. т. д. Всѣхъ 59.

Вѣдомости за 1854—55 учебный годъ:
а) по Пространному катихизису и Латинскому языку.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Лѣта отъ рожденія.	Время вступленія въ училище.	Кто какъ успѣлъ: по Катихизису.	Кто какъ успѣлъ: по Латынѣ.	Кто какихъ способностей.	Кто какого прилежанія.	Кто какого поведенія.	Кто на какомъ содержаніи.	Кто сколько опустилъ классовъ: по болѣзни.	Кто сколько опустилъ классовъ: по лѣности.
	I.										
1	Василій Ключевскій	14	1851 сент. 17	1	1 отв.	Весьма хорошихъ	Отлично хорошаго	Отлично хорошаго	На полномъ казенномъ		
	Василій Карпатскій	17	1848 — 25	1 хор.	1	Хорошихъ	Очень хорошаго	Весьма хорошаго	На отцовскомъ	16	
	Василій Холмовскій	16	1849 — 12	1	1					12	
	Василій Генерозовъ	15	1850 — 25	1	1 отв.			Отлично хорошаго			
	Иванъ Вѣтрянскій	15	1849 — 20	1	1						
	Иванъ Никольскій	14	1850 — 29	1	1						
	Дмитрій Мичкасскій	14	1849 — 15	1	1			Весьма хорошаго		6	
	Степанъ Алмазовъ	16	1849 — 20	1	1 спр.		Отлично хорошаго	Отлично хорошаго	На полномъ казенномъ		
	Андрей Русановъ	17	1848 — 25	1	1		Очень хорошаго	Весьма хорошаго			
10	Евфимъ Разумовъ	14	1851 окт. 2	1	1 спр.		Отлично хорошаго	Отлично хорошаго	На отцовскомъ		
	Иванъ Архангельскій	15	1850 сент. 17	1	1 спр.						
	Евграфъ Снѣжницкій	16	1849 — 27	1	1						
	II.										
	Степанъ Андреевъ	16	1847 — 11	1 отв.	2	Порядочныхъ	Хорошаго	Весьма хорошаго	На отцовскомъ	14	
	Николай Александровскій		1849 — 13	1	2 спр.			Отлично хорошаго	На окладѣ хора его преосвященства		
	Алексѣй Архангельскій	16 14	1850 — 12	1	2				На отцовскомъ		
	Василій Добросердовъ	15	1849 — 24	1	2 спр.			Весьма хорошаго	На окладѣ хора его преосвященства	6	
	Василій Богоявленскій	13	1851 — 11	1	2	Хорошихъ	Довольно хорош.				
	Андрей Аристовъ	16	1850 — 7	1 бол.	2	Порядочныхъ	Хорошаго	Очень хорошаго	На отцовскомъ		
	Петръ Антонпновъ	15	1849 — 9	1 отв.	2		Очень хорошаго	Отлично хорошаго			
20	Иванъ Соколовъ	18	1847 — 3	1	2		Хорошаго	Очень хорошаго	На полномъ казенномъ		

И. т. д.

Въ продолженіе 1854—55 учебнаго года съ сими учениками пройдено:

1. Изъ Пространнаго катихизиса вторая и третья часть катихизическаго ученія.

2. Изъ Латинской грамматики — Латинскій синтаксисъ.

3. Изъ Корнелія Непота переведено съ латинскаго на русскій языкъ 13 полководцевъ.

4. Домашнихъ письменныхъ ученическихъ переводовъ съ русскаго на латинскій языкъ было 25. Учитель Андрей Любомудровъ.

Рукою о. ректора: испытаніе производимо было 7 іюля утромъ.

б) по Священной и Русской исторіи и Греческому языку за 1854—55 учебный годъ.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Успѣхи по Священной исторіи.	Успѣхи по Русской исторіи.	Успѣхи по Греческому языку.	Способности.	Прилежаніе.	Поведеніе.
	I.						
1	Василій Ключевскій	1	1	1	Весьма хо	рошихъ	
	Василій Карпатскій	1	1	1			
	Василій Холмовскій	1	1 бол.	1			
	Иванъ Вѣтринскій	1	1	1			
	Дмитрій Мичкасскій	1	1 хор.	1	Хорошихъ	Очень хорошаго	Очень хорошаго
	Иванъ Никольскій	1	1	1			
	Василій Генерозовъ.	1	1	1			
	Иванъ Архангельскій. . . .	1	1	1			
	Евѳимъ Разумовъ.	1	1	1			
10	Андрей Русановъ.	1	1 спр.	1			
	Евграфъ Снѣжницкій. . . .	1	1 спр.	1			
	Алексѣй Архангельскій. . .	1	1	1			
	Степанъ Алмазовъ.	1	1	1			
	II.						
	Степанъ Андреевъ	1	2 отв.	1			
	Василій Добросердовъ . . .	1	2	1			
	Андрей Аристовъ.	1	1 бол.	2	Порядоч.	Хорошаго	
	Петръ Антонпновъ	1	2	2			
	Николай Александровскій .	1	2 отв.	2			
	Василій Богоявленскій. . .	1	2	2	Хорошихъ	Дов. хор.	
20	Иванъ Соколовъ.	1	2	2	Порядоч.	Хорошаго	Хорош.

И. т. д.

Съ сими учениками изъ Священной исторіи повторена вся ветхозавѣтная исторія; изъ Русской исторіи повторено съ начала до царствованія дома Романовыхъ; изъ Греческой грамматики повторено о членѣ, о сочиненіи именъ существительныхъ, прилагательныхъ, мѣстоимѣній и глаголовъ. Сверхъ сего ученики занимаемы были переводомъ съ греческаго языка на русскій и съ русскаго на греческій. Учитель Иванъ Успенскій.

На верху рукою о. ректора: іюня 25 1855. Испытаніе производимо было 9 іюля.

в) по Географіи и Ариѳметикѣ.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Успѣхи по Географіи.	Успѣхи по Ариѳметикѣ.	Способности.	Прилежаніе.	Поведеніе.
	I.					
1	Василій Ключевскій	1	1	Весьма хорошихъ	Весьма усерднаго	Весьма хорошаго
	Василій Холмовскій	1	1	Хорошихъ	Очень усерднаго	
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1			
	Иванъ Вѣтринскій	1	1			
	Евфимъ Разумовъ	1	1 спр.			
	Петръ Антониновъ	1	1			
	Иванъ Архангельскій	1	1			
	Василій Карпатскій	1	1			
	Дмитрій Мичкасскій	1	1			
10	Степанъ Алмазовъ	1	1			
	Иванъ Никольскій	1	1			
	Василій Добросердовъ	1	1			
	Андрей Русановъ	1	1			
	Николай Мизеровскій	1	1			
	II.					
	Василій Свинцевъ	1	½	Довольно хорошихъ		
	Петръ Петровъ	1	½			
	Тимоѳей Бобровъ	1	½			
	Иванъ Алгебровъ	1 отв.	½			
	Василій Генерозовъ	2	2	Хорошихъ	Довольно усерднаго	
20	Иванъ Соколовъ	2	2	Весьма не худыхъ	Усерднаго	Скромнаго

II. т. д.

Въ продолженіе года съ сими учениками пройдено: а) Изъ Географіи — физическое и политическое описаніе Европы; б) изъ Ариѳметики — простыя и десятичныя дроби. Учитель Иванъ Мизеровскій.

На верху рукою о. ректора: іюня 25 1855. Испытаніе производимо было 7 іюня послѣ обѣда.

г) по Русской грамматикѣ, Церковному уставу и Церковному пѣнію.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Успѣхи: по Русской грамматикѣ.	Успѣхи: по Церковному уставу.	Успѣхи: по Церковному пѣнію.	Способности.	Прилежаніе.	Поведеніе.
	I.						
1	Василій Ключевскій	1	1	2	Весьма хорош.	Отлично хор.	
	Василій Холмовскій.	1	1	2	Очень хорошихъ	Весьма хорошаго	
	Иванъ Вѣтринскій	1	1	2			
	Евфимъ Разумовъ.	1	1	1			
	Иванъ Никольскій	1	1	1			
	Василій Карпатскій.	1	1 спр.	2			
	Андрей Русановъ	1	1	2			
	Степанъ Алмазовъ.	1	1	1			
	Василій Генерозовъ.	1	1	2			
10	Евграфъ Снѣжницкій. . . .	1	1/2	2	Хорошихъ		
	Димитрій Мичкасскій . . .	1	1/2	2			
	Иванъ Архангельскій. . . .	1	1/2	1			
	II.						
	Степанъ Андреевъ.	1	1/2	1	Порядочныхъ	Хорошаго	
	Василій Добросердовъ . . .	1	1/2 спр.	1			
	Андрей Аристовъ	1	1/2	1			
	Петръ Антониновъ	1	1/2	3			
	Василій Богоявленскій. . .	1 отв.	1/2	1	Хорошихъ	Довольно хор.	
	Иванъ Соколовъ.	1/2	2	1	Порядочныхъ	Хорошаго	
	Александръ Бекетовъ. . . .	1/2	2	1			
20	Николай Мизеровскій. . . .	1/2	2 спр.	1			

Отвѣчали хор. — Весьма краткаго

Въ продолженіе 1854/55-го учебнаго года сіи ученики выучили: изъ Русской грамматики вторую и третью часть; изъ Церковнаго устава— о храмѣ, священныхъ одеждахъ, св. сосудахъ и богослужебныхъ книгахъ; изъ Нотнаго обихода — Непорочны въ великую субботу. Учитель Степанъ Мичкасскій.

На верху рукою о. ректора: іюня 25 1855. Производимо было испытаніе 11-го іюля.

Списокъ учениковъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища, удостоиваемыхъ наградами—книгами на открытомъ испытаніи, имѣющемъ производиться 13 сего іюля 1855 года.

Высшаго отдѣленія 2-го класса:

Василій Ключевскій.— за отличные успѣхи и поведеніе.
Василій Карпатскій.
Василій Холмовскій.
Василій Генерозовъ.
Димитрій Мичкасскій. } За весьма хорошіе успѣхи и благонравіе.

1855 г. сентябрь — іюль 1856 г.

Вѣдомости объ ученикахъ, отличившихся особеннымъ прилежаніемъ и успѣхами за мѣсяцы сентябрь и октябрь сего 1855 года:

а) по предметамъ 3-го учителя:

а) Высшаго 2-го отдѣленія:

Василій Ключевскій.
Василій Холмовскій.
Евфимъ Разумовъ.
Иванъ Архангельскій.
Николай Мизеровскій. } Учились весьма хорошо.

Въ продолженіе сентября и октября пройдено: а) съ учениками высшаго отдѣленія — изъ Географіи Азію, изъ Ариѳметики — пропорціи и простое тройное правило... Учитель Иванъ Мизеровскій.

б) по предметамъ: Русской грамматики и Церковному уставу.

Высшаго отдѣленія:

Василій Ключевскій.
Василій Холмовскій.
Иванъ Вѣтринскій.
Василій Генерозовъ.
Евфимъ Разумовъ.

Въ теченіе сентября и октября пройдено: изъ Русской грамматики съ учениками высшаго отдѣленія — о сложныхъ предложеніяхъ и періодахъ; изъ Церковнаго устава съ учениками высшаго отдѣленія — порядокъ вечерни малой, повседневной и великой, повечерія великаго и малаго. Учитель Русской грамматики и Церковнаго устава Степанъ Мичкасскій.

Списки учениковъ за сентябрьскую треть 1855 года: а) по Пространному катихизису и Латинскому языку.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Успѣхи по Катихизису.	Успѣхи по Латыни.	Способности.	Прилежаніе.	Поведеніе.
	1.					
1	Василій Ключевскій	1	1	Весьма хорош.	Отлично	хорош.
	Василій Карпатскій	1	1	Очень хорошихъ	Отлично хорошаго	Отлично хорошаго
	Василій Генерозовъ.	1	1			
	Иванъ Никольскій	1	1			
	Степанъ Алмазовъ.	1	1			
	Иванъ Вѣтринскій.	1				
	Василій Холмовскій	1	1			
	Дмитрій Мичкасскій.	1	1			
	Андрей Русановъ.	1	1			
10	Евфимъ Разумовъ.	1	1			
	Иванъ Архангельскій	1	1			
	Евграфъ Спѣжницкій	1	1			
	Степанъ Андреевъ	1	1			
	Василій Добросердовъ.	1	1			
	2.					
	Николай Александровскій. . .	1	2	Довольно хорошихъ	Хорошаго	Весьма хорошаго
	Алексѣй Архангельскій.. . . .	1	2			
	Василій Богоявленскій.	1	2	Хорошихъ		
	Андрей Аристовъ.	1	2	Дов. хорошихъ		
	Петръ Антониновъ.	1	2	Порядочныхъ		
20	Ѳедоръ Охотскій	1	2			

И. т. д.

Въ продолженіе сентябрьской трети съ сими учениками пройдено: а) изъ Пространнаго катихизиса 1-я часть; б) изъ Корнелія Непота переведено съ латинскаго языка на русскій 10 полководцевъ. Учитель Андрей Любомудровъ.

б) по Священной и Русской исторіи и Греческому языку.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какъ успѣлъ по Священной исторіи.	Кто какъ успѣлъ по Русской исторіи.	Кто какъ успѣлъ по Греческому языку.	Кто какихъ способностей.	Кто какого прилежанія.
	I.					
1	Василій Ключевскій	1	1	1	Отлично	хорошихъ
	Иванъ Никольскій	1	1	1	Очень хо	ошихъ
	Дмитрій Мичкасскій	1	1	1		
	Василій Холмовскій	1	1	1		
	Иванъ Вѣтринскій	1	1	1		
	Евфимъ Разумовъ.	1	1	1		
	Василій Карпатскій	1	1	1		
	Василій Генерозовъ.	1	1	1	Хорошихъ	Очень хорошаго
	Евграфъ Снѣжницкій. . . .	1	1	1		
10	Иванъ Архангельскій. . . .	1	1	1		
	Андрей Русановъ.	1	1	1		
	Степанъ Алмазовъ.	1	1	1		
	Степанъ Андреевъ.	1	1	1		
	II.					
	Василій Добросердовъ . . .	1	2	1		
	Андрей Аристовъ.	1	1	2	Довольно хорошихъ	Хорошаго
	Николай Невзоровъ.	1	2	2		
	Петръ Антониновъ	1	1	2		
	Алексѣй Архангельскій . .	1	1	2		
	Александръ Бекетовъ. . . .	1	1	2	Порядочныхъ	
20	Ѳедоръ Охотскій	1	1	2		

II. т. д.

Съ сими учениками изъ Священной исторіи пройдено до постовъ въ первенствующей церкви, повторено сначала Новозавѣтной исторіи до распространенія вѣры христіанской; изъ Русской исторіи пройдено до Александра I, повторено сначала Новой исторіи до Екатерины II; изъ Греческой грамматики пройдено и повторено о сочиненіи мѣстоимѣній, глаголовъ и причастій. Сверхъ сего ученики занимаемы были переводомъ съ греческаго языка на русскій и съ русскаго на греческій. Учитель Иванъ Успенскій.

в) по Географіи и Ариѳметикѣ.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Успѣхи по Географіи.	Успѣхи по Ариѳметикѣ.	Способности.	Прилежаніе.
	I.				
1	Василій Ключевскій	1	1	Весьма хорошихъ	Очень хорошаго
	Василій Холмовскій	1	1	Очень хорошихъ	
	Иванъ Вѣтринскій	1	1		
	Евфимъ Разумовъ	1	1		
	Иванъ Архангельскій	1	1		
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1		
	Дмитрій Мичкасскій	1	1		
	Иванъ Никольскій	1	1		
	Степанъ Алмазовъ	1	1		
10	Андрей Русановъ	1	1		
	Петръ Антониновъ	1	1		
	Николай Невзоровъ	1	1		
	Петръ Петровъ	1	1		
	Александръ Бекетовъ	1	1		
	II.				
	Степанъ Андреевъ	1	2	Довольно хорошихъ	Хорошаго
	Василій Добросердовъ	1	2		
	Андрей Аристовъ	1	2		
	Иванъ Соколовъ	2	1		
	Ѳеоктистъ Тихомировъ	2	2		
20	Иванъ Алгебровъ	2	2		

II. т. д.

Въ продолженіи сей трети пройдено: а) изъ Географіи Азія и Африка; в) изъ Ариѳметики простое тройное правило и повторены десятичныя дроби. Учитель Иванъ Мизеровскій.

г) по Русской грамматикѣ, Церковному уставу и Церковному пѣнію.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Успѣхи по		
		Русской грамматикѣ.	Церковному уставу.	Церковному пѣнію.
	I.			
1	Василій Ключевскій	1	1	2
	Василій Никольскій	1	1	1
	Василій Генсрозовъ	1	1	½
	Василій Карпатскій	1	1	2
	Степанъ Алмазовъ	1	1	1
	Иванъ Вѣтринскій	1	1	2
	Иванъ Холмовскій	1	1	½
	Дмитрій Мичкасскій	1	1	2
	Андрей Русановъ	1	1	½
10	Евфимъ Разумовъ	1	1	1
	Иванъ Архангельскій	1	1	1
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1	2
	Степанъ Андреевъ	1	½	1
	II.			
	Василій Добросердовъ	1	½	½
	Николай Александровскій	1	½	1
	Алексѣй Архангельскій	1	½	½
	Василій Богоявленскій	1	½	1
	Андрей Аристовъ	1	½	1
	Петръ Антонишовъ	1	2	2
20	Ѳедоръ Охотскій	½	2	2

И. т. д.

Въ продолженіе сентябрьской трети сіи ученики выучили: изъ Русской грамматики — о предложеніяхъ простыхъ и сложныхъ, объ употребленіи прописныхъ буквъ, раздѣленіи слоговъ и о знакахъ препинанія; изъ Церковнаго устава: порядокъ вечерни повседневной, малой и великой, порядокъ повечерія малаго и великаго, порядокъ полунощницы повседневной, субботней и воскресной; изъ Нотнаго обихода: Непорочны въ великую субботу и тропари, поемые во время св. четыредесятницы. Учитель Степанъ Мичкасскій.

Списки учениковъ, замѣченныхъ съ одобрительной и неодобрительной стороны:

а) въ теченіе сентября и октября 1855 года.

по вышшему 2-му отдѣленію:

Василій Ключевскій.
Василій Холмовскій.
Иванъ Вѣтрянскій.
Иванъ Никольскій.
Дмитрій Мичкасскій.
Василій Генерозовъ.
Николай Александровскій.
Алексѣй Архангельскій.

— И по успѣхамъ и поведенію заслуживаютъ особеннаго вниманія.

б) въ продолженіе ноября и по 21 число декабря 1855 года.

Вышшаго 2-го отдѣленія:

Василій Ключевскій.
Василій Генерозовъ.
Иванъ Никольскій.
Степанъ Алмазовъ.

— Отлично усердны къ наукамъ и благонравны.

Василій Холмовскій.
Дмитрій Мичкасскій.
Иванъ Архангельскій.
Степанъ Андреевъ.

— Примѣрно кротки и послушны.

Вѣдомость, представленная въ правленіе Пензенской семинаріи 18 ноября 1855 г., объ ученикахъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища и состоящаго при немъ Причетническаго класса, получавшихъ казенное пособіе и вновь просящихъ объ ономъ на 1855—56 учебный годъ.

№	Имена и прозванія учениковъ съ показаніемъ именъ и званія ихъ родителей.	Лѣта отъ рожденія.	Способности.	Прилежаніе.	Успѣхи.	Поведеніе.	Свѣдѣнія о братьяхъ въ училищѣ и домашнемъ семействѣ.	Опредѣленіе Семинарскаго правленія.	Резолюція его преосвященства.
	1. Состоявшіе на 15 руб. сер. окладѣ.								
	б) Вышшаго 2-го отдѣленія.								
5	Василій Ключевскій, Городищскаго уѣзда села Можаровки умершаго священника Іосифа Ключевскаго сынъ	14	Отлично хорошихъ				Мать съ малолѣтнею дочерью живетъ въ здѣшнемъ городѣ своимъ домомъ.		

Въ Правленіе Пензенской семинаріи отъ 9 февраля 1856 года, за № 9, представленіе.

Почтенно представляя въ правленіе Пензенской семинаріи въ двухъ экземплярахъ собственноручныя росписки учениковъ въ полученіи ими безмездно для употребленія казенныхъ книгъ въ 1855 году, и въ трехъ самый отчетъ въ сихъ книгахъ, честь имѣю объяснить, что въ семъ отчетѣ по совершенной ветхости и негодности къ употребленію не помѣщены 6 экземпляровъ Священной исторіи, бывшіе въ употребленіи съ 1844 года, 12 экземпляровъ Русской грамматики, изъ коихъ два экземпляра были въ употребленіи съ 1838 года, а 10 экземпляровъ съ 1844 года, 5 экземпляровъ Греческой христоматіи, бывшіе въ употребленіи съ 1838 года, и 9 экземпляровъ Нотнаго обихода, бывшіе въ употребленіи съ 1834 года.

На подлинномъ: ректоръ протоіерей Андрей Овсовъ. Инспекторъ Иванъ Алявдинъ.

Перечневый отчетъ въ учебныхъ книгахъ, безмездно розданныхъ бѣднымъ ученикамъ по Пензенскому уѣздному духовному училищу въ 1855-мъ году.

Названіе книгъ.	Къ 1855 году состояло въ рукахъ бѣдныхъ учениковъ.	Къ тому въ 1855 году роздано		Состоитъ на лицо съ возвращенными послѣ употребленія.
		Изъ хранящихся при училищѣ.	Изъ вновь присланныхъ изъ Духовнаго учебнаго управленія.	
Краткой исторіи съ Катихизисомъ.	—	—	—	8
Пространнаго катихизиса . . .	23	—	—	2
Священной исторіи	22	—	—	1
Славянской грамматики	15	—	—	5
Русской грамматики.	15	—	—	13
Латинской грамматики	—	—	—	15
Латинской христоматіи	—	6	—	15
Корнелія Непота.	14	—	—	14
Латинскаго лексикона Кронеберга.	12	—	—	5
Розанова.	—	—	—	6
Целлярія.	—	—	—	59
Греческаго лексикона Шревелія.	9	—	—	19
Геддшка.	—	—	—	1

Названіе книгъ.	Къ 1855 году состояло въ рукахъ бѣдныхъ учениковъ.	Къ тому въ 1855 году роздано		Состоитъ на лицо съ возвращенными послѣ употребленія.
		Изъ хранящихся при училищѣ.	Изъ вновь присланныхъ изъ Духовнаго учебнаго управленія.	
Греческой грамматики	17	4	—	11
Греческой христоматіи	12	—	—	18
Греческаго завѣта	—	7	—	23
Нотнаго обихода	37	—	—	15
Ариѳметики Буссе 1-й части . .	13	—	—	43
оной же 2-й части . .	36	—	—	19
Ариѳметики Куминскаго	—	—	—	45
Славянской псалтири	—	—	—	17
Русскаго букваря	—	—	—	5
Прописей на 5 языкахъ.	—	—	—	8

Примѣчанія.

1. Отъ 1854 къ 1855 году по Пензенскому уѣздному духовному училищу классическихъ книгъ для продажи ученикамъ не состояло.

2. Въ 1855 годѣ для продажи ученикамъ классическихъ книгъ выписываемо не было.

3. Потому въ 1855 годѣ книги въ продажу ученикамъ не поступали.

4. Въ 1855 годѣ денегъ изъ училища не было отправлено въ Духовно-учебное управленіе.

5. Остатокъ классическихъ книгъ, хранящихся при училищѣ, былъ свидѣтельствованъ ректоромъ училища протоіереемъ Андреемъ Овсовымъ и инспекторомъ Иваномъ Алявдинымъ и оказался въ цѣлости.

Росписки учениковъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища въ полученіи ими въ сентябрѣ 1855-го года безмездно для употребленія:

а) Пространныхъ катихизисовъ Филарета

8 ученикамъ высшаго 2-го отдѣленія; въ томъ числѣ:

Василію Ключевскому. (*подп.*) «Пространный Катихизисъ получилъ Василій Ключевскій».

б) Священныхъ исторій.

Высшаго 2-го отдѣленія 7 ученикамъ, въ томъ числѣ:

Священную Исторію получилъ

Василій Ключевскій

в) Ариѳметики Буссе второй части.

Высшаго 2-го отдѣленія 7 ученикамъ, въ томъ числѣ:

Василію Ключевскому. (*подп.*) «Вторую часть Ариѳметики получилъ Василій Ключевскій».

г) Корнелія Непота.

Высшаго 2-го отдѣленія 8 ученикамъ, въ томъ числѣ:

Василію Ключевскому. (*подп.*) «Корнелія Непота получилъ Василій Ключевскій».

д) Греческихъ Христоматій.

Высшаго 2-го отдѣленія 7 ученикамъ, въ томъ числѣ:

Василію Ключевскому. (*подп.*) «Греческую Христоматію получилъ Василій Ключевскій».

Списки учениковъ за генварскую треть 1856 года,
а) по Пространному катихизису и Латинскому языку.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какъ успѣлъ		Кто какихъ способностей.	Кто какого прилежанія.	Кто какого поведенія.
		по Катихизису.	по Латинѣ.			
	I.					
1	Василій Ключевскій	1	1	Весьма хорошихъ	Отлично хорошаго	Весьма хорошаго
	Василій Карпатскій	1	1	Очень хорошихъ	Весьма хорошаго	
	Василій Генерозовъ	1	1			
	Иванъ Никольскій.	1	1	Хорошихъ		
	Иванъ Вѣгинскій.	1	1			
	Дмитрій Мичкасскій.	1	1			
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1			
	Евфимъ Разумовъ.	1	1			
	Иванъ Архангельскій	1	1			
10	Василій Холмовскій	1	1			
	Степанъ Алмазовъ.	1	1			
	Андрей Русановъ.	1	1			
	Василій Добросердовъ.	1	1			
	Степанъ Андреевъ	1	1			
	II.					
	Андрей Аристовъ.	1	2	Довольно хорошихъ	Хорошаго	Очень хорошаго
	Оедоръ Охотскій	1	2			
	Николай Александровскій. . .	1	2			
	Василій Богоявленскій.	1	2	Хорошихъ	Дов. хорошаго	
	Алексѣй Архангельскій	1	2	Довольно хорошихъ	Хорошаго	
20	Николай Невзоровъ	1	2			

И. т. д.

Въ продолженіе генварской трети съ сими учениками пройдено: а) изъ Пространнаго катихизиса съ 9-го члена символа вѣры до 3-й части; б) изъ Корнелія Непота переведено на русскій языкъ 7 полководцевъ. Учитель Андрей Любомудровъ.

б) по Священной и Русской исторіи и Греческому языку.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какъ успѣлъ			Кто какихъ способностей.	Кто какого прилежанія.
		по Священной исторіи.	по Русской исторіи.	по Греческому языку.		
	I.					
1	Василій Ключевскій.	1	1	1	Весьма хорошихъ	Отлично хорошаго
	Иванъ Никольскій.	1	1	1	Очень хорошихъ	Очень хорошаго
	Дмитрій Мичкасскій.	1	1	1		
	Василій Карпатскій.	1	1	1		
	Василій Холмовскій.	1	1	1		
	Иванъ Вѣтринскій.	1	1	1	Хорошихъ	
	Василій Генерозовъ	1	1	1		
	Иванъ Архангельскій	1	1	1		
	Евфимъ Разумовъ	1	1	1		
10	Степанъ Алмазовъ	1	1	1		
	Андрей Русановъ	1	1	1		
	Евграфъ Снѣжницкій	1	1	1		
	Василій Добросердовъ.	1	1	1		
	Степанъ Андреевъ	1	1 хор.	1		
	II.					
	Андрей Аристовъ	1	1	2	Довольно хорошихъ	Хорошаго
	Федоръ Охотскій.	1	1	2		
	Николай Александровскій.	1	1	2		
	Николай Невзоровъ.	1	1	2		
	Алексѣй Архангельскій.	1	1	2		Довольно хорошаго
20	Василій Богоявленскій	1	1	2		

И. т. д.

Съ сими учениками въ продолженіе генварской трети изъ Священной исторіи повторено съ исхода израильтянъ изъ Египта до рождества Спасителя; изъ Русской исторіи повторено съ Іоанна III до Петра Великаго; изъ Греческой грамматики повторено о сочиненіи именъ существительныхъ и прилагательныхъ и о сочиненіи глаголовъ и причастій. Сверхъ сего ученики занимаемы были переводомъ съ греческаго языка на русскій и съ русскаго на греческій. Учитель Иванъ Успенскій.

в) по Географіи и Ариѳметикѣ.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Показаніе успѣховъ. по Географіи.	Показаніе успѣховъ. по Ариѳметикѣ.	Способности.	Прилежаніе.	Поведеніе.
	I.					
1	Василій Ключевскій	1	1	Весьма хорошихъ	Очень усерднаго	Весьма хорошаго
	Василій Холмовскій	1	1	Очень хорошихъ		
	Иванъ Вѣтринскій	1	1			
	Евфимъ Разумовъ.	1	1			
	Иванъ Архангельскій.	1	1			
	Евграфъ Снѣжницкій.	1	1			
	Дмитрій Мичкасскій	1	1			
	Иванъ Никольскій	1	1			
	Степанъ Алмазовъ.	1	1			
10	Андрей Русановъ.	1	1			
	Петръ Антоніновъ	1	1			
	Николай Невзоровъ.	1	1			
	Петръ Петровъ	1	1			
	Александръ Бекетовъ.	1	1			
	Иванъ Соколовъ.	1	1			
	Василій Добросердовъ.	1	1			
	II.					
	Степанъ Андреевъ	1	2	Хорошихъ	Усердная	
	Андрей Аристовъ.	1	2			
	Ѳеоктистъ Тихомировъ.	2	2			
20	Иванъ Алгебровъ.	2	2			

И. т. д.

Въ продолженіе генварской трети съ сими учениками пройдено: а) изъ Географіи — Африка, Америка и Австралія; б) изъ Ариѳметики — простое и сложное тройное правило. Учитель Иванъ Мизеровскій.

г) по Русской грамматикѣ, Церковному уставу и Церковному пѣнію.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Успѣхи: по Русской грамматикѣ.	Успѣхи: по Церковному уставу.	Успѣхи: по Церковному пѣнію.	Способности.	Прилежаніе.	Поведеніе.
	I.						
1	Василій Ключевскій.	1	1	2	Весьма хо	рош	ихъ
	Иванъ Никольскій.	1	1	2	Очень хорошихъ	Весьма хорошаго	Весьма хорошаго
	Василій Холмовскій.	1 отв.	1	1/2			
	Василій Генерозовъ	1	1	1/2			
	Евфимъ Разумовъ	1	1	1	Хорошихъ		
	Дмитрій Мичкасскій.	1	1	2			
	Иванъ Вѣтринскій.	1	1	2			
	Василій Карпатскій.	1	1	3			
	Андрей Русановъ	1	1	1/2			
10	Евграфъ Снѣжницкій	1	1	2			
	Степанъ Алмазовъ	1	1	1/2			
	Иванъ Архангельскій.	1	1	1			
	Степанъ Андреевъ.	1	1	1			
	Василій Добросердовъ	1	1	1/2			
	II.						
	Андрей Аристовъ	1/2	1/2	1	Довольно хорошихъ	Хорошаго	
	Ѳедоръ Охотскій.	1/2	1/2	2			
	Николай Невзоровъ.	1/2 спр.	1/2	1			
	Василій Богоявленскій	1/2	2	1			
	Николай Александровскій . . .	1/2	2	1			
20	Алексѣй Архангельскій.	1/2 отв.	2	2	Порядочныхъ		

И. т. д.

Въ продолженіе генварской трети эти ученики выучили: изъ Русской грамматики: о словосочиненіи, о предложеніяхъ простыхъ и сложныхъ, о періодахъ, объ употребленіи прописныхъ буквъ и знаковъ препинанія; изъ Церковнаго устава о литургіи Іоанна Златоустаго, о литургіи Василія Великаго и о литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Учитель Степанъ Мичкасскій.

Списокъ учениковъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища и Причетническаго класса, составленный въ слѣдствіе внутреннихъ испытаній, бывшихъ при окончаніи генварской трети 1856 года.

№	Имена и прозванія.	Способности.	Прилежаніе.	Успѣхи.	Поведеніе.
	1. Вышшаго 2-го отдѣленія.				
	I.				
1	Василій Ключевскій	Весьма хорош.	Отлично	хорош	ихъ
	Иванъ Никольскій «3» . . .	Очень хорошихъ	Очень хорошаго	Очень хорошихъ	Очень хорошаго
	Василій Карпатскій «4». . .				
	Василій Генерозовъ «2». . .				
	Василій Холмовскій.				
	Дмитрій Мичкасскій				
	Иванъ Вѣтринскій				
	Евфимъ Разумовъ.				
	Иванъ Архангельскій. . . .				
10	Евграфъ Снѣжницкій. . . .	Хорошихъ			
	Степанъ Алмазовъ «12» . . .				
	Андрей Русановъ.				
	Василій Добросердовъ «11».				
	Степанъ Андреевъ.				
	II.				
	Андрей Аристовъ «внести въ 1-й разрядъ».				
	Ѳедоръ Охотскій	Довольно хорошихъ	Хорошаго	Хорошихъ	Хорошаго
	Николай Александровскій .				
	Николай Невзоровъ.				
	Василій Богоявленскій. . .	Хорошихъ	Довольно	хорошихъ	
20	Алексѣй Архангельскій. . .	Дов. хорошихъ	Хорошаго	Дов. хорошихъ	

И. т. д.

Ректоръ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища протоіерей Андрей Овсовъ.

Инспекторъ училища учитель Иванъ Алявдинъ.

Учитель Андрей Соболевскій.

Учитель Андрей Любомудровъ.

Учитель Иванъ Успенскій.

Учитель Степанъ Мичкасскій.

Учитель Илья Фриновскій.

Учитель священникъ Іоаннъ Элпидовъ.

Учитель Андрей Миловскій.

Учитель Михаилъ Агаревъ.

Учитель Николай Богородицкій.

На верху помѣта: «разсматривано. Апр. 26 д. 1856».

Въ «Спискѣ учениковъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища, отличившихъ себя предъ другими или благонравіемъ или успѣхами и замѣченныхъ съ неодобрительной стороны», читаемъ:

а) въ теченіе генваря и февраля 1856 года.

Вышшаго 2-го отдѣленія:

Василій Ключевскій. } Отлично усердны къ классу и богослуженію.
Василій Генерозовъ. }

Ив. Архангельскій, Евг. Снѣжницкій, Вас. Карпатскій, Н. Александровъ, В. Богоявленскій, Ѳ. Охотскій — кротки и къ себѣ внимательны.

б) за мартъ и апрѣль 1856 г.

Высшаго 2-го отдѣленія:

Василій Ключевскій.
Иванъ Архангельскій.
Алексѣй Архангельскій.
Василій Генерозовъ.
Дмитрій Мичкасскій. } Очень трудолюбивы, кротки и послушны.

Евѳ. Разумовъ, Н. Александровскій, И. Никольскій, А. Димитревскій — простосердечны и къ себѣ внимательны.

в) за апрѣль и май 1856 г.

Высшаго 2-го отдѣленія:

Василій Ключевскій. } Отлично исправны по классу и усердны къ богослуженію.
Василій Генерозовъ. }

Карпатскій, Мичкасскій, Архангельскій, Снѣжницкій, Никольскій, Палладовъ — отличаются кротостію и особеннымъ прилежаніемъ къ богослуженію.

Вѣдомость объ ученикахъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища вышшаго отдѣленія 2 класса за майскую треть 1856 года.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Лѣта отъ рожденія.	Время вступленія въ училище.	Успѣхи		Способности.	Кто какого прилежанія.	Кто какого поведенія.	Кто на какомъ содержаніи.
	1.								
1	Василій Ключевскій	15	1851 сент. 17	1	1	Весьма хорош.	Отлично хорошаго	Отлично хорошаго	На полномъ казенномъ
	Василій Генерозовъ	16	1850 — 25	1	1				На отцовскомъ
	Евграфъ Снѣжницкій	17	1849 — 27	1	1	Очень хорош.			На полномъ казенномъ
	Степанъ Алмазовъ	17	1849 — 20	1	1				
	Василій Карпатскій	18	1848 — 25	1	1	Хорошихъ	Весьма хорошаго	Весьма хорошаго	На отцовскомъ
	Дмитрій Мичкасскій	15	1849 — 15	1	1				
	Евфимъ Разумовъ	15	1850 — 29	1	1				
	Иванъ Никольскій	15	1850 — 29	1	1				
	Василій Холмовскій	17	1849 — 12	1	1				
10	Иванъ Вѣтринскій	16	1849 — 20	1	1				
	Иванъ Архангельскій	16	1850 — 17	1	1				
	Василій Добросердовъ	16	1849 — 24	1	1				На полномъ казенномъ
	Андрей Русановъ	18	1848 — 25	1	1		Отлично хорош.	Отлично хорош.	
	Степанъ Андреевъ	17	1847 — 11	1	1		Очень хорош.	Очень хорош.	На отцовскомъ
	2.								
	Ѳедоръ Охотскій	17	1847 — 9	1	2	Дов. хорош.	Хорошаго	Очень хорошаго	На отцовскомъ
	Николай Невзоровъ	17	1848 — 9	1	2				
	Иванъ Алгебровъ	14	1850 — 13	1	2				На полномъ казенномъ
	Николай Александровскій	17	1849 — 13	1	2				
	Василій Богоявленскій	14	1851 — 11	1	2	Хорошихъ	Дов. хорошаго		На окладѣ хора его преосвящ.
20	Василій Свинцовъ	18	1848 — 25	1	2	Очень порядоч.	Хорошаго	Весьма хорош.	На полномъ казенномъ

И. т. д.

Съ сими учениками въ продолженіе всего учебнаго курса пройдено: а) изъ Пространнаго катихизиса съ начала до конца; б) изъ Латинской грамматики — Латинскій синтаксисъ. Кромѣ сего ученики занимаемы были переводомъ изъ латинскаго языка на русскій и съ русскаго на латинскій. Учитель Андрей Любомудровъ.

На верху рукою о. ректора: іюня 23 1856.

б) по Священной и Русской исторіи и Греческому языку.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какъ успѣлъ: По Священной исторіи.	По Русской исторіи.	По Греческому языку.	Кто какихъ способностей.	Кто какого прилежанія.	Кто какого поведенія.
	I.						
1	Василій Ключевскій	1	1	1	Весьма	хоро	шихъ
	Евграфъ Спѣжницкій	1	1	1	Очень хорошихъ	Очень хорошаго	Очень хорошаго
	Степанъ Алмазовъ.	1	1	1			
	Дмитрій Мичкасскій.	1	1	1			
	Евфимъ Разумовъ	1	1	1			
	Василій Карпатскій	1	1	1			
	Иванъ Никольскій	1	1	1			
	Василій Генерозовъ.	1	1	1			
	Василій Холмовскій	1	1	1	Хорошихъ		
10	Иванъ Вѣтринскій	1	1	1			
	Иванъ Архангельскій	1	1	1			
	Андрей Русановъ	1	1	1			
	Степанъ Андреевъ	1	1	1			
	Василій Добросердовъ.	1	1	1			
	II.						
	Федоръ Охотскій.	1	1	2	Довольно хорошихъ	Довольно хорошаго	Хорошаго
	Николай Невзоровъ	1	1	2		Хорошаго	
	Александръ Бекетовъ	1	1	2			
	Иванъ Алгебровъ	1	1	2			
	Николай Александровскій . .	1	1	2			
20	Василій Богоявленскій. . . .	1	1	2			

И. т. д.

Съ сими учениками въ продолженіе сей трети повторены — Священная и Русская исторія. Изъ Греческой грамматики повторено словосочиненіе. Учитель Иванъ Успенскій.

На верху рукою о. ректора: іюня 23 1856.

в) по Географіи и Ариѳметикѣ.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Успѣхи по Географіи.	Успѣхи по Ариѳметикѣ.	Способности.	Прилежаніе.
	I.				
1	Василій Ключевскій	1 Весьма хор.	1	Весьма хор.	Весьма усерднаго
	Евфимъ Разумовъ	1 оч. хор.	1	Очень хорошихъ	Очень усерднаго
	Василій Холмовскій	1 оч. хор.	1		
	Евграфъ Снѣжницкій . . .	1 хор.	1		
	Иванъ Архангельскій . . .	1 оч. хор.	1		
	Дмитрій Мичкасскій	1 хор.	1		
	Иванъ Вѣтринскій	1 оч. хор.	1		
	Иванъ Никольскій	1 хор.	1		
	Степанъ Алмазовъ	1 хор.	1		
10	Петръ Антониновъ	1 д. хор.	1		
	Василій Добросердовъ . . .	1 хор.	1		
	Николай Невзоровъ	1 хор.	1		
	Иванъ Соколовъ.	1 хор.	1		
	Николай Мизеровскій . . .	1 хор.	1		
	Александръ Бекетовъ. . . .	1	1		
	Петръ Петровъ	1	1		
	Андрей Русановъ	1	1		
	II.				
	Иванъ Алгебровъ	1	$^1/_2$	Хорошихъ	Усерднаго
	Степанъ Андреевъ	$^1/_2$	1		
20	Василій Генерозовъ	$^1/_2$	2		

И. т. д.

Въ продолженіе майской трети съ сими учениками повторены: вся Географія и Ариѳметика. Учитель Иванъ Мизеровскій.

На верху рукою о. ректора: іюня 23 1856.

г) по Русской грамматикѣ, Церковному уставу и Церковному пѣнію.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какихъ успѣховъ: по Русской грамматикѣ.	по Церковному уставу.	по Церковному пѣнію.	Кто какихъ способностей.	Кто какого прилежанія.	Кто какого поведенія.
	I.						
1	Василій Ключевскій.	1	1 хор.	2	Отлично хорошихъ		
	Василій Генерозовъ	1	1 хор.	2	Очень хорошихъ	Очень хорошаго	Очень хорошаго
	Евграфъ Спѣжницкій	1	1 хор.	2			
	Евфимъ Разумовъ	1	1 хор.	1 хор.			
	Василій Холмовскій.	1	1 хор.	1/2			
	Иванъ Никольскій.	1	1 пор.	1 спр.			
	Степанъ Алмазовъ	1	2 пор.	1 хор.			
	Димитрій Мичкасскій	1	1 д. хор.	2			
	Иванъ Вѣтринскій.	1	1 хор.	2 спр.			
10	Иванъ Архангельскій	1	1 хор.	1 хор.	Хорошихъ	Хорошаго	Очень хорошаго
	Василій Добросердовъ	1	1 хор.	1			
	Андрей Русановъ	1	1 хор.	1/2			
	Василій Карпатскій.	1	2 отв.	3			
	Степанъ Андреевъ	1	1	1 хор.			
	II.						
	Николай Невзоровъ	1/2	1/2 хор.	1/2	Довольно хорошихъ	Довольно хорошаго	
	Ѳедоръ Охотскій	1/2	2 пор.	2			
	Иванъ Алгебровъ	1/2	2 д. хор.	2			
	Николай Александровскій. . . .	1/2	2	1 оч. хор.			
	Василій Богоявленскій	1/2	2 не худо	1			
20	Василій Свинцовъ	2	2	2 поряд.			

И. т. д.

Въ теченіе майской трети ученики сіи повторили: изъ Русской грамматики о словосочиненіи и правописаніи; изъ Церковнаго устава о св. одеждахъ, св. сосудахъ и о богослуженіи. Учитель Степанъ Мичкасскій.

На верху рукою о. ректора: іюня 23 1856.

Списокъ учениковъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища, въ слѣдствіе внутреннихъ испытаній, бывшихъ при окончаніи учебнаго курса 1856 года, составленный съ назначеніемъ на слѣдующій учебный курсъ.

Вышшаго 2-го отдѣленія:

А., Назначаемые къ поступленію въ семинарію:

Перваго разряда:

1. Василій Ключевскій.
Василій Генерозовъ.
Евграфъ Снѣжницкій.
Степанъ Алмазовъ.
Василій Карпатскій.
Дмитрій Мичкасскій.
Евфимъ Разумовъ.
Иванъ Никольскій.
Василій Холмовскій.
10. Иванъ Вѣтринскій.
Иванъ Архангельскій.
Василій Добросердовъ.
Андрей Русановъ.
Степанъ Андреевъ.

Втораго разряда:

Федоръ Охотскій.
Николай Невзоровъ.
Иванъ Алгебровъ.
Николай Александровскій.
Василій Богоявленскій.
20. Василій Свѣщовъ *и т. д. Всего 37, оставлено въ классѣ — 6, уволено въ епархіальное вѣдомство 8 по прошеніямъ и исключены по безуспѣшности и малоспособности къ продолженію ученія — 4.*

Ректоръ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища протоіерей Андрей Овсовъ.

Инспекторъ и учитель Иванъ Алявдинъ.
Учитель Андрей Любомудровъ.
Учитель Николай Богородицкій.
Учитель Михаилъ Агаревъ.
Учитель Андрей Соболевскій.
Учитель Степанъ Мичкасскій.
Учитель Иванъ Успенскій.
Учитель Иванъ Низеровскій.
Учитель Илья Фриповскій.
Учитель священникъ Іоаннъ Элпидовъ.
Учитель Андрей Миловскій.

Годичная вѣдомость объ ученикахъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища высшаго отдѣленія за 1855/56 учебный годъ.

№	Имена и прозванія учениковъ съ показаніемъ именъ и званія ихъ родителей.	Лѣта отъ рожденія.	Время вступленія въ училище.	Кто какого поведенія.	Кто какихъ способностей, прилежанія и успѣховъ.	Кто куда выбылъ.	Кто на какомъ содержаніи.
	Перваго разряда:						
1	Василій Ключевскій, Городищскаго уѣзда села Можаровки умершаго священника Василія (sic) Ключевскаго сынъ.	15	1851 сент. 17	Отличнаго	Отлично хороши.	Въ низшее отдѣленіе Пензенской семинаріи	На полномъ казенномъ
	Василій Генерозовъ, Саратовской епархіи Кузнецкаго уѣзда села Экзарки діакона Петра Генерозова сынъ	16	1850 — 25				На своемъ
	Евграфъ Снѣжницкій, Саранскаго уѣзда села Атемара дьячка Константина Яковлева сынъ. . . .	17	1849 — 27				На полномъ казенномъ
	Степанъ Алмазовъ, Инсарскаго уѣзда села Усклей пономаря Ивана Андреева сынъ	17	1849 — 20				
	Василій Карпатскій, Краснослободскаго уѣзда села Малой Ивановки священника Александра Козловскаго сынъ.	18	1848 — 15	Хорошаго	Очень хорошихъ		
	Дмитрій Мичкасскій, Керенскаго Успенскаго собора протоіерея Степана Мичкасскаго сынъ. . .	15	1849 — 15				
	Евфимъ Разумовъ, Нижеломовскаго уѣзда села Лещинаго священника Василія Разумова сынъ	15	1850 — 29		Прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ		
	Иванъ Никольскій, Пензенскаго уѣзда села Безсоновки пономаря Дмитрія Никольскаго сынъ . .	15	1850 — 29				
	Василій Холмовскій, Мокшанскаго уѣзда села Рогожкина священника Василія Александрова сынъ	17	1849 — 12	Отличнаго			
10	Иванъ Вѣтринскій, Тамбовской епархіи города Спасска Преображенской церкви діакона Петра Вѣтринскаго сынъ. . . .	16	1849 — 20				
	Иванъ Архангельскій, Чембарскаго уѣзда села Сентяпина священника Василія Архангельскаго сынъ.	16	1850 сент. 7				
	Василій Добросердовъ, Саранскаго уѣзда села Сингилей дьячка Александра Афанасьева сынъ.	16	1849 — 24				
	Андрей Русановъ, Саранской Троицкой церкви умершаго дьячка Василія Никитина сынъ.	18	1848 — 25				
	Степанъ Андреевъ, Инсарскаго уѣзда села Пятины пономаря Ивана Андреева сынъ.	17	1847 — 11	Очень хор.	На полномъ казенномъ	Изъ всѣхъ семи	На своемъ

№	Имена и прозванія учениковъ съ показаніемъ именъ и званія ихъ родителей.	Лѣта отъ рожденія.	Время вступленія въ училище.	Кто какого поведенія.	Кто какихъ способностей, прилежанія и успѣховъ.	Кто куда выбылъ.	Кто на какомъ содержаніи.
	Втораго разряда:						
	Ѳедоръ Охотскій, Чембарскаго уѣзда села Обвана священника Іосифа Охотскаго сынъ.						
	Николай Невзоровъ, Пензенскаго уѣзда села Терновки діакона Ѳедора Невзорова сынъ						
	Иванъ Алгебровъ, Городищскаго уѣзда села Сабанова умершаго священника Григорія Алгеброва сынъ						
	Николай Александровскій, Керенскаго уѣзда села Поливанова діакона Александра Александровскаго сынъ.						
	Василій Богоявленскій, города Чембара умершаго священника Якова Богоявленскаго сынъ . .						
20	Василій Свинцовъ, Мокшанскаго уѣзда села Свинцова дьячка Алексѣя Свинцова сынъ						

Свидѣтельство.

Объявитель сего ученикъ Пензенскаго духовнаго уѣзднаго училища высшаго 2-го отдѣленія Василій Ключевскій Городищскаго уѣзда села Можаровки умершаго священника Іосифа Ключевскаго сынъ, отъ роду «15» лѣтъ, поступилъ въ Пензенское приходское училище 18«51» года сентября «17» дня и въ уѣздномъ таковомъ же совершивъ полный учебный курсъ при способностяхъ, прилежаніи и поведеніи «отлично хорошихъ», на окончательномъ испытаніи, бывшемъ въ іюлѣ сего 1856 года, оказался успѣвшимъ въ знаніи: Пространнаго катихизиса, Священной исторіи, Русской исторіи, Церковнаго устава, Церковнаго пѣнія, Славянской грамматики, Русской грамматики, Географіи, Ариѳметики, Латинскаго языка, Греческаго языка — «отлично хорошо». Содержался на полномъ казенномъ коштѣ. Нынѣ Училищнымъ начальствомъ признается способнымъ и достойнымъ къ поступленію въ семинарію. Для чего и дано о немъ Ключевскомъ свидѣтельство. «1856» года іюля «18» дня[1]).

На подлинномъ: ректоръ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго училища протоіерей Андрей Овсовъ. Инспекторъ Иванъ Алявдинъ. Старшій учитель Андрей Любомудровъ. Старшій учитель Иванъ Успенскій. Старшій учитель Андрей Мизеровскій.

[1]) Доселѣ за исключеніемъ словъ, поставленныхъ въ кавычкахъ « », писано рукою В. О. Ключевскаго.

Объявитель сего ученикъ Пензенскаго Духовнаго Уѣзднаго Училища высшаго 2го отдѣленія Василій Ключевскій Городищенскаго уѣзда села Мокаровки умершаго Священника Іосифа Ключевскаго сынъ, отъ роду 15 лѣтъ, поступилъ въ Пензенское Приходское Училище 1851 года сентября 17 дня и въ Уѣздномъ тамъ Училищѣ не совершивъ полный учебный курсъ

при способностяхъ
прилежаніи
и поведеніи } отлично хорошихъ

на окончательномъ испытаніи, бывшемъ въ Іюлѣ сего 1856 года, оказалъ успѣвшимъ въ знаніи

Пространнаго Катихизиса
Священной Исторіи }

Копія свидѣтельства, выданнаго В. О. Ключевскому изъ Пензенскаго училища.

(Автографъ В. О., см. стран. 95).

III. Обученіе въ Пензенской духовной семинаріи.

1-ый учебный годъ.

Сентябрь — декабрь 1856 г.

1.

Обозрѣніе уроковъ по классу Православнаго исповѣданія вѣры каѳолической и апостольской церкви Восточной, преподанныхъ ученикамъ Пензенской семинаріи 2-го класса низшаго отдѣленія въ теченіе сентябрьской трети текущаго 1856 года.

Введеніе.

№ 1. Вопросъ 1. Что долженъ имѣть православный христіанинъ, чтобы наслѣдовать жизнь вѣчную?

Вопросъ 2. Почему христіанинъ долженъ вѣровать прежде, а потомъ уже дѣлать добрыя дѣла?

Вопросъ 3. Въ чемъ состоятъ сіи двѣ должности?

Часть первая, о вѣрѣ.

№ 2. Вопросъ 4. Что есть вѣра?

Вопросъ 5. Сколько членовъ каѳолической и православной вѣры?

№ 3. Вопросъ 6. Какой первый членъ вѣры?

Вопросъ 7. Какое ученіе содержится въ семъ членѣ вѣры?

Вопросъ 8. Какое должно имѣть понятіе о Богѣ? Если Богъ единъ, то не надобно ли думать,

№ 4. Вопросъ 9, что и Лице одно?

Вопросъ 10. Нельзя ли уразумѣть таинство святыя Троицы нѣсколько яснѣе?

№ 5. Вопросъ 11. Какія суть свойства Божіи?

Вопросъ 12. Какія суть личныя свойства Божіи?

Вопросъ 13. Какія существенныя свойства Божіи?

№ 6. Вопросъ 14. Почему въ первомъ членѣ вѣры опущены другія свойства и положено только: Вседержителя?

Вопросъ 15. Если Богъ безпредѣленъ и вездѣсущъ, то почему говорится, что Онъ живетъ на небесахъ или на нѣкоторыхъ извѣстныхъ мѣстахъ земли преимущественно?

№ 7. Вопросъ 16. Если одному только Богу свойственно знать все тайное и явное, то какимъ же образомъ знаютъ то и люди пророки и ангелы?

Вопросъ 17. Дѣйствительно ли Богъ есть Творецъ всѣхъ вещей?

№ 8. Вопросъ 18. Какое понятіе должно имѣть объ ангелахъ?

Вопросъ 19. На сколько степеней раздѣляются ангелы?

Вопросъ 20. Какое понятіе должно имѣть о злыхъ ангелахъ?

№ 9. Вопросъ 21. Какое понятіе должно имѣть и о другихъ тваряхъ?

№ 10. Вопросъ 22. Какое было состояніе невинности человѣка или чистоты и безгрѣшности его?

№ 11. Вопросъ 23. Всѣ ли люди подвержены первородному грѣху?

Вопросъ 24. Если Богъ зналъ, что Адамъ согрѣшитъ, то для чего Онъ сотворилъ его?

Вопросъ 25. Если Богъ зналъ все прежде, нежели сотворилъ, то предвидѣлъ ли все такъ, что доброе и злое не можетъ быть иначе, а только такъ, какъ есть?

№ 12. Вопросъ 26. Поелику Богъ есть Творецъ всего, то не долженъ ли Онъ и промышлять о всемъ?

Вопросъ 27. Одно ли и то же въ Богѣ: предвѣдѣніе, предопредѣленіе и промыслъ?

Зачеркнуто: Вопросъ 28. Изъ перваго члена вѣры чему еще научаемся относительно Бога и тварей?

№ 13. Вопросъ 29. Какой второй членъ символа вѣры?

Вопросъ 30. Чему учитъ православныхъ сей членъ вѣры?

Вопросъ 31. Что означаютъ сіи два слова: Іисусъ Христосъ, положенныя въ ономъ членѣ?

№ 14. Вопросъ 32. Почему Сынъ Божій называется Единороднымъ?

Вопросъ 33. Что означаютъ сіи два слова: свѣтъ отъ свѣта?

№ 15. Вопросъ 34. Какой третій членъ символа вѣры?

Вопросъ 35. Чему учитъ сей членъ вѣры?

Вопросъ 36. Въ третьихъ чему учитъ сей членъ вѣры?

№ 16. Вопросъ 37. Что еще содержится въ семъ членѣ?

Вопросъ 38. Какое ученіе содержится въ привѣтствіи церкви Пресвятой Дѣвѣ?

№ 17. Вопросъ 39. Какой четвертый членъ символа вѣры?

Вопросъ 40. Чему учитъ сей членъ?

Вопросъ 41. Во вторыхъ что содержитъ сей членъ?

№ 18. Вопросъ 42. Въ третьихъ чему учитъ сей членъ?

Вопросъ 43. Въ четвертыхъ чему учитъ сей членъ?

№ 19. Вопросъ 44. Въ пятыхъ о чемъ говоритъ сей членъ?

Вопросъ 45. Гдѣ находилась душа Христова по смерти и прежде воскресенія?

Вопросъ 46. Въ шестыхъ что содержитъ четвертый членъ вѣры и чему учитъ?

№ 20. Вопросъ 47. Какой пятый членъ вѣры?

Вопросъ 48. Чему учитъ сей членъ вѣры?

Вопросъ 49. По какимъ писаніямъ Христу надлежало пострадать, умереть и въ третій день воскреснуть?

№ 21. Вопросъ 50. Какой шестый членъ вѣры?

Вопросъ 51. Что открываетъ намъ сей членъ вѣры?

№ 22. Вопросъ 52. Какой седьмый членъ символа вѣры?

Вопросъ 53. Чему учитъ насъ сей членъ вѣры?

Вопросъ 54. Во вторыхъ чему учитъ сей членъ вѣры?

Вопросъ 55. Въ третьихъ чему учитъ сей членъ вѣры?

№ 23. Вопросъ 56. Въ послѣдній ли день всѣ люди отдадутъ отчетъ въ дѣлахъ своихъ или каждый особливо по смерти отдастъ отчетъ въ жизни своей и есть судъ частный?

№ 24. Вопросъ 57. На одинаковой ли степени находятся души святыхъ по смерти?

Вопросъ 58 Какъ должно думать о людяхъ, умирающихъ во гнѣвѣ Божіемъ?

Вопросъ 59. Между умирающими людьми находятся ли и такіе, которые суть какъ бы средніе между спасаемыми и погибающими?

№ 25. Вопросъ 60. Какое мѣсто назначено собственно для душъ тѣхъ людей, кои умираютъ съ благодатію Божіею?

Вопросъ 61. Гдѣ находятся тѣ души, которыя выходятъ изъ тѣла, пребывая во гнѣвѣ Божіемъ.

№ 26. Вопросъ 62. Какой осьмый членъ символа вѣры?

Вопросъ 63. Чему учитъ сей членъ вѣры?

Вопросъ 64. Во вторыхъ чему учитъ сей членъ?

Вопросъ 65. Въ третьихъ чему учитъ сей членъ?

Профессоръ Василій Розовъ.

Декабря 13 дня 1856 года.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи 2-го низшаго отдѣленія по классу Православнаго исповѣданія за сентябрьскую треть текущаго 1856 года.

Разрядъ I.

1. Василій Генерозовъ. «Хор.»[1])	Весьма хорошо.
Евѳимъ Разумовъ. «Хор.»	
Василій Турчаниновъ.	
Иванъ Пеликановъ. «Хор.»	
Андрей Соколовъ. «Хор.»	
Павелъ Перовскій. «Хор.»	
Михаилъ Злотаревъ.	
Степанъ Алмазовъ.	
Степанъ Бѣляевъ.	

[1]) Отмѣтки, поставленныя въ ковычкахъ « » здѣсь и далѣе, сдѣланы на спискѣ карандашемъ рукою ректора.

10. Петръ Львовъ. «Хор.»
Василій Ключевскій.
Иванъ Вѣтринскій.
Иванъ Васильковъ.
Алексѣй Виртуозовъ.
Филаретъ Мошковъ. «Хор.»

Весьма хорошо.

Николай Невзоровъ.
Алексѣй Гроздовъ.
Иванъ Аполлоновъ.
Романъ Александровъ. «Хор.»
20. Степанъ Андреевъ.
Степанъ Флоринскій.
Василій Добросердовъ. «abst.»
Николай Любимовъ.
Ѳедоръ Охотскій.
Иванъ Алгебровъ. «Дов.»
Петръ Антониновъ.
Иванъ Вратскій.
Дмитрій Мичкасскій.
Василій Холмовскій. «vl.»
30. Николай Орловъ.
Егоръ Васильковъ.

Очень хорошо.

Разрядъ II.

Александръ Воскресенскій.
Иванъ Элпидинскій. «Дов.»
Иванъ Соколовъ.
Семенъ Ѳедоровъ.
Иванъ Мошковъ. «Дов.»
Михаилъ Архиповъ.
Алексѣй Дмитревскій.
Степанъ Аравійскій.
40. Петръ Сталыпинъ.
Ѳеоктистъ Тихомировъ.
Михаилъ Доброхотовъ. «Хор.»

Хорошо.

Петръ Миловскій.
Михаилъ Никольскій.
Алексѣй Поспѣловъ.
Егоръ Аполлоновъ. «отч.»
Иванъ Бѣлинскій.
Василій Свинцовъ.
Алексѣй Шуструйскій.
50. Андрей Орнатскій.
Павелъ Алякринскій.
Егоръ Охотскій. «Дов.»

Довольно хорошо.

Степанъ Никольскій.
Степанъ Смѣльскій.
Степанъ Покровскій.
Алексѣй Берингoвъ.
Иванъ Померанцевъ.
Михаилъ Петропавловскій. } Очень порядочно.

Рязрядъ III.

Михаилъ Симилейскій. . . . . порядочно.
60. Александръ Снѣгуревъ . . . . . не худо.

Профессоръ Василій Розовъ.

1856-го года декабря 13 дня.

2.

Обозрѣніе уроковъ по Словесности, преподанныхъ ученикамъ низшаго семинаріи отдѣленія 2-го класса за сентябрьскую треть 1856-го года.

Введеніе.

1. Значеніе Словесности. Почему нужно заниматься Словесностью? Предметъ Словесности и раздѣленіе ея на грамматику и риторику. Предметъ той и другой науки.

2. Въ чемъ проявляются дѣйствія нашей души?

3. Когда мы составляемъ понятіе о предметѣ? Когда бываютъ понятія единичныя, частныя и общія. Понятіе о сужденіи и умозаключеніи.

О предложеніяхъ.

4. Что есть предложеніе? Части предложенія. Какъ выражается подлежащее, сказуемое и связка?

5. Разные виды предложеній. О предложеніяхъ главномъ, придаточномъ, существительномъ, прилагательномъ и обстоятельственномъ.

6. О измѣненіи предложеній и о переложеніи.

7. О распространеніи предложеній. Понятіе о синонимахъ, епитетахъ и противныхъ словахъ.

8. О распространеніи предложеній обстоятельствами.

О періодахъ.

9. Понятіе о періодѣ какъ формѣ рѣчи. О періодѣ простомъ и сложномъ. Части сложнаго періода. Виды сего періода.

10. Понятіе о періодѣ винословномъ или причинномъ. Способъ составленія сего періода. О причинѣ достаточной и какъ она пріискивается?

11. О причинахъ побудительной и конечной. Что дѣлать съ пріисканными причинами? Примѣры винословнаго періода.

12. О періодѣ условномъ. Что разумѣется подъ условіемъ? Примѣръ сего періода.

О періодѣ послѣдовательномъ и примѣръ онаго.

13. О періодѣ постепенномъ. Примѣръ сего періода. О періодѣ относительномъ и примѣръ онаго.

14. О періодѣ изъяснительномъ. Примѣры сего періода. О періодѣ раздѣлительномъ. Примѣръ онаго.

15. Понятіе о періодѣ сравнительномъ. Что есть сравненіе, подобіе, примѣръ и свидѣтельство? Примѣры сего періода.

16. Понятіе о противоположномъ періодѣ. Примѣръ сего періода. О періодѣ уступительномъ. Способъ составленія сего періода и примѣръ.

17. О періодѣ соединительномъ и примѣръ онаго. О періодѣ смѣшенномъ. Примѣръ сего періода.

18. Можно ли измѣнять форму сложныхъ періодовъ? О рѣчи неперіодической. Примѣръ оной.

О хріяхъ.

19. Понятіе о хріи порядочной. Части хріи. О приступѣ. Какъ составляется сложный приступъ. Примѣръ сего приступа.

20. О приступѣ простомъ; о причинѣ или доказательствахъ въ хріи и о поясненіи отъ противнаго.

21. Поясненіе отъ подобія и отъ примѣра, пріискиваемыя къ данному предложенію хріи.

22. Свидѣтельство въ хріи порядочной. Понятіе о заключеніи и примѣръ онаго.

23. Понятіе о хріи превращенной. Части хріи превращенной 1-го рода. Изъ чего состоитъ приступъ и предыдущее?

24. Что содержитъ въ себѣ связь, послѣдующее и заключеніе. Примѣръ хріи превращенной 1-го рода.

25. Другой способъ расположенія хріи чрезъ предыдущее и послѣдующее. Примѣръ.

26. Части хріи превращенной 2-го рода. Различіе сихъ хрій отъ хрій 1-го рода. Примѣръ сей хріи.

27. О соединеніи хрій 1-го и 2-го рода въ одну рѣчь. Примѣръ оной.

28. Способъ составленія простаго силлогизма. Понятіе объ ораторскомъ силлогизмѣ. Способъ его составленія. Примѣръ ораторскаго силлогизма.

Учитель Николай Смѣиковскій.

Списокъ учениковъ низшаго отдѣленія 2-го класса по Словесности съ показаніемъ ихъ способностей, прилежанія и успѣховъ за сентябрьскую треть 1856-го года.

Имена и фамиліи учениковъ.	Какихъ способностей.	Прилежанія.	Успѣховъ.
1. Василій Ключевскій «bn.» [1])	Очень хорошихъ.	Весьма ревностнаго.	Очень хорошихъ.
Степанъ Бѣляевъ «bn.»			
Степанъ Флоринскій «хор.»			
(Вписано карандашемъ:			
Евѳимъ Разумовъ.)			
Михаилъ Златоревъ «vl.»			

[1]) Карандашемъ.

Имена и фамиліи учениковъ.	Какихъ способностей.	Прилежанія.	Успѣховъ.
5. Андрей Соколовъ «vl.»	Хорошихъ. Очень хорошихъ.	Весьма ревностнаго.	Хорошихъ. Очень хорошихъ.
Василій Турчаниновъ «vl.»			
Иванъ Пеликановъ			
Степанъ Алмазовъ			
(Зачеркнуты карандашемъ:			
Василій Генерозовъ			
10. Евфимъ Разумовъ «хор.»			
Михаилъ Архиповъ).			
(Вписано карандашемъ:			
Петръ Львовъ).			
Филаретъ Мошковъ «хор.»			
Николай Любимовъ			
Алексѣй Виртуозовъ «vl.»			
15. Алексѣй Гроздовъ «хор.»			
Павелъ Перовскій			
(Зачеркнуты карандашемъ:			
Петръ Львовъ «хор.»			
Иванъ Вѣтринскій «vl.»).			
(Карандашемъ вписаны:			
Иванъ Васильковъ			
Василій Холмовскій).			
Втораго разряда:			
Петръ Миловскій	довольно хорошихъ	постоянно	довольно хорошихъ.
(Зачеркнуто карандашемъ:			
20. Иванъ Васильковъ «vl.»)			
и т. д.			

Учитель Николай Смѣнковскій.

3.

Обозрѣніе уроковъ по классу Всеобщей гражданской исторіи, преподанныхъ ученикамъ Пензенской семинаріи 2-го класса низшаго отдѣленія въ теченіе сентябрьской трети текущаго 1856-го года.

Введеніе.

№ 1. Понятіе о Всеобщей гражданской исторіи.
Предѣлы Всеобщей гражданской исторіи.
Раздѣленіе исторіи.
Понятіе объ эпохахъ и періодѣ.
Географія и хронологія какъ вспомогательныя науки исторіи.

Древняя исторія.

№ 2. Вавилоняне и Ассиріане.

№ 3. Египтяне.

Географическое мѣстоположеніе Египта. Религія египтянъ. Ихъ ученіе о переселеніи душъ. Бальзамированіе.

№ 4. Замѣчанія о пирамидахъ, лабиринтѣ, обелискахъ, ероглифахъ.

Раздѣленіе Египта на касты.

Замѣчательныя государства и цари въ Египтѣ.

Финикіяне.

№ 5. Географическое мѣстоположеніе Финикіи. Мореплаваніе финикіянъ и торговля ихъ.

№ 6. Изобрѣтенія финикіянъ. Религія и образъ жизни ихъ. Паденіе Финикіи.

Мидяне и Персы.

№ 7. Мѣстоположеніе Мидіи и Персіи. Образъ воспитанія мидянъ и персовъ. Религія ихъ. Уваженіе къ жрецамъ и царямъ. Образованіе Персидскаго государства. Происхожденія Кира.

№ 8. Покореніе Лидійскаго государства Киромъ. Завоеваніе Вавилона. Походъ противъ скиѳовъ.

№ 9. Персидское государство при Камбизѣ.

№ 10. Персидское государство при Даріи Истаспѣ и его преемникахъ. Греки.

№ 11. Географическое мѣстоположеніе Греціи. Первые обитатели Греціи.

№ 12. Религія грековъ. Оракулы греческіе.

№ 13. Греческіе герои. Походъ аргонавтовъ. Троянская война.

№ 14. Греческія республики. Олимпійскія игры.

Спартанская республика.

№ 15. Первоначальное управленіе въ Спартѣ. Законодательство Ликурга. Замѣчаніе объ илотахъ.

Аѳинская республика.

№ 16. Отличіе аѳинянъ отъ спартанцевъ. Первоначальное управленіе у аѳинянъ. Законодательство Солона. Пизистратъ и Гиппій.

№ 17. Персидскія войны. Мараѳонская битва.

№ 18. Сраженіе при Ѳермопилахъ.

№ 19. Истребленіе Персидскаго флота при Саламинѣ. Пораженіе персовъ при Платеѣ.

№ 20. Первенство Аѳинъ. Периклъ.

Профессоръ Василій Розовъ.

Декабря 13 дня 1856 года.

Списокъ учениковъ Пензенской семинаріи 2-го низшаго отдѣленія по классу Всеобщей гражданской исторіи за сентябрьскую треть текущаго 1856-го года.

Разрядъ I-й.

1. Михаилъ Златоревъ,
Евфимъ Разумовъ,
Василій Генерозовъ,
Василій Ключевскій,
Степанъ Бѣляевъ,
Василій Турчаниновъ, — Весьма хорошо.
Андрей Соколовъ,
Иванъ Вѣтринскій,
Павелъ Перовскій,
10. Иванъ Пеликановъ,
Степанъ Алмазовъ,
Алексѣй Гроздовъ,
Филаретъ Мошковъ,
Николай Любимовъ.
Стѣпанъ Флоринскій,
Петръ Львовъ, — Очень хорошо.
Николай Орловъ,
Алексѣй Виртуозовъ,
Иванъ Аполлоновъ,
20. Романъ Александровъ.
И т. д.

Профессоръ Василій Розовъ.

1856 г. декабря 13.

4.

Разрядный списокъ учениковъ низшаго втораго отдѣленія съ показаніемъ ихъ прилежанія и успѣховъ по классу Математики за первую половину сего 1856/7 учебнаго года.

Разрядъ 1-й.	Прилежанія и успѣховъ:
Василій Ключевскій, «opt.»	Отлично хорошихъ.
Евфимъ Разумовъ, «vl.»	
Егоръ Аполлоновъ, «дов.»	
Степанъ Флоринскій, «vl.»	Весьма хорошихъ.
Степанъ Бѣляевъ, «изр.»	
Павелъ Перовскій, «отч.»	
Иванъ Пеликановъ,	
Иванъ Аполлоновъ, «дов.»	
Степанъ Покровскій, «дов.»	
10. Александръ Воскресенскій, «vl.»	

Иванъ Соколовъ,
Алексѣй Гроздовъ,
Василій Холмовскій, «пор.»
Романъ Александровъ,
Филаретъ Мошковъ,
Иванъ Алгебровъ, «дов.»
Иванъ Васильковъ,
Михаилъ Златоревъ,
} Очень хорошихъ.

Разрядъ 2-й.

Петръ Миловскій,
20. Михаилъ Архиповъ, *и т. д.*
} Хорошихъ.

Учитель Математики Павелъ Семиліоровъ.

5.

Разрядный списокъ учениковъ низшаго второго отдѣленія съ показаніемъ ихъ прилежанія и успѣховъ по классу Латинскаго языка за первую половину сего 1856/7 учебнаго года.

Разрядъ 1-й.	Прилежанія и успѣховъ:
Василій Ключевскій,	Отлично хорошихъ.
Евфимъ Разумовъ, Степанъ Бѣляевъ, Егоръ Аполлоновъ, Степанъ Флоринскій, Романъ Александровъ,	Весьма хорошихъ.
Иванъ Аполлоновъ, Петръ Сталышинъ, Василій Холмовскій, 10. Николай Невзоровъ, Филаретъ Мошковъ, Иванъ Пеликановъ,	Очень хорошихъ.
Иванъ Элпидинскій, Степанъ Андреевъ, Михаилъ Златоревъ, Михаилъ Архиповъ, Павелъ Перовскій.	Хорошихъ.
Разрядъ 2-й.	
Алексѣй Гроздовъ,	Хорошихъ.
Алексѣй Виртуозовъ, 20. Алексѣй Дмитревскій.	Довольно хорошихъ.

Обучающій Латинскому языку учитель Математики священникъ Павелъ Семиліоровъ.

6.

Списокъ учениковъ семинаріи низшаго 2-го отдѣленія по классу Греческаго языка за сентябрьскую треть 1856-го года.

Перваго разряда:

1. Василій Ключевскій,
   Степанъ Бѣляевъ,
   Василій Турчаниновъ,
   Степанъ Флорпнскій,
5. Михаилъ Златоревъ,

} Успѣховъ очень хорошихъ.

   Степанъ Алмазовъ,
   Андрей Соколовъ,
   Иванъ Пеликановъ,
   Василій Генерозовъ,
10. Евфимъ Разумовъ,
    Михаилъ Архиповъ,
    Филаретъ Мошковъ,
    Алексѣй Гроздовъ, «дов.»
    Николай Любимовъ,
15. Алексѣй Виртуозовъ,
    Петръ Львовъ,
    Иванъ Вѣтрпнскій,
    Петръ Миловскій,
    Василій Холмовскій,
20. Иванъ Васильковъ.

} Успѣховъ хорошихъ.

Учитель Николай Смѣнковскій.

Вѣдомость о сочиненіяхъ учениковъ Пензенской семинаріи низшаго отдѣленія 2-го класса за сентябрьскую треть 1856-го года.
Учитель Николай Смѣиковскій.

Имена и фамиліи учениковъ.	Переложеніе прозаическаго отрывка о пользѣ наукъ въ прозу же.	Переложеніе стиховъ въ прозу.	1. Господь любитъ праведниковъ. 2. Надобно всегда говорить правду. Періоды: причинный, сравнительный, уступительный.	Должно чаще молиться Богу. Періоды.	1. Должно уповать на Бога. 2. Христіанинъ долженъ жить свято. 3. Молитва смиреннаго пріятна Богу.	1. Усердная молитва поправляетъ разстроенное здоровье. 2. Должно молиться Богу со вниманіемъ. 3. Богъ переселилъ Авраама въ землю Хананейскую. (Періоды).	1. Не должно осуждать ближняго. 2. Должно любить враговъ. (Періоды).	Должно любить враговъ. Хрія порядочная.	Не надѣйтеся на князи, на сыны человѣческіе, въ нихъ же нѣсть спасенія.	Переводъ на Латинскій языкъ русской статьи духовнаго содержанія.	Таковое же упражненіе другое.
Степанъ Бѣляевъ	Очень не дурно, только не полно.	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Очень изрядно.	Со смысломъ.	Хорошо составлены періоды.	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Очень достаточно.	Valet.	Bene.
Василій Турчаниновъ. . . .	Хорошо.	Очень не дурно.	Очень изрядные періоды.	Довольно хорошо.	Въ сочинителѣ виденъ довольный смыслъ. Очень хорошо.	Довольно хорошо.	Очень изрядно.	Очень достаточно.	Порядочно.	Ordinate.	Sat. bene.
Филаретъ Мошковъ.	Очень изрядно.	Очень порядочно.	Очень достаточно.	Мысли первой части періода не соотвѣтствуютъ данному предложенію.	Пустой наборъ словъ, ни мало не согласный съ даннымъ предлож.	Очень недурно.	Порядочно, но лучше надобно.	Очень изрядно.	Порядочно.	Valet.	Ordinate quidem.
Иванъ Пеликановъ	Порядочно таки.	Изрядно.	Очень порядочно.	Очень изрядно.	Мышленіе довольно слабо.	Довольно хорошо.	Очень не дурно.	Хорошо.	Достаточно.	Fere bene.	Valde non male.
Романъ Александровъ . . .	Малодостаточно.	Довольно ошибокъ.	Изрядно.	Мало годнаго.	Со смысломъ.	Очень порядочно.	Очень достаточно.	Порядочно.	Годится.	Non male.	Non male.
Иванъ Аполлоновъ	Порядочно таки.	Порядочно.	1. Очень достаточно. 2. Не годится.	Достаточно.	Соображенія нѣтъ нисколько.	Очень достаточно.	Не совсѣмъ достаточно.	Очень порядочно.	Мало дѣльнаго.	Fere bene.	Non male.
Иванъ Элпидинскій.	Видна способность размышлять.	Довольно хорошо.	Хорошо.	Достаточно.	Словъ много, а дѣльныхъ мыслей мало.	Видно прилежаніе; оно и одобряется.	Слишкомъ многословно; оттого почти вездѣ потеряна связь между мыслями.	Порядочно.	Годится.	Parum boni.	Sat. bene.
Петръ Сталыпин	Очень не дурно.	Очень порядочно.	Очень недурно.	Порядочно.	Порядочно.	Очень достаточно.	Достаточно.	Достаточно.	Слабо.	Male.	Multa valent.
Семенъ Ѳедоровъ	Очень изрядно.	Порядочно.	Очень достаточно.	Не худо.	Порядочно.	Очень изрядно.	Порядочно.	Очень не дурно.	Посредственно.	Non male.	Non male.

1-го класса высшаго отдѣленія Пензенскаго училища.

	Имена и фамиліи учениковъ.	Переложеніе прозаическаго отрывка о пользѣ наукъ въ прозѣ же.	Переложеніе стиховъ въ прозу.	1. Господь любитъ праведниковъ. 2. Надобно всегда говорить правду. Періоды: причинный, сравнительный, уступительный.	Должно чаще молиться Богу. Періоды.	1. Должно уповать на Бога. 2. Христіанинъ долженъ жить свято. 3. Молитва смиреннаго пріятна Богу.	1. Усердная молитва поправляетъ разстроенное здоровье. 2. Должно молиться Богу со вниманіемъ. 3. Богъ переселилъ Авраама въ землю Хананскую. (Періоды.)	1. Не должно осуждать ближняго. 2. Должно любить враговъ. (Періоды).	Должно любить враговъ. Хрія порядочная.	Не надѣйтеся на князи, на сыны человѣческіе, въ нихъ же нѣсть спасенія.	Переводъ на Латинскій языкъ русской статьи духовнаго содержанія.	Таковое же упражненіе другое.
1-го класса высшаго отдѣленія Пензенскаго училища.	Иванъ Мошковъ.	Почти все хорошо, кромѣ послѣдней части, гдѣ перелагатель не понялъ смысла.	Очень изрядно.	Очень достаточно.	Очень изрядные періоды.	Мало соображенія.	Довольно хорошо.	Очень порядочно.	Довольно хорошо.	Порядочно.	Descriptum idque sine debita conscientia.	Descriptum idque non recte.
	Егоръ Аполлоновъ	Порядочно пока.	Порядочно.	Очень порядочно.	Достаточно.	Не достаточно.	Очень порядочно.	Періоды не богаты мыслями.	Очень порядочно.	Посредственно.	Multum boni.	Non male valde.
	Алексѣй Виртуозовъ	Малодостаточно.	Порядочно.	Порядочно.	Порядочно.	Мало толку.	Порядочно.	Достаточно.	Очень достаточно.	Слабо.	Satis bene.	Muiltsunterrores inexcusabiles.
	Ѳеоктистъ Тихомировъ. . .	На первый разъ достаточно.	Очень достаточно.	1. Очень порядочно. 2. Посредственно.	Порядочно.	Мало годнаго.	Порядочно.	Мало дѣльнаго.	Достаточно.	Слабо.	Non male valde.	Non male valde.
	Михаилъ Петропавловскій .	Очень порядочно, только въ послѣдней части смысла нѣтъ.	Довольно порядочно.	Очень порядочно.	Очень изрядно.	Порядочно.	Порядочно.	Достаточно.	Очень дѣльно.	Посредственно.	Praeter nonnulla vocabula valet valde.	Valet.
	Михаилъ Никольскій. . . .	Порядочно.	Достаточно.	Мысли вѣрныя и хорошія въ обоихъ періодахъ.	Очень достаточно.	Посредственно.	Достаточно.	Посредственно.	Порядочно.	Мало годнаго.	Principium ipsum ostendit, quod hoc opusculum non tuum sit quodve tamet ipse ne transcribere quidem illud ordinate atque cum sensu potueris. Pessime.	Non male.
2-го кл. высшаго отдѣленія Пензенскаго училища.	Василій Ключевскій	Хорошо.	Очень хорошо.	Періоды со смысломъ составлены.	Очень хорошо.	Весьма хорошо, даже есть и чистота въ слогѣ.	Хорошо.	Очень хорошо.	Мысли очень хорошія и выражены языкомъ чистымъ.	Очень хорошая хрія.	Bene; gratias ago propter intelligentiam nec non sensum.	Belle.
	Степанъ Алмазовъ.	Достаточно.	Очень порядочно.	1. Очень изрядно. 2. Причина не вѣрная.	Очень не дурно.	Странныя мысли, къ которымъ не давало повода данное предложеніе.	Довольно хорошо.	Очень достаточно.	Очень изрядно.	Изрядно.	Descriptum; ergo frustra in praeceptorem onus legendi imponis. Sic.	Sat. bene quidem.

2-го класса высшаго отдѣленія Пензенскаго училища.

	Имена и фамиліи учениковъ.	Переложеніе прозаическаго отрывка о пользѣ наукъ въ прозу же.	Переложеніе стиховъ въ прозу.	1. Господь любитъ праведниковъ. 2. Надобно всегда говорить правду. Періоды: причинный, сравнительный, уступительный.	Должно чаще молиться Богу. Періоды.	1. Должно уповать на Бога. 2. Христианинъ должен жить свято 3. Молитва смиреннаго пріятна Богу.	1. Усердная молитва поправляетъ разстроенное здоровье. 2. Должно молиться Богу со вниманіемъ. 3. Богъ переселилъ Авраама въ землю Хананскую. (Періоды.)	1. Не должно осуждать ближняго. 2. Должно любить враговъ. (Періоды.)	Должно любить враговъ. Хрія порядочная.	Не надѣйтеся на князи, на сыны человѣческіе, въ нихъ же нѣсть спасенія.	Переводъ на Латинскій языкъ русской статьи духовнаго содержанія.	Таковое же упражненіе другое.
	Дмитрій Мичкасскій	Не дурно; но слишкомъ удалился отъ подлиннаго смысла.	Очень порядочно.	Посредственно.	Очень порядочно.	Довольно хорошо.	Очень изрядно.	Достаточно.	Порядочно.	Порядочно.	Non multum boni.	Valet.
	Евфимъ Разумовъ.	Хорошо.	Очень изрядно.	Не совсѣмъ вѣрно составлены періоды.	Очень изрядно	Порядочно.	Очень достаточно.	Очень достаточно.	Довольно хорошо.	Очень порядочно.	Te maxime pudet e fratris sui codice transcribendi; idque sine propria conscientia. Sin autem tu ipse laborasses, quam ob rem non argumentatam exercitationem dedisti. Utrum valebunt non in hoc tantum, sed in omni etiam casu, tales voces, quales sunt: nec veritum..., et cet...	Bene.
	Василій Холмовскій	Очень порядочно.	Довольно хорошо.	Очень изрядно.	Не на данное предложеніе	Посредственно.	Довольно хорошо.	Надо немного писать, да каждое слово обдумывать. Впроч. порядочно.	Много пустословія.	Мало годнаго.	Nec est quod valet, nec est magis, quod non valet.	Ordinate.
	Василій Добросердовъ . . .	Оч. не дурно. Виденъ смыслъ въ перелагателѣ.	Очень достаточно.	Очень порядочно.	Очень достаточно.	Не на предложеніе.	Очень изрядно.	Очень порядочно.	Порядочно.	Не худо.	Non male.	Bene, sed vit tuum.
	Степанъ Андреевъ.	Мало измѣнены выраженія подлинника.	Очень порядочно.	Порядочно.	Порядочно.	Мало толку.	Очень достаточно.	Очень достаточно.	Лучше надобно.	Слабо.	Valet quidem.	Ordinate.
	Николай Невзоровъ.	Порядочно.	Порядочно.	Данныя предложенія слѣдовало распространить.	Порядочно.	Очень порядочно.	Очень недурно.	Порядочно.	Порядочно.	Слабо.	Non male valde.	Sat. bene, si...
	Алексѣй Дмитревскій. . . .	Порядочно.	Достаточно.	Очень изрядно.	Очень изряди	Порядочно.	Очень достаточно.	Посредственно.	Очень порядочно.	Порядочно.	Valet etiam.	Non male valde.
	Иванъ Алгебровъ	Порядочно.	Очень не дурно.	Посредственно.	Не худо.	Порядочно.	Довольно хорошо.	Порядочно.	Порядочно.	Плохо.	Corrige; tunc videam, an ipse laborasses.	Misera interpraetatio!!

2-го класса высшаго отдѣленія Пензенскаго училища.

Имена и фамиліи учениковъ.	Переложеніе прозаическаго отрывка о пользѣ наукъ въ прозѣ ике.	Переложеніе стиховъ въ прозу.	1. Господь любитъ праведниковъ. 2. Надобно всегда говорить правду. Періоды: причинный, сравнительный, уступительный.	Должно чаще молиться Богу. Періоды.	1. Должно уповать на Бога. 2. Христіанинъ долженъ жить свято. 3. Молитва сокрушеннаго пріятна Богу.	1. Устрашая молитва поправитъ разстроенное здоровье. 2. Должно молиться Богу со вниманіемъ. 3. Богъ перенесъ Авраама въ землю Ханаанскую. (Періоды.)	1. Не должно осуждать ближняго. 2. Должно любить враговъ. (Періоды.)	Должно любить враговъ. Хрія порядочная.	Не надѣйтеся на князи, па сыны человѣческіе, въ нихъ же нѣсть спасенія.	Переводъ на Латинскій языкъ русской статьи духовнаго содержанія.	Таковое же упражненіе другое.
Василій Свинцовъ.	Порядочно.	Достаточно.	Порядочно.	Уступленіе сдѣлано не совсѣмъ вѣрно.	Очень изрядно.	Очень недурно.	Очень достаточно.	Очень порядочно.	Годится.	Ordinate valde.	Sat. bene.
Ѳедоръ Охотскій	Весьма нелѣпо; грамматики вовсе не знаешь, да и въ головѣ мало смысла.	Порядочно.	Порядочно.	Не вѣрный періодъ.	Причина вовсе нейдетъ къ данному предложенію.	Порядочно.	Порядочно.	Посредственно.	Слабо.	Parum valet.	Minus valet.
Петръ Антоніновъ	Очень порядочно.	Достаточно.	Порядочно.	Періодъ составленъ не на предложеніе.	Неудачно.	Очень недурно.	Достаточно.	Годится.	Посредственно.	Valet.	Ex parte majore valet.
Иванъ Вратскій.	Порядочно.	Не понялъ смысла рѣчи, изложенной въ стихахъ.	Дѣльныя мысли.	Очень достаточно.	Мало годнаго.	Очень достаточно.	Достаточно.	Слишкомъ многословно; оттого и мысли неясно изложены.	Посредственно.	Impossibile est lectu.	Valet.
Егоръ Охотскій.	Худо; разсудокъ слишкомъ мало развитъ.	Очень безтолково.	Посредственно.	Не правильно.	И грамматику-то плохо знаешь.	Порядочно; но много грамматическихъ ошибокъ.	Посредственно.	Мало толку.	Плохо.	Male.	Male.
Степанъ Покровскій	Не ясно понимаешь смыслъ рѣчи. Впрочемъ посредственно.	Это не переложеніе, а перифразъ.	Очень порядочно.	Слишкомъ многословно.	Порядочно.	Очень достаточно.	Хорошо, если свое.	Мало смышленности.	Ничего нѣтъ дѣльнаго.	Sine sensu etiam descriptum.	Non multum recti.
Степанъ Никольскій	Очень не дурно.	Достаточно.	1. Порядочно. 2. Посредственно.	Періодъ правильный.	Порядочно.	Очень достаточно.	Есть дѣльныя мысли.	Не много годнаго.	Плохо.	Bene.	Descriptum idque male.

	Имена и фамиліи учениковъ.	Переложеніе прозаическаго отрывка о пользѣ наукъ въ прозу же.	Переложеніе стиховъ въ прозу.	1. Господь любитъ праведниковъ. 2. Надобно всегда говорить правду. Періоды: причинный, сравнительный, уступительный.	Должно чаще молиться Богу. Періоды.	1. Должно уповать на Бога. 2. Христіанинъ долженъ жить свято. 3. Молитва смиреннаго приятна Богу.	1. Усердная молитва поправляетъ разстроенное здоровье. 2. Должно молиться Богу со вниманіемъ. 3. Богъ переселилъ Аврама въ землю Хананскую. (Періоды.)	1. Не должно осуждать ближняго. 2. Должно любить враговъ. (Періоды.)	Должно любить враговъ. Хрія порядочная.	Не надѣйтеся на князи, на сыны человѣческіе, въ нихъ же нѣсть спасенія.	Переводъ на Латинскій языкъ русской статьи духовнаго содержанія.	Таковое же упражненіе другое.
Нижеломовскаго уѣзднаго училища.	Михаилъ Златоревъ.	Годится, но слѣдовало лучше написать.	Очень не дурно.	1. Очень достаточно. 2. Условіе не годится.	Изрядно.	Очень достаточно.	Довольно хорошо.	Старайся основательнѣе обдумывать свои мысли.	Мысли довольно дѣльныя, но языкъ не обработанъ.	Очень не дурно.	Sat bene.	Apud Cluczewskij descripsisti.
	Михаилъ Архиповъ.	Очень не дурно.	Очень порядочно.	Довольно хорошо.	Очень дѣльно.	Очень не дурно.	Довольно хорошо.	Очень изрядно.	Мысли здравыя и изложены довольно хорошо.	Порядочно.		Bene esset, si diligentius occupasses.
	Иванъ Бѣлыпскій.	Порядочно.	Порядочно.	1. Очень порядочно. 2. Не достаточно.	Мало достаточно.	Порядочно.	Очень достаточно.	Мысли не дурны, но не совсѣмъ хорошо выражены.	Порядочно.	Посредственно.	Multi sunt errores, qui non tuam esse exercitationem arguunt.	Descriptum idque sine quavis propria conscientia.
	Андрей Соколовъ	Очень не дурно.	Хорошо таки.	Довольно хорошіе періоды.	Не совсѣмъ на предложеніе; впрочемъ годится.	Смыслъ есть.	Очень изрядно.	Очень достаточно.	Очень порядочно.	Очень порядочно.	Non male.	Inops versio!!
	Павелъ Перовскій.	Посредственно.	Порядочно таки.	1. Очень достаточно. 2. Неудачно.	Очень порядочно.	Порядочно.	Очень порядочно.	Слишкомъ шатко мышленіе.	На данное предложеніе ни слова не сказано.	Плохо.	Est quod valet.	Sat. bene esset, si multa non essent praetermissa.
	Алексѣй Шуструйскій . . .	Очень порядочно.	Посредственно.	Посредственно.	Посредственно.	Достаточно.	Очень порядочно.	Посредственно.	Посредственно.	Посредственно.	Minus valebunt, quae, etiam valebunt, nam nulla sant tua.	Ex parte majore parum boni.
	Петръ Львовъ.	Порядочно.	Посредственно.	Послѣдній періодъ не на предложеніе, впрочемъ есть смыслъ.	Очень достаточно.	Порядочно.	Очень недурно.	Очень изрядно.	Посредственно.	Слабо.	Tales sunt voces, quae te descripsisse arguunt.	Non multum boni.
	Михаилъ Доброхотовъ . . .	Очень не дурно.	Порядочно.	Порядочно.	Не удачно выбрано сравненіе.	Очень порядочно.	Очень достаточно.	Очень изрядно.	Очень достаточно.	Годится.	Parum boni.	Non male.
	Иванъ Соколовъ.	Посредственно.	Изрядно.	Смыслъ грамматическій есть и форма періодовъ соблюдена.	Порядочно.	Годится.	Очень порядочно.	Очень не дурно.	Очень достаточно.	Мало достаточно.	Multi sunt errores inexcusabiles.	Est quod valet.

	Имена и фамиліи учениковъ.	Переложеніе прозаическаго отрывка о пользѣ наукъ въ прозу же.	Переложеніе стиховъ въ прозу.	1. Господь любитъ праведниковъ. 2. Надобно всегда говорить правду. Періоды: причинный, сравнительный, уступительный.	Должно чаще молиться Богу. Періоды.	1. Должно уповать на Бога. 2. Христіанинъ долженъ жить свято. 3. Молитва смиреннаго пріятна Богу.	1. Усердная молитва поправляетъ разстроенное здоровье. 2. Должно молиться Богу со вниманіемъ. 3. Богъ переселилъ Аврама въ землю Хананскую. (Періоды.)	1. Не должно осуждать ближняго. 2. Должно любить враговъ. (Періоды.)	Должно любить враговъ. Хріи порядочная.	Не надѣйтеся на князи, на сыны человѣческіе, въ нихъ же нѣсть спасенія.	Переводъ на Латинскій языкъ русской статьи духовнаго содержанія.	Таковое же упражненіе другое.
Нижнемомовскаго уѣзднаго училища	Николай Любимовъ.	Посредственно.	Довольно хорошо.	Видно прилежаніе.	Достаточно.	Годится.	Очень порядочно.	Довольно удовлетворительно.	Порядочно.	Годится.	Non male.	
	Андрей Орнатскій.	Очень порядочно.	Порядочно.	Достаточно.	Годится.	Очень порядочно.	Очень достаточно.	Достаточно.	Порядочно.	Слабо.	Non male.	Non parum boni.
	Михаилъ Симилейскій. . . .	Посредственно.	Мало достаточно.	Порядочно.	Посредственно.	Годится.	Достаточно.	Очень не дурно составлены періоды.	Безтолково.	Плохо.	Praeter nonnullos inexcusabiles errores valet.	De codice Cluczewskij descriptum idque sine intellectu.
	Александръ Снѣгуревъ. . .	Порядочно, если самъ перелагалъ.	Вовсе не то написано, что велѣно было.	1. Порядочно. 2. Недостаточно.	Порядочно.	Безъ смыслу.	Порядочно.	Достаточно.	Мало годнаго.	Очень плохо.		
	Павелъ Аникринскій	Очень глупо; а правописанія вовсе не знаешь.	Мало понялъ смыслъ подлинника.	Плохо.	Посредственно.	Порядочно.	Очень порядочно.	Посредственно.	Мало годнаго.	Очень слабо.	Nullum vocabulum est quod simile quoque sit latinis. Pessime.	Valde male. [Pessime] etiamsi descriptum.
	Иванъ Померанцевъ.	Очень худо; видно ничего не понимаешь.	Весьма глупо!	Не много толку.	Порядочно.	Посредственно.	Годится.	Порядочно.	Посредственно.	Плохо.	Est etiam quod valet, majore vero ex parte minime valet.	Male, etiamsi descriptum.
	Степанъ Смѣльскій	Посредственно; заботься и о правописаніи.	Не понялъ смысла данныхъ стиховъ.	Очень изрядные періоды, только слишкомъ растянуты.	Посредственно.	Порядочно.	Порядочно.	Порядочно.	Посредственно.	Слабо.	Nullum fere vocabulum rectum. Pessime.	Ordinate.
Краснослободскаго училища	Степанъ Флоринскій	Хорошо таки.	Очень не дурно.	Довольно хорошіе періоды, кромѣ послѣдняго, который не удаченъ.	Достаточно.	Довольно хорошо, но слишкомъ кратко изложены предложенія.	Довольно хорошо.	Мысли дѣльныя, но выражены не совсѣмъ удачно.	Очень изрядно.	Очень не дурно.	Praeter nonnullos errores bene.	Fere bene.
	Алексѣй Гроздовъ.	Очень порядочно.	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Очень достаточно.	Періодъ съѣденъ мыслями и оборотами.	Довольно хорошо.	Очень достаточно.	Порядочно.	Порядочно.	Ordinate.	Est quod valet.

	Имена и фамиліи учениковъ.	Переложеніе прозаическаго отрывка о пользѣ наукъ въ прозу же.	Переложеніе стиховъ въ прозу.	1. Господь любитъ праведниковъ. 2. Надобно всегда говорить правду. Періоды: причинный, сравнительный, уступительный.	Должно чаще молиться Богу. Періоды.	1. Должно уповать на Бога. 2. Христіанинъ долженъ жить свято. 3. Молитва смиреннаго пріятна Богу.	1. Усердная молитва поправляетъ разстроенное здоровье. 2. Должно молиться Богу со вниманіемъ. 3. Богъ переселилъ Авраама въ землю Ханаанскую. (Періоды.)	1. Не должно осуждать ближняго. 2. Должно любить враговъ. (Періоды.)	Должно любить враговъ. Хрія порядочная.	Не надѣйтеся на князи, на сыны человѣческіе, въ нихъ же нѣсть спасенія.	Переводъ на Латинскій языкъ русской статьи духовнаго содержанія.	Таковое же упражненіе другое.
Краснослободскаго училища.	Алексѣй Поспѣловъ.	Очень порядочно.	Посредственно.	1. Не дурно. 2. Посредственно.	Изрядно.	Очень не дурно.	Очень порядочно.	Написано самымъ тяжелымъ языкомъ.	Посредственно.	Посредственно.	Parum boni.	Non male.
	Иванъ Васильковъ	Достаточно.	Очень порядочно.	Періоды составлены довольно удачно.	Посредственно.	Посредственно.	Довольно хорошо.	Посредственно.	Мало годнаго.	Слабо.	Sine conscientia descriptum alienum.	Non male.
	Петръ Миловскій	Оч. не дурно, если немного было чужой помощи.	Очень изрядно.	Всѣ четыре періода составлены очень недурно.	Очень порядочно написаны періоды.	Очень порядочно.	Очень изрядные періоды.	Очень достаточно.	Очень не дурно.	Много наговорилъ лишняго.	Est quod valet, sed majora sunt quae parum valent.	
	Егоръ Васильковъ.	Посредственно.	Порядочно.	Мало достаточно.	Посредственно.	Не на предметъ.	Порядочно.	Посредственно.	Плохо.	Слабо.	Ex omnibus aliquod vertat quod valet.	
	Степанъ Аравійскій.	Посредственно.	Мало достаточно.	Видно мало толку въ головѣ сочинителя.	Мало достаточно.	Годится.	Посредственно.	Посредственно.	Плохо.	Плохо.	Male.	Ex parte majore ordinate.
	Александръ Воскресенскій.	Мало достаточно.	Достаточно.	Мало достаточно.	Очень изрядно.	Посредственно.	Очень порядочно.	Посредственно.	Мало достаточно.	Посредственно.	Est quod cum sensu, ex majore autem parte sine sensu.	
	Николай Орловъ	Посредственно.	Посредственно.	1. Пустой наборъ словъ. 2. Порядочно.	Мало достаточно.	Посредственно.	Очень не дурно.	Годится.	Слабо.	Посредственно.	Descripsisti idque male.	Ex parte majore ordinate.
	Алексѣй Беринговъ.	Никакого нѣтъ смыслу.	Посредственно.	1. Порядочно. 2. Мало достаточно.	Не на предложеніе.	О данномъ предложеніи и помину нѣтъ.	Порядочно.	Посредственно.	Годится.	Порядочно.	Male.	Ordinate quidem.
Иноепархіальное.	Василій Генерозовъ.	Довольно хорошо.	Очень достаточно.	Довольно хорошо.	Очень порядочно.	Порядочно.	Довольно хорошо.	Очень достаточно.	Посредственно.	Порядочно.	Fere bene.	Fere sat bene.
	Иванъ Вѣтринскій	Порядочно.	Посредственно.	Видно стараніе, но надобно лучше обдумывать свои мысли.	Очень порядочно.	Есть смыслъ.	Достаточно.	Очень порядочно.	Порядочно.	Очень порядочно.	Praeter nonnullos errores satis bene.	Descriptum idque sine intellectu.
	Иванъ Звѣревъ	Очень порядочно.	Достаточно.	Очень не дурно.								

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи низшаго отдѣленія 2-го класса.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какихъ успѣховъ: По Катихизическому ученію. Реком.	Экзам.	По Словесности. Реком.	Экзам.	По классу Древней исторіи. Реком.	Экзам.	По классу Алгебры. Реком.	Экзам.	По классу Латинскаго языка. Реком.	Экзам.	По классу Греческаго языка. Реком.	Экзам.	По классу Французскаго языка. Реком.	Экзам.	По классу Нѣмецкаго языка. Реком.	Экзам.	По сочиненіямъ. Русск.	Лат.	Кто какихъ способностей.	Кто какого прилѣжанія.	Кто какого поведенія.	Кто на какомъ содержаніи.	Лѣтъ.
1	Василій Ключевскій. . .		хор.		хор.		хор.											1					На половинномъ казенномъ.	15
	Степанъ Бѣляевъ				хор		хор.				1							1	1				На своемъ.	15
	Михаилъ Златоревъ. . .				хор.		vl.						2					1					На своемъ.	16
	Филаретъ Мошковъ . . .		хор.		изр.				vl.									½					На половинномъ казенномъ.	14
	Михаилъ Архиповъ. . .						хор.											½	1				На своемъ.	13
	Степанъ Флоринскій. . .		изр.		хор.						1							½	1				На своемъ.	11
	Дмитрій Мичкасскій. . .				отч.								1					⅔					На своемъ.	13
	Алексѣй Гроздовъ. . .				хор.		хор.				)							1	2				На полномъ казенномъ.	14
	Василій Турчаниновъ. .		vl.		хор.				дост.									½	1				На своемъ.	17
10	Степанъ Алмазовъ. . . .						vl.				2							2	½				На своемъ.	16
	Евфимъ Разумовъ		хор.		хор.													½					На своемъ.	15
	Андрей Соколовъ		vl.		хор.								3					½	½				На полномъ казенномъ.	14
	Василій Генерозовъ. . .		хор.															2					На своемъ.	14
	Иванъ Бѣлынскій				отч.		vl.		хор.									½					На своемъ.	15
	Петръ Миловскій		отч.								1							1					На половинномъ казенномъ.	15
	Алексѣй Посѣловъ. . .				отч.		хор.											2	2				На своемъ.	14
	Иванъ Пеликановъ . . .				изр.		хор.						2					1	1				На своемъ.	13
	Павелъ Перовскій. . . .		хор.															½	3				На своемъ.	15
	Иванъ Васильковъ . . .				изр.		хор.											2	2				На своемъ.	14
20	Егоръ Васильковъ. . . .						хор.		vl.									½					На своемъ.	13

и т. д.

«Журналы прочитаны. Декабря 28 дня 1856 г.»

Журналъ внутреннихъ испытаній,

произведенныхъ въ декабрѣ мѣсяцѣ сего 1856 года ученикамъ всѣхъ трехъ отдѣленій Пензенской семинаріи въ предметахъ, преподанныхъ имъ въ теченіе сентябрьской трети. Испытанія сіи въ присутствіи членовъ Семинарскаго правленія и наставниковъ семинаріи, производились въ слѣдующемъ порядкѣ:

Декабря 13-го дня съ 8-ми часовъ утра до 2-хъ часовъ по полудни произведено было испытаніе ученикамъ высшаго отдѣленія по Священному писанію и чтенію греческихъ и латинскихъ писателей, и по первому предмету отвѣты учениковъ были хороши, а по чтенію греческихъ и латинскихъ писателей переводили указанныя статьи достаточно. Въ сіе же время ученики низшаго отдѣленія обоихъ классовъ заняты были сочиненіемъ изъ предложенія: «Храни незлобіе. Псал. 36, 36», а ученики средняго отдѣленія писали задачу изъ предложенія: «Начало премудрости страхъ Господень».

Того же дня послѣ обѣда съ 2-хъ до 5-ти часовъ по полудни испытываемы были ученики средняго отдѣленія по Священному писанію и Греческому языку, и по первому предмету ученики отвѣчали довольно хорошо, а по Греческому языку переводили достаточно.

Декабря 14 дня съ 9-ти часовъ до 2-хъ часовъ въ присутствіи его преосвященства производимо было испытаніе учениковъ высшаго отдѣленія по Догматическому богословію и Педагогикѣ, и по первому предмету лучшіе ученики отвѣчали весьма и очень хорошо, средніе хорошо и прочіе спрошенные достаточно. Отличились по сему предмету слѣдующіе ученики: Василій Зимницкій, Николай Благоразумовъ, Александръ Граціанскій, Андрей Старосивильскій, Ѳедоръ Керенскій, Иванъ Курановъ, Иванъ Бѣляевъ, Хрисанфъ Сергіевскій, Яковъ Померанцевъ. По предмету Педагогики отвѣты учениковъ были хороши и достаточны. Въ сіе же время ученики низшаго обоихъ классовъ и средняго отдѣленій писали сочиненія: первые изъ предложенія: «improbus labor omnia vincit», а послѣдніе «memoria praecipue alitur et firmitur exercitatione».

Того же дня съ 2-хъ часовъ до 7-ми вечера испытываемы были ученики низшаго 1-го отдѣленія по Всеобщей гражданской исторіи и Катихизическому ученію, и по первому предмету спрошенные ученики отвѣчали лучшіе весьма хорошо, средніе хорошо и прочіе нѣкоторые достаточно. Отличились по сему предмету слѣдующіе ученики: Владиміръ Прилуцкій, Петръ Боголюбовъ, Евграфъ Снѣжницкій, Павелъ Любимовъ, Иванъ Никольскій 1-й, Левъ Павпертовъ, Александръ Любимовъ, Григорій Толузаковъ. По Катихизическому ученію спрошенные ученики отвѣчали хорошо и достаточно.

Декабря 15-го дня съ 8-ми часовъ утра до 2-хъ по полудни произведено было въ присутствіи его преосвященства испытаніе ученикамъ средняго отдѣленія по Логикѣ и Психологіи, и лучшіе ученики, по симъ предметамъ спрошенные, отвѣчали весьма хорошо, средніе —

хорошо и прочіе другіе достаточно. Отличились по сему предмету слѣдующіе ученики: Петръ Веденяпинъ, Василій Маловскій, Егоръ Орловъ, Петръ Озерецкій, Алексѣй Масловскій, Александръ Сурнинъ, Николай Колумбовъ и Иванъ Каурцевъ.

Послѣ обѣда продолжалось испытаніе по тѣмъ же предметамъ. Въ сей же день утромъ ученики высшаго отдѣленія заняты были сочиненіемъ изъ текста: «Блажени чистіи сердцемъ, яко тіи Бога узрятъ. Мато. V, 8».

Декабря 17-го дня съ 8-ми часовъ утра до 2-хъ часовъ по полудни испытываемы были ученики высшаго отдѣленія по Гомилетикѣ, ученію о вѣроисповѣданіяхъ и по Исторіи раскола въ Русской церкви и по первому предмету многіе отвѣчали очень хорошо, по второму отвѣты спрошенныхъ учениковъ были удовлетворительны, по третьему хороши и достаточны.

Того же числа съ 2-хъ часовъ по полудни до 7-ми произведено было испытаніе учениковъ низшаго 2-го отдѣленія по Всеобщей гражданской исторіи и Катихизическому ученію, и по первому предмету спрошенные ученики отвѣчали лучшіе очень хорошо, средніе хорошо и прочіе достаточно; отличились по сему предмету слѣдующіе ученики: Степанъ Бѣляевъ, Степанъ Флоринскій, Михаилъ Златоревъ, Степанъ Алмазовъ, Андрей Соколовъ, Иванъ Поликановъ, Евфимъ Разумовъ, а по второму предмету отвѣты учениковъ были хороши и достаточны.

Декабря 18 дня съ 8-ми часовъ утра до 2-хъ производимо было испытаніе учениковъ средняго отдѣленія по Церковно-библейской исторіи и Русской гражданской исторіи и по первому предмету спрошенные лучшіе ученики отвѣчали очень хорошо, а по второму многіе весьма хорошо и другіе достаточно. Въ сіе же время ученики высшаго отдѣленія заняты были сочиненіемъ на текстъ: «videmus nunc per speculum et per aenigma: tunc vero coram cernemus. 1 Кор. XIII, 6».

Того же числа съ 2-хъ часовъ по полудни до 7-ми вечера испытываемы были ученики обоихъ классовъ низшаго отдѣленія по Математикѣ и Греческому языку, и по первому предмету спрошенные ученики отвѣчали многіе очень хорошо, средніе довольно, низшіе отчасти порядочно, по Греческому языку переводили довольно достаточно.

Декабря 19 дня съ 8-ми часовъ утра до 2-хъ произведено было испытаніе учениковъ высшаго отдѣленія по Всеобщей церковной исторіи и Обрядословію, и по первому предмету многіе лучшіе отвѣчали весьма хорошо, средніе нѣкоторые хорошо и прочіе достаточно, а по второму отвѣты учениковъ многихъ были очень хорошіе, хорошіе и достаточные. Отличились по первому предмету слѣдующіе ученики: Николай Благоразумовъ, Иванъ Бѣляевъ, Ѳедоръ Соколовъ, Андрей Старосивильскій, Иванъ Кургановъ, Петръ Черноозерскій, Михаилъ Виртуозовъ, а по второму слѣдующіе: Василій Зимницкій, Иванъ Надеждинъ, Ѳедоръ Керенскій, Александръ Граціанскій, Алексѣй Чукаловскій, Иванъ Архиповъ, Яковъ Померанцевъ.

Того же числа съ 2-хъ часовъ по полудни до 7-ми вечера производимо было испытаніе учениковъ средняго отдѣленія по Физикѣ и Естественной исторіи и по первому предмету отвѣты были достаточны, а по второму хороши и удовлетворительны.

Декабря 20 дня съ 8-ми часовъ утра до 2-хъ по полудни испытываемы были ученики обоихъ классовъ низшаго отдѣленія по Словесности, и по тому и другому классу спрошенные лучшіе ученики отвѣчали многіе весьма хорошо, средніе очень хорошо и прочіе другіе достаточно. Отличились по первому классу слѣдующіе ученики: Порфирій Гвоздевъ, Петръ Аристидовъ, Евграфъ Снѣжницкій, Левъ Павпертовъ, Александръ Любимовъ, Павелъ Любимовъ, Иванъ Никольскій 1-й, а по второму слѣдующіе ученики: Василій Ключевскій, Василій Турчаниновъ, Алексѣй Гроздовъ, Степанъ Флоринскій, Иванъ Пеликановъ, Степанъ Бѣляевъ, Евфимъ Разумовъ, Василій Генерозовъ.

Того же числа съ 3-хъ часовъ по полудни до 7-ми вечера производимо было испытаніе учениковъ высшаго отдѣленія по Еврейскому языку, низшаго отдѣленія обоихъ классовъ по Латинскому языку, и учениковъ обоихъ же классовъ низшаго и средняго отдѣленій по Французскому и Нѣмецкому языкамъ. По Еврейскому читали достаточно, переводили нѣкоторые отчасти довольно, по Латинскому языку многіе переводили достаточно, а по Французскому и Нѣмецкому кромѣ того, что читали достаточно, многіе научены уже и переводить довольно живо и смысленно.

Декабря 21 дня съ 8-ми часовъ утра до 2-хъ испытываемы были ученики высшаго отдѣленія по Сельскому хозяйству и Медицинѣ. И отвѣты по первому предмету многихъ учениковъ были очень хороши и прочихъ другихъ достаточны, по второму спрошенные ученики отвѣчали отчасти довольно.

Декабря 22 дня съ 8-ми часовъ утра до 12-ти по полудни испытываемы были ученики средняго отдѣленія по Латинскому языку и переводъ статей по сему языку былъ довольно удовлетворителенъ, засимъ ученики уволены въ домы родителей на наступающій праздникъ съ билетами и съ обязательствомъ вести себя въ домахъ благонравно, а по истеченіи праздника явиться въ указанный въ билетахъ срокъ въ заведеніе.

Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. Инспекторъ архимандритъ Серафимъ. Экономъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій. Секретарь Василій Розовъ.

«Поступило 21 декабря».

Въ правленіе Пензенской семинаріи ректора оной семинаріи архимандрита Евпсихія записка.

Составленный мною на основаніи 163-го § устава семинаріи разрядный списокъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи послѣ частныхъ испытаній, бывшихъ въ декабрѣ мѣсяцѣ сего 1856 года, который и пред-

ставляю въ оное правленіе на дальнѣйшее распоряженіе, съ такимъ присовокупленіемъ, что ученикъ высшаго отдѣленія Рафаилъ Автократовъ на испытаніяхъ по нѣкоторымъ предметамъ отвѣчалъ достаточно, а по другимъ отвѣчать отказался. Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. 21 декабря 1856 года.

При этой «запискѣ» приложенъ былъ составленный послѣ частныхъ декабрскихъ испытаній разрядный списокъ, конспекты и частные списки наставниковъ по каждому предмету. Правленіе постановило представить списокъ на утвержденіе его преосвященства. Представленъ 28 декабря.

«Разсмотренъ. Декабря 28 дня 1856».

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи всѣхъ трехъ отдѣленій, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды, составленный въ слѣдствіе внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ декабрѣ мѣсяцѣ сего 1856 года.

А. Ученики высшаго отдѣленія.

Перваго разряда.

Николай Благоразумовъ,
Василій Зимницкій,
Александръ Граціанскій *и т. д...*

В. Низшаго отдѣленія.

а) 1-го класса.

Перваго разряда.

1. Порфирій Гвоздевъ,
Владимиръ Прилуцкій,
Александръ Любимовъ *и т. д.*

б) 2-го класса низшаго отдѣленія.

Перваго разряда.

1. Василій Ключевскій,
Степанъ Бѣляевъ,
Степанъ Флоринскій,
Евфимъ Разумовъ,
Михаилъ Златоревъ,
Андрей Соколовъ,
Василій Турчаниновъ,
Иванъ Пеликановъ,
Степанъ Алмазовъ,
10. Петръ Львовъ,
Филаретъ Мошковъ,
Николай Любимовъ,
Алексѣй Виртуозовъ,

Алексѣй Гроздовъ,
Павелъ Перовскій,
Иванъ Васильковъ,
Василій Холмовскій.

Втораго разряда:

Петръ Миловскій,
Михаилъ Архиповъ,
20. Николай Орловъ *и т. д.*

Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. Инспекторъ архимандритъ Серафимъ. Экономъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій. Секретарь Василій Розовъ.

Январь-Іюнь 1857 г.

Обозрѣніе уроковъ по классу православнаго исповѣданія вѣры каѳолической и апостольской церкви Восточной, преподанныхъ ученикамъ Пензенской семинаріи низшаго отдѣленія 2-го класса въ теченіе 1856/7 учебнаго года.

Введеніе.

1. Что долженъ имѣть православный христіанинъ, чтобы наслѣдовать жизнь вѣчную?

Почему христіанинъ долженъ прежде вѣровать, а послѣ того уже дѣлать добрыя дѣла? Въ чемъ состоятъ сіи двѣ должности?

Часть первая. О вѣрѣ. *и т. д. то же, что въ «Обозрѣніи» къ декабрьскому 1856 г. испытанію., см. стран. 97—99.*

26. Какой осьмый членъ вѣры? Чему учитъ сей членъ вѣры? Во-вторыхъ, чему учитъ сей членъ? Въ-третьихъ, чему учитъ сей членъ?

27. Сколько даровъ Духа Святаго и какіе они? Какой первый даръ Святаго Духа? Какой второй даръ Св. Духа? Какой третій даръ Святаго Духа? Какой четвертый даръ Св. Духа?

28. Какой пятый даръ Св. Духа? Какой шестый даръ Св. Духа? Какой седьмой даръ Св. Духа? Сколько плодовъ Духа Св. и какіе они?

29. Какой девятый членъ вѣры? Чему во-первыхъ учитъ св. церковь въ семъ членѣ вѣры? Въ-вторыхъ чему учитъ? Въ-третьихъ какое въ семъ членѣ содержится ученіе? Въ-четвертыхъ, какое въ семъ членѣ содержится ученіе?

30. Какія заповѣди церковныя? Какая вторая заповѣдь церковная? Что предписываетъ третья заповѣдь церковная? Что предписываетъ четвертая заповѣдь церковная?

31. Что предписываетъ пятая заповѣдь церковная? Что предписываетъ шестая заповѣдь церковная? Что предписываетъ седьмая заповѣдь церковная? Что предписываетъ осьмая заповѣдь церковная? Что предписываетъ девятая заповѣдь церковная? Почему мы говоримъ, что вѣруемъ въ церковь, которая есть твореніе, когда мы должны вѣровать въ Единаго Бога?

32. Какой десятый членъ вѣры? Чему учитъ сей членъ вѣры? Что есть таинство? Сколько вещей требуется для таинства? На какой конецъ установлены таинства?

33. Что есть таинство крещенія? Что должно наблюдать при семъ таинствѣ?

34. Какое второе таинство въ церкви Христовой? Что требуется для сего таинства?

35. Какое третіе таинство? Что должно наблюдать при семъ таинствѣ? Какое четвертое таинство? Какимъ образомъ производится таинственное священство? Что должно наблюдать при семъ таинствѣ?

36. Какое пятое таинство? Что должно наблюдать при семъ таинствѣ? Какая польза сего таинства? Какое шестое таинство? Какое седьмое таинство? Что должно наблюдать при семъ таинствѣ? Какіе плоды сего таинства?

37. Какой одиннадцатый членъ вѣры? Какой двѣнадцатый членъ вѣры? Чему учитъ св. Церковь въ семъ членѣ вѣры? Одна ли душа или вмѣстѣ съ тѣломъ будетъ наслаждаться вѣчною радостію?

Часть вторая. О надеждѣ.

38. Что есть надежда? Что содѣлываетъ надежду несомнѣнною и твердою въ человѣкѣ? Что есть молитва? Что нужно для человѣка, прежде нежели онъ начнетъ свою молитву? Что еще нужно для молитвы?

39. Какая молитва Господня? На сколько частей раздѣляется сія молитва? Какое вступленіе? Что показываетъ сіе вступленіе?

40. Сколько прошеній заключается во второй части молитвы Господней? Какое первое прошеніе въ молитвѣ Господней? Что содержитъ въ себѣ сіе прошеніе? Какое второе прошеніе? Что содержится въ семъ прошеніи? Какое третье прошеніе? Что заключаетъ въ себѣ третье прошеніе?

41. Какое четвертое прошеніе? Что заключаетъ въ себѣ сіе прошеніе? Какое пятое прошеніе? Что заключаетъ въ себѣ сіе прошеніе?

42. Какое шестое прошеніе? Что заключается въ семъ прошеніи? Какое седьмое прошеніе? Что содержится въ семъ прошеніи? Какая третья часть молитвы Господней? Что содержится въ заключеніи молитвы Господней?

43. Сколько блаженствъ евангельскихъ? Какое первое блаженство? Какое ученіе содержитъ въ себѣ первое блаженство? Какое второе блаженство? Чему учитъ сіе блаженство? Какое третье блаженство? Чему учитъ сіе блаженство?

44. Какое четвертое блаженство? Чему учитъ сіе блаженство? Какое пятое блаженство? Чему учитъ сіе блаженство? Какія дѣла милосердія? Сколько дѣлъ человѣколюбія, относящихся къ тѣлу? Сколько дѣлъ милосердія, относящихся къ душѣ, и какія онѣ?

45. Какое шестое блаженство? Чему учитъ сіе блаженство? Какое седьмое блаженство? Чему учитъ сіе блаженство? Какое восьмое блаженство? Чему учитъ сіе блаженство? Какое девятое блаженство? Что заключается въ девятомъ блаженствѣ?

Часть третья. О любви.

46. Какое понятіе должно имѣть о христіанскихъ добродѣтеляхъ или о добрыхъ дѣлахъ? Какія изъ христіанскихъ добродѣтелей наиболѣе необходимы? Что есть грѣхъ? Какъ раздѣляется грѣхъ? Что есть грѣхъ смертный? Какіе главнѣйшіе грѣхи смертные? Какіе грѣхи противъ Духа Святаго?

47. Что есть грѣхъ несмертный? Бываютъ ли случаи, въ которыхъ можетъ кто-либо сдѣлаться участникомъ въ чужихъ грѣхахъ?

48. Какая первая заповѣдь Божія? Какъ должно разумѣть сію заповѣдь? Кто грѣшитъ противъ сей заповѣди и какимъ образомъ? Какая вторая заповѣдь? Какъ должно разумѣть сію заповѣдь?

49. Какая третья заповѣдь? Чему учитъ сія заповѣдь? Какая четвертая заповѣдь? Какъ должно разумѣть сію заповѣдь?

50. Какая пятая заповѣдь? Какъ должно разумѣть сію заповѣдь? Какая шестая заповѣдь? Какой смыслъ сей заповѣди? Какая седьмая заповѣдь? Какой смыслъ сей заповѣди?

51. Какая восьмая заповѣдь? Какъ должно понимать сію заповѣдь? Какая девятая заповѣдь? Какъ должно понимать сію заповѣдь? Какая десятая заповѣдь? Въ какомъ смыслѣ должно принимать сію заповѣдь?

Профессоръ Василій Розовъ.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи 2-го низшаго отдѣленія по классу Православнаго исповѣданія Восточной церкви за 1856/7 учебный годъ.

Разрядъ первый.

1. Василій Ключевскій,
   Михаилъ Златоревъ,
   Павелъ Перовскій,
   Степанъ Бѣлявъ,
5. Евфимъ Разумовъ,
   Иванъ Пеликановъ,
   Степанъ Алмазовъ,
   Василій Турчаниновъ,
   Филаретъ Мошковъ,
10. Алексѣй Виртуозовъ,
    Николай Любимовъ,
    Петръ Львовъ,
    Степанъ Флоринскій,
    Андрей Соколовъ,
15. Иванъ Васильковъ, *далье опускается.*

Прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ.

Прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.

Иноепархіальные перваго разряда:

Василій Генерозовъ,
Иванъ Вѣтринскій.

Прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ.

Профессоръ Василій Розовъ.

1857 года іюня 24 дня.

Обозрѣніе уроковъ преподанныхъ ученикамъ низшаго семинаріи отдѣленія 2-го класса по Словесности за 1856/7 учебный годъ.

А. Изъ Риторики.

1. Значеніе Словесности. Почему нужно заниматься Словесностью. Предметъ ея и раздѣленіе. Въ чемъ проявляются дѣйствія нашей души. *Далѣе то же, что выше стран. 101—102.*

21. Способъ составленія простого силлогизма. Понятіе объ ораторскомъ силлогизмѣ. Способъ его составленія и примѣръ.

22. Изъ чего составляется ораторское слово? Понятіе о немъ. Виды ораторской рѣчи. Объ изобрѣтеніи. Понятіе о темѣ. Свойства темы.

23. Понятіе объ общихъ риторическихъ мѣстахъ внутреннихъ. Исчисленіе источниковъ изобрѣтенія. Понятіе объ опредѣленіи философскомъ и ораторскомъ, или описаніе. Различіе между ними и примѣры.

24. О причинѣ и дѣйствіи. Связь между ними и примѣръ. Понятіе объ исчисленіи частей и видовъ. Важность исчисленія частей и видовъ въ нравственныхъ предметахъ. Примѣръ.

25. Понятіе о сравненіи прямомъ и чрезъ противоположеніе. Примѣры. Въ чемъ состоитъ раскрытіе отъ противнаго? Примѣры.

26. Понятіе о обстоятельствахъ, мѣстѣ и признакахъ. Примѣры на каждое изъ сихъ общихъ мѣстъ.

27. Понятіе о времени, качествахъ и имени. Примѣры на оныя.

28. О внѣшнихъ риторическихъ мѣстахъ. Откуда онѣ заимствуются? Понятіе о примѣрѣ и свидѣтельствѣ.

29. Понятіе о доказательствахъ. Виды оныхъ. О доказательствахъ научающихъ и способъ изобрѣтенія ихъ. О доказательствахъ убѣждающихъ. Откуда онѣ берутся. Примѣръ.

30. Понятіе о честномъ и безчестномъ, полезномъ и вредномъ, пріятномъ и непріятномъ, удобномъ и трудномъ, необходимомъ и неумѣстномъ. О доказательствахъ трогающихъ.

31. Понятіе о расположеніи. Важность его. Понятіе о приступѣ, цѣль его и способъ составленія. Качества приступа. О предложеніи. Качества его.

32. Понятіе о предложеніи простомъ и раздѣлительномъ. Качества раздѣленія. О предложеніи явномъ и скрытомъ. Понятіе объ изслѣдованіи. О выборѣ доказательствъ.

33. О порядкѣ доказательствъ, о связи между ними и о распространеніи ихъ. Понятіе о заключеніи. Въ какой формѣ располагаются приступъ и доказательства?

34. Понятіе объ изложеніи или слогѣ. Важность и польза онаго. Отъ чего происходитъ различіе слоговъ? О слогѣ живописномъ. Примѣръ сего слога. О слогѣ цвѣтистомъ.

35. Понятіе о слогѣ живомъ или увлекательномъ, примѣры сего слога. О слогѣ трогательномъ и примѣръ онаго.

36. Понятіе о слогѣ ровномъ. Виды сего слога: красивый и пріятный, естественный или простой и сухой или холодный. Примѣръ простого слога.

37. Понятіе о сжатомъ слогѣ и примѣръ онаго. Замѣчаніе о лаконизмахъ. Понятіе о слогѣ обильномъ и примѣръ сего слога.

38. О свойствахъ хорошаго слога. Понятіе о ясности. Причины и внѣшняя принадлежность оной. Понятіе объ удобовразумительности, правильности и точности. Погрѣшности противу точности слога.

39. Понятіе о чистотѣ слога. Чѣмъ она нарушается? Понятіе о плавности. Правила для соблюденія плавности. Какъ ладить слогъ?

40. Понятіе объ украшеніи. Въ чемъ состоитъ внутреннее украшеніе? Объ украшеніи наружномъ. Понятіе о тропѣ. Виды троповъ. О метафорѣ и аллегоріи.

41. Понятіе о метониміи и когда она бываетъ? Понятіе о синекдохѣ. Въ какихъ случаяхъ она бываетъ?

42. Понятіе объ иперболѣ. Понятіе объ ироніи. Виды ироніи: сарказмъ, астеизмъ, харіентизмъ.

43. Понятіе о фигурахъ. Различіе ихъ отъ троповъ. Раздѣленіе фигуръ. О фигурахъ словъ, происходящихъ отъ недостатка словъ и отъ изобилія.

44. О фигурахъ словъ происходящихъ отъ повторенія словъ и отъ подобія.

45. Понятіе о фигурахъ мыслей. О фигурахъ убѣждающихъ разумъ: предупрежденіи, уступленіи, раздѣленіи, остроуміи, нараценіи и поправленіи.

46. Фигуры дѣйствующія на воображеніе: изображеніе, противоположеніе, заимословіе и одушевленіе.

47. Фигуры плѣняющія сердце: сообщеніе, сомнѣніе, вопрошеніе, прехожденіе и восклицаніе.

48. О средствахъ образовать себя въ хорошемъ слогѣ.

Б. Изъ піитики.

49. Опредѣленіе поэзіи. Предметъ ея. Различіе прозы отъ поэзіи. Свойства поэта.

50. Опредѣленіе піитики; раздѣленіе ея. Языкъ поэзіи. Три рода стихосложенія: метрическое, тоническое и силлабическое. Понятіе о нихъ. О русскомъ стихосложеніи.

51. Употребительнѣйшія стопы въ русскомъ стихосложеніи. Сочетаніе стопъ. Нужно ли, чтобы слова оканчивались съ каждою стопою?

52. О риѳмѣ; качества ея. Риѳмы мужскія и женскія. О стихахъ ямбическихъ разныхъ стопъ.

53. О стихахъ хорепческихъ, дактилохореическихъ, амфибрахическихъ и анапестоямбическихъ.

Учитель Николай Смѣнковскій.

Списокъ учениковъ низшаго семинаріи отдѣленія 2-го класса по Словесности за 1856/7 учебный годъ.

Имена и фамиліи учениковъ.	Какихъ способностей.	Прилежанія.	Успѣховъ.
1. Василій Ключевскій, (*Карандашомъ вписано:* Златоревъ), Степанъ Бѣляевъ, (*Зачеркнуто:* Михаилъ Златоревъ *и вписано:* Разумовъ), Андрей Соколовъ, (*Вписано:* Павелъ Перовскій, *Зачеркнуто:* Евфимъ Разумовъ), Филаретъ Мошковъ, Николай Любимовъ, (*Зачеркнуто:* Степанъ Флоринскій), Иванъ Пеликановъ, Алексѣй Виртуозовъ, Алексѣй Гроздовъ, Степанъ Алмазовъ, (*Вписано:* Степанъ Флоринскій, *Зачеркнуто:* Петръ Миловскій, *Вписано:* Николай Орловъ, Петръ Львовъ, Павелъ Перовскій, *и т. д.*	Очень хорошихъ.	Всегда внимательнаго.	Очень хорошихъ.
Иноепархіальные ученики: перваго разряда: Василій Генерозовъ, Иванъ Вѣтринскій.	Очень хорошихъ.	Усерднаго.	Очень хорошихъ.

Учитель Николай Смѣнковскій.

Обозрѣніе уроковъ по классу Всеобщей гражданской исторіи, преподанныхъ ученикамъ Пензенской семинаріи 2-го класса низшаго отдѣленія въ теченіе 1856/7 учебнаго года.

Введеніе.

1. Понятіе о Всеобщей гражданской исторіи. Предѣлы Всеобщей гражданской исторіи. Раздѣленіе исторіи. Понятія объ эпохѣ и періодѣ.

Географія и хронологія, какъ вспомогательныя науки исторіи. *И т. д. то же что выше стран. 104.*

20. Первенство Аѳинъ. Периклъ.

21. Пелопонезская война.

22. Упадокъ Греціи.

23. Македоняне. Происхожденіе Македонянъ. Царствованіе Филиппа и смерть его. Замѣчаніе о наслѣдникѣ Филиппа Александрѣ.

24. Завоеваніе Александра Македонскаго. Пораженіе Персовъ при рѣкѣ Граникѣ и г. Иссѣ. Покореніе Финикіи, Палестины и Египта.

25. Третіе пораженіе Персовъ. Завоеваніе всей Персіи. Походъ въ Индію.

26. Царство Александра Великаго. Плоды его завоеваній. Событія въ Македоніи послѣ смерти Александра.

27. Римляне. Географическое положеніе Италіи. Первые жители Италіи. Общее обозрѣніе Римской имперіи.

28. Цари въ Римѣ. Исторія основанія Рима. Правленіе Ромула. Образованіе Сената; происхожденіе патриціевъ и плебеевъ. Соединеніе Римлянъ съ Сабинянами.

29. Преемники Ромула. Нума Помпилій, Сервій Туллій, Тарквиній Гордый. Изгнаніе Тарквинія.

30. Римская республика. Войны съ Этрусками и Латинами. Горацій Коклесъ. Муцій Сцевола. Происхожденіе диктаторской власти.

31. Ссора между патриціями и плебеями. Происхожденіе трибуновъ. Изгнаніе Коріолана. Децемвиры.

32. Галлы въ Римѣ.

33. Войны съ Самнитянами и царемъ Пирромъ. Фабрицій.

34. Первая Пуническая война. Регулъ.

35. Вторая Пуническая война. Ганнибалъ. Фабій Максимъ. Сраженіе при Каннахъ. Сципіонъ. Возвращеніе Аннибала въ Африку.

36. Покореніе Македоніи и Греціи Римлянами и разрушеніе Карѳагена въ третью Пуническую войну.

37. Безпорядки и несогласія между Римлянами послѣ Пуническихъ войнъ. Гракхи.

38. Войны Римлянъ въ Африкѣ съ царемъ Югуртою и въ Италіи съ Кимврами и Тевтонами. Марій.

39. Первая междоусобная война въ Римѣ. Мэрій и Сулла.

40. Первый тріумвиратъ. Помпей, Крассъ, Юлій Кесарь.

41. Вторая междоусобная война въ Римѣ. Кесарь — безмѣнный диктаторъ. Убіеніе Кесаря.

42. Третья междоусобная война въ Римѣ по смерти Юлія Кесаря. Второй тріумвиратъ — Антоній, Лепидъ и Октавій Августъ.

Профессоръ Василій Розовъ.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи 2-го низшаго отдѣленія по классу Всеобщей гражданской исторіи за 1856/7 учебный годъ.

Разрядъ 1-й.

Прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ.

Василій Ключевскій,
Михаилъ Златоревъ,
Павелъ Перовскій,
Степанъ Бѣляевъ,
Евфимъ Разумовъ,
Василій Турчаниновъ,
Иванъ Пеликановъ,
Андрей Соколовъ,
Степанъ Алмазовъ,
10. Петръ Львовъ,
Филаретъ Мошковъ,
Николай Любимовъ,
Алексѣй Виртуозовъ,
Иванъ Васильковъ, *и т. д.*

Иноепархіальные перваго разряда:

Василій Генерозовъ, «bn» — Прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ.
Иванъ Вѣтринскій. «от.»

Профессоръ Василій Розовъ.

1857 года іюня 25 дня.

Обозрѣніе уроковъ по классу Математики, преподанныхъ ученикамъ низшаго 2-го отдѣленія въ теченіи 1856/7 учебнаго года.

Алгебра.

Введеніе въ науку съ предварительнымъ понятіемъ о Математикѣ вообще.

Понятіе о величинѣ. Возможность опредѣлять однѣ величины по другимъ. Средство опредѣлять отношеніе между величинами какого-либо рода. Понятіе о Математикѣ, о единицѣ, о числѣ. Понятіе объ Ариѳметикѣ и число ариѳметическихъ дѣйствій. Понятіе объ Алгебрѣ. Знаки, употребляемые въ Алгебрѣ.

Часть первая.

Объ основныхъ способахъ исчисленія алгебраическихъ количествъ. Первоначальныя опредѣленія. Понятіе объ алгебраическомъ количествѣ; о коэффиціентѣ и показателѣ алгебраическаго количества. Понятіе объ одночленѣ и многочленѣ. Понятіе о количествахъ отрицательныхъ и положительныхъ. Понятіе о членахъ подобныхъ. Сокращеніе или приведеніе подобныхъ количествъ.

Глава первая.

О сложеніи алгебраическихъ количествъ. Понятіе о сложеніи. Правила для сложенія а) одночленовъ съ одночленами и б) многочленовъ съ многочленами.

Глава вторая.

О вычитаніи алгебраическихъ количествъ. Понятіе о вычитаніи. Правила вычитанія одночленныхъ и многочленныхъ количествъ. Основаніе перемѣны знаковъ въ количествѣ вычитаемомъ.

Глава третья.

Объ умноженіи алгебраическихъ количествъ. Понятіе объ умноженіи. Правила умноженія одночленовъ и многочленовъ. Объясненіе а) почему складываются показатели одинаковыхъ буквъ при умноженіи и б) почему одинаковые знаки при умноженіи даютъ плюсъ, а разные — минусъ.

Глава четвертая.

О дѣленіи алгебраическихъ количествъ. Понятіе о дѣленіи. Правила дѣленія одночленныхъ количествъ. Значеніе количества, возвышеннаго въ нуль и количества съ отрицательнымъ указателемъ. Правила дѣленія одночленовъ.

Глава пятая.

А. О дробяхъ алгебраическихъ.

Сложеніе и вычитаніе дробей. Сложеніе цѣлаго количества съ дробью и обратно. Вычитаніе цѣлаго количества изъ дроби и обратно. Умноженіе дробей. Умноженіе цѣлаго количества на дробь и обратно.

В. О дѣлителяхъ алгебраическихъ количествъ.

Понятіе о дѣлителѣ и числѣ кратномъ. Тожество дѣлителя съ множителемъ. Дѣлители, общіе всѣмъ количествамъ. Понятіе о количествахъ первыхъ и непервыхъ, первыхъ между собою и непервыхъ между собою. Способъ отыскивать всѣхъ дѣлителей какого-либо количества неперваго. Понятіе объ общемъ наибольшемъ дѣлителѣ. Способъ находить общаго наибольшаго дѣлителя.

Глава шестая.

О возвышеніи количествъ въ степени. Понятіе о степени, о показателѣ степени, о первой степени, квадратѣ, кубѣ, биквадратѣ и проч. Понятіе о возвышеніи въ степени. Правила возвышенія въ степень одночленныхъ количествъ. Правила возвышенія въ степени многочленовъ, и во 1-хъ двучленовъ: а) составъ квадрата двучленнаго количества и б) составъ куба двучленнаго количества. Во 2-хъ многочленовъ:

а) составъ квадрата и б) составъ куба тречленнаго и всякаго многочленнаго количества. Способъ возвышать въ квадратъ и кубъ десятичныя дроби.

Глава седьмая.

Объ извлеченіи корней изъ количествъ. Понятіе объ извлеченіи корней. Понятіе о корнѣ, о показателѣ степени извлеченія, о корнѣ первой, второй, третьей и т. д. степеней.Знаки корня. Правила для извлеченія корней: во 1-хъ изъ одночленныхъ и многочленныхъ алгебраическихъ количествъ и а) корней квадратныхъ и б) кубичныхъ. Во 2-хъ изъ чиселъ — квадратныхъ и кубичныхъ. Извлеченіе корней изъ чиселъ дробныхъ и дробей десятичныхъ.

Глава осьмая.

О коренныхъ количествахъ. Понятіе о коренныхъ количествахъ и ихъ наименованіе.

I. Извлеченіе корней по приближенію. Способъ находить приближенную величину корня въ доляхъ десятичныхъ и во 1-хъ корня квадратнаго, во 2-хъ корня кубичнаго.

II. Дѣйствія совершаемыя надъ кореннымп количествами.

1. Преобразованіе коренныхъ количествъ, состоящее а) въ выведеніи множителей изъ подкореннаго знака, б) во введеніи множителей подъ коренной знакъ и в) въ приведеніи коренныхъ количествъ къ одному указателю.

2. Исчисленіе коренныхъ количествъ: сложеніе, вычитаніе, умноженіе, дѣленіе, возвышеніе въ степени и извлеченіе изъ нихъ корней.

Часть вторая.

Объ уравненіяхъ. Предварительныя понятія. Понятіе объ уравненіяхъ. Виды уравненій. Цѣль разсматриванія уравненій.

Глава первая. Объ уравненіяхъ первой степени.

I. Рѣшеніе опредѣленныхъ уравненій первой степени.

а) Съ однимъ неизвѣстнымъ — правила рѣшенія. Задачи на уравненіе съ однимъ неизвѣстнымъ.

б) Со многими неизвѣстными. Исключеніе неизвѣстныхъ:

1) по способу сложенія и вычитанія; 2) по способу сравненія величинъ одного и того же неизвѣстнаго; 3) по способу подстановленія или внесенія величинъ неизвѣстнаго количества. Задачи на уравненіе первой степени со многими неизвѣстными.

II. Рѣшеніе неопредѣленныхъ уравненій первой степени.

Понятіе о вопросѣ и уравненіи неопредѣленномъ. Число рѣшеній такихъ уравненій. Условіе для рѣшенія. Правила рѣшенія, съ замѣчаніемъ а) о предѣлахъ величинъ; б) о неравенствахъ и рѣшеніи ихъ. Задачи на неопредѣленныя уравненія первой степени.

Глава вторая. Объ уравненіяхъ второй степени.

Понятіе объ уравненіи второй степени. Виды сего уравненія. Способъ и число рѣшеній неполныхъ уравненій. Задачи на неполныя уравненія. Способъ и число рѣшеній уравненій полныхъ. Задачи на сіи уравненія.

Часть третья. О пропорціяхъ, прогрессіяхъ и логариѳмахъ.

Глава первая. О пропорціяхъ и прогрессіяхъ.

Понятіе объ отношеніи. Виды отношеній. Понятіе о количествахъ ариѳметически и геометрически пропорціональныхъ. Понятіе о пропорціяхъ ариѳметической и геометрической. Названія членовъ, составляющихъ пропорціи. Понятіе о пропорціи непрерывной. Понятіе о прогрессіяхъ — ариѳметической и геометрической.

I. О пропорціи ариѳметической.

Основное свойство ея. Слѣдствія этого свойства. Другія свойства этой пропорціи. Свойство непрерывной ариѳметической пропорціи. Способъ отыскать среднее разностное число между нѣсколькими количествами.

II. О прогрессіи ариѳметической.

Свойство ея въ отношеніи къ послѣднему и первому членамъ, разности, числу членовъ, суммѣ крайнихъ членовъ и суммѣ всѣхъ членовъ. Задачи.

III. О пропорціи геометрической.

Основное свойство ея. Слѣдствія сего свойства. Другія свойства этой пропорціи. Замѣчаніе о непрерывной пропорціи геометрической. Пропорціи изъ пропорцій.

IV. О прогрессіи геометрической.

Свойство ея въ отношеніи къ послѣднему члену, къ члену первому, знаменателю или частному, къ суммѣ всѣхъ членовъ. Задачи.

Глава вторая. О логариѳмахъ.

Понятіе о логариѳмѣ, объ основаніи и системѣ логариѳмовъ. Свойства логариѳмовъ, зависящія отъ основанія. Свойства логариѳма произведенія, частнаго, степени и корня. Понятіе о таблицѣ логариѳмовъ. Понятіе о характеристикѣ и мантиссѣ логариѳмовъ.

Профессоръ математическихъ наукъ Викторъ Пѣвницкій.

Списокъ учениковъ низшаго 2-го отдѣленія Пензенской духовной семинаріи по классу Математики, съ показаніемъ успѣховъ и прилежанія учениковъ.

Разрядъ первый.

Василій Ключевскій, «vl» Степанъ Флоринскій, «l=x» Егоръ Аполлоновъ, «хор» Алексѣй Гроздовъ, «vl» Степанъ Бѣляевъ,	Успѣховъ и прилежанія весьма хорошихъ.
Ефимъ Разумовъ, «хор» Павелъ Перовскій, Иванъ Соколовъ,	Очень хорошихъ.
Иванъ Аполлоновъ, «vl» Александръ Воскресенскій	Хорошихъ.

Разрядъ второй:

Иванъ Васильковъ, Петръ Миловскій, Егоръ Васильковъ, Николай Невзоровъ, «....» Степанъ Аравійскій.	Довольно хорошихъ.

Профессоръ математики Викторъ Пѣвницкій.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи низшаго 2-го отдѣленія по классамъ Греческаго и Латинскаго языковъ.

1. Василій Ключевскій,	Отлично хорошихъ успѣховъ,
Степанъ Флоринскій, Степанъ Бѣляевъ, Ефимъ Разумовъ, Иванъ Аполлоновъ,	Очень хорошихъ,
Филаретъ Мошковъ, Петръ Миловскій, Иванъ Пеликановъ, Александръ Воскресенскій, 10. Егоръ Аполлоновъ, Алексѣй Гроздовъ, Павелъ Перовскій, Михаилъ Златоревъ, Василій Холмовскій, 15. Иванъ Элпидинскій *и т. д.*	Хорошихъ.

Профессоръ Викторъ Пѣвницкій.

Вѣдомость о сочиненіяхъ учениковъ низ

Имена и фамиліи учениковъ.	Должно почитать своихъ родителей. (Хрія).	Вѣра утѣшаетъ человѣка въ несчастіи.	Богъ гордымъ противится; смиреннымъ же даетъ благодать.	Не должно осуждать ближняго.	Для чего Богъ посылаетъ несчастія на людей добродѣтельныхъ.
Василій Ключевскій.	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Видна способность мыслить здраво.	Есть хорошія мысли; но не совсѣмъ ясно выражены.	Слогъ хорошъ и мысли есть дѣльныя; но нужно больше точности въ сужденіяхъ.
Степанъ Бѣляевъ. . .	Порядочно очень.	Порядочно.	Достаточно.	Есть мысли дѣльныя.	Очень порядочно.
Степанъ Флоринскій.	Порядочно.	Не дурно, только слишкомъ мало.	Порядочно.	Порядочно.	Очень достаточно.
Евфимъ Разумовъ . .	Порядочно.	Изрядно, только не на данное предложеніе.	Очень достаточно.	Порядочно.	Очень недурно.
Михаилъ Златоревъ .	Изрядно.	Довольно хорошо.	Порядочно.	Порядочно.	Надобно основательнѣе обдумывать свои мысли.
Андрей Соколовъ. . .	Плохо.	Достаточно.	Изрядно.	Порядочно.	Очень порядочно.
Василій Турчаниновъ.	Мало годнаго.	Очень порядочно.	Порядочно.	Посредственно.	Порядочно.
Иванъ Пеликановъ. .	Въ сравненіи съ другими очень недурно.	Очень порядочно; жаль что немного.	Достаточно.	Порядочно.	Довольно хорошо.
Степанъ Алмазовъ . .	Порядочно.	Надо стараться лучше писать.	Порядочно.		Мысли есть дѣльныя, но языкъ не обработанъ.

шаго отдѣленія 2-го класса за 1857 годъ.

Не должно прилѣпляться къ благамъ міра сего.	Можетъ ли спасти христіанина одна вѣра безъ добрыхъ дѣлъ?	Не медли обратиться къ Господу, и не отлагай день ото дня.	Будь доволенъ своимъ состояніемъ.	Переводъ съ Русскаго языка на Латинскій.	Переводъ съ Русскаго языка на Латинскій.
Очень недурно.	Очень изрядно.	Есть мысли хорошія; но не вполнѣ развиты, и не ясно выражены.	Хорошо; но надобно выражаться какъ можно проще и яснѣе.	Adeo bene.	Adeo bene.
Порядочно.	Порядочно, надобно стараться лучше писать.	Довольно хорошо.	Очень достаточно.	Adeo non male.	Sat. bene.
Очень порядочно.	Очень достаточно.	Очень порядочно.	Достаточно.	Bene.	Bene.
Достаточно.		Порядочно, но надобно лучше стараться.	Достаточно.	Sat. bene.	Adeo bene.
Порядочно.	Видно, что мало старался обдумывать свой предметъ.	Порядочно.	Достаточно и это, но надо писать лучше.	Sat. bene.	Non sufficit.
Порядочно.	Очень достаточно.	Порядочно.	Очень порядочно.	Adeo bene.	Sat. bene.
Порядочно.	Годится.	Порядочно.	Слишкомъ много противорѣчій.	Sat. bene.	Sat. bene.
Очень достаточно.	Надобно основательнѣе мыслить.	Порядочно; постарайся лучше писать.	Порядочно.		Non sufficit.
Очень порядочно.	Порядочно.	Много поверхностнаго; но есть и хорошія мысли.	Мало мыслей, — все кружишься около однихъ и тѣхъ же выраженій.	Non male.	Bene.

Имена и фамиліи учениковъ.	Должно почитать своихъ родителей. (Хрія).	Вѣра утѣшаетъ человѣка въ несчастіи.	Богъ гордымъ противится; смиреннымъ же даетъ благодать.	Не должно осуждать ближняго.	Для чего Богъ посылаетъ несчастія на людей добродѣтельныхъ.	Не должно привѣпляться къ благамъ міра сего.	Можетъ ли спасти христіанина одна вѣра безъ добрыхъ дѣлъ?	Не медли обратиться къ Господу, и не отлагай день ото дня.	Будь доволенъ своимъ состояніемъ.	Переводъ съ Русскаго языка на Латинскій.	Переводъ съ Русскаго языка на Латинскій.
Петръ Львовъ	Порядочно.	Мало достаточного.	Лучше надобно.	Мало достаточно.	Мало дѣльнаго.	Мало дѣльнаго.	Старайся лучше сочинять. Это сочиненіе неудачно.	И сочинено и переписано небрежно.	Плохо.	Sat. non male.	
Филаретъ Мошковъ .	Порядочно.	Порядочно.	Годится.	Очень достаточно.	Достаточно; но надобно лучше писать.	Порядочно.	Достаточно.	Лучше надо сочинять, да и переписано худо.	Порядочно.	Bene.	Bene.
Николай Любимовъ .	Мало годнаго.	Очень достаточно.	Порядочно.	Порядочно.	Не слишкомъ ясно и отчетливо изложены доказательства.	Очень достаточно.	Порядочно.	Мысли есть дѣльныя, но изложены шероховато.	Не установилъ прямого взгляда на предметъ.	Non male, sed negligenter perscriptum est.	
Алексѣй Виртуозовъ.	Посредственно.	Порядочно.	Достаточно.	Порядочно.	Порядочно.	Лучше надобно.	Надобно писать дѣльнѣе.	Мало сказано на предметъ, и то поверхностно.	Много наговорено лишняго; лучше старайся.	Sat. bene.	Adeo bene.
Алексѣй Гроздовъ . .	Посредственно.	Изрядно.	Годится.	Довольно хорошо.	Порядочно.	Очень недурно.	Очень изрядно.	Достаточно.	Порядочно.	Bene quidem	Bene.
Павелъ Перовскій. . *и т. д.*	Худо.	Безтолково.	Мало достаточно.	Мало достаточно.	Мало толку.	Слабо.	Недостаточно.	Мало достаточно.	Мало годнаго.	Sat. bene.	Sat. bene, si ipse.
Иноепархіальные: Василій Генерозовъ .	Достаточно.	Порядочно.	Порядочно.	Порядочно.	Очень недурно.	Порядочно.	Довольно хорошо.	Очень изрядно.	Очень достаточно.	Non male adeo.	Bene.
Иванъ Вѣтринскій. .	Слабыя мысли и выражены не отчетливо.	Посредственно.	Порядочно.	Мало сказано на предложеніе.	Порядочно.	Сочиненіе не богатое мыслями.	Достаточно.	Много лишняго, не относящагося къ дѣлу.	Старайся писать основательнѣе.	Sat. bene.	Male.

Списокъ учениковъ Пензенской семинаріи всѣхъ отдѣленій, составленный по ихъ поведенію, за 1856/7 учебный годъ.

В. низшаго отдѣленія.

б) 2-го класса,

перваго разряда:

Василій Ключевскій,
Евфимъ Разумовъ,
Степанъ Флоринскій,
} Поведенія весьма хорошаго.

Алексѣй Гроздовъ,
Степанъ Бѣляевъ,
} Поведенія очень хорошаго.

Профессоръ Василій Розовъ.

Андрей Соколовъ,
Филаретъ Мошковъ,
Иванъ Пеликановъ,
Михаилъ Златоревъ,
10. Николай Любимовъ, *и т. д.*
} Поведенія очень хорошаго.

Иноепархіальные:

Василій Генерозовъ,
60. Иванъ Вѣтринскій.
} Поведенія очень хорошаго.

Инспекторъ архимандритъ Серафимъ. Помощники его: профессоръ Александръ Каллистовъ. Учитель Николай Смѣнковскій.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи низшаго отдѣленія 2-го класса.

	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какихъ успѣховъ: По Катихизическому ученію. Рек.	Экз.	По Словесности. Рек.	Экз.	По классу древней Исторіи. Рек.	Экз.	По классу Алгебры. Рек.	Экз.	По классу Латинскаго языка [1]). Рек.	Экз.	По классу Греческаго языка. Рек.	Экз.	По Французскому языку. Рек.	Экз.	По Нѣмецкому языку. Рек.	Экз.	По сочиненіямъ. Русск.	Лат.	Кто какихъ успѣховъ.	Кто какого прилежанія.	Кто какого поведенія.	Кто на какомъ содержаніи.	Лѣта.
1	Василій Ключевскій. . .		bn.		bn.		очень хор.		bn.		очень хор.		очень хор.					1	1+				На половинномъ казенномъ.	15
	Степанъ Бѣляевъ		отч. bn.		bn.		хор.				хор.				хор.			3	1				На половинномъ казенномъ.	15
	Степанъ Флоринскій. . .	слаб.			vii.		отч.		хор.		очень хор.				хор.			3	3				На своемъ.	14
	Евфимъ Разумовъ		bn.		bn.		хор.				хор.				хор.			2	1				На своемъ.	15
	Михаилъ Златоревъ. . .		bn.		bn.				дов.				хор.					1	3				На своемъ.	16
	Андрей Соколовъ		хор.		vl.		хор.						хор.					1	2				На полномъ казенномъ.	14
	Василій Турчаниновъ. .	слаб.	хор.				хор.											1	2				На своемъ.	17
	Иванъ Пеликановъ . . .	слаб.	bn.		дов.		—		слаб.				хор.					2	3				На своемъ.	13
	Степанъ Алмазовъ. . . .		vii.		хор.		vii.				хор.							1	3				На своемъ.	16
10	Петръ Львовъ		vl.		хор.		—		vii.		хор.							1	2				На своемъ.	15
	Филаретъ Мошковъ . . .		хор.				хор.						хор.		хор.			1	1				На своемъ.	14
	Николай Любимовъ . . .		хор.		ni..l.		—		отч.									2	2–				На своемъ.	13
	Алексѣй Виртуозовъ . .				хор.		хор.		—				хор.					2	2				На своемъ.	14
	Алексѣй Гроздовъ. . . .		хор.		vl.		vl.		bn.									1	1				На полномъ казенномъ.	14
	Павелъ Перовскій. . . . *и т. д.*		bn.		хор.		—		—				хор.					1	2				На своемъ.	15
	Иноепархіальные:				vl.																			
	Василій Генерозовъ. . .		vl.		хор.		изр.		nih.		не худо		не худо					2	3				На своемъ.	14
	Иванъ Вѣтринскій . . .		хор.		хор.		vl.		nih.		не худо							2	3				На своемъ.	15

[1]) Карандашомъ отмѣчено: въ отдѣленіи одна книга и три тетради.

«Планъ испытанія и программа предметовъ для испытанія мною утверждены. Исполнить, что предназначено. — Іюля 3 дня 1857 г. Варлаамъ епископъ Пензенскій».

Его преосвященству преосвященнѣйшему Варлааму, епископу Пензенскому и Саранскому и ордена св. Анны I-й степени кавалеру, ректора Пензенской семинаріи архимандрита Евпсихія представленіе.

Согласно 168 § устава духовныхъ семинарій составленную мною программу публичныхъ испытаній, имѣющихъ быть 15 іюля мѣсяца сего 1857 года, при семъ вашему преосвященству благопокорнѣйше представляю на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе, прилагая при семъ и конспектъ предметовъ, въ коихъ ученики имѣютъ быть испытуемы на таковыхъ испытаніяхъ. Вашего преосвященства, милостивѣйшаго архипастыря и отца, нижайшій послушникъ семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. № 79. Іюля 1857 года.

«Утверждается. Іюля 3 дня. 1857 г.»

Порядокъ открытаго испытанія, имѣющаго быть въ Пензенской семинаріи 15-го іюля сего 1857 года.

Испытаніе начнется въ 10 часовъ утра.

По прибытіи его преосвященства въ залу собранія воспитанники заведенія поютъ пѣснь: «Днесь благодать Святаго Духа насъ собра». Послѣ сей духовной пѣсни одинъ изъ воспитанниковъ произнесетъ привѣтственную рѣчь. Засимъ, предварительно испытанію, одинъ изъ учениковъ богословія произнесетъ разсужденіе собственнаго сочиненія о томъ, что Богъ непостижимъ. Послѣ того начнется испытаніе въ слѣдующемъ порядкѣ:

А. Въ высшемъ отдѣленіи.

1. Изъ Догматическаго богословія: ученіе объ ангелахъ.

2. Изъ Педагогики: способы — какъ надежнѣе воздѣйствовать на раскольниковъ при обращеніи ихъ въ нѣдра Православной церкви.

3. Изъ ученія о вѣроисповѣданіяхъ: о вѣроисповѣданіи реформатскомъ.

4. Изъ исторіи расколовъ Русской церкви: о поповщинѣ вообще и двухъ главныхъ ея толкахъ: Вѣтковщинѣ и Стародубовщинѣ.

5. Изъ Гомилетики: о догматическомъ ученіи въ церковныхъ собесѣдованіяхъ.

6. Изъ ученія о Богослуженіи и обрядахъ Православной церкви: изъясненіе обрядовъ, совершаемыхъ церковію при таинствахъ крещенія и миропомазанія.

7. По чтенію Священнаго писанія: предварительныя свѣдѣнія о евангеліи отъ Іоанна и объясненіе второй главы сего евангелиста.

8. Изъ Исторіи христіанской церкви: о состояніи церкви Христовой въ 8-мъ и 9-мъ вѣкахъ по Рождествѣ Христовѣ.

9. Изъ Сельскаго хозяйства: общій взглядъ на науку Сельскаго хозяйства.

10. Изъ Медицины: о болѣзняхъ вообще и лѣченіи оныхъ.

За устнымъ испытаніемъ по симъ предметамъ одинъ изъ учениковъ богословія произнесетъ разсужденіе собственнаго сочиненія о томъ: общества Лютеранское, Реформатское и другія, отдѣлившіяся отъ церкви католической, суть ли дѣло Божіе или чисто человѣческое?

Б. Въ среднемъ отдѣленіи.

1. Изъ Психологіи: о познавательной способности человѣка.
2. Изъ Церковно-библейской исторіи: о судіяхъ Еврейскаго народа.
3. Изъ Русской гражданской исторіи: объ Іоаннѣ III.
4. По чтенію Священнаго писанія: объясненіе 2-го псалма.
5. Изъ Естественной исторіи: о жизни растеній и явленіяхъ, которыми она въ нихъ обнаруживается.
6. Изъ Физики: о воздухѣ.

За устнымъ испытаніемъ по симъ предметамъ одинъ изъ учениковъ средняго отдѣленія произнесетъ разсужденіе: о зрѣніи человѣка, какъ благомъ дарѣ Творца.

В. Въ низшемъ отдѣленіи.

а) по 1-му классу:

1. Изъ Православнаго исповѣданія: о девятомъ членѣ символа вѣры.
2. Изъ Реторики: о доказательныхъ формахъ сочиненій.
3. Изъ Гражданской исторіи: о Спартанской и Аѳинской республикахъ; о войнахъ Грековъ съ Персами.
4. Изъ Геометріи: о прямой линіи.

За устнымъ испытаніемъ по симъ предметамъ одинъ изъ учениковъ сего класса произнесетъ собственное сочиненіе о томъ, что образованіе нравственное должно предшествовать и сопутствовать умственному.

б) по 2-му классу:

1. Изъ Православнаго исповѣданія: о молитвѣ Господней.
2. Изъ Реторики: объ источникахъ изобрѣтенія.
3. Изъ Гражданской исторіи: исторія Македонскаго царства.
4. Изъ Алгебры: объ опредѣленныхъ уравненіяхъ первой степени.

За устнымъ испытаніемъ по симъ предметамъ одинъ изъ учениковъ сего класса произнесетъ сочиненіе о томъ, что не должно осуждать ближняго.

Г. По классу языковъ.

Испытаніе воспитанниковъ по языкамъ: Еврейскому, Греческому, Латинскому, Нѣмецкому и Французскому произведено будетъ посредствомъ перевода съ оныхъ языковъ на русскій языкъ.

По окончаніи испытанія по всѣмъ предметамъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи, однимъ изъ воспитанниковъ будетъ произнесена рѣчь благодарственная. Затѣмъ читаны будутъ имена воспитанниковъ отличныхъ по поведенію и успѣхамъ и раздадутся въ награду книги съ благословенія его преосвященства, преосвященнѣйшаго Варлаама, епископа Пензенскаго и Саранскаго.

Испытаніе будетъ заключено церковною пѣснью: Достойно есть.

Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій.

Его преосвященство преосвященнѣйшій Варлаамъ, епископъ Пензенскій.

Его высокопреподобіе о. архимандритъ Ѳеодоръ.

Его высокоблагословеніе о. протоіерей Ѳедоръ Петровичъ Островидовъ.

Его высокоблагословеніе о. протоіерей Андрей Лукичъ Овсовъ.

Его высокоблагословеніе о. протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Студенскій.

Его высокоблагословеніе о. протоіерей Іоаннъ Матвѣевичъ Почелмовскій.

Его высокоблагословеніе о. протоіерей Михаилъ Григорьевичъ Мидовъ.

Его высокоблагословеніе о. протоіерей Василій Николаевичъ Бережковскій.

Его высокоблагословеніе о. протоіерей Козьма Романовичъ Романовъ.

Его высокородіе Сергѣй Александровичъ Хатовъ.

Его превосходительство генералъ-лейтенантъ Александръ Николаевичъ Араповъ.

Его превосходительство Дмитрій Сергѣевичъ Олсуфьевъ.

Его высокоблагородіе Григорій Алексѣевичъ Вѣнцѣль.

Его сіятельство Сергѣй Павловичъ Гагаринъ.

Его превосходительство Александръ Алексѣевичъ Панчулидзевъ.

Его высокоблагородіе Алексѣй Алексѣевичъ Панчулидзевъ.

Его высокородіе г. Пензенскій гражданскій прокуроръ Дмитрій Макаровичъ Никифоровъ.

Его высокородіе г. директоръ Пензенскаго дворянскаго Института Огонь-Догановскій (*зачеркнуто*: Николай Александровичъ Панютинъ).

Его высокородіе г. директоръ Пензенской гимназіи Валеріанъ Александровичъ Лубкинъ.

Его высокородіе г. старшій совѣтникъ Губернскаго правленія Петръ Леонтьевичъ Андреевъ.

Его высокоблагородіе Александръ Дмитріевичъ Карауловъ.

Его высокоблагородіе Григорій Ивановичъ Мѣшковъ.

Его высокородіе Михаилъ Емельяновичъ Заварицкій.

Его высокоблагородіе Александръ Яковлевичъ Козминскій.

Его высокоблагородіе Николай Николаевичъ Кишенскій.
Его высокородіе Алексѣй Александровичъ Рудневъ.
Его высокородіе Дмитрій Петровичъ Ѳедосѣевъ.
Его высокоблагородіе Василій Макаровичъ Никифоровъ.
Его высокородіе Александръ Григорьевичъ Протопоповъ.
Его высокоблагородіе Василій Михайловичъ Мерцаловъ.
Его высокородіе Николай Петровичъ Бекетовъ.
Его высокоблагородіе Евфимъ Моисѣевичъ Коломойцовъ.
Его высокородіе Василій Андреевичъ Рубашевскій.

12 наставниковъ:

Его высокоблагородіе Сергѣй Ивановичъ Романовскій.
Его высокоблагородіе Павелъ Ивановичъ Никольскій.
Его высокородіе Ѳедоръ Ивановичъ Никифоровъ.
Его высокородіе Василій Леонтьевичъ Андреевъ.
Его высокоблагородіе Александръ Ростиславичъ Загоскинъ.
Его высокоблагородіе Михаилъ Андреевичъ Россовъ.
Его высокоблагородіе Карлъ Александровичъ Зальцъ.
40. Его высокородіе Василій Леонтьевичъ Андреевъ.
Его высокородіе Николай Васильевичъ Вавышаскій (?).
Его превосходительству генералу Маркъ.
» » » Сумарокову.
» » » Казицыну.

«Разсматривано. Іюля 3 дня 1857 г.»

Обозрѣніе предметовъ для открытаго испытанія ученикамъ Пензенской духовной семинаріи при окончаніи 1856/7 учебнаго года.

В. Въ низшемъ отдѣленіи

а) по 1-му классу.

I. Изъ Православнаго исповѣданія.

О девятомъ членѣ символа вѣры.
Ученіе сего символа и составные пункты онаго.

II. Изъ Словесности.

О доказательныхъ формахъ сочиненій.

Понятіе о доказательныхъ формахъ сочиненій, ихъ раздѣленіе на виды. О формѣ доказательной аналитической. Понятіе о сей формѣ, ея названіе у риторовъ, составъ и части ея. Приступъ. Примѣчаніе о хріи Аѳоніевой. Причина. Распространеніе: а) отъ противнаго, б) отъ подобія, в) отъ примѣра, г) отъ свидѣтельства; заключеніе. Примѣчаніе о числѣ и порядкѣ частей такъ называемой хріи порядочной. О формѣ доказа-

тельной синтетической. Понятіе о сей формѣ, ея названіе и раздѣленіе. Хрія превращенная 1-го вида; ея части; примѣръ. Хрія превращенная 2-го вида; ея части и примѣръ.

III. Изъ Древней гражданской исторіи.

О Спартанской и Аѳинской республикахъ и о войнахъ Грековъ съ Персами.

1. Состояніе Спарты до появленія Ликурга. Законодательство Ликурга и отличительное его свойство. 2. Отличіе Аѳинянъ отъ Спартанцевъ; политическое состояніе ихъ до изданія законовъ Солономъ. Законы Солона. Правленіе Пизистратидовъ. 3. Войны Грековъ съ Персами при Даріи Гистаспѣ и Ксерксѣ.

IV. Изъ Геометріи.

О прямой линіи.

Понятіе о прямой линіи и свойства ея. Понятіе о вертикальной, горизонтальной и наклонной линіяхъ. Пріемы для сообщенія прямой линіи вертикальнаго и горизонтальнаго направленія. Пріемы для проведенія прямой линіи на землѣ и на бумагѣ. Пріемы для измѣренія прямой линіи на практикѣ и на бумагѣ. Понятіе о прямой — ломаной линіи и свойствѣ ея. Понятіе объ углѣ и свойства сторонъ его. Понятіе объ углахъ смежныхъ и противоположныхъ, объ углѣ прямомъ, остромъ и тупомъ. Свойства угловъ: 1) прямыхъ, 2) смежныхъ, и 3) противоположныхъ. Понятіе о прямыхъ перпендикулярныхъ и наклонныхъ линіяхъ, и свойства тѣхъ и другихъ. Понятіе о прямыхъ параллельныхъ линіяхъ, и свойства ихъ въ случаѣ пересѣченія: 1) одною прямою и 2) двумя: а) параллельными же и б) взаимно встрѣчающимися.

б) по 2-му отдѣленію.

I. Изъ Православнаго исповѣданія.

О молитвѣ Господней.

О вступленіи къ молитвѣ Господней, прошеніяхъ, въ ней содержащихся, и заключеніи молитвы Господней.

II. Изъ Словесности.

Объ источникахъ изобрѣтенія.

Понятіе объ общихъ риторическихъ мѣстахъ. Исчисленіе источниковъ изобрѣтенія. Понятіе объ опредѣленіи философскомъ и ораторскомъ и различіе между ними. О причинѣ и дѣйствіи; связь между ними. Понятіе объ исчисленіи частей и видовъ. Важность исчисленія частей и видовъ. Понятіе о сравненіи прямомъ и чрезъ противоположеніе. Въ чемъ состоитъ противное. О внѣшнихъ риторическихъ мѣстахъ. Откуда они берутся? Понятіе о примѣрѣ и свидѣтельствѣ.

III. Изъ Гражданской исторіи.

Исторія царства Македонскаго.

Географическое положеніе Македоніи. Происхожденіе Македонянъ. Царствованіе Филиппа; преемникъ его Александръ. Завоеванія Александра Македонскаго. Пораженіе Персовъ при Граникѣ и Иссѣ. Покореніе Финикіи, Палестины и Египта. Завоеваніе всей Персіи. Походъ въ Индію. Царство Александра Великаго. Безпорядки въ Македоніи послѣ смерти Александра.

IV. Изъ Алгебры.

Объ опредѣленныхъ уравненіяхъ первой степени.

Понятіе объ уравненіи первой степени. Дѣленіе этого уравненія. Правила для рѣшенія уравненія съ однимъ неизвѣстнымъ. Примѣры и задачи на это уравненіе. Правила для рѣшенія уравненія первой степени со многими неизвѣстными. Задачи на уравненіе первой степени со многими неизвѣстными.

По классу языковъ.

По языкамъ: Еврейскому, Греческому, Латинскому, Нѣмецкому и Французскому испытаніе произведено будетъ посредствомъ перевода на русскій языкъ.

Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій.

«Согласенъ. Іюля 12 дня 1857 г.»

Его преосвященству, пресвященнѣйшему Варлааму, епископу Пензенскому и Саранскому и ордена св. Анны 1-й степени кавалеру, ректора Пензенской семинаріи архимандрита Евпсихія представленіе. Составленный мною списокъ учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи, удостоиваемыхъ награды книгами, при семъ благопокорнѣйше представляю вашему пресвященству на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе. Вашего преосвященства, милостивѣйшаго архипастыря и отца, нижайшій послушникъ семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. № 81. 12 іюля 1857 года.

«Смотрѣно. Іюля 12 дня 1857 г.»

Списокъ учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи, удостоиваемыхъ награды книгами за отличные успѣхи и благонравіе.

А. Высшаго отдѣленія.

Николай Благоразумовъ,
Ѳедоръ Керенскій,
Иванъ Кургановъ,
Иванъ Надеждинъ.

За весьма хорошіе успѣхи и примѣрное благонравіе.

Б. Средняго отдѣленія.

Иванъ Веденяпинъ,
Василій Маловскій,
Алексѣй Масловскій,
Петръ Озеретскій.

За очень хорошіе успѣхи и весьма хорошее поведеніе.

В. Низшаго отдѣленія:

а) 1-го класса:

Порфирій Гвоздевъ,
Петръ Аристидовъ,
Петръ Боголюбовъ,
Владиміръ Прилуцкій.

За весьма хорошіе успѣхи и примѣрное благонравіе.

б) 2-го класса:

Василій Ключевскій,
Степанъ Бѣляевъ,
Михаилъ Златоревъ,
Евѳимъ Разумовъ.

За весьма хорошіе успѣхи и очень хорошее поведеніе.

Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій.

№ 3050. «Утвержденные мною списки препроводить куда назначено. Іюля 15 дня 1857. Варлаамъ, епископъ Пензенскій».

Его преосвященству преосвященнѣйшему Варлааму, епископу Пензенскому и Саранскому и ордена св. Анны 1-й степени кавалеру правленія Пензенской семинаріи представленіе.

Его высокопреподобіе ректоръ Пензенской духовной семинаріи архимандритъ Евпсихій при запискѣ отъ 13 сего іюля мѣсяца представилъ въ Семинарское правленіе разрядный списокъ учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи, составленный имъ послѣ бывшихъ испытаній, при окончаніи сего 1856/7 учебнаго года.

Въ § 163 проэкта устава духовныхъ семинарій изображено: послѣ испытаній составляются списки учениковъ по ихъ успѣхамъ и представляются ректоромъ въ Правленіе; въ § 164 Правленіе отличныхъ отмѣчастъ въ книгѣ, которая особенно для сего должна быть заведена, означая именно предметы, въ коихъ они одобряются, вмѣстѣ съ тѣмъ, призвавъ ихъ въ Правленіе, отдастъ имъ должную справедливость; въ § 165 такимъ же образомъ призываетъ и тѣхъ, кои отмѣчены будутъ въ лѣности или нерадѣніи, и, отмѣчая ихъ въ книгѣ, объявляетъ имъ, что если не исправятся, то лишатся выгодъ, успѣшнымъ ученикамъ предоставленныхъ; въ § 171 по окончаніи ежегодныхъ публичныхъ испытаній ректоръ составляетъ списки вообще всѣхъ учениковъ, раздѣляя ихъ на разряды по успѣхамъ, и вноситъ оные въ Правленіе, которое, отмѣчая ихъ въ своихъ спискахъ, представляетъ ихъ въ то же время епархіальному архіерею, а преосвященный предлагаетъ препроводить въ Академическое правленіе.

Въ слѣдствіе сего Семинарское правленіе положило учинить по сему слѣдующее: а) взнесенный о. ректоромъ разрядный списокъ учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи, вмѣстѣ съ журналомъ испытаній, представить на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе вашего преосвященства, послѣ чего подлинные какъ списокъ, такъ и журналъ испытаній препроводить въ Академическое правленіе, оставивъ съ нихъ копіи при дѣлахъ для храненія за скрѣпою секретаря; засимъ копіи съ списка выдать гг. наставникамъ семинаріи; учениковъ оказавшихъ отличные успѣхи, имена коихъ значатся въ журналѣ испытаній, на основаніи § 164 устава духовныхъ семинарій, взнести въ книгу успѣховъ, а также въ сходственность 165 § того же устава внести и тѣхъ, кои замѣчены со стороны ихъ нерадѣнія. Разрядный списокъ учениковъ семинаріи по утвержденіи вашимъ преосвященствомъ объявить въ залѣ собранія всѣмъ ученикамъ и засимъ, принесши Господу Богу благодарственное моленіе, уволить въ домы родителей всѣхъ воспитанниковъ, съ строгимъ подтвержденіемъ вести себя благонравно, и, по истеченіи вакаціальныхъ дней, немедленно явиться въ Семинарское правленіе. При отпускѣ учениковъ отобрать у казенныхъ воспитанниковъ всѣ казенныя вещи, книги, постельные приборы и проч., о чемъ для наблюденія дать знать гг. эконому и библіотекарю семинаріи. Но прежде все сіе Правленіе семинаріи представляетъ на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе вашего преосвященства. Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. Инспекторъ архимандритъ Серафимъ. Экономъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій. Секретарь Василій Розовъ. № 792. Іюля 13-го дня 1857 года.

Копія. На подлинномъ: «Утверждается. Іюля 15 дня 1857 года.» Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи всѣхъ трехъ отдѣленій, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды, составленный въ слѣдствіе внутреннихъ и открытаго испытаній, бывшихъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ сего 1857 года.

В. Низшаго отдѣленія.

а) 1-го класса

1-го разряда:

1. Порфирій Гвоздевъ,
Петръ Аристидовъ,
Петръ Боголюбовъ,
Владиміръ Прилуцкій,
Александръ Любимовъ,
Евграфъ Снѣжницкій,
Василій Воскресенскій,
Павелъ Любимовъ,
Иванъ Никольскій 1-й,
10. Алексѣй Вышеславцевъ,
Петръ Мемноновъ 1-й,
Петръ Церетинъ,
Григорій Вимшаховъ,
Александръ Бекетовъ,
Дмитрій Добросердовъ,
Яковъ Знаменскій,
Андрей Русановъ,
Степанъ Парадизовъ,
Андрей Сатурновъ,

20. Левъ Павпертовъ,
Александръ Европейцевъ.

2-го разряда:

Григорій Толузаковъ,
Николай Ирисовъ,
Алексѣй Надеждинъ,
Иванъ Покровъ,
Андрей Агаревъ,
Иванъ Архангельскій,
Павелъ Остроумовъ,
Алексѣй Рождественскій,
30. Алексѣй Масловскій,
Иванъ Соколовъ,
Иванъ Веселовскій,
Николай Александровскій,
Петръ Петровъ,
Петръ Мемноновъ 2-й,
Василій Карпатскій,
Петръ Бѣляевъ,
Василій Ѳеодосіевскій,
Николай Лебедевъ,
40. Михаилъ Сатурновъ,
Никифоръ Новодѣвиченскій,
Василій Богоявленскій,
Михаилъ Тихомировъ,
Иванъ Мельцанскій,
Иванъ Орловъ,
Иванъ Беневольскій,
Иванъ Никольскій 2-й,
Ѳедоръ Касаткинъ.

3-го разряда:

Алексѣй Архангельскій,
50. Михаилъ Троицкій,
Василій Палладовъ,
Михаилъ Кипарисовъ,
Петръ Надеждинъ,
Александръ Рудневъ.

На основаніи отношенія Духовно-Учебнаго управленія отъ 5-го мая 1845 года увольняемые въ епархіальное вѣдомство:

Дмитрій Ладскій,
Василій Бѣляковъ.

На основаніи 173 § устава духовныхъ семинарій, исключаемые въ епархіальное вѣдомство за безуспѣшность:

Иванъ Кедровъ,
Иванъ Палладовъ,
Михаилъ Земблиновъ,
60. Иванъ Троицкій,
61. Алексѣй Успенскій.

б) 2-го класса

1-го разряда:

Василій Ключевскій,
Михаилъ Златоревъ,
Степанъ Бѣляевъ,
Евфимъ Разумовъ,
Андрей Соколовъ,
Павелъ Перовскій,
Филаретъ Мошковъ,
Николай Любимовъ,
Иванъ Пеликановъ,
10. Алексѣй Виртуозовъ,
Алексѣй Гроздовъ,
Степанъ Алмазовъ,
Степанъ Флоринскій,
Николай Орловъ,
Петръ Львовъ,
Иванъ Аполлоновъ,
Василій Холмовскій,
Иванъ Васильковъ,
Николай Невзоровъ,
20. Иванъ Соколовъ.

2-го разряда:

Василій Турчаниновъ,
Василій Добросердовъ,
Дмитрій Мичкасскій,
Петръ Миловскій,

Иванъ Элпидинскій,
Степанъ Андреевъ,
Романъ Александровъ,
Иванъ Алгебровъ,
Семенъ Ѳедоровъ,
30. Алексѣй Дмитревскій,
Александръ Воскресенскій,
Егоръ Васильковъ,
Михаилъ Архиповъ,
Егоръ Аполлоновъ,
Алексѣй Поспѣловъ,
Иванъ Мошковъ,
Ѳедоръ Охотскій,
Иванъ Вратскій,
Михаилъ Петропавловскій,
40. Петръ Антониновъ,
Михаилъ Доброхотовъ,
Егоръ Охотскій,
Степанъ Аравійскій,
Алексѣй Шуструйскій,
Петръ Сталышинъ,
Андрей Орнатскій,
Ѳеоктистъ Тихомировъ,
Михаилъ Никольскій.

3-го разряда:

Василій Свинцовъ,
Степанъ Покровскій,
Павелъ Алякринскій,
Степанъ Никольскій,
Алексѣй Беринговъ.

Иноепархіальные

1-го разряда:

Василій Генерозовъ,
Иванъ Вѣтринскій.

На основаніи 173 § устава духовныхъ семинарій исключаемые въ епархіальное вѣдомство за безуспѣшность:

Степанъ Смѣльскій,
Иванъ Померанцевъ,
Александръ Снѣгуревъ,
Иванъ Бѣлынскій,
60. Михаилъ Симилейскій.

На подлинномъ: «Разсматривалъ. Іюля 15-го дня 1857 года. Варлаамъ, епископъ Пензенскій».

Журналъ внутреннихъ и открытаго испытаній,

произведенныхъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ сего 1857 года ученикамъ всѣхъ трехъ отдѣленій Пензенской семинаріи въ предметахъ, преподанныхъ имъ въ теченіе истекшаго 1856/7 учебнаго года.

Испытанія сіи въ присутствіи членовъ Семинарскаго правленія и гг. наставниковъ семинаріи производились въ слѣдующемъ порядкѣ:

Іюня 25-го дня въ утренніе часы съ 8-ми до 2-хъ испытываемы были ученики высшаго отдѣленія по Священному писанію. Спрошенные по сему предмету ученики отвѣчали почти всѣ очень хорошо. Въ сіе время ученики средняго и низшаго отдѣленій писали сочиненія на русскомъ языкѣ: первые изъ предложенія: «*гдѣ истина и въ чемъ она состоитъ*»? Послѣдніе изъ предложенія: «*бѣгай худыхъ сообществъ*».

Того же дня въ послѣобѣденные часы съ 2-хъ до 7-ми испытываемы были ученики того же отдѣленія по Латинскому и Греческому языкамъ. Спрошенные ученики по симъ языкамъ переводили хорошо и достаточно.

Іюня 26-го въ утренніе часы съ 8-и до 2-хъ производилось испытаніе ученикамъ средняго отдѣленія по Церковно-Библейской исторіи . . . . . Въ сіе же время ученики высшаго и обоихъ классовъ низшаго отдѣленій писали сочиненія: первые на русскомъ языкѣ изъ предложенія: *«за что страдаетъ тварь нисколько невиновная въ грѣхѣ человѣка»*? А послѣдніе занимались переводомъ съ русскаго языка на латинскій изъ указанной статьи.

Того же числа съ 2-хъ до 7-ми часовъ по полудни произведено было испытаніе учениковъ низшаго отдѣленія обоихъ классовъ по Катихизическому ученію. Спрошенные по сему предмету лучшіе ученики 1-го класса отвѣчали очень хорошо, средніе хорошо и прочіе достаточно; ученики 2-го класса отвѣчали лучшіе очень хороши, средніе хорошо и довольно хорошо и прочіе другіе удовлетворительно. Отличились по Катихизическому ученію изъ учениковъ 1-го класса слѣдующіе ученики: Петръ Аристидовъ, Петръ Цереринъ, Евграфъ Снѣжницкій, Павелъ Любимовъ, Иванъ Никольскій 1-й, Петръ Мемноновъ 1-й, Василій Воскресенскій, Григорій Толузаковъ; изъ учениковъ же 2-го класса слѣдующіе: Евфимъ Разумовъ, Степанъ Бѣляевъ, Андрей Соколовъ, Петръ Львовъ, Николай Любимовъ, Алексѣй Виртуозовъ, Алексѣй Гроздовъ, Василій Холмовскій, Николай Орловъ. . . . . .

Того же числа іюня 27-го въ полуденные часы съ 2-хъ до 7-ми произведено было испытаніе учениковъ низшаго отдѣленія обоихъ классовъ по Латинскому и Греческому языкамъ, и спрошенные ученики того и другаго класса переводили съ сихъ языковъ на русскій указанныя статьи порядочно и достаточно. . . . . .

Того же дня (іюля 2-го) въ послѣобѣденные часы съ 2-хъ до 7-ми испытываемы были ученики обоихъ классовъ низшаго отдѣленія по Гражданской исторіи, и спрошенные ученики 1-го класса отвѣчали лучшіе многіе весьма хорошо, средніе хорошо и прочіе достаточно. Ученики 2-го класса отвѣчали лучшіе многіе весьма хорошо, средніе довольно хорошо и прочіе другіе порядочно. Отличились по сему предмету изъ учениковъ 1-го класса слѣдующіе: Петръ Боголюбовъ, Иванъ Никольскій 1-й, Василій Воскресенскій, Андрей Сатурновъ, Яковъ Знаменскій, Андрей Русановъ, Степанъ Парадизовъ, Григорій Виллаховъ, Левъ Павпертовъ; изъ учениковъ 2-го класса слѣдующіе: Степанъ Алмазовъ, Иванъ Пеликановъ, Николай Любимовъ, Павелъ Перовскій, Иванъ Элпидинскій, Николай Невзоровъ, Степанъ Андреевъ, Романъ Александровъ . . . . .

Того же дня (іюля 3-го) въ послѣобѣденные часы съ 2-хъ до 7-ми испытываемы были ученики обоихъ классовъ низшаго отдѣленія по Алгебрѣ и отвѣты учениковъ по тому и другому классу были довольно хорошіе и достаточные. . . . .

10-го числа въ утренніе часы съ 8-ми до 2-хъ въ присутствіи его преосвященства испытываемы были ученики обоихъ классовъ низшаго отдѣленія по Словесности и спрошенные ученики по тому и другому классу лучшіе многіе отвѣчали весьма хорошо, средніе хорошо и прочіе

другіе довольно достаточно. При семъ спрошены были его преосвященствомъ нѣкоторые изъ учениковъ по Катихизическому ученію и Гражданской исторіи и отвѣты учениковъ, казалось, были достаточны и удовлетворительны. Особенно отличились по 1-му классу слѣдующіе ученики: Порфирій Гвоздевъ, Петръ Боголюбовъ, Владиміръ Прилуцкій, Евграфъ Снѣжницкій, Василій Воскресенскій, Павелъ Любимовъ, Петръ Мемноновъ 1-й, Александръ Бекетовъ, а по 2-му слѣдующіе: Василій Ключевскій, Степанъ Бѣляевъ, Евфимъ Разумовъ, Павелъ Перовскій, Андрей Соколовъ, Алексѣй Гроздовъ, Степанъ Алмазовъ.

12-е число употреблено на приготовленіе къ публичному испытанію. Въ сіе же время гг. наставники пересматривали, по порученію г. ректора семинаріи, задачи, писанныя при частныхъ испытаніяхъ учениками.

13-го числа съ 10-ти часовъ утра до 2-хъ по полудни въ присутствіи его преосвященства и гг. почетнѣйшихъ гражданъ города Пензы было произведено открытое испытаніе учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи.

15-го іюля по принесеніи Господу Богу благодарственнаго молебствія ученики уволены въ домы родителей и родственниковъ на вакаціальное время съ обязательствомъ вести въ домахъ благонравно и подтвержденіемъ возвратиться въ заведеніе немедленно по истеченіи каникулъ.

Выписка изъ журнала Семинарскаго правленія постановленнаго отъ 16-го сентября 1857 года по ст. II.

II. Его преосвященство, бывши въ іюлѣ мѣсяцѣ на частномъ испытаніи учениковъ семинаріи средняго отдѣленія, изволилъ замѣтить, что ученики должны писать собственныя сочиненія не по одному только главному предмету, а и по другимъ второстепеннымъ предметамъ, какъ для облегченія наставниковъ главныхъ предметовъ въ разсматриваніи ученическихъ упражненій, такъ и для того, чтобы ученики пріучались размышлять и писать о предметахъ по разнымъ отраслямъ наукъ.

Справка. 1. 18 § правилъ о преобразованіи учебной части въ семинаріяхъ, объясненныхъ въ отношеніи Духовно-учебнаго управленія отъ 23 марта 1840 года (№ 11057) постановлено: собственныя сочиненія учениковъ какъ вѣрнѣйшее средство къ развитію ихъ умственныхъ способностей должны быть писаны поперемѣнно на языкахъ русскомъ и латинскомъ и разсматриваемы наставниками съ надлежащею отчетливостію. Таковыхъ сочиненій для каждаго воспитанника полагается на каждый учебный мѣсяцъ въ низшемъ отдѣленіи по четыре, въ среднемъ по три, а въ высшемъ по два. Въ послѣднемъ сверхъ того по одной проповѣди для каждаго воспитанника въ теченіе каждой трети года. 2. Въ низшемъ отдѣленіи въ теченіе 1-го года по положенію преподаются слѣдующіе предметы: Катихизическое ученіе, начала Риторики, Всеобщая исторія, Математика и древніе языки; въ теченіе 2-го года, Священное писаніе, ученіе о Богослужебныхъ книгахъ, Словесность,

Исторія всеобщая, Геометрія, Пасхалія и древніе языки. Въ среднемъ отдѣленіи въ теченіе 1-го года: Св. писаніе, Библейская исторія, Логика и Психологія, Русская гражданская исторія, Физика, Естественная исторія, чтеніе латинскихъ и греческихъ писателей. Въ теченіе 2-го года: Св. писаніе, Герменевтика, Библейская исторія, Естественная исторія и Сельское хозяйство, Патристика, Психологія, Греческій и Латинскій языки. Въ высшемъ отдѣленіи въ теченіе 1-го года: Священное писаніе, Догматика, Ученіе о вѣроисповѣданіяхъ, Гомилетика, Церковная исторія, Церковныя древности, обряды, Медицина, Сельское хозяйство и языки; въ теченіе 2-го года: св. Писаніе, продолженіе Догматическаго богословія, богословіе Нравственное, Пастырское, Гомилетика, Каноническое право, исторія Россійской церкви, Медицина и языки. 3. Отношеніемъ Духовно-учебнаго управленія отъ 13 мая 1848 года № 1138 постановлено: въ низшемъ отдѣленіи семинаріи и въ 1-й годъ въ среднемъ занимать учениковъ сочиненіями на одномъ только русскомъ языкѣ. Для упражненія въ латинскомъ языкѣ, сверхъ перевода съ онаго на русскій, ввести въ употребленіе въ теченіе тѣхъ же 3-хъ лѣтъ переводы готовыхъ статей съ русскаго на латинскій языкъ, назначая по одной задачѣ въ мѣсяцъ, затѣмъ съ 2-го года въ среднемъ отдѣленіи занимать учениковъ опытами собственныхъ сочиненій на латинскомъ языкѣ, назначая также по одному сочиненію въ мѣсяцъ какъ въ среднемъ, такъ и въ высшемъ отдѣленіи. 4. Согласно предписанію Казанской духовной академіи отъ 11 февраля 1853 года № 92 наставники для письменныхъ упражненій никакъ не должны давать предложеній не соотвѣтственныхъ съ понятіемъ учениковъ и безполезныхъ въ практическомъ приложеніи. А для искорененія сего обычая поставлено въ обязанность наставникамъ семинаріи, чтобы они безъ предварительнаго одобренія ректоровъ семинарій не давали ученикамъ предложеній для письменныхъ упражненій. Секретарь Василій Розовъ.

Словесное распоряженіе его преосвященства привести въ исполненіе. Почему учинить слѣдующее: 1. Въ высшемъ отдѣленіи, въ коемъ полагается для каждаго ученика по два сочиненія въ одинъ учебный мѣсяцъ, предоставить дать 1-е предложеніе наставнику Догматическаго богословія о. ректору семинаріи, 2-е помощнику его по классу богословскихъ наукъ, 3-е опять о. ректору семинаріи, 4-е инспектору семинаріи по классу тѣхъ предметовъ, какіе онъ преподаетъ, 5-е опять о. ректору семинаріи — на латинскомъ языкѣ, 6-е наставнику по классу Священнаго писанія. Затѣмъ назначить снова по сему же распредѣленію. 2. Въ среднемъ отдѣленіи: въ теченіе перваго года 1-е предложеніе предоставить наставнику Логики и Психологіи, 2-е наставнику Церковно-Библейской исторіи, 3-е опять наставнику Логики и Психологіи, 4-е наставнику Священнаго писанія, 5-е опять наставнику Логики и Психологіи, 6-е наставнику Русской гражданской исторіи. Затѣмъ снова въ томъ же порядкѣ. Въ теченіе второго года: 1-е предложеніе по классу Логики и Психологіи, 2-е по классу Библейской исторіи,

3-е по Логикѣ и Психологіи на латинскомъ языкѣ, 4-е по классу Св. писанія, 5-е опять по Логикѣ и Психологіи или Патристикѣ, 6-е по Библейской исторіи и такъ далѣе въ томъ же порядкѣ. 3. Поелику въ низшемъ отдѣленіи въ теченіе перваго года ученики изучаютъ только начала Риторики и не могутъ еще писать сочиненій по разнымъ предметамъ, — то въ теченіе сего года предоставить давать три предложенія въ мѣсяцъ для упражненія въ сочиненіяхъ наставникамъ риторики, а на четвертую недѣлю мѣсяца наставнику латинскаго языка давать переводы готовыхъ статей съ латинскаго на русскій языкъ. Въ теченіе 2-го года: 1-е предложеніе по классу Словесности, 2-е по классу Гражданской исторіи, 3-е опять по классу Словесности, 4-е латинскій переводъ и такъ далѣе въ томъ же порядкѣ. 2. Рекомендовать наставникамъ, чтобы они согласно существующимъ правиламъ никакъ не давали предложеній не соотвѣтствующихъ понятіямъ учениковъ и безполезныхъ въ практическомъ отношеніи, а для устраненія сего избираемыя ими предложенія представляли бы предварительно о. ректору семинаріи на разсмотрѣніе; равнымъ образомъ поданныя учениками сочиненія разсматривали бы въ непродолжительномъ времени съ строгою критическою оцѣнкою и сдавали ученикамъ, и изъ нихъ лучшія представляли о. ректору семинаріи на разсмотрѣніе. 3. О всѣхъ сихъ распоряженіяхъ дать знать наставникамъ семинаріи выпискою изъ журнала. — Съ подлиннымъ вѣрно. Секретарь Василій Розовъ.

Читалъ Логики, Психологіи и Патристики учитель протоіерей Авраамій Смирновъ.

Читалъ профессоръ Священнаго писанія Степанъ Масловскій.

Читалъ помощникъ ректора профессоръ Константинъ Смирновъ.

Читалъ учитель Николай Смѣнковскій.

Читалъ профессоръ по классу Гражданской исторіи протоіерей Ѳеодоръ Пантелѣевскій.

Читалъ профессоръ Церковно-Библейской исторіи Александръ Каллистовъ.

II-й учебный годъ.

Сентябрь — декабрь 1857.

Обозрѣніе уроковъ по классу Чтенія историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, преподанныхъ ученикамъ низшаго 2-го отдѣленія Пензенской семинаріи за сентябрьскую треть 1857/8 учебнаго года.

1. Понятіе о Священномъ писаніи. Замѣчаніе о словѣ Библія. Раздѣленіе священныхъ книгъ: а) по времени, б) по важности. Какія изъ сихъ книгъ каноническія?

2. Богодухновенность сихъ книгъ. Цѣль ихъ. Языкъ, на коемъ онѣ написаны. Раздѣленіе ветхозавѣтныхъ книгъ по содержанію. Какія книги апокрифическія?

1. О книгѣ Бытія.

3. Надписаніе книгъ Моисеевыхъ у Евреевъ. Писатель книги Бытія. Могъ ли Моисей написать то, что содержится въ книгѣ Бытія. Время написанія сей книги, предметъ ея, цѣль и раздѣленіе.

4. Изъясненіе ст. 26-й, главы 1-й. Что достопримѣчательно въ сотвореніи человѣка?

. . . гл. 2-й ст. 7. Образъ сотворенія человѣка.

5. . . . гл. 2 ст. 16. Заповѣдь данная Адаму.

. . . ст. 22. Сотвореніе жены.

Прообразованіе о Іисусѣ Христѣ въ исторіи сотворенія перваго человѣка.

6. . . . гл. 3 ст. 1—7. Искушеніе первыхъ человѣковъ и грѣхопаденіе.

7. . . . гл. 3 ст. 14—16. Судъ Божій надъ зміемъ Искусителемъ и обѣтованіе о побѣдоносномъ Сѣмени.

8. . . . гл. 3 ст. 16—19. Судъ Божій женѣ и мужу.

9. . . . гл. 14, ст. 18. Прообразованіе о Іисусѣ Христѣ въ лицѣ Мельхиседека.

Гл. 22, ст. 1. О принесеніи Исаака въ жертву.

10. . . . ст. 2. Продолженіе о томъ же и прообразованіе о Іисусѣ Христѣ въ семъ жертвоприношеніи.

11. Гл. 49 ст. 8. Благословеніе и пророчество Іакова о Іудѣ.

12. Благословеніе Іаковомъ Іуды имѣетъ прообразовательный смыслъ о лицѣ Мессіи.

2. О книгѣ Исходъ.

13. Наименованіе книги; цѣль ея, раздѣленіе и содержаніе.

Изъясненіе гл. 3, ст. 2—6 — о явленіи Бога Моисею въ купинѣ.

14. Гл. 4, 21. Азъ же ожесточу сердце Фараона.

Гл. 7, 1. Се дахъ тя Бога Фараону и Ааронъ братъ твой будетъ твой пророкъ.

15. Гл. 12, 3—14. Установленіе праздника Пасхи и таинственный смыслъ оной.

Учитель Николай Смѣнковскій.

Списокъ учениковъ низшаго 2-го отдѣленія Пензенской семинаріи по классу Чтенія историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта за сентябрьскую треть 1857/8 учебнаго года.

Имена и фамиліи учениковъ.	Какого прилежанія.	Успѣховъ
Перваго разряда:		
Василій Ключевскій Степанъ Бѣляевъ Ефимъ Разумовъ Филаретъ Мошковъ	Ревностнаго	Весьма хорошихъ.

Табл. II.

1.

2.

В. О. Ключевскій.

Москва. 1861—1865 г.

Кіевъ. 1873 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
Уральского

ФОТ. П. ПАВЛОВА.

Имена и фамиліи учениковъ.	Какого прилежанія.	Успѣховъ.
5. Андрей Соколовъ Михаилъ Златоревъ Василій Турчаниновъ Иванъ Пеликановъ Николай Любимовъ 10. Степанъ Флорінскій *и. т. д.*	Постояннаго	Очень хорошихъ.
Иноепархіальные:		
Перваго разряда:		
Василій Генерозовъ Иванъ Вѣтринскій	Постояннаго	Очень хорошихъ.
Второго разряда:		
Петръ Звѣревъ *и т. д.*	Постояннаго	Порядочныхъ.

Учитель Николай Смѣиковскій.

Обозрѣніе уроковъ, преподанныхъ ученикамъ 2-го низшаго отдѣленія по классу ученія о церковнослужебныхъ книгахъ Православной церкви въ продолженіе сентябрьской трети сего 1857 года.

I. Предварительныя понятія.

1. Понятіе о церковнослужебныхъ книгахъ, ихъ достоинство и важность. Предметъ руководства къ познанію ихъ.

Глава 1. Общая исторія церковнослужебныхъ книгъ.

2. Происхожденіе церковнослужебныхъ книгъ: сколько ихъ было первоначально въ нашей церкви?

3. Поврежденіе церковныхъ книгъ въ нашемъ отечествѣ и ихъ первоначальное исправленіе.

4. Исправленіе церковныхъ книгъ при царяхъ Іоаннѣ Грозномъ и Алексѣѣ Михайловичѣ.

5. Когда и кѣмъ наши богослужебныя книги дополнены позднѣйшими греческими службами.

Глава 2. Обозрѣніе церковнослужебныхъ книгъ въ частности. Раздѣленіе церковнослужебныхъ книгъ.

А) О книгахъ, относящихся къ богослуженію общественному.

а) Простыхъ.

6. Содержаніе Устава, происхожденіе его, дополненія, которыя онъ получалъ съ теченіемъ времени.

7. Введеніе Устава въ Русскую церковь Ѳеодосіемъ игуменомъ Печерскаго монастыря.

8. Содержаніе Служебника, происхожденіе его. Исторія Служебника въ нашей церкви.

9. Содержаніе и назначеніе Часослова.

10. Содержаніе Псалтири простой. Различіе нашей Псалтири отъ греческой.

11. Древность раздѣленія Псалтири на каѳизмы и славы. Происхожденіе прибавленій, находящихся въ началѣ, срединѣ и концѣ нашей Псалтири.

12. Псалтирь Слѣдованная. Что входитъ въ составъ ея? Отъ кого и гдѣ она получила начало и что должно замѣтить о судьбѣ ея въ нашемъ отечествѣ.

13. Изъ чего слагается составъ Октоиха? Когда и кѣмъ сочиненія греческихъ пѣснопѣвцевъ собраны въ одну книгу, извѣстную подъ именемъ сими.

14. Что содержится въ Тріоди Постной? Кто были сочинители различныхъ пѣсней, входящихъ въ составъ ея, и кѣмъ эти пѣсни собраны въ одну книгу.

15. Содержаніе Цвѣтной Тріоди. Составители различныхъ пѣсней, входящихъ въ составъ Цвѣтной Тріоди. Кѣмъ собраны эти пѣсни въ одну книгу?

(Далѣе карандашомъ приписано: «16. Мин. мѣсяч. — 17. М. образ.— 18. Ирмол.»).

Профессоръ Василій Розовъ.

1857 года декабря 12 дня.

Списокъ учениковъ 2-го низшаго отдѣленія съ показаніемъ ихъ прилежанія и успѣховъ по классу ученія о церковнослужебныхъ книгахъ Православной церкви и Всеобщей Гражданской исторіи въ продолженіе сентябрьской трети сего 1857 года.

Разрядъ первый:

1. Василій Ключевскій Степанъ Флорінскій Василій Турчаниновъ	Прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ,
Николай Любимовъ Евѳимъ Разумовъ	Прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.

Степанъ Бѣляевъ Михаилъ Златоревъ Андрей Соколовъ Иванъ Пеликановъ 10. Алексѣй Гроздовъ *и т. д.*	Прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.

Иноепархіальные:

Перваго разряда:

Иванъ Вѣтринскій Василій Генерозовъ.	Прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.

Второго разряда:

Петръ Звѣревъ.	Достаточныхъ очень.

Профессоръ Василій Розовъ.

1857 года декабря 12 дня.

Обозрѣніе уроковъ по Словесности, преподанныхъ ученикамъ Пензенской семинаріи низшаго отдѣленія 2-го класса за сентябрьскую треть 1857/8 учебнаго года.

Риторики часть вторая.

1. Предметъ второй части Риторики. Различные роды прозаическихъ сочиненій.

Глава 1. Объ описаніи. Понятіе объ описаніи. Предметъ описаній. Достоинство и цѣль описанія.

2. Части описаній: о началѣ описанія, срединѣ его и заключеніи. Примѣръ описанія: къ надеждѣ.

3. Описаніе Рафаэлевой Мадонны, соч. Жуковскаго.

4. Глава 2. О повѣствованіи. Понятіе о повѣствованіи. Части повѣствованій: о началѣ, срединѣ и концѣ повѣствованія. Различіе между повѣствованіемъ и описаніемъ.

5. Примѣръ повѣствованія: Шелонская битва.

6. Глава 3. О письмахъ. Понятіе о письмѣ и перепискѣ. Цѣль писемъ, расположеніе и достоинство. Виды писемъ. Опредѣленіе письма предупредительнаго и отвѣтнаго. О письмахъ къ высшимъ особамъ; тонъ, содержаніе и расположеніе сихъ писемъ. Примѣръ.

7. О письмахъ къ низшимъ. Содержаніе, цѣль и достоинство сихъ писемъ. О письмахъ къ равнымъ. Тонъ, содержаніе, достоинство и слогъ сихъ писемъ. Письмо Сперанскаго къ Словцову.

8. Понятіе о литературныхъ письмахъ. Слогъ сихъ писемъ, содержаніе и достоинство. Примѣръ сего письма: первый день Пасхи въ Москвѣ.

9. Глава 4. О разговорахъ. Понятіе о разговорѣ. Содержаніе, цѣль, достоинство и раздѣленіе разговоровъ. Понятіе о философскомъ разговорѣ. Содержаніе, цѣль и достоинство онаго. Понятіе о разговорѣ въ царствѣ мертвыхъ. Содержаніе, цѣль и достоинство сего разговора.

10. Понятіе о драматическомъ разговорѣ. Содержаніе, цѣль и достоинство сего разговора. Примѣръ драматическаго разговора.

11. Глава 5. Объ ученыхъ сочиненіяхъ. Виды ихъ. Объ учебныхъ книгахъ. Слогъ ихъ. О разсужденіяхъ. Правила при составленіи разсужденій. Расположеніе и слогъ ихъ.

12. О рецензіи или критикѣ. О лицѣ критика. Слогъ рецензій. Примѣръ рецензіи.

13. Глава 6. О сочиненіяхъ историческихъ. Понятіе объ исторіи вообще. Виды исторіи. Объ исторіи Естественной, Священной, Церковной, Политической и Ученой.

14. Глава 7. О сочиненіяхъ ораторскихъ. Понятіе объ ораторствѣ. Превосходство ораторства предъ прочими родами прозы. Виды ораторства: духовное и свѣтское.

Отдѣленіе 1-е. О духовномъ краснорѣчіи. Опредѣленіе Церковнаго слова. Предметъ онаго. Замѣчаніе о текстѣ.

15. Виды темы. О темѣ прямой и приспособительной. Правила для извлеченія изъ текстовъ темы приспособительной.

16. Части проповѣди. О составленіи приступа. Виды приступа. О употребленіи стремительнаго приступа и примѣръ онаго.

17. Понятіе о тихомъ приступѣ и примѣръ онаго. О предложеніи. О формѣ, посредствомъ которой переходятъ отъ предложенія къ изслѣдованію.

18. Части изслѣдованія. О доказательствахъ и приложеніяхъ. О необходимости для оратора иногда возбуждать страсти.

19. Два рода страстей. Замѣчанія относительно возбужденія страстей.

20. О заключеніи. Содержаніе заключенія. Важность его. Примѣры разныхъ видовъ заключенія.

21. О разныхъ родахъ проповѣдей. О словахъ догматическихъ и нравственныхъ. О церковномъ панегирикѣ. О словахъ надгробныхъ.

22. Понятіе о бесѣдѣ; содержаніе ея и слогъ. Различіе между словомъ и бесѣдою. О Катихизическомъ ученіи. О краткихъ поученіяхъ.

23. Отдѣленіе 2-е. О рѣчахъ свѣтскихъ писателей. Виды сихъ рѣчей. Понятіе о рѣчахъ ученыхъ или академическихъ. Характеръ сихъ рѣчей и отличіе ихъ отъ разсужденій. О словахъ похвальныхъ или панегирикахъ. Цѣль ихъ.

24. Источники для панегириковъ. Какъ изображаются качества и дѣянія похваляемаго лица? Расположеніе панегириковъ и слогъ.

25. О краткихъ поздравительныхъ и благодарственныхъ рѣчахъ. Содержаніе и слогъ сихъ рѣчей. Рѣчь преосвященнаго Георгія Конисскаго императрицѣ Екатеринѣ II-й.

26. Отдѣленіе 3-е. Объ ораторскомъ произношеніи и дѣйствованіи. Нужда онаго. Что надобно для хорошаго произношенія. Необходимость изученія рѣчи наизусть. Правила хорошаго изученія.

27. Потребность со стороны голоса. Качества хорошаго голоса. Главныя потребности возглашенія. Когда голосъ повышается или понижается? Когда онъ усиливается или ослабляется?

28. Когда голосъ замедляется или ускоряется? Гдѣ нужно дѣлать промежутки и остановки. О естественности въ произношеніи. Недостатки произношенія.

29. Понятіе о тѣлодвиженіи. О положеніи головы, лица, глазъ, мышцъ и рукъ при произношеніи.

Учитель Николай Смѣнковскій.

Списокъ учениковъ Пензенской семинаріи низшаго отдѣленія 2-го класса по Словесности, съ показаніемъ ихъ способностей, прилежанія и успѣховъ за сентябрьскую треть 1857/8 учебнаго года.

Имена и фамиліи учениковъ.	Кто какихъ способностей.	Прилежанія.	Успѣховъ.
Перваго разряда:			
Василій Ключевскій (*Написано карандашомъ:* Степанъ Флоринскій. *Зачеркнуто:* Степанъ Бѣляевъ). (*Написано карандашомъ:* Василій Турчаниновъ). Евфимъ Разумовъ. (*Зачеркнуто:* Андрей Соколовъ).	Весьма хорошихъ.	Ревностнаго.	Весьма хорошихъ.
Михаилъ Златоревъ. (*Зачеркнуто:* Филаретъ Мошковъ, Василій Турчаниновъ). Иванъ Неликановъ. (*Написано было карандашомъ и имъ же зачеркнуто:* Иванъ Васильковъ). (*Зачеркнуто карандашомъ:* Алексѣй Виртуозовъ).	Очень хорошихъ	Усердпаго	Очень хорошихъ

Имена и фамиліи учениковъ.	Кто какихъ способностей.	Прилежанія.	Успѣховъ.
Николай Любимовъ *Зачеркнуто:* Степанъ Флорпнскій *и написано карандашомъ:* Степанъ Бѣляевъ. *И т. д.*	Очень хорошихъ	Усерднаго	Очень хорошихъ

Иноепархіальные.

Перваго разряда:

Василій Генерозовъ.	Оч. хорошихъ.	Постоян.	Оч. хор.

Второго разряда:

Иванъ Вѣтринскій,	Дов. хорошихъ.	Постоян.	Дов. хор.
Петръ Звѣревъ.	Порядочныхъ.		Достаточ.

Учитель Николай Смѣнковскій.

Обозрѣніе уроковъ, преподанныхъ ученикамъ семинаріи низшаго отдѣленія 2-го класса въ теченіе сентябрьской трети 1857 года по предмету Математики.

Геометрія.

Предварительныя понятія.

Понятіе о Геометріи, о тѣлахъ геометрическихъ, о протяженности тѣлъ. Измѣренія тѣлъ. Понятіе о поверхности и плоскости. Понятіе о линіи и точкѣ. Раздѣленіе Геометріи. Понятіе объ истинахъ Геометріи: аксіомѣ, теоремѣ и леммѣ.

Часть 1-я.

Планиметрія.

Отдѣленіе первое. О линіяхъ, углахъ и фигурахъ прямолинейныхъ.

Глава 1-я. О линіяхъ и прямолинейныхъ углахъ.

1. Различные виды линій. Понятія о линіи прямой, ломаной и кривой. Понятіе о линіи смѣшанной. Положеніе прямыхъ линій въ плоскости. Понятіе о линіяхъ перпендикулярной, наклонной и параллельныхъ. Условіе равенства линій. Свойства прямой линіи, слѣдующія изъ ея опредѣленія.

2. Понятіе объ углахъ. Различные виды и названіе угловъ. Понятіе объ углахъ равныхъ. Свойства угловъ прямыхъ, смежныхъ и противоположныхъ.

3. Свойства перпендикулярныхъ, наклонныхъ и параллельныхъ линій. Возможность поставленія одного только перпендикуляра на прямую линію изъ одной точки. Сравненіе линіи перпендикулярной съ наклонною. Сравненіе наклонныхъ линій между собою. Заключеніе о параллельности линій изъ перпендикулярности ихъ къ какой-либо прямой. Одинаковость разстоянія между параллельными линіями на всемъ ихъ протяженіи. Названія и свойства угловъ, образуемыхъ линіями параллельными и прямою, ихъ сѣкущею. Заключеніе о параллельности между собою двухъ прямыхъ линій изъ параллельности ихъ къ третьей.

Глава 2. О прямолинейныхъ фигурахъ.

1. О треугольникахъ. Понятіе о прямолинейной фигурѣ вообще и треугольникѣ въ частности. Разные виды и названія треугольниковъ. Понятіе о треугольникахъ равныхъ. Условія равенства треугольниковъ. Взаимное отношеніе сторонъ и угловъ въ равныхъ треугольникахъ. Условіе равенства треугольниковъ прямоугольныхъ. Взаимное отношеніе сторонъ и угловъ въ треугольникѣ. Сумма угловъ треугольника. Внѣшніе углы треугольника и свойство ихъ.

2. Многоугольники. Понятіе и названія ихъ по числу угловъ или сторонъ. Общее дѣленіе многоугольниковъ. Виды четыреугольниковъ. Виды параллелограммовъ. Свойство сторонъ въ четыреугольникѣ. Способъ раздѣлить многоугольникъ на треугольники. Сумма внутреннихъ угловъ многоугольника. Сумма внѣшнихъ его угловъ. Сумма внѣшнихъ и внутреннихъ угловъ.

Глава 3.

Задачи или вопросы о линіяхъ, углахъ и фигурахъ прямолинейныхъ.

Способъ найти общую мѣру и отношеніе между двумя прямыми линіями. Способъ раздѣлить прямую на двѣ равныя части. Провести перпендикуляръ къ прямой. Построить уголъ, равный данному. Раздѣлить уголъ на двѣ равныя части. Проводить линіи параллельныя. Чертить фигуры.

Отдѣленіе II. О кругѣ и круговой линіи или окружности круга.

Глава 1.

Понятіе о кругѣ, окружности или круговой линіи, о радіусахъ круга и діаметрѣ. Понятіе о дугѣ и хордѣ. Понятіе о линіяхъ касательныхъ и точкѣ касанія. Понятіе о сегментѣ и секторѣ круга. О кругахъ концентрическихъ, о фигурахъ, вписанныхъ въ кругъ и описанныхъ около него. Общія свойства круга. Свойства хордъ и касательныхъ круга. Углы при центрѣ и углы при окружности. Измѣреніе угловъ.

Глава 2. Задачи или вопросы о кругахъ и круговой линіи.

Способъ находить центръ круга и проводить линіи, касательныя къ кругу. Способъ вписывать въ кругѣ прямолинейныя фигуры и описывать ихъ около круга.

Отдѣленіе III. О фигурахъ подобныхъ.

Глава 1. О подобіи треугольниковъ.

Понятіе о подобныхъ треугольникахъ. Условія подобія треугольниковъ. Отношеніе высотъ въ подобныхъ треугольникахъ. Происхожденіе подобныхъ треугольниковъ въ одномъ прямоугольномъ треугольникѣ отъ проведенія перпендикуляра изъ его вершины на основаніе. Способъ дѣлать треугольники, подобные даннымъ.

Глава 2. О подобіи многоугольниковъ.

Понятіе о подобныхъ многоугольникахъ. Условія подобія многоугольниковъ. Отношеніе периметровъ въ подобныхъ многоугольникахъ.

Отдѣленіе IV. Объ измѣреніи площадей фигуръ.

Понятіе о площадяхъ фигуръ. Понятіе о фигурахъ равномѣрныхъ. Условіе равномѣрности параллелограммовъ. Равномѣрность параллелограмма съ прямоугольникомъ. Опредѣленіе или выраженіе площади прямоугольника. Выраженіе площадей: параллелограмма, треугольника, квадрата, трапеціи, правильнаго многоугольника, круга и его частей — сектора и сегмента. Способъ измѣрять и опредѣлять площадь неправильнаго многоугольника. Сравненіе площадей квадратовъ, построенныхъ на сторонахъ прямоугольнаго треугольника.

Профессоръ Викторъ Пѣвницкій.

Списокъ учениковъ семинаріи нижняго отдѣленія 2-го класса по предмету Математики.

Разрядъ первый.

Василій Ключевскій. Прилежанія и успѣховъ отлично хорошихъ.

Степанъ Флоринскій,
Егоръ Аполлоновъ, «1—по м...»
Алексѣй Гроздовъ,
Иванъ Соколовъ,
Степанъ Бѣляевъ,
Ефимъ Разумовъ,
Павелъ Перовскій, «бол.»
Василій Турчаниновъ,

} Прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.

Иванъ Васильковъ *и т. д.* Прилежанія и успѣховъ хорошихъ.

Профессоръ Математики Викторъ Пѣвницкій.

Обозрѣніе уроковъ по классу Всеобщей Гражданской исторіи, преподанныхъ ученикамъ 2-го низшаго отдѣленія въ теченіе сентябрьской трети сего 1857 года.

Древняя исторія.

1. Римская имперія при Августѣ. Ея спокойствіе, обширность и богатство. Несчастная война съ Германцами.

2. Начало и распространеніе христіанства.

3. Безпорядки въ Римѣ при императорахъ Тиверіи, Калигулѣ, Клавдіи и Неронѣ.

4. Рядъ добрыхъ императоровъ въ Римѣ: Веспасіанъ, Титъ, Нерва, Траянъ, Адріанъ, Антонинъ и Маркъ Аврелій.

5. Разстройство и упадокъ Римской имперіи при безпечныхъ и злыхъ императорахъ.

6. Распространеніе и возвышеніе христіанства въ Римской имперіи при Константинѣ Великомъ. Чудесное обращеніе Константина къ христіанской вѣрѣ. Избраніе новой столицы. Дѣти Константина. Юліанъ.

7. Германцы. Мѣстность Германіи. Занятія, образъ управленія и религія древнихъ Германцевъ.

8. Переселеніе Германцевъ. Разныя племена Германцевъ. Гунны. Переселеніе Вестъ-готовъ въ Римскія владѣнія. Ѳеодосій Великій. Нападенія Германцевъ на Римскія владѣнія.

9. Аттила, царь Гунновъ. Разграбленіе Рима Вандалами. Паденіе Западной Римской имперіи.

Средняя исторія.

10. Разныя перемѣны у Германскихъ народовъ послѣ ихъ переселенія.

11. Италія, завоеванная Остготами, Греками и Лонгобардами.

Греческая имперія въ славное царствованіе Юстиніана.

12. Арабы. Магометъ.

13. Распространеніе магометанскихъ владѣній при преемникахъ Магомета. Раздѣленіе магометанъ на двѣ партіи. Замѣчаніе объ Испанскихъ Арабахъ или Маврахъ.

14. Франкское королевство. Соединеніе Франковъ въ одинъ народъ Хлодвигомъ. Сыновья Хлодвига. Маіоръ-домы — Карлъ Мартеллъ, Пипинъ Короткій.

15. Карлъ Великій.

16. Внутреннее устройство Франкской монархіи Карломъ Великимъ.

17. Раздробленіе Франкской монархіи по смерти Карла Великаго. Правленіе Людовика Благочестиваго. Лотарь императоръ. Вердюнскій договоръ.

18. Образованіе государствъ Франціи и Германіи.

19. Германія при Саксонскихъ корольхъ и императорахъ. Генрихъ I-й, Оттонъ I-й.

20. Германія при Франконскихъ императорахъ. Конрадъ II Генрихъ III, Генрихъ IV. Споръ его съ папою Григоріемъ VII и Генрихъ V.

21. Крестовые походы. Причины ихъ. Петръ Амьенскій. Соборъ въ Клермонѣ. Походъ простого народа. Первый крестовый походъ.

22. Второй, третій, четвертый крестовые походы.

23. Пятый крестовый походъ. Два похода Людовика IX. Прекращеніе крестовыхъ походовъ.

24. Рыцарство.

25. Города и граждане. Искусства и науки. Законы.

26. Домъ Гогенштауфеновъ въ Германіи. Гибеллины и Гвельфы.

27. Германія при императорахъ Габсбургскихъ и Австрійскихъ. Швейцарцы.

28. Іоаннъ Гуссъ и Гусситы.

29. Начало исторіи Англіи. Егбертъ. Норманны. Альфредъ Великій. Канутъ Великій. Вильгельмъ Завоеватель.

30. Франція при Капетингахъ. Филиппъ II Августъ, Людовикъ IX Святой и Филиппъ IV Красивый.

31. Франція при корольхъ изъ дома Валуа. Филиппъ Валуа. Война съ Англіей. Царствованіе Карла VI. Орлеанская Дѣва.

32. Преемникъ Карла VII Людовикъ XI; его споръ съ Карломъ Смѣлымъ Бургундскимъ.

33. Англія при потомкахъ Вильгельма Завоевателя. Генрихъ II Плантагенетъ; его дѣти Ричардъ и Іоаннъ Безземельный. Генрихъ III и Эдуардъ I. Война Бѣлой и Алой Розы.

Профессоръ Василій Розовъ.

Списокъ учениковъ семинаріи низшаго отдѣленія 2-го класса по языкамъ Латинскому и Греческому.

Разрядъ первый.

Василій Ключевскій,
Василій Турчаниновъ, — Отлично хорошихъ успѣховъ.

Ефимъ Разумовъ,
Степанъ Бѣляевъ,
Михаилъ Златоревъ, — Успѣховъ очень хорошихъ.

Степанъ Флорінскій,
Павелъ Перовскій,
Иванъ Пеликановъ,
Алексѣй Гроздовъ,
Иванъ Аполлоновъ *и т. д.*

Успѣховъ очень хорошихъ.

Иноепархіальные.

2-го разряда:

Василій Генерозовъ,
Иванъ Вѣтринскій,
Петръ Звѣревъ.

Посредственныхъ.

Профессоръ Викторъ Пѣвницкій.

Вѣдомость о сочиненіяхъ учениковъ Пензенской семинаріи низшаго отдѣленія 2-го класса за сентябрьскую треть 1857/8 года.

Имена и фамиліи учениковъ.	Къ таинству Евхаристіи должно приступать со страхомъ Божіимъ и вѣрою.	О принесеніи Исаака въ жертву. (Повѣствованіе.)	Описаніе гоненія на христіанъ при императорѣ Неронѣ.	О единоборствѣ Давида съ Голіаѳомъ.	Повѣствованіе о смерти Саула.	Переводъ на Латинскій языкъ съ языка Русскаго.	Переводъ съ Русскаго языка на Латинскій.	О помазаніи Саула на царство.	О кончинѣ Самсона.	Переводъ съ Русскаго языка на Латинскій.	Повѣствованіе о завоеваніи Іерусалима Крестоносцами въ 1099 году.
Василій Ключевскій.	Весьма хорошее разсужденіе и по мыслямъ и по слогу.	Очень хорошій разсказъ.	И по мыслямъ и по слогу сочиненіе весьма хорошее.	Весьма хорошо.	Весьма хорошо.	Optime.	Admodum bene.	Очень хорошо.	Очень хорошее сочиненіе и по мыслямъ и по изложенію.	Optime.	Очень хорошо.
Михаилъ Златоревъ	Не худо и это; но надобно больше прилагать старанія.	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Неудачно; для втораго ученика стыдно подавать такія задачи.	Довольно хорошо.	Adeo bene.	Non male.	Достаточно и это, но все-таки надо стараться лучше сочинять.	Написано самымъ тяжелымъ слогомъ, хотя есть дѣльныя мысли.	Admodum bene.	Хорошо.
Степанъ Бѣляевъ.	Довольно хорошо.	Очень не дурно.	Хорошо.	Очень изрядно.	Хорошо.	Admodum bene.		Хорошо разсказано событіе.	Довольно хорошо, только сначала есть лишнія подробности.	Bene.	Хорошо.
Евфимъ Разумовъ	Очень не дурно.	Порядочно; впрочемъ надобно лучше разсказывать.	Написано хорошо; но не все относится къ данному предмету.	Хорошо.	Лучше надобно; тебѣ не простительно такъ писать.	Sat bene; sed melius cura.	Adeo bene.	Очень не дурно.	Довольно хорошо.	Valde bene.	Хорошо.
Андрей Соколовъ.	Очень изрядно.	Очень не дурно.	Очень хорошо.	Довольно хорошо.	Очень порядочно.	Sat bene.	Sat bene.	Довольно хорошо.	Достаточно, но сначала растянуто.	Est aliquod boni, sed intentionis ad se parum.	Довольно хорошо.

Имена и фамиліи учениковъ.	Къ таинству Евхаристіи должно приступать со страхомъ Божіимъ и вѣрою.	О принесеніи Исаака въ жертву. (Повѣствованіе.)	Описаніе гоненія на христіанъ при императорѣ Неронѣ.	О единоборствѣ Давида съ Голіаѳомъ.	Повѣствованіе о смерти Саула.	Переводъ на Латинскій языкъ съ языка Русскаго.	Переводъ съ Русскаго языка на Латинскій.	О помазаніи Саула на царство.	О кончинѣ Самсона.	Переводъ съ Русскаго языка на Латинскій.	Повѣствованіе о завоеваніи Іерусалима Крестоносцами въ 1099 году.
Павелъ Неровскій	Мало годнаго и правописанія не знаешь.	Порядочно.	Порядочно.	Неудачный разсказъ, и слогъ очень не обработанъ.	Порядочно.						Порядочно.
Филаретъ Мошковъ	Порядочно.	Порядочно.	Хорошо.	Надобно заботиться о большей чистотѣ языка.	Очень не дурно.	Sat bene.	Adeo male; negligenter scriptum est.	Лучше надобно; это не очень достаточно.	Довольно хорошо.	Adeo non male.	Безтолково; ни мыслей, ни языка, ни даже грамматическаго смысла.
Николай Любимовъ	Очень не худо.	Довольно хорошее сочиненіе.	Много лишняго, написано впрочемъ хорошо.	Очень порядочно, только слогъ шероховатъ.	Довольно хорошо.	Est pessimum, quod negligentiam maximam demonstrat.	Male, negligenter.	Очень не дурно разсказано.	Очень достаточно.	Adeo non male.	Очень хорошо.
Иванъ Пеликановъ.	Не совсѣмъ достаточно; старайся болѣе.	Въ разсказѣ недостаетъ живости.	Хорошо.	Надобно лучше разсказывать.	Очень порядочно.	Nec bene.	Non laudabiliter.	Очень порядочно.	Достаточно.	Bene.	Хорошо.
Алексѣй Виртуозовъ.	Порядочно.	Не слишкомъ удачно разсказано.	Не достаточно.	Дурно разсказываешь. Видно мало стараешься.	Много введено предметовъ не согласныхъ съ исторіею.	Sat bene.	Valet.	Порядочно таки.	Порядочно.	Non male.	Слабо.
и т. д.											

Профессоръ Василій Розовъ.

Списокъ учениковъ Пензенской духов ной семинаріи низшаго 2-го отдѣленія.

№	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какихъ успѣховъ: По классу Священнаго Писанія. Рек.	Экз.	По Богослужебнымъ книгамъ. Рек.	Экз.	По Риторикѣ и Поэзіи. Рек.	Экз.	По Геометріи и Пасхаліи. Рек.	Экз.	По Всеобщей Исторіи. Рек.	Экз.	По классу Латинскаго языка. Рек.	Экз.	По классу Греческаго языка. Рек.	Экз.	По Французскому языку. Рек.	Экз.	По Нѣмецкому языку. Рек.	Экз.	По сочиненіямъ. Русск.	Лат.	Кто какихъ успѣховъ.	Кто какого прилежанія.	Кто какого поведенія.	Кто на какомъ содержаніи.	Лѣта.
1	Василій Ключевскій. . .	не х	дур. ор.		vl.		bn.		хор.		bn.									1	1				На половин. казенномъ.	16
	Михаилъ Златоревъ. . .	х	ор.		vl.		bn.		3о		хор.									2	1				На своемъ.	17
	Степанъ Бѣляевъ	поряд	очно.		vl.		vl.		хор.		vl.	сла	бъ.							2	1				На половин. казенномъ.	16
	Евфимъ Разумовъ	хоро	шо.		хор.		bn.		хор.		хор.				хор.					2	1				На своемъ.	16
	Андрей Соколовъ				3		гр		убъ	3о		хи	тро		лѣ	ни	въ.			1	1				На полномъ казенномъ.	17
	Павелъ Перовскій. . . .				бол.					бол.															На своемъ.	18
	Филаретъ Мошковъ . . .				худ.		bn.			отч.	изр.									2	1/2				На своемъ.	17
	Николай Любимовъ. . .		хор.		хор.						vl.									2	1				На своемъ.	19
	Иванъ Пеликановъ . . .				хор.		vl.		vl.		дов.									2	1/2				На своемъ.	16
10	Алексѣй Виртуозовъ . . *и т. д.*				хор.		3		viх. плохъ						vl.					3	1/2				На половин. казенномъ.	17
	Иноепархіальные:																									
	Перваго разряда.																									
	Василій Генерозовъ. . .				хор.		vl.				хор.									2	1/2				На своемъ.	17
	Иванъ Вѣтрянскій . . .				хор.		vl.				хор.									2	2				На своемъ.	17
	Приватно обучающійся																									
	Петръ Звѣревъ				vl.		отч.				vl.									2	2				На своемъ.	17

«Утверждается. Декабря 23 дня 1857 г.»

Журналъ внутреннихъ испытаній,

произведенныхъ въ декабрѣ мѣсяцѣ сего 1857 года ученикамъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи въ присутствіи членовъ Семинарскаго правленія и наставниковъ семинаріи въ предметахъ, преподанныхъ имъ въ теченіе сентябрьской трети. Испытанія сіи производились въ слѣдующемъ порядкѣ:

Декабря 13-го дня съ 8-ми часовъ утра до 3-хъ по полудни въ присутствіи членовъ правленія производилось испытаніе ученикамъ низшаго отдѣленія обоихъ классовъ по ученію о церковнослужебныхъ книгахъ православной Россійской церкви и спрошенные ученики обоихъ классовъ отвѣчали многіе очень хорошо, и прочіе хорошо и довольно достаточно. Отличились по сему предмету ученики 1-го класса слѣдующіе: Порфирій Гвоздевъ, Владиміръ Прилуцкій, Александръ Любимовъ, Павелъ Любимовъ, Петръ Мемноновъ 1-й, Алексѣй Вышеславцевъ и Петръ Церетинъ; 2-го класса слѣдующіе: Василій Ключевскій, Степанъ Флоринскій, Евфимъ Разумовъ, Филаретъ Мошковъ, Михаилъ Златоревъ, Степанъ Алмазовъ, Василій Холмовскій, Иванъ Васильковъ.— Въ сей же день ученики высшаго и средняго отдѣленій писали сочиненія на русскомъ языкѣ: первые изъ предложенія — *чѣмъ превосходствуетъ христіанская нравственность предъ естественною?*, а послѣдніе — *о пользѣ чтенія св. отцевъ Церкви.*

Того же дня послѣ обѣда съ 4-хъ часовъ до 8-ми вечера въ присутствіи членовъ правленія произведено было испытаніе ученикамъ средняго отдѣленія по Сельскому хозяйству и Физикѣ и по обоимъ предметамъ ученики спрошенные отвѣчали многіе удовлетворительно и прочіе другіе достаточно.

14-го числа съ 8-ми часовъ утра до 3-хъ по полудни въ присутствіи членовъ правленія испытываемы были ученики обоихъ классовъ низшаго отдѣленія по Словесности и Геометріи. Спрошенные ученики обоихъ классовъ по Словесности отвѣчали многіе очень хорошо и прочіе другіе хорошо и достаточно, а по Геометріи отвѣчали хорошо и довольно. По Словесности ученики 1-го класса отличились слѣдующіе: Порфирій Гвоздевъ, Петръ Аристидовъ, Петръ Боголюбовъ, Владиміръ Прилуцкій, Александръ Любимовъ, Евграфъ Снѣжницкій, Василій Воскресенскій, Алексѣй Вышеславцевъ, Павелъ Любимовъ; 2-го класса слѣдующіе: Василій Ключевскій, Степанъ Флоринскій, Василій Турчаниновъ, Михаилъ Златоревъ, Евфимъ Разумовъ, Николай Любимовъ, Иванъ Пеликановъ.— Въ сей же день ученики высшаго и средняго отдѣленій писали сочиненіе на латинскомъ языкѣ, первые изъ предложенія: Spiritum ne exstinguite (Col. V, 19), а послѣдніе изъ предложенія: Sapientiam si cupis, exsequere praecepta, et Deus tibi eam suggeret (Syrach. 1,26).

16-го числа съ 8-ми часовъ утра до 3-хъ по полудни произведено было испытаніе ученикамъ средняго отдѣленія по Церковной Библейской исторіи и Греческому языку. . . . . .

Въ сей же день ученики низшаго отдѣленія обоихъ классовъ писали сочиненіе на русскомъ языкѣ изъ предложенія: «буди благочестивъ». . . . . Въ сей же день (17-го) ученики обоихъ классовъ низшаго отдѣленія дѣлали переложеніе съ русскаго языка на латинскій изъ указанной статьи . . . . . .

Того же числа (19-го) съ 4-хъ часовъ до 8-ми вечера производилось испытаніе ученикамъ низшаго отдѣленія обоихъ классовъ по Всеобщей Гражданской исторіи. По сему предмету лучшіе ученики отвѣчали многіе очень хорошо, средніе хорошо и прочіе достаточно. Изъ учениковъ 1-го класса отличились по сему предмету слѣдующіе: Порфирій Гвоздевъ, Петръ Боголюбовъ, Евграфъ Снѣжницкій, Алексѣй Вышеславцевъ, Петръ Мемноновъ 1-й, Дмитрій Добросердовъ, Яковъ Знаменскій, Петръ Цереринъ; изъ учениковъ 2-го класса слѣдующіе: Степанъ Флоринскій, Василій Турчаниновъ, Алексѣй Гроздовъ, Степанъ Бѣляевъ, Иванъ Пеликановъ, Василій Холмовскій, Романъ Александровъ.

20-го числа въ утренніе часы, въ присутствіи его преосвященства, произведено было испытаніе ученикамъ низшаго отдѣленія обоихъ классовъ по Словесности, ученію о Церковнослужебныхъ книгахъ, Всеобщей Гражданской исторіи и Геометріи и отвѣты спрошенныхъ учениковъ многихъ, казалось, были удовлетворительны.

21 числа съ 8 до 3 часовъ по полудни производилось испытаніе ученикамъ низшаго отдѣленія обоихъ классовъ по Латинскому и Греческому языкамъ и указанныя статьи по тому и другому языкамъ спрошенные ученики переводили очень достаточно. При семъ испытываемы были ученики въ переводѣ по свободнымъ языкамъ: Еврейскому, Французскому и Нѣмецкому и по Еврейскому языку нѣкоторые читали и переводили достаточно, по Французскому и Нѣмецкому читали и переводили скоро и правильно.

Сего же числа вечеромъ въ общей конференціи членовъ Семинарскаго правленія и наставниковъ семинаріи пересматриваемы были задачи, писанныя учениками на испытаніяхъ, перечитанныя наставниками, и составляемъ разрядный списокъ.

22-го числа декабря, по окончаніи частныхъ испытаній, ученики семинаріи, съ благословенія архипастыря, уволены въ домы родителей и родственниковъ до 7-го генваря будущаго 1858 года съ выдачею имъ билетовъ и строгимъ подтвержденіемъ вести себя тамъ благонравно, явиться къ сроку и на самыхъ билетахъ представить свидѣтельства священноцерковнослужителей о своемъ поведеніи въ домахъ, равно какъ и о времени отправленія изъ оныхъ въ заведеніе.

Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. Инспекторъ архимандритъ Серафимъ. Экономъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій. Секретарь Василій Розовъ.

«Утверждается. Декабря 23 дня 1857 г.»

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи всѣхъ трехъ отдѣленій съ раздѣленіемъ ихъ на разряды, составленный въ слѣдствіе внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ декабрѣ мѣсяцѣ сего 1857 года.

Б. Ученики второго класса низшаго отдѣленія.

Перваго разряда:

1. Василій Ключевскій,
Степанъ Флоринскій,
Василій Турчаниновъ,
Ефимъ Разумовъ,
Михаилъ Златоревъ,
Николай Любимовъ,
Степанъ Бѣляевъ,
Иванъ Пеликановъ,
Алексѣй Гроздовъ,
10. Филаретъ Мошковъ *и т. д.*

Иноепархіальные:

I.

Василій Генерозовъ,

II.

Иванъ Вѣтринскій,
Петръ Звѣревъ.

Программъ и списковъ за первое полугодіе 1858 г. не доставлено.

III-й учебный годъ.

Сентябрь — декабрь 1858 г.

Обозрѣніе предметовъ по изъясненію Священнаго Писанія, преподанныхъ ученикамъ средняго отдѣленія въ теченіе сентябрьской трети 1858 г.

Объ учительныхъ книгахъ Ветхаго Завѣта.

1. Понятіе объ учительныхъ книгахъ Ветхаго Завѣта и число ихъ.
Главный предметъ и форма языка учительныхъ книгъ.
О книгѣ Іова.
2. Наименованіе и предметъ книги. Дѣйствительность личнаго предмета.

3. Время жизни Іова. Состояніе Іова.
4. Писатель книги Іова. Цѣль книги Іова и раздѣленіе ея.
5. Объясненіе гл. IV ст. 10, 11; гл. VIII, 16—19.
6. Гл. IX, 15—17; гл. XI, ст. 12.
7. Гл. XII, 11; XIV, 12.

О книгѣ Псалмовъ.

8. Общее наименованіе книги. Особыя надписанія надъ псалмами. Содержаніе псалмовъ.
9. Писатели псалмовъ. Порядокъ расположенія псалмовъ. Духъ Псалтири.
10. Собраніе псалмовъ въ одинъ составъ.
11. Поэзія псалмовъ. Особенности, зависящія отъ различія писателей.
12. Различный характеръ псалмовъ пророческихъ.
13. Содержаніе 2 псалма. Объясненіе ст. 1, 2 и 3.
14. Объясненіе ст. 4, 5 и 6.
15. Объясненіе ст. 7, 8 и 9.
16. Объясненіе ст. 10—12.
17. Краткое замѣчаніе о 67 псалмѣ съ мнѣніями свв. отцевъ Церкви о содержаніи сего псалма. Объясненіе ст. 1, 5 и 7 сего псалма.
18. Объясненіе ст. 13—16.
19. Объясненіе ст. 18 и 19.
20. Объясненіе ст. 26, 27 и 28.

Профессоръ Священнаго Писанія Степанъ Масловскій.

Списокъ учениковъ семинаріи Средняго отдѣленія по классу Священнаго Писанія за сентябрьскую треть 1858 года.

Перваго разряда:

1. Василій Ключевскій, прилежанія весьма ревностнаго, успѣховъ отлично хорошихъ.

Порфирій Гвоздевъ,
Петръ Аристидовъ,
Степанъ Флоринскій,
Александръ Любимовъ,
Владиміръ Прилуцкій,
} Прилежанія весьма ревностнаго, успѣховъ весьма хорошихъ.

Евѳимъ Разумовъ,
Андрей Сатурновъ,
Степанъ Бѣляевъ,
10. Егоръ Васильковъ,
Василій Воскресенскій,
Степанъ Парадизовъ,
Михаилъ Златоревъ,
Алексѣй Гроздовъ,
Николай Любимовъ *и т. д.*
} Прилежанія очень ревностнаго, успѣховъ очень хорошихъ.

Иноепархіальные:

Перваго разряда:

Василій Генерозовъ, Прилежанія очень усерди., Успѣховъ очень хор.

Профессоръ по классу Свящ. Писанія Степанъ Масловскій.

Обозрѣніе уроковъ по классу Церковно-Библейской исторіи, преподанныхъ ученикамъ семинаріи Средняго отдѣленія въ теченіе сентябрьской трети сего 1858 года.

Введеніе въ Церковную исторію

1. Опредѣленіе Церковной исторіи. Ея цѣль и раздѣленіе по времени.

Періодъ первый.

2. Шесть дней творенія.

3. Сотвореніе человѣка. Заключеніе творенія. Происхожденіе церкви.

4. Совершенство разума въ первобытномъ состояніи человѣка. Совершенство воли. Первобытная религія. Испытаніе послушанія. Установленія первобытной церкви. Видимый залогъ Завѣта со стороны Бога.

5. Мѣстопребываніе первобытной церкви. Продолженіе первобытной церкви. Исторія паденія человѣка. Возстановленіе церкви.

6. Религія послѣ паденія. Установленіе жертвоприношеній. Первое распространеніе церкви. Исторія Каина и Авеля.

7. Послѣдованіе церкви по смерти Авеля. Кайниты и нравы ихъ. Смѣшеніе племенъ и понятіе объ исполинахъ. Слѣдствія смѣшенія племенъ. Промыслъ о церкви въ сіи времена.

Періодъ вторый.

8. Предвозвѣщеніе потопа. Понятіе о ковчегѣ. Потопъ.

9. Ноево обновленіе міра. Божественное обновленіе міра по всѣмъ состояніямъ. Обновленіе міра вообще. Обновленіе рода человѣческаго. Обновленіе церкви.

10. Затменіе церкви Ноевой. Пророчество Ноево. Столпотвореніе и разсѣяніе народовъ. Народы отъ сыновъ Ноевыхъ. Начало идолопоклонства.

Періодъ третій.

11. Жизнь Авраама до его призванія. Откровенія Бога Аврааму первое, второе, третіе.

12. Четвертое, пятое.

13. Шестое, седьмое, восьмое. Остальная жизнь Авраама.

14. Жизнь Исаака. Свойство и жребій Исава и Іакова.

15. Путешествіе Іакова въ Месопотамію. Жизнь Іакова въ Палестинѣ.

16. Приключенія Іосифа. Переселеніе Іакова въ Египетъ. Кончина Іакова и Іосифа.

17. Состояніе Евреевъ въ Египтѣ. Церковь внѣ рода Авраамова.

Періодъ четвертый.

18. Рожденіе и воспитаніе Моисея. Бѣгство его въ землю Мадіамскую.

19. Призваніе Моисея. Возвращеніе въ Египетъ. Посольство къ Фараону и казни Египта.

20. Приготовленіе Евреевъ къ отшествію. Исходъ и три первые стана.

21. Переходъ черезъ Чермное море. Восемь становъ до Синая.

22. Законоположеніе и Завѣтъ Ветхій. Нарушеніе Завѣта. Возстановленіе Завѣта.

23. Скинія и священство. Послѣднія происшествія при Синаѣ. Станы Евреевъ:

24. Двѣнадцатый, тринадцатый, четырнадцатый.

25. Тридцать второй, тридцать третій, тридцать четвертый, сороковой. Послѣдній станъ внѣ Палестины.

26. Опасности отъ Моавитянъ и Мадіанитянъ. Преемникъ Моисея. Отмщеніе Мадіанитянамъ.

27. Распоряженіе о владѣніи земель. Повтореніе закона и завѣта и кончина Моисея.

28. Раздѣленіе законовъ обрядовыхъ. Священное мѣсто.

29. Священныя лица.

30. Священныя времена.

31. Священныя дѣйствія.

32. Нѣкоторые особенные законы обрядовъ: объ одеждахъ, о пищѣ, о тѣлесной чистотѣ.

33. О начаткахъ и десятинахъ. Законы, касающіеся до семейнаго состоянія.

Періодъ пятый.

34. О вступленіи Евреевъ въ Палестину. Первыя дѣла благочестія въ Палестинѣ.

35. Завоеваніе земли обѣтованной Іисусомъ.

36. Раздѣленіе земли Ханаанской. Попеченіе Іисуса о распространеніи благочестія и его смерть.

37. Взглядъ на времена Судей. Знаменитѣйшіе изъ Судей. Девора съ Варакомъ.

38. Гедеонъ. Его призваніе, подвиги и остальная жизнь.

39. Іефѳай. Обѣтъ Іефѳая.

40. Самсонъ.

41. Правленіе Иліи. Исторія Руѳи.

Учитель Михаилъ Поповъ.

Списокъ учениковъ Пензенской семинаріи Средняго отдѣленія по классу Библейской исторіи, составленный за сентябрьскую треть 1858 г.

1. Василій Ключевскій,
Петръ Аристидовъ,
Порфирій Гвоздевъ,
Александръ Любимовъ,
Степанъ Флоринскій,
Владиміръ Прилуцкій,

Прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ.

Евфимъ Разумовъ,
Василій Воскресенскій,
Михаилъ Злотаревъ,
10. Алексѣй Гроздовъ,
Степанъ Парадизовъ,
Степанъ Бѣляевъ,
Андрей Сатурновъ,
Евграфъ Снѣжницкій,
Егоръ Васильковъ *и т. д.*

Прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.

Иноепархіальные.

I

Василій Генерозовъ. Прилежанія и успѣховъ хорошихъ.

Учитель Михаилъ Поповъ.

Обозрѣніе предметовъ Логики и Психологіи, преподанныхъ ученикамъ Средняго отдѣленія Пензенской духовной семинаріи въ теченіе сентябрьской трети 1858 года.

Введеніе въ философію.

1. Понятіе о философіи. Предметъ ея. Отличіе ея отъ прочихъ наукъ.
2. Кругъ ея изслѣдованій. Источники ея.
3. Цѣль ея и указаніе частей философіи для изученія.

Логика.

Введеніе.

4. Понятіе о Логикѣ. Опредѣленіе мышленія. Отношеніе мышленія къ истинному знанію. Раздѣленіе Логики.

Первая часть Логики. Элементарное ученіе.

О формахъ мышленія.

5. Виды формъ мышленія.

Глава 1-я.

О понятіяхъ. Указаніе матеріала для образованія отвлеченныхъ понятій. Понятіе о воззрѣніи. Понятіе о представленіи. Различіе между воззрѣніемъ и представленіемъ.

6. Условія вѣрности воззрѣній и представленій. Истинность познаній, пріобрѣтаемыхъ чувствами.

7. Опредѣленіе понятія. Различіе между понятіями и представленіями. Понятіе объ объемѣ и содержаніи понятій. Отношеніе между объемомъ и содержаніемъ понятій.

8. Дѣленіе понятій по объему.

9. Дѣленіе понятій по содержанію. Дѣленіе понятій по степенямъ ихъ ясности въ сознаніи.

Глава 2-я. О сужденіяхъ.

10. Понятіе о сужденіи. Части его. Матерія и форма сужденій. Дѣленіе сужденій по свойствамъ ихъ: а) по количеству, б) по качеству.

11. в) По отношенію.

12. г) По образности. Дѣленіе сужденій по взаимному ихъ сравненію. Дѣленіе сужденій по словесному ихъ выраженію.

13. Сходство сужденій съ опредѣленіями и раздѣленіями.

а) Объ опредѣленіяхъ.

Понятіе объ опредѣленіи. Виды опредѣленій: а) именное и существенное, б) первостепенное и второстепенное, в) предварительное и окончательное.

14. Правила для составленія опредѣленій.

15. Средства къ поясненію опредѣленія. Достоинство вѣрнаго опредѣленія.

16. Область опредѣлимаго. Предметы неопредѣлимые. Предметы, которые можно опредѣлять.

б) О раздѣленіяхъ.

17. Понятіе о раздѣленіи. Различіе его отъ опредѣленія. Понятіе о раздробленіи. Части раздѣленія.

18. Понятіе о сораздѣленіи. Понятіе о главномъ раздѣленіи и подраздѣленіи. Понятіе о логической таблицѣ или систематической классификаціи. Польза раздѣленія.

19. Правила для составленія вѣрнаго раздѣленія.

Глава 3-я. Объ умозаключеніяхъ.

20. Понятіе объ умозаключеніи. Различіе умозаключенія отъ сужденія. Польза умозаключеній. Матерія и форма умозаключеній.

21. Главныя правила умозаключеній. Раздѣленіе умозаключеній.

О синтетическихъ умозаключеніяхъ.

Виды синтетическихъ умозаключеній.

О полныхъ умозаключеніяхъ категорическихъ.

22. Опредѣленіе категорическаго умозаключенія. Образованіе его. Основаніе его.

23. Части его — термины и предложенія.

24, 25. Общія правила категорическихъ умозаключеній.

26. Частныя правила категорическихъ умозаключеній.

Изъ Психологіи.

О познавательной способности.

Виды познавательной способности.

Глава 1-я. О чувствахъ.

27. Понятіе о чувствахъ. Виды ихъ. Понятіе объ органахъ чувствъ. Виды внѣшнихъ чувствъ: вкусъ, обоняніе, осязаніе, слухъ, зрѣніе, общее чувство тѣла.

28. Сходство внѣшнихъ чувствъ между собою. Различіе ихъ. Характеръ познаній, пріобрѣтаемыхъ чувствами. Понятіе о внутреннемъ чувствѣ.

Глава 2-я. О воображеніи.

29. Понятіе о воображеніи. Виды его. Матерія его. Случаи, при коихъ оно дѣйствуетъ живѣе.

30. Польза его.

31. Опасность давать волю воображенію.

Средства обуздывать его.

Глава 3-я. О памяти.

32. Понятіе о памяти. Понятіе о воспоминаніи. Совершенства памяти. Случаи, содѣйствующіе воспоминанію.

33. Зависимость памяти отъ мозга, какъ отъ орудія души. Понятіе о забвеніи. Причины его.

34. Средства къ исправленію и усовершенію памяти.

Глава 4-я. О разсудкѣ.

35. Понятіе о разсудкѣ. Характеръ дѣятельности разсудка. Совершенства и недостатки разсудка относительно понятій, сужденій, умозаключеній.

36. Совершенства и недостатки разсудка относительно количества и качества познаній. Средства къ развитію и усовершенствованію разсудка.

По латинскому языку ученики были занимаемы переводомъ Іеронима—de lectione scripturarum и св. Кипріана—de unitate Ecclesiae. Кромѣ сего ученики были занимаемы задачками въ установленномъ количествѣ и переводомъ съ русскаго языка на латинскій, и лучшія изъ задачекъ были каждомѣсячно представляемы о. ректору семинаріи на благоразсмотрѣніе.

Семинаріи учитель протоіерей Авраамій Смирновъ.

Списокъ учениковъ Средняго отдѣленія Пензенской духовной семинаріи по предметамъ Логики, Психологіи и Латинскаго языка за сентябрьскую треть 1858 года.

Перваго разряда:

Василій Ключевскій,
Петръ Аристидовъ,
(Зачеркнуто карандашомъ:
Владиміръ Прилуцкій),
Порфирій Гвоздевъ,
Степанъ Флоринскій,

} Способностей, прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ.

(Вписано карандашомъ: Влад. Прилуцкій *и зачеркнуто имъ же:* Евфимъ Разумовъ).	Способностей, прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ.
Александръ Любимовъ, *(Вписано карандашомъ:* Евфимъ Разумовъ), Василій Воскресенскій, *(Зачеркнуто карандашомъ:* Дмитрій Добросердовъ), Андрей Сатурновъ, *(Вписано карандашомъ:* Дмитрій Добросердовъ), Евграфъ Снѣжницкій, Егоръ Васильковъ, Степанъ Бѣляевъ, Михаилъ Златоревъ, *(Вписано карандашомъ:* Николай Любимовъ *и зачеркнуто имъ же:* Степанъ Парадизовъ) *и т.д.*	Способностей, прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.

Иноепархіальные:

Перваго разряда:

(*Вписано карандашомъ:* Василій Генерозовъ, *Зачеркнуто:* Иванъ Вѣтринскій),	Способностей, прилежанія и успѣховъ хорошихъ.

Втораго разряда:

(Зачеркнуто: Василій Генерозовъ, *и вписано карандашомъ:* Иванъ Вѣтринскій.	Способностей прилежанія и успѣховъ достаточныхъ.

1858 года 13 декабря.

Логики, Психологіи и Латинскаго языка учитель протоіерей Авраамій Смирновъ.

Обозрѣніе уроковъ по классу Русской Гражданской исторіи, преподанныхъ ученикамъ Пензенской семинаріи Средняго отдѣленія въ теченіе сентябрьской трети текущаго 1858 года.

Древняя исторія.

Періодъ I. Основаніе Руси.

1. Древніе обитатели Россіи. Славяне. Латыши. Финны. Хазары. Состояніе ихъ.

2. Норманы. Рюрикъ.

3. Олегъ. Игорь. Ольга.

4. Святославъ. Ярополкъ I.

5. Владиміръ Святой. Крещеніе Руси. Слѣдствія крещенія Руси.

6. Распри дѣтей Владиміра. Святополкъ. Мстиславъ. Ярославъ I.

Періодъ II. Раздробленіе Руси на удѣльныя княжества.

7. Обозрѣніе 2-го періода Русской исторіи (1054 — 1238 гг.). Споры князей за удѣлы. Ярославичи. Изяславъ I.

8. Всеволодъ I. Святополкъ II. Владиміръ Мономахъ. Мстиславъ Великій.

9. Споры князей за первенство. Источники ихъ. Ярополкъ II. Всеволодъ II. Изяславъ. Князья Суздальскіе.

10. Состояніе Руси въ началѣ XIII вѣка. Единство Руси. Языкъ. Вѣра. Господство одного дома. Внутреннее устройство.

Періодъ III. Иго Монгольское.

I. Покореніе Руси Монголами.

11. Чингисханъ. Битва при Калкѣ.

12. Нашествіе Батыя. Подданство Русскихъ князей.

13. Главныя черты ига Монгольскаго въ Восточной Руси въ первый вѣкъ рабства.

14. Ярославъ Всеволодовичъ. Александръ Невскій.

15. Междоусобія князей послѣ Александра Невскаго. Дмитрій и Андрей. Михаилъ и Георгій.

Періодъ IV. Москва и Литва.

I. Великое княжество Московское.

16. Іоаннъ I Калита.

17. Симеонъ Гордый. Іоаннъ II. Дмитрій Суздальскій.

18. Дмитрій Донской. Борьба съ ордою.

19. Тохтамышъ. Престолонаслѣдіе по завѣщанію Дмитрія Донского.

20. Василій I Дмитріевичъ. Василій II Темный.

II. Великое княжество Литовское.

21. Образованіе сего княжества. Гедеминъ.

22. Ольгердъ. Соединеніе Польши съ Литвою при Ягеллѣ. Витолдъ. Свитригайло.

Періодъ V. Русское царство въ борьбѣ съ Татарами и Поляками.

I. Іоаннъ III.

23. Заслуги Іоанна. Уничтоженіе удѣльной системы.

24. Покореніе Новгорода.

25. Сверженіе ига Татарскаго.

26. Борьба съ Ягеллонами.

27. Связь съ Европою. Внутреннее устройство. Престолонаслѣдіе.

Профессоръ Василій Розовъ.

Списокъ учениковъ Пензенской семинаріи Средняго отдѣленія по классу Русской Гражданской исторіи въ теченіе сентябрьской трети текущаго 1858 года.

1. Василій Ключевскій, Порфирій Гвоздевъ, Степанъ Флоринскій, Владиміръ Прилуцкій, Петръ Аристидовъ, Степанъ Бѣляевъ, Александръ Любимовъ, Евѳимъ Разумовъ, Андрей Сатурновъ, 10. Николай Любимовъ, Василій Тибровъ,	Прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ.
Василій Воскресенскій, Алексѣй Гроздовъ, Василій Турчаниновъ, Дмитрій Добросердовъ и *т. д.*	Прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.

Иноепархіальные:

I	
Василій Генерозовъ,	Прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.
II	
Иванъ Вѣтринскій,	» хорошихъ.
III	
Петръ Звѣревъ.	» не худыхъ.

Всѣхъ учениковъ 99.

Профессоръ Василій Розовъ.

Обозрѣніе уроковъ, преподанныхъ ученикамъ Пензенской духовной семинаріи Средняго отдѣленія по классу Физики за сентябрьскую треть учебнаго 1858/59 года.

Введеніе въ Физику.

1. Понятіе о Физикѣ въ этимологическомъ значеніи и о естественныхъ наукахъ вообще. Невозможность совмѣстить ученіе о природѣ въ одну науку. Указаніе главнѣйшихъ изъ естественныхъ наукъ и предметовъ, въ нихъ излагаемыхъ. Понятіе объ органическихъ и неорганическихъ тѣлахъ.

2. Неорганическія явленія, какъ предметъ Физики. Опредѣленіе и цѣль Физики, какъ науки.

3. Наблюденія и опыты, какъ источники для Физики. Необходимость тѣхъ и другихъ для Физики.

Глава первая. Объ общихъ свойствахъ тѣлъ.

4. Понятіе о тѣлѣ. Раздѣленіе тѣлъ на твердыя, жидкія и воздухообразныя.

О существенныхъ свойствахъ тѣлъ: 1) протяженности, 2) фигурности и 3) непроницаемости.

5. Объ относительныхъ или случайныхъ свойствахъ тѣлъ: 1) о скважности тѣлъ; понятіе о скважности и доказательства этого свойства.

6. 2) О сжимаемости и расширяемости; понятіе о нихъ и доказательства того и другого свойства.

7. 3) О дѣлимости тѣлъ.

8. 4) О притяженіи; виды притяженія; о сцѣпленіи между жидкими тѣлами.

9. О притяжимости между твердыми а) однородными, разнородными и между воздухообразными и

10. б) между твердыми и жидкими тѣлами.

11. 5) Объ упругости тѣлъ; доказательства этого свойства.

12. 6) О недѣйственности тѣлъ; понятіе объ ней и доказательства.

13. О силахъ центральныхъ: центробѣжной и центростремительной; понятіе о центробѣжной силѣ; опредѣленіе законовъ центробѣжной силы.

Глава вторая. О силѣ тяжести.

14. Понятіе о тяжести, какъ силѣ, дѣйствующей на земномъ шарѣ; всеобщность ея въ земныхъ тѣлахъ.

15. Понятіе о маятникѣ. Одинаковое дѣйствіе силы тяжести на тѣла, падающія съ одинаковой высоты.

16. О вѣсѣ тѣлъ а) совершенномъ и б) удѣльномъ или относительномъ; понятіе о томъ и другомъ.

Глава третья. О равновѣсіи капельножидкихъ тѣлъ.

17. Понятіе о гидростатикѣ и гидродинамикѣ. Равномѣрное давленіе жидкостей во всѣ стороны: законъ равенства давленія. Отношеніе между поверхностью жидкости и силою, дѣйствующею на нее.

18. О давленіи, производимомъ жидкостями на дно сосудовъ, въ которыхъ онѣ помѣщены.

19. О равновѣсіи жидкостей въ сообщающихся сосудахъ открытыхъ и закрытыхъ.

20. О равновѣсіи разнородныхъ жидкостей и

21. О равновѣсіи жидкихъ тѣлъ съ твердыми.

Учитель Физико-Математическихъ наукъ Тихонъ Горизонтовъ.

Списокъ учениковъ Средняго отдѣленія Пензенской духовной семинаріи, составленный за сентябрьскую треть перваго учебнаго 1858/59 года по классу Физики.

Разрядъ первый.

1. Василій Ключевскій, Порфирій Гвоздевъ, Петръ Аристидовъ, Степанъ Флоринскій, 5. Владимиръ Прилуцкій, Александръ Любимовъ, Андрей Сатурновъ, Алексѣй Гроздовъ, Иванъ Пеликановъ,	Оказали успѣхи весьма хорошіе.
10. Ефимъ Разумовъ, Николай Невзоровъ, Петръ Мемноновъ I-й, Иванъ Никольскій I-й, Степанъ Бѣляевъ, 15. Василій Турчаниновъ *и т. д.*	» очень хорошіе.

Иноепархіальные:

Второго разряда:

Василій Генерозовъ, Довольно хорошо.

Третьяго разряда:

Иванъ Вѣтрянскій,
Петръ Звѣревъ. Недостаточно.

Учитель Физико-математическихъ наукъ Тихонъ Горизонтовъ.

Обозрѣніе уроковъ, прочитанныхъ ученикамъ Средняго отдѣленія изъ Химіи и Ботаники въ продолженіе сентябрьской трети 1858 года.

Введеніе въ Естественную исторію.

1. Понятіе о природѣ; необходимость изученія природы; происхожденіе естественныхъ наукъ и предметы ихъ.

Химія.

2. Простыя тѣла, изъ которыхъ состоитъ наша планета; раздѣленіе простыхъ тѣлъ; химическое и механическое соединеніе.

3. Химическое сродство; раздѣленіе его на смѣшивающее и избирательное. Обстоятельства имѣющія вліяніе на химическій процессъ соединенія тѣлъ между собою.

4. Кислородъ; добываніе кислорода; свойства его.

5. Способность кислорода соединяться съ простыми тѣлами; доказательство, что тѣла сгорающія въ кислородѣ, соединяются съ нимъ химически.

6. Водородъ. Существованіе, добываніе, свойство его.

7. Азотъ и углеродъ.

8. Воздухъ; составъ его; необходимость воздуха для всѣхъ животныхъ существъ.

9. Вода. Сложность воды и способы очищать негодную для питія воду.

Ботаника.

10. Взглядъ на царство растительное.

11. Значеніе растительности для почвы и животныхъ; особенная важность растительнаго царства для человѣка. Сходство и различіе растеній.

12. Раздѣленіе растеній на отдѣлы и классы. Предметъ Ботаники и раздѣленіе оной.

Чистая Ботаника.

Органографія.

13. Начальные органы растеній; описаніе клѣточекъ; величина ихъ. Сосуды. Описаніе растительной ткани и соковъ, находящихся въ оной.

14. Кожица и устьицы, находящіяся на оной. Части придаточныя.

15. Органы питанія растеній. Опредѣленіе корня. Отличіе корней отъ стебля; простые и сложные корни.

16. Стебель; раздѣленіе стеблей по времени ихъ существованія. Сердцевина, величина ея и древесины. Кора и сердцевинные лучи.

17. Листъ; назначеніе листьевъ; простой и сложный листъ. Какъ раздѣляются листья по времени существованія.

Учитель Естественной исторіи Семенъ Архангельскій.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи Средняго отдѣленія по Естественной исторіи за сентябрьскую треть 1858 года.

1. Порфирій Гвоздевъ,
   Василій Ключевскій,
   Петръ Аристидовъ,
   Владимиръ Прилуцкій,
   Александръ Любимовъ,
   Степанъ Флорпнскій,
   Степанъ Бѣляевъ,
   Евфимъ Разумовъ,
   Василій Воскресенскій,
10. Степанъ Парадизовъ,
   Алексѣй Гроздовъ,
   Андрей Сатурновъ,

} Прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.

Василій Турчаниновъ,
Василій Холмовскій,
Павелъ Любимовъ *и т. д.* — Прилежанія и успѣховъ хорошихъ.

Иноепархіальные:

Василій Генерозовъ, — Прилежанія и успѣховъ хорошихъ.
Иванъ Вѣтринскій,
Петръ Звѣревъ. — » довольно хорошихъ.

Учитель Естественной Исторіи Семенъ Архангельскій.

Списокъ учениковъ Пензенской семинаріи средняго отдѣленія по классу Греческаго языка, составленный за сентябрьскую треть 1858 года.

1. Василій Ключевскій,
Порфирій Гвоздевъ,
Петръ Аристидовъ,
Александръ Любимовъ,
Степанъ Флоринскій,
Владимиръ Прилуцкій, — Прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ.
Евѳимъ Разумовъ,
Василій Воскресенскій,
Михаилъ Златоревъ,
10. Алексѣй Гроздовъ,
Степанъ Парадизовъ,
Степанъ Бѣляевъ,
Андрей Сатурновъ,
Евграфъ Снѣжницкій,
Егоръ Васильковъ *и т. д.* — Прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.

Иноепархіальные:

I

Василій Генерозовъ, — Прилежанія и успѣховъ хорошихъ.

II

Иванъ Вѣтринскій,
Петръ Звѣревъ. — Прилежанія и успѣховъ порядочныхъ.

Въ продолженіе сентябрьской трети ученики занимались переводомъ словъ свят. Григорія Богослова о любви къ нищимъ.

Учитель Михаилъ Поповъ.

Вѣдомость о сочиненіяхъ учениковъ средняго отдѣленія Пен- зенской духовной семинаріи за сентябрьскую треть 1858 года.

Имена и прозванія учениковъ.	а) Добродѣтель всѣ люди прославляютъ. б) Неблагодарность всѣмъ ненавистна. (Попов ъ).	Какое назначеніе внѣшнихъ чувствъ? Въ чемъ состоитъ правильное употребленіе внѣшнихъ чувствъ въ нравств. отношеніи. (А. Смирновъ).	Въ какихъ чертахъ жизни ветхозавѣтнаго страдальца Іова можно видѣть прообразъ новозав. страдальца І. Христа? — Почему имѣютъ для насъ догматич. важность бесѣды съ Іовомъ трехъ друзей его, когда Самъ Іегова сказалъ, что они не говорили истины на раба его Іова? (Мих. Попов ъ).	De intellectu. (Смирновъ А.).	а) Зачѣмъ дано было прародителямъ древо познанія добра и зла, когда Богъ, какъ Всевѣдущій, зналъ, что они преступятъ заповѣдь? б) Взглядъ на родъ человѣческій отъ изгнанія прародителей изъ рая до потопа. (Смирновъ Авр.).	Классическія задачи. О языческихъ вѣрованіяхъ Славянъ восточныхъ. (Мих Попов ъ).	О превосходствѣ человѣческаго зрѣнія предъ зрѣніемъ животныхъ.	Опредѣлить человѣкоугодіе.	О причинахъ сорокалѣтняго странствованія Евреевъ по пустынѣ. (Смирновъ Авр.).
Петръ Аристидовъ. . .	Хорошо.	Хорошо.	Хорошо.	Bene.	Satis bene	а) Весьма хорошо.	Хорошо очень.	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Очень хорошо.
Василій Ключевскій. .	Хорошо.	Хорошо.	Очень хорошо.	Bene.	Bene.	б) Написано съ историческимъ тактомъ. Весьма хорошо.	Очень хорошее сочиненіе.	Хорошо.	Хорошо.	Очень хорошо.
Порфирій Гвоздевъ . .	Хорошо.	Довольно хорошо.	Хорошо.	Bene.	Bene.	а) Очень хорошо.	Очень хорошо.	Мысли хороши.	Хорошо.	Хорошо.
Степанъ Флоринскій. .	Довольно хорошо.	Хорошо.	Одобряется.	Bene.	Bene.	б) Хорошо, хотя слогъ не совершенно обработанъ.	Хорошо.	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Хорошо.
Александръ Любимовъ	б) Сочиненіе не достаточное.	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Lingua cultura indiget; tamen satis bene.	Lingua cu. tura indig tamen sat bene.	а) Очень хорошо, но есть недосказанности и не правильное размѣщеніе мыслей.	Довольно хорошо.	Хорошо.	Далеко отъ предмета.	Довольно хорошо.
Степанъ Бѣляевъ . . .	Очень не худо.	Сочиненіе довольно хорошее.	Очень недурно.	Lingua cultura indiget; tamen satis bene.	Lingua cu tura indig	а) Писалъ не понимая предмета.	Хорошо.	Есть хорошія мысли.	Не худо очень.	Довольно хорошо.
Владиміръ Прилуцкій.	Хорошо.	Хорошо.	Довольно хорошо.	Lingua cultura indiget; tamen satis bene.	Satis bene	б) Хорошо.	Хорошо.	Довольно хорошо.	Мысли хороши; отвѣтъ не тотъ, который требовался задачею.	Хорошо.

Имена и прозванія учениковъ.	а) Добродѣтель всѣ люди прославляютъ. б) Неблагодарность всѣмъ ненавистна. (Попов).	Какое назначеніе внѣшнихъ чувствъ? Въ чемъ состоитъ правильное употребленіе внѣшнихъ чувствъ въ нравств. отношеніи. (А. Смирновъ).	Въ какихъ чертахъ жизни ветхозавѣтнаго страдальца Іова можно видѣть прообразъ новозав. страдальца І. Христа? Почему имѣютъ для насъ догматич. важность бесѣды съ Іовомъ трехъ друзей его, когда Самъ Іегова сказалъ, что они не говорили истины на раба его Іова? (Мих. Поповъ).	De intellectu. (Смирновъ А.).		а) Зачѣмъ дано было прародителямъ древо познанія добра и зла, когда Богъ, какъ Всевѣдущій, зналъ, что они преступятъ заповѣдь? б) Взглядъ на родъ человѣческій отъ изгнанія прародителей изъ рая до потопа. (Смирновъ Авр.).	О языческихъ вѣрованіяхъ Славянъ восточныхъ. (Мих. Поповъ).	Классическія задачи.		
								О превосходствѣ человѣческаго зрѣнія предъ зрѣніемъ животныхъ.	Опредѣлить человѣкоугодіе.	О причинахъ сорокалѣтняго странствованія Евреевъ по пустынѣ. (Смирновъ Авр.).
Евѳимъ Разумовъ . . .	Хорошо.	Довольно хорошо.	Одобряется.	Bene.	Satis bene.		б) Очень хорошо.	Хорошо.	Хорошо.	Опредѣленіе многословно и кружится.	Довольно хорошо.
Василій Воскресенскій	а) Довольно хорошо.	Изложеніе отличается ясностію взгляда и добротою чувствованій.	Порядочно.	Bene.	Lingua cultura indiget.		а) Хорошо.	Хорошо.	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.
Михаилъ Златоревъ . .	а) Послѣдній доводъ получше изложенъ; въ остальныхъ слогъ растянутъ; мысли есть.	Довольно хорошо.	Годится.	Lingua cultura indiget; tamen satis bene.	Satis bene.		б) Хорошо.	Достаточно.	Слогъ не чистъ: мысли порядочны.	А гдѣ опредѣленіе?	Довольно хорошо.
Степанъ Паразидовъ. .	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Bene.	Bene.		а) Хорошо.	Хорошо очень.	Порядочно.	Не на предметъ.	Довольно хорошо.
Алексѣй Гроздовъ. . .	б) Есть хорошія мысли и связь правильна.	Довольно хорошо.	Довольно одобрительно.	Satis bene.	Bene.		б) Очень хорошо.	Хорошо.	Есть мысли.	Опредѣленіе недостаточно.	Довольно хорошо.
Андрей Сатурновъ. . .	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Satis bene.	Bene.		б) Довольно хорошо.	Хорошо.	Довольно хорошо.	Мысли хорошія есть; а отвѣта на задачу нѣтъ.	Довольно хорошо.

Имена и прозванія учениковъ.	а) Добродѣтель всѣ люди прославляетъ. б) Неблагодарность всѣмъ ненавистна. (Попов.).	Какое назначеніе внѣшнихъ чувствъ? Въ чемъ состоитъ правильное употребленіе внѣшнихъ чувствъ въ нравств. отношеніи. (А. Смирновъ).	Въ какихъ чертахъ жизни ветхозавѣтнаго страдальца Іова можно видѣть прообразъ новозав. страдальца І. Христа? Почему имѣютъ для насъ догматич. важность бесѣды съ Іовомъ трехъ друзей его, когда Самъ Іегова сказалъ, что они не говорили истины на раба его Іова? (Мих. Попов.).	De intellectu. (Смирновъ А.).		а) Зачѣмъ дано было прародителямъ древо познанія добра и зла, когда Богъ, какъ Всевѣдущій, зналъ, что они преступятъ заповѣдь? б) Взглядъ на родъ человѣческій отъ изгнанія прародителей изъ рая до потопа. (Смирновъ Авр.).	О языческихъ вѣрованіяхъ Славянъ восточныхъ. (Мих. Поповъ).	Классическія задачи.		
									О превосходствѣ человѣческаго зрѣнія предъ зрѣніемъ животныхъ.	Опредѣлить человѣкоугодіе.	О причинахъ сорокалѣтняго странствованія Евреевъ по пустынѣ. (Смирновъ Авр.).
Иванъ Пеликановъ . .	а) Есть мысли.	Мысли хороши.	Не худо.	Lingua cultura indiget; tamen satis bene.	Lingua cultura indiget.		б) Порядочно.	Разсказано очень порядочно.	Не безъ мыслей.	Отвѣта яснаго на задачу нѣтъ.	Порядочно.
Алексѣй Вышеславцевъ И т. д.	а) Есть мысли, но общи и поверхностны; даже есть недостатокъ связи.	Есть ошибки въ правописаніи; слогъ не чистъ.	Мысли есть; но сочиненіе не отчетливо.	Lingua cultura indiget.	Lingua cultura indiget.		б) Порядочно.	Списано.	Порядочно. Нѣтъ строгой раздѣльности въ причинахъ.	Мысли есть, но нѣтъ опредѣленія.	Довольно хорошо.
Иноепархіальные: Василій Генерозовъ. .	а) Очень порядочно.	Слогъ не имѣетъ легкости; доводы порядочны.	Довольно изрядно.	Satis bene.	Satis bene.		б) Хорошо.	Довольно хорошо.	Не худо; хотя предметъ раскрытъ не ясно.	Не на предметъ.	Порядочно.
Иванъ Вѣтринскій. . .	а) Порядочно.	Слогъ не имѣетъ легкости и чистоты; впрочемъ мыслей довольно.	Отчасти хорошо.	Soloecismis laborat.	Non desunt soloecismi.		б) Довольно хорошо.	Недостаточно.	Порядочно очень.	Слогъ не чистъ; порядочно.	Довольно порядочно.
Петръ Звѣревъ.	а) Не худо.	Не худо.		Soloecismis laborat.	Cultura indiget.		б) Порядочно.		Очень порядочно.	Очень не худо.	Не худо.

Семинаріи учитель протоіерей Авраамій Смирновъ.
Профессоръ Священнаго писанія Степанъ Масловскій.
Учитель Михаилъ Поповъ.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи средняго отдѣленія.

	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какихъ успѣховъ. По Священному писанію. Рек.	Экз.	По Церковно-Библейской исторіи. Рек.	Экз.	По Логикѣ и Психологіи. Рек.	Экз.	По Россійской гражданской исторіи. Рек.	Экз.	По Физикѣ. Рек.	Экз.	По Естественной исторіи. Рек.	Экз.	По Латинскому языку. Рек.	Экз.	По Греческому языку. Рек.	Экз.	По Французскому языку. Рек.	Экз.	По Нѣмецкому языку. Рек.	Экз.	По сочиненіямъ. Рус.	Лат.	Кто какихъ способностей.	Кто какого прилежанія.	Кто какого поведенія.	Кто на какомъ содержаніи.	Лѣта.
	Петръ Аристидовъ. . . .		bn.		хор.		хор.				хор.		хор.		хор.		пзр.					1	1				На своемъ.	19
	Василій Ключевскій. . .		bn.		хор.		хор.				vl.		пзр.									1	1				На половин. казенномъ.	18
	Порфирій Гвоздевъ . . .		bn.		хор.		хор.						хор.									1	1				На полномъ казенномъ.	19
	Степанъ Флоринскій. . .		bn.		хор.				хор.						vl.							1	1				На своемъ.	19
	Александръ Любимовъ .				хор.		хор.															$^1/_2$	$^1/_2$				На своемъ.	18
	Степанъ Бѣляевъ		bn.						хор.		хор.											1	$^1/_2$				На половин. казенномъ.	19
	Владиміръ Прилуцкій. .						хор.		хор.				хор.				пзр.					$^1/_2$	$^1/_2$				На своемъ.	19
	Евфимъ Разумовъ. . . .				vl.		vl.				vl.											$^1/_2$	$^1/_2$				На своемъ.	18
	Василій Воскресенскій .		bn.						хор.													2	$^1/_2$				На полномъ казенномъ.	20
10	Михаилъ Златоревъ. . .		bn.						vl.							дов.						$^1/_2$	$^1/_2$				На своемъ.	19
	Степанъ Парадизовъ. . .				изр.				ошиб.													$^1/_2$	2				На своемъ.	18
	Алексѣй Гроздовъ. . . .				хор.						vix.											1	$^1/_2$				На полномъ казенномъ.	19
	Андрей Сатурновъ. . . .				vl.				хор.													1	2				На половин. казенномъ.	17
	Иванъ Пеликановъ . . .				хор.				хор.													2	$^2/_3$				На своемъ.	18
	Алексѣй Вышеславцевъ. *И т. д.*				отч.				vl.													$^1/_2$	2				На своемъ.	20
	Иноепархіальные:																											
	Василій Генерозовъ. . .																					2	2				На своемъ.	19
	Иванъ Вѣтринскій. . . .																					2	$^2/_3$				На своемъ.	19
	Петръ Звѣревъ.																					2	2				На своемъ.	20

Журнала внутреннихъ испытаній въ декабрѣ 1858 г., равно какъ программъ и списковъ за январь — май 1859 г. не доставлено. Изъ числа программъ имѣется только одно «Обозрѣніе уроковъ по классу Русской гражданской исторіи, преподанныхъ ученикамъ семинаріи средняго отдѣленія въ теченіе 1858—1859 учебнаго года». *Въ немъ значатся первые 1—48 §§ Обозрѣнія, напечатаннаго ниже на стран. 258—259. О недостающихъ программахъ можно получить свѣдѣніе изъ напечатанныхъ ниже (стран. 238—269) программъ за весь курсъ Средняго отдѣленія.*

Іюнь-іюль 1859 г.

Его преосвященству преосвященнѣйшему Варлааму, епископу Пензенскому и Саранскому и ордена св. Анны 1-й степени кавалеру, правленія Пензенской семинаріи представленіе.

Правилами Семинарскаго устава относительно надзора за успѣхами учениковъ постановлено: § 156 — для надзора за успѣхами установляются два рода испытаній, внутреннія и публичныя; § 158: ко времени испытаній каждый профессоръ представляетъ конспектъ тѣхъ предметовъ, кои выучены и въ коихъ ученики могутъ быть испытуемы; § 162: при испытаніи каждый ученикъ обязуется сдѣлать нѣсколько сочиненій на данный предметъ въ присутствіи правленія на языкахъ латинскомъ и русскомъ; § 166: публичныя испытанія производятся ежегодно въ іюлѣ мѣсяцѣ въ присутствіи епархіальнаго архіерея, всѣхъ чиновниковъ семинаріи и знатнѣйшихъ особъ, по выбору и приглашенію; § 167: къ публичнымъ экзаменамъ дѣлаются особыя программы и сочиняются разныя упражненія; § 168: планъ публичныхъ испытаній дѣлается ректоромъ и утверждается епархіальнымъ архіереемъ; § 171: по окончаніи ежегодныхъ публичныхъ испытаній ректоръ составляетъ списки всѣхъ вообще учениковъ, раздѣляя ихъ на разряды по успѣхамъ и вноситъ оные въ правленіе, которое, отмѣчая ихъ въ своихъ спискахъ, представляетъ въ то же время епархіальному архіерею, а преосвященный предлагаетъ препроводить ихъ въ Академическое правленіе; § 173: послѣ публичныхъ испытаній отличившіеся получаютъ награду книгами, а признанные неспособными исключаются изъ семинаріи и сіе объявляется при всѣхъ ученикахъ; § 174: все сіе должно происходить до 15-го іюля, а съ 15-го іюля ученики ежегодно отпускаются къ родителямъ и родственникамъ по 1-е сентября. По росписанію учебныхъ предметовъ 1840 года и дополнительнымъ къ оному правиламъ въ 1-й годъ курса положено преподавать: а) въ высшемъ отдѣленіи: Новый завѣтъ съ толкованіемъ, Догматику, Педагогику, Ученіе о вѣроисповѣданіяхъ, Исторію расколовъ Русской церкви, Гомилетику, Церковную исторію, Церковныя древности и обряды, Чтеніе отцевъ греческихъ и латинскихъ и Еврейскій языкъ, начальныя основанія Медицины и Сельское хозяйство; б) въ среднемъ отдѣленіи: Священное писаніе (книги учительныя), Библейскую исторію, Логику и Психологію, Россійскую гражданскую исторію,

Физику и Естественную исторію, Чтеніе греческихъ и латинскихъ писателей, Французскій и Нѣмецкій языки; в) въ низшемъ отдѣленіи: Катихизическое ученіе, Реторику, Всеобщую древнюю исторію, Алгебру и Геометрію, Греческій, Латинскій, Французскій и Нѣмецкій языки. — Семинарское правленіе, имѣвши посему сужденіе о производствѣ испытаній при окончаніи текущаго учебнаго года, положило мнѣніемъ: предварительно публичному испытанію, произвести частныя испытанія ученикамъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи по всѣмъ учебнымъ предметамъ въ 1-й годъ учебнаго курса, а за симъ публичное уже испытаніе, начавъ оныя частныя испытанія съ 26-го іюня сего мѣсяца. Каковыя испытанія учениковъ произвести въ слѣдующемъ порядкѣ: 26-го іюня въ утренніе часы произвести испытаніе ученикамъ низшаго отдѣленія обоихъ классовъ по Катихизическому ученію. Въ сіи же часы ученикамъ высшаго отдѣленія назначить сочиненіе на русскомъ языкѣ. Того же числа послѣ обѣда испытать учениковъ средняго отдѣленія по Священному писанію. 27-го въ утренніе часы испытать учениковъ высшаго отдѣленія по Священному писанію, Греческому и Латинскому языкамъ; въ сіи же часы назначить ученикамъ средняго и низшаго отдѣленій сочиненіе на русскомъ языкѣ. 30-го числа въ утренніе часы испытать учениковъ высшаго отдѣленія по Догматическому богословію и Педагогикѣ, ученикамъ же средняго и низшаго отдѣленій назначить сочиненіе на латинскомъ языкѣ. Іюля 2-го дня въ утренніе часы испытать учениковъ средняго отдѣленія по Логикѣ и Психологіи; ученикамъ высшаго отдѣленія назначить сочиненіе на латинскомъ языкѣ; послѣ обѣда произвести испытаніе въ обоихъ классахъ низшаго отдѣленія по Всеобщей гражданской исторіи. 3-го числа въ утренніе часы произвести испытаніе въ обоихъ классахъ низшаго отдѣленія по Словесности, въ послѣобѣденные въ среднемъ по Церковно-библейской и Русской гражданской исторіямъ. 4-го числа испытать учениковъ высшаго отдѣленія по Церковной исторіи и Обрядословію. 6-го числа въ утренніе часы по Математикѣ въ обоихъ классахъ низшаго отдѣленія; того же числа послѣ обѣда по языкамъ Нѣмецкому, Еврейскому и Французскому. 7-го числа въ среднемъ отдѣленіи по Физикѣ и Естественной исторіи. 9-го въ утренніе часы испытать учениковъ средняго отдѣленія по Латинскому и Греческому языкамъ, а послѣ обѣда по тѣмъ же языкамъ испытать учениковъ низшаго отдѣленія. 10-го въ утренніе часы произвести испытаніе въ высшемъ отдѣленіи по Гомилетикѣ, Ученію о вѣроисповѣданіяхъ и по Исторіи расколовъ Русской церкви; послѣ обѣда по Медицинѣ и Сельскому хозяйству. 11-е и 13-е числа употребить на приготовленіе къ публичному испытанію; 14-го числа произвести публичное испытаніе. — О каковомъ распоряженіи дать наставникамъ семинаріи выписку изъ журнала съ тѣмъ, чтобы они а) къ 25-му числу сего мѣсяца неотложно представили о. ректору семинаріи конспекты преподанныхъ ими предметовъ въ 1-й годъ сего курса, съ раздѣленіемъ въ конспектахъ трактатовъ на извѣстное число вопросовъ, на предметъ испытанія учениковъ по

билетамъ, съ конспектами вмѣстѣ представили бы и списки учениковъ, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды, согласно узаконенному порядку, съ помѣщеніемъ т.-е. въ 1-мъ разрядѣ отличныхъ, если есть таковые, весьма и очень хорошихъ успѣховъ, во 2-мъ съ довольно хорошими, очень достаточными успѣхами и достаточными, въ 3-мъ съ успѣхами малодостаточными, слабыми и худыми. Съ симъ вмѣстѣ г. наставники по главнымъ предметамъ представили бы о. ректору вѣдомости по указанной формѣ о ученическихъ сочиненіяхъ, бывшихъ въ теченіе года, и натурою всѣ опыты, и сверхъ сего по два сочиненія лучшихъ учениковъ, годныя для произнесенія при публичныхъ испытаніяхъ, а всѣ гг. наставники программы для публичныхъ испытаній. При семъ рекомендовать гг. наставникамъ, чтобы выборъ предметовъ для публичныхъ испытаній интересовалъ какъ своимъ содержаніемъ, такъ особенно строгостію, ясностію и отчетливостью изложенія. — Планъ публичныхъ испытаній въ сходственность 167 § уст. дух. семинарій, сдѣлать о. ректору и представить отъ лица своего на утвержденіе вашему преосвященству. Учениковъ, кои окажутъ себя со стороны отличныхъ успѣховъ на испытаніяхъ, въ силу 173 § уст. дух. семинарій, наградить на испытаніи книгами и награду сію произвести на испытаніи при архипастырскомъ благословеніи вашего преосвященства и въ присутствіи гг. посѣтителей. Послѣ публичныхъ испытаній объявить 15 іюля разрядные списки учениковъ въ общемъ ихъ собраніи, и подлинные списки, по утвержденіи ихъ вашимъ преосвященствомъ, въ силу § 171 уст. дух. семинарій препроводить въ Академическое правленіе, оставивъ съ нихъ копію при дѣлахъ Семинарскаго правленія; препроводить въ Академическое правленіе и журналъ испытаній. Засимъ, по принесеніи Господу Богу благодарственнаго моленія, уволить учениковъ семинаріи въ домы родительскіе съ строгимъ подтвержденіемъ вести себя въ домахъ благонравно и по истеченіи срока немедленно явиться въ заведеніе, съ представленіемъ и свидѣтельствъ вмѣстѣ съ билетами отъ мѣстныхъ священноцерковнослужителей о своемъ въ теченіе каникулъ поведеніи. При отпускѣ учениковъ отобрать у казенныхъ воспитанниковъ всѣ казенныя вещи, книги, постельные приборы и проч., за чѣмъ и имѣть наблюденіе гг. экономy и библіотекарю семинаріи. О чемъ и объявить первому въ присутствіи правленія, а послѣднему дать знать выпискою изъ журнала. — Каковое распоряженіе представляя на благоразсмотрѣніе вашего преосвященства, Семинарское правленіе благопокорнѣйше испрашиваетъ на оное архипастырскаго вашего преосвященства утвержденія. Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. Инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій. Исправляющій должность экономa профессоръ Степанъ Масловскій. Секретарь Василій Розовъ. № 577. Іюня 18 дня 1859 года.

Резолюція преосв. Варлаама: «Утверждается. Чтобы и мнѣ возможно было побывать хотя на главныхъ предметахъ при внутреннихъ испытаніяхъ, то числа для сихъ испытаній назначаются 20 іюня, 3-го и 6-го іюля. Іюня 19 дня 1859 г.»

Его преосвященству преосвященнѣйшему Варлааму, епископу Пензенскому и Саранскому и ордена св. Анны 1-й степени кавалеру, ректора Пензенской семинаріи архимандрита Евпсихія представленіе.

Согласно 168 § устава духовныхъ семинарій честь имѣю представить вашему преосвященству составленную мною программу публичныхъ испытаній, имѣющихъ быть 14-го іюля сего 1859 года, на архипастырское вашего преосвященства благоразсмотрѣніе. Вашего преосвященства, милостивѣйшаго архипастыря и отца, нижайшій послушникъ семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. № 603. 4 іюля 1859 года.

Резолюція: «Порядокъ открытаго испытанія мною утвержденъ іюля 4 дня 1859 г. Варлаамъ, епископъ Пензенскій».

Порядокъ открытаго испытанія, имѣющаго быть въ Пензенской семинаріи 14-го іюля сего 1859 года.

Испытаніе начнется въ 10 часовъ утра.

По прибытіи его преосвященства въ залу собранія, воспитанники заведенія поютъ пѣснь: *Днесь благодать св. Духа насъ собра...* Послѣ сей духовной пѣсни одинъ изъ воспитанниковъ произнесетъ привѣтственную рѣчь. Засимъ, предварительно испытанію, одинъ изъ учениковъ богословія произнесетъ разсужденіе собственнаго сочиненія *о союзѣ Іисуса Христа съ Церковію, и о чудесномъ ея сохраненіи во всѣ времена, какъ доказательствѣ ея божественности*. Послѣ того начнется испытаніе въ слѣдующемъ порядкѣ:

А. Въ Высшемъ отдѣленіи...

Б. Въ Среднемъ отдѣленіи.

1. Изъ Логики: о доказательствахъ.
2. Изъ Психологіи: о памяти и о разсудкѣ.
3. Изъ Церковно-библейской исторіи: объ Авраамѣ, Исаакѣ и Іаковѣ.
4. Изъ Русской гражданской исторіи: царствованіе Михаила Ѳедоровича.
5. Изъ Естественной исторіи: о питаніи, голодѣ и жаждѣ.
6. Изъ Физики: о метеорологическихъ явленіяхъ — росѣ, инеѣ, дождѣ, снѣгѣ, туманѣ и облакахъ.

За устнымъ испытаніемъ по симъ предметамъ одинъ изъ учениковъ средняго отдѣленія произнесетъ разсужденіе: *О свободѣ, какъ высокомъ достоинствѣ человѣка (сперва было написано:* разсужденіе изъ предложенія: «разумъ убѣждаетъ насъ, что міръ есть произведеніе (твореніе) Бога».

В. Въ низшемъ отдѣленіи...

Г. По классу языковъ.

Испытаніе воспитанниковъ по языкамъ: Еврейскому, Греческому, Латинскому, Нѣмецкому и Французскому произведено будетъ посредствомъ перевода съ оныхъ языковъ на русскій языкъ.

По окончаніи испытанія по всѣмъ предметамъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи, однимъ изъ воспитанниковъ будетъ произнесена рѣчь благодарственная. Затѣмъ читаны будутъ имена воспитанниковъ отличныхъ по поведенію и успѣхамъ и раздадутся въ награду книги съ благословенія его преосвященства, преосвященнѣйшаго Варлаама, епископа Пензенскаго и Саранскаго.

Испытаніе будетъ заключено церковною пѣснію: «Достойно есть».

Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій.

Его преосвященство[1]) преосвященнѣйшій Варлаамъ, епископъ Пензенскій и Саранскій.
Его превосходительство Александръ Алексѣевичъ Панчулидзевъ.
Его превосходительство Александръ Николаевичъ Араповъ.
Его превосходительство Алексѣй Николаевичъ Астафьевъ
Его превосходительство Михаилъ Мануйловичъ Маркъ.
Его превосходительство Степанъ Васильевичъ Софоновъ.
Ксенофонтъ Тимоѳеевичъ г. Прибыльскій.
Спасопреображенскаго монастыря архимандритъ Ѳеодоръ.
Каѳедральный протоіерей Ѳедоръ Островидовъ.
Протоіерей Іоаннъ Студенскій.
Протоіерей Іоаннъ Пачелмовскій.
Протоіерей Василій Бережковскій.
Протоіерей Косьма Романовъ.
Протоіерей Михаилъ Мидовъ.
Алексѣй Алексѣевичъ Панчулидзевъ.
Дмитрій Макаровичъ Никифоровъ.
Михаилъ Емельяновичъ Заварицкій.
Александръ Дмитріевичъ Карауловъ.
Григорій Ивановичъ Мѣшковъ.
Николай Васильевичъ Камышанскій.
Петръ Леонтьевичъ Андреевъ.
Александръ Яковлевичъ Козминскій.
Николай Николаевичъ Кишенскій.
Дмитрій Петровичъ Ѳедосѣевъ.
Василій Макаровичъ Никифоровъ.
Николай Петровичъ Бекетовъ.
Михаилъ Андреевичъ Россовъ.
Александръ Кондратовичъ Шторхъ.
Петръ Ивановичъ Юматовъ.
Измаилъ Ивановичъ Сумароковъ.
Парѳеній Филиповичъ Шаманинъ.

---

[1]) На этомъ спискѣ «знатнѣйшихъ особъ», приглашенныхъ въ 1859 г. на «открытое испытаніе», сдѣланы карандашемъ поправки для таковаго же списка 1860 г.

Михаилъ Васильевичъ Окновъ.
Платонъ Григорьевичъ Огонь-Догановскій.
Иванъ Ивановичъ Семеновскій.
Валеріанъ Александровичъ Лубкинъ.
Оттонъ Матвѣевичъ Баумъ.
Смотритель училища іеромонахъ Израиль.
Петру Григорьевичу Бѣлоярцеву.
Почет. гражданину Ив. Алексѣевичу Кононову.
Почетн. гражданину Алексѣю Петровичу Сергѣеву.
Оттону Матвѣевичу Бенуа. (?)

Его преосвященству преосвященнѣйшему Варлааму, епископу Пензенскому и Саранскому и ордена св. Анны 1-й степени кавалеру, ректора Пензенской семинаріи архимандрита Евпсихія представленіе.

Согласно 168 § устава духовныхъ семинарій, честь имѣю представить вашему преосвященству на благоразсмотрѣніе конспектъ предметовъ, въ коихъ ученики семинаріи имѣютъ быть испытуемы на публичномъ экзаменѣ 14-го іюля сего 1859 года. Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. № 613. 6 іюля 1859 года.

Резолюція преосв. Варлаама: «Обозрѣніе предметовъ нужно сократить. Много ихъ указано. Недостанетъ времени и на 9-ю часть выслушанія оныхъ. Іюля 8 дня 1859 г. Варлаамъ епископъ Пензенскій.»

Обозрѣніе предметовъ для открытаго испытанія ученикамъ Пензенской духовной семинаріи при окончаніи 1858/9 учебнаго года.

А. Въ Высшемъ отдѣленіи...

В. Въ Среднемъ отдѣленіи.

1. Изъ Логики [1]).

О доказательствахъ. Понятіе о доказательствѣ. Необходимость его для науки. Матерія и форма доказательствъ. Раздѣленіе ихъ на опытныя и умственныя, на совершенныя и вѣроятныя, на прямыя и косвенныя, на *κατ' ἀλήθειαν* и *κατ' ἄνθρωπον*. Правила доказательствъ касательно мыслей доказывающихъ и касательно связи мыслей.

2. Изъ Психологіи.

О памяти и разсудкѣ. Понятіе о памяти. Понятіе о воспоминаніи. Совершенства и недостатки памяти. Обстоятельства, содѣйствующія воспоминанію. Понятіе о забытіи. Причины забытія. Средства къ развитію и усовершенствованію памяти. Понятіе о разсудкѣ. Характеръ дѣятельности разсудка. Совершенства разсудка относительно понятій, сужденій, умозаключеній, количества и качества познаній. Средства къ развитію и усовершенствованію разсудка.

[1]) Весь отдѣлъ испытанія изъ Логики зачеркнутъ и сбоку написано: «ост»(авить).

3. Изъ Церковно-библейской исторіи [1]).

Объ Авраамѣ, Исаакѣ и Іаковѣ. Жизнь Авраама и его призваніе. Откровеніе Аврааму первое, данное въ Урѣ. Откровеніе второе близъ Сихема и путешествіе въ Египетъ. Откровеніе третье, раздѣленіе Авраама съ Лотомъ, плѣнъ Лота и освобожденіе отъ него. Откровеніе четвертое, бесѣды Авраама съ Богомъ въ ночномъ видѣніи и рожденіе Измаила. Откровеніе пятое и установленіе обрѣзанія. Откровеніе шестое, въ которомъ Авраамъ угощаетъ Бога съ ангелами подъ видомъ странниковъ и погибель нечестивыхъ городовъ. Откровеніе седьмое, слѣдствіемъ котораго было изгнаніе Агари. Откровеніе осьмое — жертвоприношеніе Исаака. Остальная жизнь Авраама. Жизнь Исаака и благословеніе имъ дѣтей своихъ. Свойства и жребій Исава и Іакова. Путешествіе Іакова въ Месопотамію и вступленіе въ супружества съ Ліею и Рахилью. Жизнь Іакова въ Палестинѣ.

4. Изъ Русской гражданской исторіи.

Царствованіе Михаила Ѳедоровича. Избраніе и воцареніе Михаила. Состояніе Россіи въ началѣ его царствованія. Плѣнъ Марины; укрощеніе мятежей. Миръ съ Швеціею. Миръ съ Польшею. Внутреннее устройство. Война съ Владиславомъ IV. Миръ Поляновскій. Заслуги Михаила.

5. Изъ Естественной исторіи.

О питаніи, голодѣ и жаждѣ. Необходимость питанія. Выборъ матеріаловъ, нужныхъ для питанія, разнообразіе питательныхъ веществъ. Слѣдствія недостатка питательныхъ веществъ, — голодъ и жажда. Явленія производимыя голодомъ. Явленія производимыя жаждою.

6. Изъ Физики [2]).

О метеорологическихъ явленіяхъ — росѣ, инеѣ, туманѣ, облакахъ, дождѣ и снѣгѣ. Происхожденіе водяныхъ метеоровъ, перечисленіе ихъ. Понятіе о росѣ. Образъ паденія капель росы. Предположеніе Веля, объясняющее происхожденіе росы. Наблюденія оправдывающія это происхожденіе. Понятіе инея. Доказательства на то. Объясненіе того инея, которымъ покрываются: а) стѣны домовъ во время оттепелей, б) зимою стекла оконъ, обращенныя во внутрь теплыхъ комнатъ, волосы на бородѣ и пр. Объясненіе тумановъ. Наблюденія подтверждающія это объясненіе. Понятіе объ облакахъ. Доказательство вѣрности этого понятія. Происхожденіе дождя и снѣга. Доказательства на то, что причина дождя и снѣга одна и та же. Причины неодинаковаго количества дождя и снѣга.

С. Въ низшемъ отдѣленіи...

Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій.

---

[1]) Весь отдѣлъ испытанія изъ Церковно-библейской исторіи зачеркнутъ и сбоку отмѣчено: «ост»(авить).

[2]) Также зачеркнуто и написано: «ост.»

Его преосвященству преосвященнѣйшему Варлааму, епископу Пензенскому и Саранскому и ордена св. Анны 1-й степени кавалеру, ректора Пензенской духовной семинаріи архимандрита Евпсихія представленіе.

Во исполненіе резолюціи вашего преосвященства сокративъ обозрѣніе предметовъ для открытаго испытанія ученикамъ Пензенской духовной семинаріи, имѣющаго быть 14 числа сего іюля мѣсяца, при семъ честь имѣю снова благопокорнѣйше представить оное на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе вашего преосвященства. Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. № 624. 11 іюля 1859 года.

На верху рукою преосв. Варлаама: «Обозрѣніе предметовъ испытанія мною утверждено. Іюля 11 дня 1859 г.»

По новому «Обозрѣнію» въ Среднемъ отдѣленіи испытаніе должно производиться изъ Психологіи, Русской гражданской исторіи и Естественной исторіи, при чемъ вопросы назначены были тѣ же самые, что на стр. 207—208.

Его преосвященству преосвященнѣйшему Варлааму, епископу Пензенскому и Саранскому и ордена св. Анны 1-й степени кавалеру, ректора Пензенской семинаріи архимандрита Евпсихія представленіе.

Составленный мною списокъ учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи удостоиваемыхъ награды книгами, при семъ благопокорнѣйше представляю вашему преосвященству на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе. Вашего преосвященства, милостивѣйшаго архипастыря и отца, нижайшій послушникъ семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. № 625. 12 іюля 1859 г.

На верху рукою преосв. Варлаама: «Списокъ утвержденъ. Іюля 13 дня 1859 г.»

Списокъ учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи, награждаемыхъ книгами за успѣхи и поведеніе.

Б. Ученики средняго отдѣленія.

Василій Ключевскій. Порфирій Гвоздевъ. Владиміръ Прилуцкій. Петръ Аристидовъ. Александръ Любимовъ.	За очень хорошіе успѣхи и примѣрное благонравіе.

Его преосвященству преосвященнѣйшему Варлааму, епископу Пензенскому и Саранскому и ордена св. Анны 1-й степени кавалеру, правленія Пензенской семинаріи представленіе.

Его высокопреподобіе ректоръ Пензенской семинаріи архимандритъ Евпсихій при запискѣ отъ 14 сего іюля мѣсяца представилъ въ Семинарское правленіе разрядный списокъ учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи, составленный имъ послѣ бывшихъ испытаній при окончаніи сего 1858/9 учебнаго года. Въ § 163 проекта устава дух. семинарій изображено: послѣ испытаній составляются списки учениковъ по ихъ успѣхамъ и представляются ректоромъ въ правленіе; въ § 164: правленіе отличныхъ отмѣчаетъ въ книгѣ, которая особенно для сего должна быть заведена, означая именно предметы, въ коихъ они одобряются, вмѣстѣ съ тѣмъ, призвавъ ихъ въ правленіе, отдаетъ имъ должную справедливость; въ § 165: такимъ же образомъ призываетъ и тѣхъ, кои отмѣчены будутъ въ лѣности или нерадѣніи, и, отмѣчая ихъ въ книгѣ, объявляетъ имъ, что если не исправятся, то лишаются выгодъ, успѣшнымъ ученикамъ предоставленныхъ; въ § 171: по окончаніи ежегодныхъ публичныхъ испытаній ректоръ составляетъ списки вообще всѣхъ учениковъ, раздѣляя ихъ на разряды по успѣхамъ и вноситъ оные въ правленіе, которое отмѣчая ихъ въ своихъ спискахъ, представляетъ ихъ въ то же время епархіальному архіерею, а преосвященный предлагаетъ препроводить въ Академическое правленіе. — Въ слѣдствіе сего Семинарское правленіе положило учинить по сему слѣдующее: а) взнесенный о. ректоромъ разрядный списокъ учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи, вмѣстѣ съ журналомъ испытаній, представить на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе вашего преосвященства, послѣ чего подлинные, какъ списокъ, такъ и журналъ испытаній, препроводить въ Академическое правленіе, оставивъ съ нихъ копіи при дѣлахъ для храненія за скрѣпою секретаря; засимъ копіи съ списка выдать гг. наставникамъ семинаріи. Учениковъ, оказавшихъ отличные успѣхи, имена коихъ значатся въ журналѣ испытаній, на основаніи § 164 устава дух. семинарій, взнести въ книгу успѣховъ, а также въ сходственность 165 § того же устава внести и тѣхъ, кои замѣчены со стороны ихъ нерадѣнія. Разрядный списокъ учениковъ семинаріи, по утвержденіи вашимъ преосвященствомъ, объявить въ залѣ собранія всѣмъ ученикамъ и засимъ, принесши Господу Богу благодарственное моленіе, уволить въ домы родителей всѣхъ воспитанниковъ, съ строгимъ подтвержденіемъ вести себя благонравно, и, по истеченіи вакаціальныхъ дней, немедленно явиться въ Семинарское правленіе. При отпускѣ учениковъ отобрать у казенныхъ воспитанниковъ всѣ казенныя вещи, книги, постельные приборы и проч., о чемъ для наблюденія дать знать гг. экономку и библіотекарю семинаріи. — Но прежде все сіе правленіе семинаріи представляетъ на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе вашего преосвященства. Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. Инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій. Исправляющій должность экономa Степанъ Масловскій. Секретарь Василій Розовъ. № 838. Іюля дня 1859 г.

Резолюція преосв. Варлаама: «Исполнить все по предположенію. Іюля 15 дня 1859.»

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи всѣхъ трехъ отдѣленій, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды по каждому отдѣленію, составленный ректоромъ семинаріи вмѣстѣ съ другими членами Семинарскаго правленія послѣ испытаній, произведенныхъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ, при окончаніи учебнаго 1858/9 года.

Средняго отдѣленія.

1-го разряда.

Василій Ключевскій.
Петръ Аристидовъ.
Порфирій Гвоздевъ.
Степанъ Флоринскій.
Владиміръ Прилуцкій.
Евфимъ Разумовъ.
Александръ Любимовъ.
Андрей Сатурновъ.
Василій Воскресенскій.
10. Степанъ Парадизовъ.
Дмитрій Добросердовъ.
Евграфъ Снѣжницкій.
Иванъ Никольскій 1-й.
Алексѣй Гроздовъ.
Михаилъ Златоревъ.
Василій Тибровъ.
Дмитрій Мичкасскій.
Степанъ Бѣляевъ.
Василій Богоявленскій.
20. Егоръ Васильковъ *и т. д.*

Всѣхъ 87 учениковъ. Въ 1-мъ разрядѣ — 24, во 2-мъ — 46 и въ 3-мъ остальные 17.

Въ Правленіе Казанской духовной академіи отъ 18 іюля за № 888.

На основаніи постановленія бывшей Коммиссіи духовныхъ училищъ отъ 4 сентября 1827 года правленіе Пензенской семинаріи при семъ благопочтеннѣйше представляетъ правленію Казанской духовной академіи засвидѣтельствованный его преосвященствомъ преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ, журналъ испытаній, произведенныхъ ученикамъ оной семинаріи въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ сего 1859 года. При семъ правленіе поставляетъ долгомъ объяснить, что ученики испытываемы были по жребію, качество же устныхъ отвѣтовъ ихъ по каждому предмету означены въ самомъ журналѣ испытаній. Письмоводитель В. Карпатскій.

Журналъ внутреннихъ и открытаго испытаній, произведенныхъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ сего 1859 года ученикамъ всѣхъ трехъ отдѣленій Пензенской духовной семинаріи въ предметахъ, преподанныхъ имъ въ теченіе истекшаго 1858/9 года. Испытанія сіи въ присутствіи членовъ Семинарскаго правленія и гг. наставниковъ семинаріи производились въ слѣдующемъ порядкѣ.

26-го іюня въ утренніе часы съ 8-ми до 2-хъ по полудни испытываемы были ученики обоихъ классовъ низшаго отдѣленія по предмету Православнаго Исповѣданія Вѣры... Въ сіи же часы ученики высшаго отдѣленія писали сочиненіе на русскомъ языкѣ изъ предложенія: «Какимъ образомъ воскресеніе Іисуса Христа есть побѣда надъ смертію и основаніе нашего воскресенія». — Того же числа послѣ обѣда съ 3-хъ до 7-ми часовъ вечера произведено было испытаніе ученикамъ средняго отдѣленія по Свящ. писанію. Спрошенные по сему предмету ученики отвѣчали хорошо и достаточно.

Іюня 27-го съ 8-ми часовъ утра до 2-хъ по полудни производилось испытаніе ученикамъ высшаго отдѣленія по Священному писанію, Греческому и Латинскому языкамъ... Въ сіи же часы ученики средняго и обоихъ классовъ низшаго отдѣленія писали сочиненіе на русскомъ языкѣ, первые изъ предложенія: «Какъ разумъ по началамъ своимъ доказываетъ бытіе Божіе?» Послѣдніе изъ предложенія: «Будь благочестивъ».

Іюня 30-го съ 8-ми часовъ утра до 2-хъ по полудни въ присутствіи его преосвященства испытываемы были ученики высшаго отдѣленія по Догматическому богословію и Педагогикѣ... Въ то же время ученики средняго и обоихъ классовъ низшаго отдѣленій писали сочиненіе на латинскомъ языкѣ, первые изъ предложенія: «Quisque suae fortunae faber», послѣдніе — переводъ съ русскаго языка на латинскій изъ указанной имъ статьи. Послѣ обѣда съ 3-хъ до 7-ми часовъ вечера продолжалось испытаніе по Догматическому богословію.

Іюля 2-го дня въ утренніе часы съ 8-ми до 2-хъ по полудни производилось испытаніе ученикамъ средняго отдѣленія по Логикѣ и Психологіи и отвѣты учениковъ по симъ предметамъ были лучшихъ очень хорошіе, среднихъ хорошіе и прочихъ многихъ – достаточные. Отличались особенно по Психологіи слѣдующіе ученики: Василій Ключевскій, Петръ Аристидовъ, Порфирій Гвоздевъ, Степанъ Флоринскій, Владиміръ Прилуцкій, Андрей Сатурновъ, Александръ Любимовъ. Въ то же время ученики высшаго отдѣленія писали сочиненіе на латинскомъ языкѣ изъ предложенія: «spiritum ne extinguite». Того же числа съ 2-хъ до 7-ми часовъ вечера испытываемы были ученики обоихъ классовъ низшаго отдѣленія по Всеобщей гражданской исторіи...

Іюля 3-го дня съ 8-ми часовъ утра до 2-хъ по полудни въ присутствіи его преосвященства производилось испытаніе ученикамъ средняго отдѣленія по Логикѣ, Психологіи, Свящ. писанію, Церковно-библейской исторіи, Русской гражданской исторіи и Физикѣ. Отвѣты учениковъ по всѣмъ симъ предметамъ казалось были удовлетворительны. Въ продолженіе испытанія первые десять учениковъ писали сочиненіе изъ предложенія, даннаго его преосвященствомъ: «Мудрованіе плотски вражда на Бога есть». — Того же числа послѣ обѣда съ 2-хъ до 7-ми часовъ вечера испытываемы были ученики средняго отдѣленія по Церковно-библейской и Русской гражданской исторіямъ. Спрошенные ученики отвѣчали лучшіе очень хорошо, средніе хорошо и другіе прочіе

достаточно. Отличались по Церковно-библейской исторіи: Евфимъ Разумовъ, Василій Воскресенскій, Евграфъ Снѣжницкій, Алексѣй Гроздовъ, Иванъ Никольскій 1-й, Василій Холмовскій; по Русской гражданской исторіи: Василій Ключевскій, Порфирій Гвоздевъ, Иванъ Пеликановъ, Василій Тибровъ, Степанъ Парадизовъ, Иванъ Алгебровъ, Александръ Европейцевъ.

4-го числа съ 8 часовъ утра до 2-хъ по полудни производилось испытаніе ученикамъ высшаго отдѣленія по Церковной исторіи и Обрядословію...

6-го числа съ 8 часовъ утра до 2-хъ по полудни въ присутствіи его преосвященства испытываемы были ученики обоихъ классовъ низшаго отдѣленія по Словесности, Православному исповѣданію, Всеобщей гражданской исторіи и Математикѣ... Кромѣ того въ продолженіе испытанія 10 лучшихъ учениковъ 1-го класса по назначенію его преосвященства писали изображеніе добродѣтели, 10 лучшихъ учениковъ 2-го отдѣленія, также по назначенію его преосвященства писали изображеніе порока.— Того же числа съ 2-хъ до 7 часовъ вечера испытываемы были ученики обоихъ классовъ низшаго отдѣленія по Словесности...

7-го числа съ 8 до 2-хъ часовъ испытывались ученики средняго отдѣленія по Физикѣ и Естественной исторіи и отвѣты учениковъ по симъ предметамъ были хороши и достаточны.

9-го числа съ 8 часовъ до 2-хъ произведено было испытаніе ученикамъ обоихъ классовъ низшаго отдѣленія по Математикѣ, Латинскому и Греческому языкамъ... Того же числа съ 2-хъ до 7-ми вечера производилось испытаніе ученикамъ по Еврейскому, Нѣмецкому и Французскому языкамъ...

10-го числа съ 8 часовъ утра до 2-хъ по полудни произведено было испытаніе ученикамъ высшаго отдѣленія по Гомилетикѣ, Ученію о вѣроисповѣданіяхъ и по Исторіи расколовъ Русской церкви... Того же числа послѣ обѣда было испытаніе ученикамъ высшаго отдѣленія по Сельскому хозяйству.

11-е и 13-е числа употреблены на приготовленіе къ публичному испытанію. Въ сіе время по порученію о. ректора гг. наставники пересматривали задачи, писанныя при частныхъ испытаніяхъ учениками.

14-го числа съ 10 утра до 2-хъ по полудни въ присутствіи его преосвященства и г. обозрѣвающаго Пензенскую губернію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Софонова и другихъ почетныхъ гражданъ г. Пензы было произведено открытое испытаніе учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи.

15-го іюля по принесеніи Господу Богу благодарственнаго моленія ученики уволены въ домы родителей и родственниковъ на вакаціальное время съ обязательствомъ вести въ домахъ благопристойно и съ подтвержденіемъ возвратиться въ заведеніе немедленно по истеченіи каникулъ.

Списокъ поведенія учениковъ Пензенской духовной семинаріи за 1858/9 учебный годъ.

Б. Средняго отдѣленія.

Разрядъ 1-й.

1. Степанъ Флорпнскій.	Весьма хорошаго.	Алексѣй Масловскій.	Весьма хорошаго.
Порфирій Гвоздевъ.		Димитрій Мичкасскій.	
Андрей Сатурновъ.		Иванъ Веселовскій.	
Василій Ключевскій.		Василій Добросердовъ.	
Александръ Любимовъ.		Алексѣй Надеждинъ.	
Ефимъ Разумовъ.		Владиміръ Прилуцкій.	
Иванъ Пеликановъ.		Евграфъ Спѣжницкій.	
Петръ Аристидовъ.		Василій Богоявленскій.	
Василій Воскресенскій.		Иванъ Никольскій 1-й.	
10. Николай Невзоровъ.		20. Александръ Европейцевъ.	

И т. д.

Семинаріи инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій.

Помощникъ инспектора Михаилъ Поповъ.

Исправляющій должность помощника инспектора Семенъ Архангельскій.

IV-й учебный годъ.

1859 г. сентябрь — декабрь.

Списки учениковъ Пензенской духовной семинаріи за сентябрьскую треть 1859 года.

а) по Французскому языку.

Ученики средняго отдѣленія:

1. Василій Ключевскій. «хор.»
Андрей Сатурновъ. «vl.»
Василій Воскресенскій.
Степанъ Парадизовъ. «хор.»
5. Василій Генерозовъ.
Алексѣй Гроздовъ.
Никита Невзоровъ. «vl.»
Иванъ Пеликановъ.
Петръ Мемноновъ 1-й. «слаб.»
10. Иванъ Никольскій.
Александръ Европейцевъ.
Евграфъ Спѣжницкій. «м.»
Алексѣй Надеждинъ *и т. д.*

Профессоръ Василій Розовъ. Декабря 13 дня 1859 года.

б) по классу Священнаго писанія и Библейской герменевтики.

Разрядъ первый.

1. Василій Ключевскій. } Прилежанія весьма ревностнаго, успѣховъ весьма хорошихъ.
Петръ Аристидовъ.
Порфирій Гвоздевъ.
Степанъ Флоринскій.
Владиміръ Прилуцкій.
Андрей Сатурновъ. } Прилежанія весьма ревностнаго.
Евфимъ Разумовъ.
Александръ Любимовъ.
Степанъ Парадизовъ.
10. Василій Воскресенскій.
Димитрій Добросердовъ.
Евграфъ Спѣжницкій.
Иванъ Никольскій 1-й.
Василій Тибровъ.
Николай Невзоровъ.
Василій Богоявленскій.
Егоръ Васильковъ.
Василій Холмовскій.
Михаилъ Златоревъ.

Прилежанія очень ревностнаго, успѣховъ очень хорошихъ.

20. Степанъ Бѣляевъ *и т. д. Всѣхъ 87; въ 1-мъ разрядѣ 22, во 2-мъ 50, въ 3-мъ 15.*

Профессоръ по классу Священнаго писанія и Библейской герменевтики Степанъ Масловскій.

Обозрѣніе уроковъ, преподанныхъ ученикамъ средняго отдѣленія по классу Священнаго писанія за сентябрьскую треть 1859 г.

1. Происхожденіе пророка Исаіи и жизнь его. Время служенія Исаіи и его смерть. 2. Предметъ книги пророка Исаіи. Слогъ книги пророка Исаіи. Раздѣленіе книги пророка Исаіи (объясненіе 7-й главы 14-го стиха). 3. Объясненіе 7-й главы 14-го стиха. 4. Объясненіе 28-й и 29-й главы. Объясненіе 42-й главы. 5. Общее содержаніе 53-й главы. Объясненіе 1-го и 2-го стиха. Объясненіе 5-го и 8-го стиха. Объясненіе 9-го стиха. 6. Объясненіе 1-го стиха 55 главы и 1-го стиха 60-й. Объясненіе 1-го стиха 63-й главы.

7. Происхожденіе и призваніе пророка Іереміи къ пророческому служенію. Мѣсто пророческаго служенія и смерть Іереміи. О писаніяхъ пророка Іереміи. 8. Порядокъ пророчествъ Іереміи. Характеръ проро-

чествъ Іереміи. Языкъ пророчествъ Іереміи. Раздѣленіе книги. Пророчество объ Іисусѣ Христѣ.

9. Наименованіе книги Плача. Предметъ книги или содержаніе ея. Объясненіе 3-й главы 22 и 23 стиховъ. 10. Объясненіе 28, 29 и 39 стиховъ 3-й главы. Объясненіе 4-й главы 3-го стиха. Объясненіе 20-го стиха 3-й главы.

11. Писатель книги Варуха. Содержаніе ея. Пророчества о Мессіи.

12. Происхожденіе пророка Іезекіиля и призваніе къ пророческому служенію. Время и мѣсто пророческаго служенія Іезекіиля и смерть его. Раздѣленіе и содержаніе книги пророка Іезекіиля. 13. Общее содержаніе 1-й главы книги пророка Іезекіиля. Что означала видѣнная Іезекіилемъ сѣверная буря съ облакомъ и огнемъ внутри ея? 14. Что означало видѣніе Іезекіилемъ колесницы и какое оно имѣло отношеніе къ призыванію Іезекіиля къ пророческому служенію?

Профессоръ по классу Священнаго писанія Степанъ Масловскій.

Обозрѣніе уроковъ, преподанныхъ ученикамъ средняго отдѣленія по классу Герменевтики въ сентябрьскую треть 1859 года.

Введеніе.

1. Предметъ ученія и разныя его наименованія. Польза его. Части ученія.

2. Понятіе о смыслѣ Священнаго писанія. Главные виды его. Понятіе о буквальномъ смыслѣ Священнаго писанія. Единство буквальнаго смысла. Виды буквальнаго смысла. Признаки собственнаго и несобственнаго буквальнаго смысла.

3. Понятіе о таинственномъ смыслѣ Священнаго писанія. Виды таинственнаго смысла. Подлинность и важность приточнаго смысла. Правила для изъясненія Притчей.

4. Подлинность прообразовательнаго смысла. Важность его. Предосторожности при изъясненіи прообразованій. Признаки прообразовательнаго смысла.

5. Необходимость главнаго руководительнаго начала толкованія Священнаго писанія. Указаніе сего начала въ ученіи православно-каѳолической церкви. Его приложеніе.

6. Понятіе о средствахъ и пособіяхъ къ уразумѣнію смысла Священнаго писанія. Исчисленіе этихъ средствъ. Понятіе о словоупотребленіи. Различіе словоупотребленія. Необходимость этого средства при изъясненіи Священнаго писанія. Источники свѣдѣній о словоупотребленіи. Правила при употребленіи этого средства.

7. Понятіе о составѣ рѣчи. Различіе состава рѣчи. Способъ опредѣленія состава рѣчи. Предосторожности при употребленіи этого средства.

8. Необходимость знанія цѣли и понятіе о цѣли. Различіе цѣлей. Общая цѣль Священнаго писанія и необходимость знать ее. Главная цѣль каждой священной книги и способъ опредѣлять ее. Частная цѣль отдѣленій и способъ узнавать ее. Цѣль словъ.

9. Понятіе объ историческихъ обстоятельствахъ и указаніе ихъ. Необходимость и источники свѣдѣній о писателяхъ священныхъ книгъ. Необходимость и источники свѣдѣній о лицахъ говорящихъ, вводимыхъ писателемъ. Особенныя правила для узнанія лицъ говорящихъ, вводимыхъ писателемъ. Необходимость и источники свѣдѣній о лицахъ, которымъ говорится.

10. Необходимость и источники свѣдѣній о предметѣ рѣчи. Необходимость и источники свѣдѣній о времени. Необходимость и источники свѣдѣній о мѣстѣ. Необходимость и источники свѣдѣній о случаѣ.

11. Важность параллелизма и понятіе о немъ. Отличіе герменевтическаго параллелизма отъ стихотворнаго. Виды герменевтическаго параллелизма. Параллелизмъ въ словахъ. Параллелизмъ въ мысляхъ. Употребленіе параллелизма. Указаніе параллельныхъ мѣстъ и правила для точнаго опредѣленія параллелизма.

12. Замѣчанія о кажущихся противорѣчіяхъ въ Священномъ Писаніи. Правила для соглашенія ихъ.

Профессоръ по классу Герменевтики Степанъ Масловскій.

в) по предмету Библейской исторіи.

1. Василій Ключевскій. Петръ Аристидовъ. Порфирій Гвоздевъ. Степанъ Флоринскій. Владиміръ Прилуцкій.	Прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ.
Евфимъ Разумовъ. Александръ Любимовъ. Иванъ Никольскій 1-й. Андрей Сатурновъ. 10. Степанъ Парадизовъ. Дмитрій Добросердовъ. Евграфъ Снѣжницкій. Алексѣй Гроздовъ. Михаилъ Злотаревъ.	Прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.
Василій Воскресенскій. Дмитрій Мичкасскій. Степанъ Бѣляевъ. Василій Тибровъ. Николай Невзоровъ. 20. Александръ Европейцевъ. *И т. д.*	Прилежанія и успѣховъ хорошихъ

Учитель Михаилъ Поповъ.

Обозрѣніе уроковъ по классу Церковно-библейской исторіи, преподанныхъ ученикамъ семинаріи Средняго отдѣленія въ теченіе сентябрьской трети сего 1859 года.

Періодъ девятый.

1. Созданіе второго храма. Указъ Артаксеркса и подвиги Ездры.
2. Подвиги Нееміи.
3. Храмъ Самарійскій. Александръ въ Іерусалимѣ. Судьба Іудеи по смерти Александра.
4. Распри о первосвященствѣ.
5. Гоненіе Антіоха. Мученики. Низость Самарянъ.
6. Ученіе вѣры. Богослуженіе наружное.
7. Состояніе гражданское. Просвѣщеніе. Священныя книги Евреевъ въ настоящемъ видѣ. Переводъ 70 толковниковъ. Расколъ Самарянъ.

Періодъ десятый.

8. Первыя покушенія Маттаѳіи противъ гоненія. Успѣхи Іуды и очищеніе храма. Конецъ гонителя.
9. Война противъ Іудеевъ Антіоха Евпатора. Подвиги Іуды противъ Алкима, Вакхида и Никанора и смерть Іуды. Подвиги Іонаѳана.
10. Свобода и благоденствіе Іудеевъ подъ правленіемъ Симона. Іоаннъ Гиркавъ. Преемники Гиркана.
11. Возвышеніе фамиліи Антипатра. Споръ Ирода съ Антигономъ о преемствѣ.
12. Царствованіе Ирода. Ученіе вѣры.
13. Праздники іудейскіе и умноженіе синагогъ. Супружества. Судилища іудейскія. Просвѣщеніе.
14. Секты и расколы. Состояніе язычества.

Исторія Новозавѣтной церкви.

15. Состояніе іудеевъ во время земной жизни Іисуса Христа: гражданское и церковное.
16. Рожденіе Іисуса Христа. Частная жизнь Іисуса Христа. Вступленіе Іисуса въ служеніе искупленія.
17. Исторія служенія Христова отъ крещенія до Пасхи страданія.
18. Пасха страданія Христова. Пребываніе Спасителя въ дому прокаженнаго Симона. Торжественное вступленіе въ Іерусалимъ. Проклятіе смоковницы. Установленіе таинства евхаристіи. Молитва въ саду Геѳсиманскомъ. Взятіе Спасителя.

19. Судъ надъ Спасителемъ первосвященниковъ и Пилата. Его шествіе на Лобное мѣсто и вознесеніе на крестъ. Его смерть и погребеніе. Пребываніе во гробѣ и воскресеніе.

20. Явленіе Спасителя по воскресеніи. Исторія Іисуса Христа внѣ христіанства.

21. Паденіе Іудеевъ.

Учитель Михаилъ Поповъ.

г) по Патристикѣ, Психологіи и Латинскому языку.

Имена и прозванія учениковъ.	Способности.	Прилежаніе.	Успѣхи.
Василій Ключевскій.	Хорошихъ	Ревности.	Хорошихъ
Петръ Аристидовъ.	Очень хорошихъ	Очень ревности.	Очень хорошихъ
Порфирій Гвоздевъ.	Весьма хорошихъ	Весьма ревностнаго	Весьма хорошихъ
Александръ Любимовъ.			
Степанъ Флоринскій.			
Василій Воскресенскій.			
Владиміръ Прилуцкій.			
Степанъ Парадизовъ.			
Евфимъ Разумовъ.			
10. Степанъ Бѣляевъ.			
Евграфъ Снѣжницкій.			
Иванъ Никольскій.			
Алексѣй Гроздовъ.			
Михаилъ Златоревъ.			
Дмитрій Мичкасскій.			
Павелъ Любимовъ.			
Дмитрій Добросердовъ.			
Василій Тибровъ.			
Ѳеоктистъ Тихомировъ.			
20. Василій Богоявленскій.			
И т. д.			

Семинаріи учитель протоіерей Аврамій Смирновъ. 13 декабря 1859 года.

Обозрѣніе предметовъ Патристики и Психологіи, преподанныхъ ученикамъ Средняго отдѣленія Пензенской духовной семинаріи въ теченіе сентябрьской трети 1859 года.

Патристика.

Введеніе.

1. Понятіе о Патристикѣ, предметъ ея, главная польза ея и раздѣленіе.

Періодъ 1-й, заключающій въ себѣ первые три вѣка христіанства.

Характеръ отеческихъ сочиненій сего періода.

2. Святый апостолъ Варнава. Жизнь его, сочиненія его. 3. Ученіе его объ источникахъ христіанскаго вѣроученія, о божествѣ Іисуса Христа, о воплощеніи Его, о таинствахъ крещенія, причащенія и объ общественной молитвѣ.

4. Святый Игнатій Богоносецъ. Жизнь его, сочиненія его; ученіе его о Священномъ писаніи, о святой Троицѣ, о божествѣ и воплощеніи Іисуса Христа, о таинствахъ крещенія, причащенія и брака, о ходатайствѣ святыхъ, о власти іерархической, объ общественной молитвѣ.

5. Святый Климентъ, епископъ Римскій. Жизнь его, сочиненія его, ученіе его о Священномъ писаніи, о святой Троицѣ, о божествѣ и воплощеніи Іисуса Христа, о будущей жизни, о власти іерархической.

6. Святый Поликарпъ, епископъ Смирнскій. Жизнь его, сочиненія его, ученіе его о святой Троицѣ, объ Іисусѣ Христѣ, о будущей жизни, о власти іерархической.

7. Святый Іустинъ Философъ. Жизнь его. 8. Сочиненія его, ученіе его о Священномъ писаніи, о святой Троицѣ, объ Іисусѣ Христѣ, о воскресеніи мертвыхъ, о дѣвствѣ пресвятыя Богородицы, о таинствахъ крещенія и причащенія.

9. Святый Ириней, епископъ Ліонскій. Жизнь его; сочиненія его. 10. Ученіе его о Священномъ писаніи, объ апостольскомъ преданіи, о святой Троицѣ. 11. О святомъ Духѣ, о таинствахъ крещенія, причащенія и покаянія, о церкви и свободѣ человѣка.

12. Святый Ипполитъ, епископъ Римскій. Жизнь его, сочиненія его, ученіе о Священномъ писаніи, о святой Троицѣ. 13. Объ Іисусѣ Христѣ, о таинствахъ крещенія и причащенія, о воскресеніи мертвыхъ и послѣднемъ судѣ.

14. Святый Кипріанъ, епископъ Карѳагенскій. Жизнь его, сочиненія его. 15. Ученіе его о святой Троицѣ, о таинствахъ крещенія, миропомазанія, покаянія и причащенія, о будущей жизни и вѣчности мученій, о ходатайствѣ святыхъ.

16. Святый Діонисій, епископъ Александрійскій. Жизнь его, сочиненія его, ученіе его о святой Троицѣ, о таинствахъ крещенія, причащенія и покаянія.

17. Святый Григорій Чудотворецъ. Жизнь его, сочиненія его, ученіе его о святой Троицѣ и объ ангелахъ хранителяхъ.

18. Святый Меѳодій, епископъ Патарскій. Жизнь его, сочиненія его, ученіе его о Священномъ писаніи, о святой Троицѣ, объ Іисусѣ Христѣ, о воскресеніи мертвыхъ и будущемъ судѣ, о таинствахъ крещенія и причащенія, о природѣ человѣка.

Изъ Психологіи.

О способности желательной.

19. Понятіе о желательной способности; виды ея. Глава 1-я, объ инстинктѣ. Понятіе объ инстинктѣ, необходимость приписать его душѣ

человѣка, виды инстинкта. 20. Замѣчаніе объ инстинктуальномъ состояніи души человѣческой. Глава 2-я, о своеволіи. Понятіе о страсти, виды страстей; страсти плотскія: къ чувственнымъ наслажденіямъ, забавамъ и любостяжанію. 21. Страсти духовныя: гордость, любочестіе, властолюбіе, буйство, фанатизмъ, пристрастіе и ненависть. 22. Обнаруженіе страстей во внѣшности человѣка; предосудительность страстей, средства ихъ искоренить.

23. Глава 3-я, о свободѣ. Понятіе о свободѣ; основанія свободной дѣятельности; безсиліе, чтобы сдѣлаться истинно свободнымъ; побудительныя причины къ пріобрѣтенію истинной свободы. 24. Понятіе о характерѣ; виды характера; необходимость познанія характера другихъ; средства къ узнанію характера другихъ.

25. О способности чувствованій. Понятіе о способности чувствованій и виды ея. Глава 1-я, о вкусѣ. Виды вкуса. 26. Совершенства и недостатки его. Глава 2-я, о чувствованіяхъ любви и отвращенія. Понятіе о волненіяхъ сердца; различіе ихъ отъ страстей. 27. Понятіе о чувствахъ любви и отвращенія; виды чувства любви. 28. Виды чувства отвращенія; совершенства и недостатки сихъ чувствованій.

29. Глава 3-я, о пріятныхъ и непріятныхъ чувствованіяхъ. Понятіе о пріятныхъ и непріятныхъ чувствованіяхъ; виды пріятныхъ чувствованій. 30. Виды непріятныхъ чувствованій; совершенства и недостатки сихъ чувствованій. 31. Значеніе сердца въ ряду силъ душевныхъ. 32. Понятіе о предчувствіяхъ и симпатіи, изъ которой онѣ объясняются.

Кромѣ сего ученики были занимаемы задачками на русскомъ и латинскомъ языкахъ въ установленномъ количествѣ, и лучшія изъ нихъ были представляемы о. ректору на разсмотрѣніе.

По предмету Латинскаго языка была переводима книга блаженнаго Августина: de natura et gratia.

Патристики, Психологіи и Латинскаго языка учитель протоіерей Авраамій Смирновъ. 1859 года 13 декабря.

д) по Естественной исторіи.

	Василій Ключевскій.	Прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.	Василій Холмовскій.	Прилеж. и успѣх. хорош.
	Порфирій Гвоздевъ.		Николай Невзоровъ.	
	Петръ Аристидовъ.		Степанъ Бѣляевъ.	
	Степанъ Флоринскій.		Михаилъ Златоревъ.	
	Андрей Сатурновъ.		Егоръ Васильковъ.	
	Евѳимъ Разумовъ.		Иванъ Никольскій 1-й.	
	Владиміръ Прилуцкій.		Евграфъ Снѣжницкій.	
	Василій Воскресенскій.		Алексѣй Гроздовъ.	
	Александръ Любимовъ.		Степанъ Парадизовъ.	
10.	Дмитрій Добросердовъ.		20. Василій Добросердовъ.	

И. т. д.

Обозрѣніе уроковъ, прочитанныхъ ученикамъ Средняго отдѣленія по Сельскому хозяйству за сентябрьскую треть 1859 года.

Введеніе.

1. Предметъ науки Сельскаго хозяйства. Достоинство и важность онаго.

2. Способы изучать Сельское хозяйство. Развитіе науки Сельскаго хозяйства.

3. Раздѣленіе науки Сельскаго хозяйства.

4. Глава 1, землеописаніе. Почва. Раздѣленіе почвъ на глинистыя и песчаныя. Свойства глинистыхъ почвъ.

5. Свойства песчаныхъ почвъ. Какія почвы называются суглинистыми и супесчаными?

6. Известковыя почвы. Описаніе почвъ черноземныхъ, какъ наболѣе распространенныхъ у насъ въ Россіи.

7. Улучшеніе физическихъ свойствъ почвъ. Какъ улучшать почвы глинистыя и песчаныя?

8. Обстоятельства, имѣющія вліяніе на измѣненіе достоинствъ почвъ: глубина почвы, вліяніе подпочвы, климатъ.

9. Какое имѣетъ вліяніе на измѣненіе физическихъ свойствъ почвы самое положеніе земли.

10. Глава II, землеудобреніе. Необходимость удобрять землю. Почему у насъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи еще сомнѣваются въ необходимости удобренія земли? Доказательства на то, что удобреніе земли есть одно изъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ поддержанію ея плодородія.

11. Навозы. Пометы рогатаго скота, лошадей, овецъ и свиней.

12. О мочѣ и подстилкѣ. Какую предосторожность надобно имѣть при удобреніи земли мочею.

13. О сохраненіи и сбереженіи навоза. Сохраненіе его на варкахъ въ хлѣвахъ и на гнощахъ.

14. Употребленіе навоза. Свѣжій и перепрѣлый навозъ. Какой полезнѣе употреблять?

15. Перемѣшиваніе навоза съ землею. Правила, которыя при этомъ соблюдать должно.

16. Время, когда нужно вывозить навозъ въ поле. Количество навоза, нужное для удобренія извѣстнаго пространства земли. Способы, посредствомъ которыхъ можно опредѣлить сколько въ хозяйствѣ можно получить навоза.

17. Второстепенныя удобрительныя вещества. Какъ они раздѣляются. Пометы человѣка и птицъ.

18. Кровь и кости. Растительные туки. Масляныя выжимки, торфъ, зеленое удобреніе.

19. Минеральныя удобрительныя вещества. Известь. Употребленіе оной въ земледѣліи.

20. Гипсъ и зола. Сколько употребляется гипса и золы на десятину. Смѣшанные туки или компосты.

21. Глава III, землеобработываніе. Предметъ землеобработыванія. Составныя части атмосфернаго воздуха, вліяніе на почву.

22. Описаніе составныхъ частей плуга. Описаніе русской сохи.

23. Достоинство и недостатки сохи.

24. Пріемы и время паханія. Распашка и перепашка.

25. Запашка и пропашка. Обработка пара у насъ въ Россіи. Бороньба и укатываніе пашни.

26. Глава IV, землевоздѣлываніе. Предметъ землевоздѣлыванія. Причины, по которымъ земли не могутъ быть удобны къ паханію. Причины мокроты земли.

27. Осушеніе почвы, мокрота которой зависитъ отъ дождевой воды. Рвы и канавы. Закрытыя и открытыя канавы.

28. О расчисткѣ лѣсовъ и обращеніи ихъ въ пахатныя поля. Различные способы для расчистки лѣсовъ: рубка, валка, сушка.

29. Сожиганіе и выжиганіе.

Учитель Естественной исторіи и Сельскаго хозяйства Семенъ Архангельскій.

е) по предмету Греческаго языка, составленный за сентябрьскую треть 1859 года.

Прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.

Василій Ключевскій.
Порфирій Гвоздевъ.
Петръ Аристидовъ.
Степанъ Флоринскій.
Владиміръ Прилуцкій.
Евфимъ Разумовъ.
Александръ Любимовъ.

Прилежанія и успѣховъ хорошихъ.

Андрей Сатурновъ.
Иванъ Никольскій.
10. Степанъ Парадизовъ.
Дмитрій Добросердовъ.
Евграфъ Снѣжницкій.
Алексѣй Гроздовъ.
Михаилъ Злотаревъ.
Василій Воскресенскій.
Степанъ Бѣляевъ.
Дмитрій Мичкасскій.
Василій Богоявленскій.
Василій Тибровъ.
20. Николай Невзоровъ.

II т. д.

Въ продолженіе сентябрьской трети ученики занимались переводомъ слова Василія Великаго изъ словъ: «внемли себѣ», помѣщеннаго во 2-й части Греческой учебной книги.

Учитель Михаилъ Поповъ.

Его преосвященству преосвященнѣйшему Варлааму, епископу Пензенскому и Саранскому и ордена св. Анны 1-й степени кавалеру, правленія Пензенской семинаріи представленіе.

Проектомъ устава духовныхъ семинарій постановлено: а) § 157: внутреннія испытанія производятся въ декабрѣ мѣсяцѣ, по назначенію правленія; б) § 158: каждый профессоръ къ сему времени представляетъ конспектъ тѣхъ предметовъ, коп выучены и въ коихъ ученики могутъ быть испытываемы и в) § 162: при испытаніи каждый ученикъ обязуется сдѣлать нѣсколько сочиненій на данный предметъ, въ присутствіи правленія на языкахъ латинскомъ и русскомъ. Росписаніемъ же учебныхъ предметовъ 1840 года и дополнительными къ оному правилами, положены на второй годъ курса слѣдующіе учебные предметы: 1. Въ высшемъ отдѣленіи: а) Толкованіе Священнаго писанія, б) продолженіе Догматическаго богословія, в) Апологія православной церкви противъ раскольниковъ, г) Богословіе нравственное, д) О должностяхъ пресвитеровъ, е) Гомилетика, ж) Основаніе церковныхъ законовъ и каноническаго права, з) Исторія россійской церкви, и) Чтеніе св. отцевъ греческихъ, і) Медицина. 2. Въ среднемъ отдѣленіи: а) Священное писаніе, б) Герминевтика, в) Библейская исторія, г) Естественная исторія и Сельское хозяйство, е) Патристика, ж) Греческій и Латинскій языки. 3. Въ низшемъ отдѣленіи: а) Священное писаніе, б) о Богослужебныхъ книгахъ, в) Реторика и Поэзія, г) Всеобщая исторія, д) Геометрія, е) Греческій и Латинскій языки. — Семинарское правленіе положило мнѣніемъ: положенныя по уставу внутреннія испытанія по семинаріи произвесть въ наступившемъ декабрѣ мѣсяцѣ въ слѣдующемъ порядкѣ: декабря 14 дня въ утренніе часы испытать учениковъ обоихъ классовъ низшаго отдѣленія по ученію о Богослужебныхъ книгахъ православной россійской церкви и Всеобщей гражданской исторіи; въ сіи же часы ученикамъ высшаго и средняго отдѣленій назначить сочиненіе на русскомъ языкѣ. Того же числа послѣ обѣда произвести испытаніе ученикамъ средняго отдѣленія по Естественной исторіи и Физикѣ. 15-го числа въ утренніе часы испытать учениковъ низшаго отдѣленія обоихъ классовъ по Математикѣ, Латинскому и Греческому языкамъ; въ сіи же часы ученикамъ высшаго и средняго отдѣленій назначить сочиненіе на латинскомъ языкѣ. Того же числа послѣ обѣда испытать учениковъ высшаго отдѣленія по Сельскому хозяйству и Медицинѣ. 16-го числа въ утренніе часы произвести испытаніе ученикамъ средняго отдѣленія по Священному писанію и Герминевтикѣ; въ сіи же часы ученикамъ низшаго отдѣленія обоихъ классовъ назначить сочиненіе на русскомъ языкѣ. Того же числа послѣ обѣда испытать учениковъ высшаго отдѣленія по Исторіи русской церкви и Каноническому праву. 17-го числа въ утренніе часы произвести испытаніе ученикамъ средняго отдѣленія по Церковно-библейской исторіи и Греческому языку; въ сіи же часы ученикамъ низшаго отдѣленія обоихъ классовъ назначить статью для перевода на латинскій языкъ.

Того же числа послѣ обѣда испытать учениковъ высшаго отдѣленія по Священному писанію и Греческому языку. 18-го числа въ утренніе часы испытать учениковъ обоихъ классовъ низшаго отдѣленія по Словесности и Священному писанію. Того же числа послѣ обѣда — учениковъ высшаго отдѣленія по Нравственному богословію и Апологіи православной церкви противъ раскольниковъ, Богословію пастырскому и Гомилетикѣ. 19-го числа въ утренніе часы испытать учениковъ средняго отдѣленія по Логикѣ, Психологіи, Патристикѣ и Латинскому языку. 21-го въ утренніе часы произвести испытаніе ученикамъ высшаго отдѣленія по Догматическому богословію и Исторіи раскола Русской церкви. Того же числа послѣ обѣда произвести испытаніе по Еврейскому, Французскому и Нѣмецкому языкамъ. Всѣмъ симъ испытаніямъ вести особый журналъ, а послѣ испытаній составить разрядный списокъ, который вмѣстѣ съ журналомъ и взнести на утвержденіе вашего преосвященства. О чемъ и дать знать выпискою изъ журнала наставникамъ семинаріи, съ тѣмъ 1) чтобы они требуемые § 158 сем. уст. конспекты предметовъ, преподанныхъ въ текущую треть года, представили о. ректору семинаріи къ 12-му числу сего декабря съ раздѣленіемъ ихъ на вопросы, на случай испытанія учениковъ по билетамъ, равно представили бы и списки учениковъ, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды и съ надлежащими аттестаціями о прилежаніи и успѣхахъ ихъ по каждому учебному предмету, а по главнымъ предметамъ съ аттестаціями и о ихъ способностяхъ и 2) чтобы наставники главныхъ предметовъ представили вѣдомости объ ученическихъ задачахъ, бывшихъ въ продолженіе сей трети, а самыя задачи натурою. По окончаніи же испытанія всѣхъ учениковъ семинаріи уволить ихъ въ домы родителей и родственниковъ съ 22-го сего декабря до 7-го генваря будущаго 1860 года, съ выдачею имъ надлежащихъ билетовъ и съ подтвержденіемъ вести себя въ домахъ благонравно, а послѣ праздниковъ явиться въ срокъ и при явкѣ представить свидѣтельства отъ мѣстныхъ священно-церковнослужителей о поведеніи своемъ въ домахъ; при чемъ отъ учениковъ, пользующихся казенными книгами и вещами, потребовать сдачи казенныхъ книгъ библіотекарю семинаріи и вещей эконому. О чемъ и объявить — первому выпискою изъ журнала обще съ другими наставниками, а послѣднему въ присутствіи правленія. — Каковое распоряженіе Семинарское правленіе честь имѣетъ представить на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе вашего преосвященства. Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. Инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій. Исправляющій должность эконома учитель Семенъ Архангельскій. Секретарь Василій Розовъ. № 1142. 7 декабря 1859 года.

На верху рукою преосв. Варлаама: «Утверждается, только по уставу экзамены, помнится, должны закончиться не ранѣе 22-го числа. Отъ устава не отступать. Дек. 8 дня 1859».

Его преосвященству преосвященнѣйшему Варлааму, епископу Пензенскому и Саранскому и ордена св. Анны 1-й степени кавалеру, правленія Пензенской семинаріи представленіе.

Его высокопреподобіе о. ректоръ Пензенской духовной семинаріи архимандритъ Евпсихій при запискѣ отъ 21 декабря представилъ въ правленіе разрядный списокъ учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи, составленный имъ послѣ внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ семъ декабрѣ мѣсяцѣ. При спискѣ о. ректоръ семинаріи приложилъ и самые конспекты, частные списки гг. наставниковъ по каждому предмету съ прочими приложеніями. По справкѣ оказалось: 1) уставомъ духовныхъ семинарій постановлено: § 171: внесенный въ правленіе ректоромъ разрядный списокъ представляется имъ въ то же время епархіальному архіерею; 2) § 164: учениковъ отличившихся правленіе отмѣчаетъ въ книгѣ успѣховъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, призвавъ ихъ въ присутствіе, отдаетъ имъ должную справедливость; 3) § 165: такимъ же образомъ призываетъ и тѣхъ, кои замѣчены будутъ въ нерадѣніи и, отмѣчая ихъ въ книгѣ, объявляетъ имъ, что если они не исправятся, то лишатся выгодъ, успѣшнѣйшимъ ученикамъ предоставленныхъ. 4) Ученики средняго отдѣленія Михаилъ Тихомировъ и Иванъ Мельцанскій и низшаго 2-го отдѣленія Семенъ Благоразумовъ вошли въ Семинарское правленіе прошеніями объ увольненіи ихъ изъ семинаріи въ епархіальное вѣдомство, такъ какъ они по слабости своего здоровья не могутъ продолжать семинарское образованіе. При прошеніяхъ своихъ они приложили письменныя свидѣтельства отцовъ ихъ на увольненіе ихъ изъ семинаріи. — Въ слѣдствіе сего Семинарское правленіе положило мнѣніемъ: а) составленный о. ректоромъ разрядный списокъ учениковъ семинаріи по всѣмъ тремъ отдѣленіямъ представить при семъ на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе вашего преосвященства, а по утвержденіи, копію съ онаго, за скрѣпою секретаря правленія, выдать гг. наставникамъ, по истеченіи праздниковъ; б) представленные гг. наставниками конспекты хранить по надлежащему при дѣлѣ объ испытаніяхъ, такъ какъ изъ оныхъ усмотрѣно, что всѣ предметы читаны тѣ, какіе должно и въ той полнотѣ и объемѣ, какія требуются, судя по ихъ важности въ кругу наукъ духовнаго образованія; в) имена учениковъ отличившихся, а равно и тѣхъ, кои замѣчены въ лѣности, внести въ книгу успѣховъ и, призвавъ въ правленіе въ генварѣ будущаго 1860 года, по явкѣ въ заведеніе, объявить первымъ изъ нихъ одобреніе, а послѣднимъ сдѣлать положенное правилами замѣчаніе. Учениковъ семинаріи Тихомирова, Мельцанскаго и Благоразумова, согласно ихъ прошеніямъ, уволить изъ семинаріи въ епархіальное вѣдомство, на что и выдать имъ надлежащія свидѣтельства. Каковое мнѣніе Семинарское правленіе представляетъ на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе вашего преосвященства. Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. Инспекторъ протоіерей

Іаковъ Бурлуцкій. Исправляющій должность экономa учитель Семенъ Архангельскій. Секретарь Василій Розовъ. № 1359. 22 декабря 1859 года.

На верху рукою преосв. Варлаама: «Исполнить. Декабря 29 дня 1859 г.»

Его преосвященству преосвященнѣйшему Варлааму, епископу Пензенскому и Саранскому и ордена св. Анны 1-й степени кавалеру, правленія Пензенской семинаріи представленіе.

На основаніи существующихъ постановленій Семинарское правленіе при семъ благопокорнѣйше представляетъ на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе вашего преосвященства списокъ учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи, составленный его высокопреподобіемъ о. ректоромъ семинаріи архимандритомъ Евпсихіемъ обще съ членами Семинарскаго правленія, послѣ испытаній бывшихъ въ декабрѣ мѣсяцѣ сего 1859 года, прилагая при семъ и журналъ производства означенныхъ испытаній. Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. Инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій. Исправляющій должность экономa учитель Семенъ Архангельскій. Секретарь Василій Розовъ. № 1361. 22 декабря 1859 г.

На верху рукою преосв. Варлаама: «Списокъ прочитанъ. Первые разряды слѣдуетъ составлять меньше. Задачи, которыя пишутъ на экзаменахъ при мнѣ и для меня, разумѣніе учениковъ не далеко возвышаютъ. Обращать вниманіе на сочиненія, а не на одно только чтеніе уроковъ. Дек. 24 дня 1859 г.»

Вѣдомость о сочиненіяхъ учениковъ средняго отдѣленія Пензенской духовной семинаріи за сентябрьскую треть 1859 года.

Имена и прозванія учениковъ.	а) Лесть есть скрытное злодѣяніе противъ ближняго. б) Похвала откровенности въ словахъ и поступкахъ.	а) О заслугахъ св. мученика Іустина философа для христіанъ во время гоненій. б) Изложить содержаніе 2-й апологіи св. Іустина философа. в) Чѣмъ болѣе возбуждается любовь къ добродѣтели: изображеніемъ ли гнусности порока или красоты добродѣтели?	а) О заслугахъ св. Иринея епископа Ліонскаго для церкви. б) Изложить содержаніе 1-й апологіи св. Іустина философа. в) Отчего добродѣтель называется свящ. писателями свѣтомъ, а порокъ тьмой?	Quaeque passio hominem coecat.	Quomodo imaginatio est coërcenda.	а) Характеръ Саула 1-го царя Израильскаго. б) Внѣшнее состояніе царства Израильскаго, разсматриваемое въ связи съ нравственнымъ и религіознымъ состояніемъ Израильтянъ.	Разборъ второй главы книги пророка Исаіи.	Классическія задачи. Скромность есть лучшее украшеніе юноши.	Классическія задачи. а) Отчего мы чувствуемъ иногда недовольство въ то время, когда другіе насъ хвалятъ. б) Какое сходство съ литургіей нашего времени имѣетъ описаніе литургіи у св. Іустина философа.	Классическія задачи. а) Доброе слово и худыхъ дѣлаетъ добрыми. б) Не имѣть пастывниковъ есть наказаніе Божіе.
Василій Ключевскій. .	Доводы наполнены мыслями, не относящимися къ предмету, между собою безсвязными и неясными.	в) Хорошо.	а) Довольно хорошо.	Bene.	Bene.	б) Отчетливо.	Очень хорошо.	Хорошо.	а) Хорошо.	а) Мысли идутъ къ дѣлу, но спутанны и не имѣютъ раздѣльности.
Петръ Аристидовъ. . .	а) Довольно хорошо.	а) Довольно хорошо.	а) Довольно хорошо.	Satis bene. Lingua tamen cultura indiget.	Lingua cultura indiget.	б) Хорошо.	Хорошо.	Приступъ хорошъ; трактація хуже.	а) Довольно хорошо.	а) Хорошо.
Порфирій Гвоздевъ. .	а) Довольно хорошо.	а) Довольно хорошо.	б) Хорошо.	Satis bene.	Bene.	б) Хорошо.	Довольно хорошо.	Есть хорошія мысли.	а) Хорошо.	а) Хорошо.
Степанъ Флоринскій. .	а) Хорошо.	б) Довольно хорошо.	б) Хорошо; приступъ не удаченъ.	Lingua cultura indiget. Argumenta non ad rem.	Хорошо.	а) Довольно хорошо.	Авторъ много трудился, но опытъ его исполненъ не совсѣмъ удачно.	Довольно хорошо.	а) Довольно хорошо.	б) Мысли общи и нераздѣльно изложены.
Владиміръ Прилуцкій.	б) Хорошо.	а) Въ слогѣ много растянутости, изысканности и усилія написать больше. Это недостатокъ отнимающій цѣну у мыслей. Впрочемъ довольно хорошо.	б) Довольно хорошо.	Lingua parvi pretii.	Въ первомъ доводѣ мысли порядочны.	а) Очень порядочно.	Довольно хорошо.	а) Приступъ хорошъ, а трактація едва порядочна.	а) Мысли къ дѣлу, но не ясно, изысканно и обще выражены.	а) Далеко и общія мысли.
Евфимъ Разумовъ. . .	а) Довольно хорошо.	в) Слогъ не довольно чистъ; впрочемъ довольно хорошо.	а) Много преувеличеній. Впрочемъ порядочное сочиненіе.	Lingua tam parvi pretii, ut neque corrigi potest, neque argumenta probantur.	Satis bene.	б) Есть мысли хорошія.	Достаточно.	Мысли идутъ къ дѣлу.	а) Довольно хорошо.	а) Не ясно; слогъ тяжелъ.
Александръ Любимовъ.	а) Есть въ доводахъ сбивчивость.	в) Хорошо.	б) Хорошо.	Lingua cultura indiget.	Bene.	б) Хорошо.	Авторъ много лишне философствовалъ.	Хорошо.	а) Довольно хорошо.	а) Слогъ не чистъ; впрочемъ довольно хорошо.
Андрей Сатурновъ. . .	б) Примѣрное пустословіе!	а) Слогъ не чистъ и растянутъ. Впрочемъ довольно хорошо.	а) Довольно хорошо.	Мысли общи и далеки отъ предмета. Слогъ изысканъ и надутъ.	Порядочно.	а) Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Ни одной дѣльной причины.	а) Порядочно.	а) Довольно хорошо.

Имена и прозванія учениковъ.	а) Есть есть скрытое злодѣяніе противъ ближняго. б) Похвала откровенности въ словахъ и поступкахъ.	а) О заслугахъ св. мученика Іустина философа для христіанъ во вселенной. б) Изложить содержаніе 2-й апологіи св. Іустина философа. в) Чѣмъ болѣе возбуждается любовь къ добродѣтели: изображеніемъ ли гнусности порока или красоты добродѣтели?	а) О заслугахъ св. Иринея епископа Лионскаго для церкви. б) Изложить содержаніе 1-й апологіи св. Іустина философа. в) Отчего добродѣтель называется свѣтомъ, писателями свѣтомъ, а порокъ тьмой?	Quaequepassiohominem coecat.	Quomodo imaginatio est coërcenda.	а) Характеръ Саула 1-го царя Израильскаго. б) Вирпшее состояніе царства Израильскаго, разсматриваемое въ связи съ нравственнымъ и религіознымъ состояніемъ Израильтянъ.	Разборъ второй главы книги пророка Исаіи.	Классическія задачи: Скромность есть лучшее украшеніе юности.	а) Отчего мы чувствуемъ иногда недовольство въ то время, когда другіе насъ хвалятъ. б) Какое сходство съ литургіей нашего времени имѣетъ описаніе литургіи у св. Іустина философа.	а) Доброе слово и худыхъ дѣлаетъ добрыми. б) Не имѣть наставниковъ есть наказаніе Божіе.
Василій Воскресенскій	а) Доводы не ясны и не тверды.	а) Довольно хорошо.	в) Хорошо.	Мысли хороши, только иныя не ясно выражены.	Хорошо.	а) Очень порядочно.	Довольно не худо, хотя и много трудился авторъ.	Очень порядочно.	а) Довольно хорошо.	Мысли есть.
Степанъ Парадизовъ .	а) Довольно хорошо.	а) Предложеніе измѣнено намѣренно, а вышло то, что задачка хотя написана со смысломъ, но не по мысли даннаго предложенія.	б) Довольно хорошо.	Далеко и слогъ изысканъ.	Довольно хорошо.	б) Хорошо.	Хорошо.	Первая половина содержитъ годныя мысли.	а) Очень порядочно.	Довольно хорошо.
Дмитрій Добросердовъ	а) Не только доводы, да и мыслей дѣльныхъ нѣтъ въ сочиненіи; слогъ вялъ и скученъ.	а) Сочиненіе наполнено многими сторонними мыслями. Слогъ вялъ и часто тяжелъ.	б) Кромѣ начала прочее хорошо изложено.	Ничего, кромѣ пустыхъ, недѣльныхъ мыслей между собою несвязныхъ и темно выраженныхъ.	Довольно хорошо.	а) Мысли есть, но выражены не отчетливо.	Трудъ похваленъ; много и мыслей хорошихъ, но много лишняго, темнаго и неточности.	Все далеко; только на концѣ есть нѣчто и дѣльное.	а) Слогъ не чистъ; мысли не отчетливо раскрыты, по крайней мѣрѣ всѣ идутъ къ дѣлу.	а) Мысли хороши.
Евграфъ Сѣжницкій .	б) Слогъ тяжелъ и не имѣетъ чистоты. Мысли и хороши, но раскрыты не полно, хотя и многословно.	б) Не совсѣмъ отгаданы мысли автора.	в) Въ слогѣ есть многословіе, тяжесть; впрочемъ сочиненіе хорошее.	Не на предметъ, и что есть, то само по себѣ нестройно.	Не полно; что есть, то довольно хорошо изложено.	а) Выражено не отчетливо.	Очень порядочно.	Порядочно.	а) Не худо.	а) Довольно хорошо.
Иванъ Никольскій . .	а) Порядочно.	а) Довольно хорошо.	в) Хорошо.	Lingua parvi pretii.	Довольно хорошо.	а) Сочиненіе хорошее.	Изрядно.	Очень порядочно.	а) Слогъ не чистъ: мысли есть.	а) Не легокъ слогъ, впрочемъ довольно хорошо.
Алексѣй Гроздовъ. . .	а) Довольно хорошо.	а) Только послѣдняя половина сочиненія годится.	б) Довольно хорошо.	Non male.	Лучше, больше и связнѣе надобно размышлять. Слогъ тяжелъ и нечистъ.	б) Довольно хорошо.	Очень достаточно.	Есть и дѣльное нѣчто, но мало.	а) Порядочно.	а) Довольно хорошо.

Имена и прозванія учениковъ.	а) Лесть есть скрытое злодѣяніе противъ ближняго. б) Похвала откровенности въ словахъ и поступкахъ.	а) О заслугахъ св. мученика Іустина философа для христіанъ во время гоненій. б) Изложить содержаніе 2-й апологіи св. Іустина философа. в) Чѣмъ болѣе возбуждается любовь къ добродѣтели: изображеніемъ ли гнусности порока или красоты добродѣтели.	а) О заслугахъ св. Приисея епископа Ліонскаго для церкви. б) Изложить содержаніе 1-й апологіи св. Іустина философа. в) Отчего добродѣтель называется свящ. писателями свѣтомъ, а порокъ тьмою?	Quaeque passio hominem coecat.	Quomodo imaginatio est coërcenda.	а) Характеръ Саула 1-го царя Израильскаго. б) Внѣшнее состояніе царства Израильскаго, разсматриваемое въ связи съ нравственнымъ и религіознымъ состояніемъ Израильтянъ.	Разборъ второй главы книги пророка Исаіи.	Классическія задачи: Скромность есть лучшее украшеніе юноши.	а) Отчего мы чувствуемъ иногда недовольство въ то время, когда другіе насъ хвалятъ. б) Какое сходство съ литургіей нашего времени имѣетъ описаніе литургіи у св. Іустина философа.	а) Доброе слово и худыхъ дѣлаетъ добрыми. б) Не имѣть наставниковъ есть наказаніе Божіе.
Михаилъ Златоревъ. .	б) Хорошо.	б) Довольно хорошо.	б) Довольно хорошо.	Soloecismis laborat.	Non male.	б) Хорошо	Мѣстами языкъ не хорошъ, впрочемъ достаточно.	Есть нѣчто и дѣльное.	а) Порядочно.	а) Порядочно.
Василій Тибровъ . .	а) Мысли далеки и темны; приступъ лучше доводовъ.	а) Слогъ не чистъ; впрочемъ порядочно.	в) Хорошо.	Мысли скудны; слогъ не чистъ.	Порядочно.	б) Порядочно.	Порядочно.	Мало дѣльныхъ мыслей, приступъ годится.	а) Есть и дѣльныя мысли.	а) Довольно хорошо.
Дмитрій Мичкасскій .	б) Кромѣ перваго довода, прочее довольно хорошо.	б) Не все то порядочно.	а) Порядочно.	Neque sensus, neque lingua probantur.	Lingua cultura indiget.	а) Очень порядочно.	Довольно достаточно.	Порядочно.	а) Порядочно.	а) Очень порядочно.
Степанъ Бѣляевъ . . .	а) Есть хорошія мысли, но нѣтъ доводовъ.	а) Хорошо.	а) Многое изысканно и преувеличено. Слогъ тяжелъ оттого, что надутъ. Мысли идутъ.	Одинъ доводъ съ ложью; прочіе довольно хороши.	Satis non male.	б) Довольно хорошо.	Очень достаточно; поздно подано.	Очень порядочно.	а) Довольно хорошо.	а) Довольно хорошо.
Василій Богоявленскій	а) Есть хорошія мысли и довольно труда; многословіе и темнота отнимаютъ цѣну и у хорошихъ мыслей.	а) Довольно хорошо.	б) Слогъ не чистъ; хотя изложеніе содержанія по порядку правильно, но недостаточно поняты мысли автора.	Была охота много писать, да недостало умѣнья писать на предметъ.	Довольно хорошо.	б) Хорошо.	Разборъ главы сдѣланъ почти хорошо.	Порядочно.	а) Довольно хорошо.	а) Порядочно.
Егоръ Васильковъ. . .	а) Довольно хорошо.	а) Порядочно.	а) Очень порядочно.	Мысли есть, но поверхностны.	Очень порядочно.	б) Если бы сочиненіе было побольше отдѣлано, то вышло бы хорошимъ.	Довольно хорошо.	Очень порядочно.	а) Довольно хорошо.	Есть мысли; есть ошибки странныя.

И т. д.

Патристики, Психологіи и Латинскаго языка учитель протоіерей Аврамій Смирновъ.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи средняго отдѣленія.

	Имена и прозванія учениковъ.	Кто какъ успѣховъ.																				Кто на какомъ содержаніи.	Лѣта.
		По Священному писанію.		По Герменевтикѣ.		По Библейской исторіи.		По Психологіи и Патристикѣ.		По Естественной исторіи и Сельскому хозяйству.		По Греческому языку.		По Латинскому языку.		По Французскому языку.		По Нѣмецкому языку.		По сочиненіямъ.			
		Рек.	Экз	Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Русск.	Латин.		
	Василій Ключевскій . . .		vl.		bn.				хор.				bn.							1	1	На полуказенномъ.	18
	Петръ Аристидовъ		хор.						vl.		хор.		vl.							1	1	На своемъ.	19
	Порфирій Гвоздевъ				bn.				vl.		хор.				хор.					1	1	На полномъ казенномъ.	19
	Степанъ Флоринскій . . .		bn.						изр.				отч.							$1^1/_2$	1	На своемъ.	19
	Владиміръ Прилуцкій . .		bn.		vl.				vl.				хор.							1	1	На своемъ.	19
	Евфимъ Разумовъ		экз. дов.				bn.		дов.						vl.					1	1	На своемъ.	18
	Александръ Любимовъ . .		bn.																	$1^1/_2$	$^1/_2$	На своемъ.	18
	Андрей Сатурновъ						хор.				экз. хор.		изр.		vl.					1	1	На полуказенномъ.	17
	Василій Воскресенскій . .		экз. bn.				.... хор.													$1^1/_2$	$^1/_2$	На полномъ казенномъ.	20
10	Степанъ Парадизовъ . . .				bn.										дов.					2	1	На полуказенномъ.	18
	Дмитрій Добросердовъ . .		экз. bn.				vl.		экз. bn.		хор.									2	1	На полномъ казенномъ.	20
	Евграфъ Снѣжницкій . . .						ошиб.				дов. экз.									2	1	На полуказенномъ.	20
	Иванъ Никольскій 1-й . .		экз. хор.												vl.					1	1	На полуказенномъ.	18
	Алексѣй Гроздовъ.						хор.						изр.							2	1	На полномъ казенномъ.	19
	Михаилъ Злотаревъ			б	о	л	е	и	ть											2	1	На своемъ.	19
	Василій Тибровъ		экз. vl.						экз. bn.	изр.										2	1	На своемъ.	19
	Дмитрій Мичкасскій . . .		vl.								хор.				bn.					2	$^1/_2$	На своемъ.	18
	Степанъ Бѣляевъ										хор. (?).				....					2	$^1/_2$	На своемъ.	19
	Василій Богоявленскій . .		экз.		....								изр.							$2^1/_2$	$^1/_2$	На полномъ казенномъ.	17
20	Егоръ Васильковъ.		отч.										....							$2^1/_2$	$^1/_2$	На полномъ казенномъ.	18

и т. д.

Журналъ внутреннихъ испытаній,

произведенныхъ въ декабрѣ мѣсяцѣ сего 1859 года ученикамъ Пензенской духовной семинаріи всѣхъ трехъ отдѣленій въ предметахъ, преподанныхъ имъ въ теченіе сентябрьской трети. Каковыя испытанія, однѣ въ присутствіи его преосвященства преосвященнѣйшаго Варлаама, епископа Пензенскаго, а всѣ вообще въ присутствіи членовъ Семинарскаго правленія и наставниковъ семинаріи, производились въ слѣдующемъ порядкѣ:

Декабря 14 дня съ 8 часовъ утра до 3-хъ пополудни въ присутствіи членовъ Семинарскаго правленія и г. чиновника оберъ-прокурора св. Синода Авчинникова производилось испытаніе ученикамъ обоихъ классовъ низшаго отдѣленія по Священному писанію, по Богослужебнымъ книгамъ православной Россійской церкви и Всеобщей гражданской исторіи... Въ сей же день ученики высшаго и средняго отдѣленій писали сочиненіе на русскомъ языкѣ первые изъ предложенія: *отъ чего и въ душѣ возрожденнаго человѣка живетъ наклонность ко грѣху?;* послѣдніе — *какая заслуга отцевъ церкви для православія?* — Того же дня послѣ обѣда съ 4-хъ часовъ до 8-ми вечера въ присутствіи членовъ Семинарскаго правленія произведено было испытаніе ученикамъ средняго отдѣленія по Естественной исторіи. Спрошенные ученики по сему предмету отвѣчали очень достаточно.

15 числа съ 8 часовъ утра до 3-хъ пополудни въ присутствіи членовъ Семинарскаго правленія испытуемы были ученики обоихъ классовъ низшаго отдѣленія по Математикѣ, Латинскому и Греческому языкамъ... Въ сей же день ученики высшаго и средняго отдѣленій писали сочиненіе на латинскомъ языкѣ, первые изъ предложенія: *in omnibus negotiis tuis memento exitus tui et nunquam peccaberis*, Сир., 7,38; послѣдніе: *Quomodo ratio spiritualitatem animae demonstrat.* — Того же числа послѣ обѣда съ 4 до 8 часовъ вечера произведено было испытаніе ученикамъ высшаго отдѣленія по Сельскому хозяйству и Медицинѣ...

16 числа съ 8 часовъ утра до 2 пополудни произведено было испытаніе ученикамъ средняго отдѣленія по Свящ. писанію и Герминевтикѣ и отвѣты учениковъ по Свящ. писанію были удовлетворительные, по Герминевтикѣ хорошіе и достаточные. Въ сей же день ученики обоихъ классовъ низшаго отдѣленія писали сочиненіе на русскомъ языкѣ изъ предложенія: *Храни незлобіе* (Псал. 36, 37). — Того же числа послѣ обѣда съ 4 часовъ и до 8 вечера произведено было испытаніе ученикамъ высшаго отдѣленія по Исторіи Русской церкви и Каноническому праву...

17 числа съ 8 часовъ утра до 2 пополудни въ присутствіи его преосвященства произведено было испытаніе ученикамъ высшаго и низшаго 2 отдѣленій по всѣмъ главнымъ предметамъ... Въ сей же день ученики обоихъ классовъ низшаго отдѣленія переводили съ русскаго на латинскій языкъ указанныя имъ статьи. — Того же числа послѣ обѣда съ 3 до 8 часовъ вечера производилось испытаніе ученикамъ средняго

отдѣленія по Церковно-библейской исторіи и Греческому языку и спрошенные по Церковно-библейской исторіи ученики отвѣчали, лучшіе очень хорошо, прочіе другіе хорошо и достаточно; по Греческому языку переводили исправно. Отличились по Церковно-библейской исторіи слѣдующіе ученики: Петръ Аристидовъ, Порфирій Гвоздевъ, Степанъ Флоринскій, Евфимъ Разумовъ, Андрей Сатурновъ.

18 числа съ 8 часовъ утра до 2 пополудни произведено было испытаніе ученикамъ высшаго отдѣленія по Нравственному богословію, Священному писанію и Греческому языку... Того же числа послѣ обѣда съ 3 до 8 часовъ по полудни произведено было испытаніе ученикамъ обоихъ классовъ низшаго отдѣленія по Словесности и Свящ. писанію...

19 числа съ 8 утра до 2 пополудни произведено было испытаніе ученикамъ средняго отдѣленія по Патристикѣ и Латинскому языку и спрошенные ученики по Патристикѣ отвѣчали многіе изъ лучшихъ весьма хорошо и прочіе другіе хорошо и достаточно. По Патристикѣ отличились слѣдующіе ученики: Василій Ключевскій, Владиміръ Прилуцкій, Александръ Любимовъ, Дмитрій Добросердовъ, Иванъ Никольскій 1-й, Василій Тибровъ, Василій Холмовскій, Ѳеоктистъ Тихомировъ, Дмитрій Мичкасскій. По Латинскому языку изъ указанной статьи многіе переводили исправно и правильно.

21 числа съ 8 часовъ утра до 2 пополудни въ присутствіи членовъ правленія произведено было испытаніе ученикамъ высшаго отдѣленія по Догматическому богословію, Исторіи раскола мѣстной епархіи и Апологіи православной церкви противъ раскольниковъ и отвѣты учениковъ по симъ предметамъ были хороши и достаточны. — Того же числа послѣ (обѣда) производилось испытаніе по языкамъ: Еврейскому, Нѣмецкому и Французскому; по Еврейскому языку нѣкоторые читали довольно быстро и переводили удачно, по Нѣмецкому и Французскому читали и переводили многіе довольно хорошо. — Сего же числа вечеромъ въ общей конференціи членовъ правленія пересматриваемы были задачи, писанныя учениками на испытаніяхъ, перечитанныя наставниками, и составляемъ разрядный списокъ.

22 числа съ 8 часовъ утра до 2 пополудни въ присутствіи его преосвященства производилось испытаніе ученикамъ средняго и низшаго 1-го отдѣленій по всѣмъ главнымъ предметамъ и отвѣты учениковъ казалось были удовлетворительны. — Того же числа послѣ обѣда по окончаніи частныхъ испытаній ученики семинаріи съ благословенія архипастыря уволены въ домы родителей и родственниковъ до 8 генваря 1860 года съ выдачею имъ билетовъ и строгимъ подтвержденіемъ вести себя тамъ благонравно, явиться къ сроку и на самыхъ билетахъ представить свидѣтельства священно и церковнослужителей о своемъ поведеніи въ домахъ.

Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. Инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій. Исправляющій должность эконома учитель Семенъ Архангельскій. Секретарь Василій Розовъ.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи всѣхъ трехъ отдѣленій съ раздѣленіемъ ихъ на разряды, составленный вслѣдствіе внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ семъ декабрѣ мѣсяцѣ 1859 года.

Б. Средняго отдѣленія.

Перваго разряда.

Василій Ключевскій.
Петръ Аристидовъ.
Порфирій Гвоздевъ.
Степанъ Флоринскій.
Владиміръ Прилуцкій.
Степанъ Парадизовъ.
Александръ Любимовъ.
Евфимъ Разумовъ.
Евграфъ Снѣжницкій.
10. Иванъ Никольскій.
Михаилъ Златоревъ.
Василій Воскресенскій.
Дмитрій Мичкасскій.
Дмитрій Добросердовъ.
Василій Тибровъ.
Ѳеоктистъ Тихомировъ.
Василій Богоявленскій.
Алексѣй Гроздовъ.
Андрей Сатурновъ.
20. Степанъ Бѣляевъ *и т. д.*

Въ 1-мъ разрядѣ 23, во второмъ — 50, въ 3-мъ — 12. Всѣхъ 85.

Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. Инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій. Исправляющій должность эконома учитель Семенъ Архангельскій. Секретарь Василій Розовъ.

На верху рукою преосв. Варлаама: «Смотренъ. Декабря 29 дня 1859 года».

Январь — іюнь 1860 г.

Обозрѣніе предметовъ по классу Священнаго Писанія, преподанныхъ ученикамъ семинаріи средняго отдѣленія въ теченіе 1858/59—59/60 годовъ учебнаго курса.

Объ учительныхъ книгахъ Ветхаго Завѣта [1]).

1. Понятіе о сихъ книгахъ и число ихъ.
Предметъ учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта.
Форма языка учительныхъ книгъ.

О книгѣ Іова.

2. Названіе книги и содержаніе ея. Подлинность исторіи Іова.
3. Время жизни Іова. Писатель книги. Цѣль книги Іова.
4. Объясненіе гл. IV, 10—11; VIII, 16—19.
5. Объясненіе гл. XI, 12; XII, 11; XIV, 12.

[1]) Ср. выше стран. 180—181 и 215—216.

О книгѣ Псалмовъ.

6. Общее наименованіе книги. Особыя надписанія надъ псалмами. Содержаніе псалмовъ.

7. Писатели псалмовъ. Порядокъ расположенія псалмовъ. Духъ Псалтири.

8. Собраніе псалмовъ въ одинъ составъ. Поэзія псалмовъ. Особенности, зависящія отъ различія писателей.

9. Псалмы пророческіе: различный характеръ ихъ.

10. Надписаніе и содержаніе 44 псалма; объясненіе ст. 2.

11. Объясненіе ст. 3, 4, 5 (4—12 втораго псалма).

12. Объясненіе ст. 6, 7, 8, 9 (замѣчаніе о псалмѣ 67-мъ; объясненіе ст. 1, 5 и 7).

13. Объясненіе ст. 10 и 11 (ст. 13, 14, 15 и 16 псалма 67).

14. Объясненіе ст. 13 и 14 (ст. 18, 19, 26).

15. Объясненіе ст. 15, 16 (ст. 27, 28 и 31).

О книгѣ Притчей Соломоновыхъ.

16. Понятіе о книгѣ Притчей. Писатель сей книги; время и лице, когда и кѣмъ собраны въ одну книгу Притчи Соломоновы. Время, когда книга Притчей внесена въ канонъ ветхозавѣтныхъ книгъ. Составъ книги Притчей и различіе составныхъ частей. Цѣль книги Притчей.

17. Краткое содержаніе X главы и объясненіе ст. 1 и 20. Краткое содержаніе XI гл. и объясненіе ст. 1, 22, 29.

18. Краткое содержаніе XII главы и объясненіе ст. 1, 2; XIII, ст. 7; XIV, 4.

О книгѣ «Екклезіастъ».

19. Названіе книги; писатель ея; предметъ, цѣль и раздѣленіе книги.

О книгѣ «Пѣснь Пѣсней».

20. Наименованіе сей книги; предметъ ея и образъ изложенія.

О пророческихъ книгахъ Ветхаго Завѣта.

О книгѣ пророка Исаіи.

21. Происхожденіе пророка Исаіи и его жизнь. Время пророческаго служенія и смерть пр. Исаіи.

22. Предметъ книги пророка Исаіи. Слогъ книги; раздѣленіе книги.

23. Объясненіе гл. VII, ст. 14.

24. Краткое содержаніе XXVIII и XXIX гл. и объясненіе ст. 15 и 16 XXVIII гл.; XLII, ст. 1.

25. Объясненіе гл. LV, 1; LX, 1, 2; LXIII, 1.

О книгахъ пророка Іереміи.

26. Происхожденіе и призваніе пророка Іереміи къ пророческому служенію. Мѣсто пророческаго служенія и смерть пророка.

27. О книгѣ пророчествъ Іереміи: порядокъ пророчествъ; характеръ ихъ; языкъ пророчествъ.

28. Раздѣленіе книги пророчествъ и содержаніе ея. Указаніе пророчествъ о временахъ новозавѣтныхъ и сводъ ихъ въ одно пророчество.

29. О книгѣ Плача Іереміи: наименованіе этой книги; предметъ ея; время написанія; изложеніе и внѣшняя форма. Объясненіе гл. III, ст. 22, 23.

30. Объясненіе гл. III, ст. 28, 29, 39; гл. IV, 3, 20.

О книгѣ пророка Варуха.

31. Писатель книги. Мѣсто и время написанія книги. Содержаніе ея. Каноническое достоинство книги. Пророчества о Мессіи.

О книгѣ пророка Іезекіиля.

32. Происхожденіе пророка Іезекіиля и призваніе его къ пророческому служенію. Время и мѣсто пророческаго служенія; смерть пророка Іезекіиля.

33. Раздѣленіе и содержаніе книги. Объясненіе видѣнія пророкомъ бури и колесницы таинственной, описаннаго въ гл. I.

34. Объясненіе гл. IX, ст. 4—6. Краткое замѣчаніе о содержаніи 34, 36 и 37 главъ.

О книгѣ пророка Даніила.

35. Свѣдѣнія о жизни пророка. Божественная важность книги. Языкъ ея.

36. Раздѣленіе и содержаніе книги. Объясненіе гл. II, ст. 22 и пр.

О книгѣ пророка Осіи.

37. Писатель книги. Содержаніе и раздѣленіе ея.

38. Объясненіе гл. V, ст. 13; VI, 3.

О книгѣ пророка Іоиля.

39. Обстоятельства жизни пророка. Содержаніе книги.

О книгѣ пророка Амоса.

40. Время пророческаго служенія Амоса. Происхожденіе и состояніе Амоса до призванія его къ пророческому служенію; самое призваніе къ нему; гоненіе на Амоса отъ Веѳильскаго жреца Амасіи.

41. Содержаніе и раздѣленіе книги. Объясненіе гл. IX, ст. 17.

42. Объясненіе ст. 11 и 12.

О книгѣ пророка Авдія.

43. Замѣчаніе объ обстоятельствахъ жизни пророка. Предметъ пророчества Авдіева.

О книгѣ пророка Іоны.

44. Обстоятельства жизни пророка. Раздѣленіе и содержаніе книги.

О книгѣ пророка Михея.

45. Обстоятельства жизни пророка. Раздѣленіе и содержаніе книги его.

О книгѣ пророка Наума.

46. Лице писателя. Предметъ книги. Раздѣленіе книги. Пророчество о событіяхъ новозавѣтныхъ.

О книгѣ пророка Аввакума.

47. Замѣчаніе объ обстоятельствахъ жизни пророка. Предметъ его пророчества. Раздѣленіе книги. Пророчества о событіяхъ въ церкви новозавѣтной.

О книгѣ пророка Софоніи.

48. Замѣчаніе объ исторіи жизни пророка. Содержаніе его книги. Характеръ и языкъ ея.

О книгѣ пророка Аггея.

49. Замѣчанія о жизни пророка. Случай призванія его къ пророческому служенію.

50. Раздѣленіе и содержаніе книги. Объясненіе гл. II, ст. 7.

О книгѣ пророка Захаріи.

51. Случай призванія Захаріи къ пророческому служенію. Раздѣленіе книги и содержаніе ея.

О книгѣ пророка Малахіи.

52. Лице писателя. Содержаніе книги.

Объясненіе гл. I, ст. 10 и 11.

53. Объясненіе гл. II, ст. 11, 12 и 13.

54. Объясненіе гл. III, ст. 1, 2 и 3.

Профессоръ по классу Священнаго Писанія Степанъ Масловскій.

Обозрѣніе предметовъ по классу Библейской Герменевтики, преподанныхъ ученикамъ семинаріи средняго отдѣленія въ теченіе 1858/59 и 1859/60 годовъ учебнаго курса.

Введеніе.

1. Предметъ ученія и разныя его наименованія. Польза Герменевтики. Части ея.

Часть 1-я. Отдѣленіе 1-е. О смыслѣ Св. Писанія.

2. Понятіе о смыслѣ Св. Писанія. Главные виды его.

Глава I. О буквальномъ смыслѣ.

Понятіе о буквальномъ смыслѣ Св. Писанія. Единство буквальнаго смысла. Виды буквальнаго смысла. Признаки собственнаго и несобственнаго буквальнаго смысла.

Глава II. О таинственномъ смыслѣ.

3. Понятіе о таинственномъ смыслѣ Св. Писанія. Виды таинственнаго смысла. Подлинность и важность приточнаго смысла. Правила для изъясненія притчей.

4. Подлинность прообразовательнаго смысла. Важность его. Предосторожности при изъясненіи прообразованій. Признаки прообразовательнаго смысла.

Отдѣленіе II. О главномъ руководительномъ началѣ толкованія Св. Писанія.

5. Необходимость главнаго руководительнаго начала толкованія Св. Писанія. Указаніе сего начала — въ ученіи православно-каѳолической церкви. Его приложеніе.

Часть II.

6. Предметъ этой части и понятіе о средствахъ и пособіяхъ къ уразумѣнію смысла Св. Писанія.

Отдѣленіе I. О средствахъ къ уразумѣнію смысла Св. Писанія. Исчисленіе этихъ средствъ.

Глава I. О словоупотребленіи.

Понятіе о словоупотребленіи. Различіе словоупотребленія. Необходимость этого средства при изъясненіи Св. Писанія. Источники свѣдѣній о словоупотребленіи. Правила при употребленіи этого средства.

Глава II. О контекстѣ рѣчи.

7. Понятіе о контекстѣ рѣчи. Различіе контекста рѣчи. Способъ опредѣленія его. Предосторожности при употребленіи этого средства.

Глава III. О цѣли.

8. Необходимость знанія цѣли и понятіе о цѣли. Различіе цѣлей. Общая цѣль Св. Писанія и необходимость знать ее. Главная цѣль каждой свящ. книги и способъ опредѣлять ее. Частная цѣль отдѣленій и способъ узнавать ее. Цѣль словъ.

Глава IV. Объ историческихъ обстоятельствахъ.

9. Понятіе объ историческихъ обстоятельствахъ и указаніе ихъ: а) необходимость и источники свѣдѣній о писателяхъ свящ. книгъ; б) необходимость и источники свѣдѣній о лицахъ говорящихъ, вводимыхъ писателемъ; особенныя правила для узнанія этихъ лицъ; в) необходимость и источники свѣдѣній о лицахъ, которымъ говорится.

10. г) Необходимость и источники свѣдѣній о предметѣ рѣчи, о времени, мѣстѣ и случаѣ.

Глава V. О параллелизмѣ.

11. Важность параллелизма и понятіе о немъ. Отличіе герменевтическаго параллелизма отъ стихотворнаго. Виды герменевтическаго параллелизма. Параллелизмъ въ словахъ. Параллелизмъ въ мысляхъ. Употребленіе параллелизма. Указаніе параллельныхъ мѣстъ и правила для точнаго опредѣленія параллелизма.

12. Замѣчаніе о кажущихся противорѣчіяхъ въ Св. Писаніи. Правила для соглашенія ихъ.

Отдѣленіе II. О пособіяхъ къ уразумѣнію смысла Св. Писанія.

13. Исчисленіе этихъ пособій. а) Необходимость грамматики Еврейскаго и Греческаго языковъ при изъясненіи Св. Писанія. б) Польза Риторики. в) Польза Логики.

14. г) Необходимость Естествознанія. д) Польза Исторіи, Географіи, Хронологіи и Генеалогіи. е) Польза различныхъ переводовъ Св. Писанія. ж) Важность толкованій Св. Писанія. з) Пособіе сочиненій іудейскихъ писателей въ изъясненіи Св. Писанія.

Часть III.

15. Составъ этой части.

Глава I. О переводѣ.

Цѣль перевода. Общія правила для перевода Св. Писанія. Особенныя правила для перевода книгъ ветхозавѣтныхъ.

Глава II. О парафразѣ.

16. Понятіе о парафразѣ и цѣль его. Правила для составленія парафраза.

Глава III. О примѣчаніяхъ.

17. Понятіе о примѣчаніяхъ и цѣль ихъ. Правила для составленія примѣчаній.

Глава IV. О толкованіи.

18. Понятіе о толкованіи и долгъ толкователя. Особенныя правила для толкованія.

Профессоръ по классу Библейской Герменевтики Степанъ Масловскій.

Списокъ учениковъ семинаріи средняго отдѣленія по классу Священнаго Писанія и Библейской Герменевтики, составленный по окончаніи майской трети 1860 года.

Разрядъ первый:

1. Василій Ключевскій. Прилежанія весьма ревностнаго, успѣховъ отлично хорошихъ.

Порфирій Гвоздевъ,
Степанъ Флорпнскій,
Владиміръ Прилуцкій,
Степанъ Парадизовъ,
Александръ Любимовъ,
} Прилежанія весьма ревностнаго, успѣховъ весьма хорошихъ.

Евфимъ Разумовъ,
Иванъ Никольскій,
Василій Воскресенскій,
10. Дмитрій Добросердовъ,
Андрей Сатурновъ,
Евграфъ Снѣжницкій,
Николай Невзоровъ,
Василій Холмовскій,
Александръ Европейцевъ.
} Прилежанія очень ревностнаго, успѣховъ очень хорошихъ.

И т. д.

Иноепархіальные:
второго разряда:
Василій Генерозовъ,
Иванъ Вѣтрпнскій.
} Прилежанія и успѣховъ довольно хорошихъ.

Профессоръ по классу Священнаго Писанія и Библейской Герменевтики Степанъ Масловскій.

Іюня 21 дня 1860 года.

Обозрѣніе уроковъ по классу Церковно-Библейской исторіи, преподанныхъ ученикамъ семинаріи средняго отдѣленія въ теченіе 1859 и 1860 гг.

Введеніе въ Церковную исторію.

1. Опредѣленіе Церковной исторіи. Ея цѣль и раздѣленіе по времени.

Періодъ первый.

2. Шесть дней творенія, *и т. д., см. выше стран. 182—183.*

32. Иліи. Исторія Руѳи.

Періодъ шестой.

33. Пророкъ Самуилъ. Слава въ плѣненіи и возвращеніе ковчега. Возстановленіе вѣры. Плоды возстановленія вѣры.

34. Перемѣна правленія. Утвержденіе Саула на царствѣ. Царствованіе и отверженіе Саула.

35. Помазаніе преемника Саулова. Давидъ становится извѣстенъ Саулу. Исторія гоненій Саула на Давида. Обстоятельства смерти Сауловой.

36. Царствованіе Давида. Дѣла благочестія Давидова.

37. Преступленіе Давида и раскаяніе. Домашнія бѣдствія Давида. Новыя побѣды надъ Филистимлянами. Народосчисленіе, язва и назначеніе мѣста храма.

38. Возведеніе на престолъ Соломона. Публичное и тайное завѣщаніе и смерть Давида. Царствованіе Соломона до построенія храма. Ученіе вѣры. Состояніе богослуженія и обрядовъ. Просвѣщеніе.

Періодъ седьмой.

39. Строеніе храма и его освященіе. Откровеніе о храмѣ. Домашнее великолѣпіе царя. Величіе его царства. Флотъ Соломоновъ. Пороки Соломона и наказаніе.

40. Раздѣленіе царства Еврейскаго. Идолослуженіе Іеровоама, царя Израильскаго. Гнѣвъ Божій на сіе идолослуженіе. Судъ Божій на домъ Іеровоама.

41. Царствованіе Ровоама, перваго царя Іудейскаго. Цари Іудейскіе: Авія и Аса. Ахаавъ, царь Израильскій. Іудейскій царь Іосафатъ.

42. Пророкъ Илія. Счастливыя войны Ахаава. Безразсудность Ахаава въ счастіи. Приключеніе Навуѳея. Война обоихъ царей противъ Сиріи.

43. Охозія, царь Израильскій. Вознесеніе Иліи. Іорамъ, царь Израильскій. Чудеса Елисѣя. Іорамъ и Охозія, цари Іудейскіе. Погибель обоихъ царей Еврейскихъ.

44. Гоѳолія. Іоасъ, царь Іудейскій. Іоахазъ и Іоасъ, цари Израильскіе. Амасія и Озія, цари Іудейскіе.

45. Іеровоамъ 2-й, царь Израильскій и его преемники. Цари Іудейскіе: Іоаѳамъ, Ахазъ, Езекія.

46. Манасія, Амонъ, Іосія, Іоахазъ, Еліакимъ, Іехонія.

47. Ученіе вѣры. Богослуженіе. Идолопоклонство.

Періодъ восьмой.

48. Взглядъ на плѣненіе Вавилонское. Слава Даніила. Чудо Ананіи, Азаріи и Мисаила. Наказаніе Навуходоносора.

49. Состояніе Іудеевъ при Евильмеродахѣ, Неглиссорѣ и Валтасарѣ. Погибель Валтасара. Конецъ плѣненія Вавилонскаго. Состояніе вѣры. Богослуженіе. Состояніе гражданское. Идолопоклонство.

Періодъ девятый.

50. Созданіе втораго храма. Указъ Артаксеркса и подвиги Ездры.

51. Подвиги Нееміи.

52. Храмъ Самарійскій. Александръ въ Іерусалимѣ. Судьба Іудеи по смерти Александра.

53. Распри о первосвященствѣ.

54. Гоненіе Антіоха. Мученики. Низость Самарянъ.

55. Ученіе вѣры. Богослуженіе наружное.

56. Состояніе гражданское. Просвѣщеніе. Священныя книги Евреевъ въ настоящемъ видѣ. Переводъ 70 толковниковъ. Расколъ Самарянъ.

Періодъ десятый.

57. Первыя покушенія Маттаѳіи противъ гоненія. Успѣхи Іуды и очищеніе храма. Конецъ гонителя.

58. Война противъ Іудеевъ Антіоха Евпатора. Подвиги Іуды противъ Алкима, Вакхида и Никанора и смерть Іуды. Подвиги Іонаѳана.

59. Свобода и благоденствіе Іудеевъ подъ правленіемъ Симона. Іоаннъ Гирканъ.

60. Возвышеніе фамиліи Антипатра.

61. Царствованіе Ирода.

Ученіе вѣры.

62. Праздники Іудейскіе. Умноженіе синагогъ. Супружества. Судилища Іудейскія. Просвѣщеніе.

63. Секты и расколы. Состояніе язычества. Исторія новозавѣтной церкви.

64. Состояніе Іудеевъ во время земной жизни Іисуса Христа, гражданское и церковное.

65. Рожденіе Іисуса Христа. Частная жизнь Іисуса Христа. Вступленіе Іисуса Христа въ служеніе искупленія.

66. Исторія служенія Христова отъ крещенія до Пасхи страданій.

67. Пасха страданія Христова. Пребываніе Спасителя въ дому Симона прокаженнаго. Торжественное вступленіе Спасителя въ Іерусалимъ. Проклятіе смоковницы. Установленіе таинства евхаристіи. Молитва Спасителя въ саду Геѳсиманскомъ. Взятіе Спасителя.

68. Судъ надъ Спасителемъ первосвященниковъ и Пилата. Его шествіе на Лобное мѣсто. Вознесеніе Спасителя на крестъ, Его смерть и погребеніе. Пребываніе во гробѣ и воскресеніе.

69. Явленіе Спасителя по воскресеніи. Исторія Іисуса Христа внѣ христіанства.

70. Паденіе Іудеевъ.

Учитель Михаилъ Поповъ.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи средняго отдѣленія по предмету Библейской исторіи, составленной за 1858/59 и 1859/60 годы.

1. Василій Ключевскій.
Порфирій Гвоздевъ.
Степанъ Флоринскій.
Владиміръ Прилуцкій.
Евфимъ Разумовъ.
Степанъ Парадизовъ.
Александръ Любимовъ.
Иванъ Никольскій 1-й.

Прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ.

Андрей Сатурновъ.
10. Дмитрій Мичкасскій.
Дмитрій Добросердовъ.
Евграфъ Снѣжницкій.
Алексѣй Гроздовъ.
Василій Воскресенскій.
Степанъ Бѣляевъ *и т. д.*

Прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.

Иноепархіальные:		
Василій Генерозовъ.	}	Прилежанія и успѣховъ довольно
Иванъ Вѣтринскій.	}	хорошихъ.
Всѣхъ 84.		Учитель Михаилъ Поповъ.

Обозрѣніе предметовъ, Логики, Психологіи и Патристики, преподанныхъ ученикамъ средняго отдѣленія Пензенской духовной семинаріи въ теченіе 1859/60 курса.

Введеніе въ Философію.

1. Понятіе о Философіи; предметъ ея; отличіе ея отъ прочихъ наукъ *и т. д., см. выше стран. 184—185.*

А. О полныхъ умозаключеніяхъ.

а) Категорическихъ.

20. Понятіе о категорическомъ умозаключеніи; образованіе его.
21. Части его — термины и предложенія.
22. 23. Общія правила категорическихъ умозаключеній.
24. Фигуры ихъ.

б) Условныхъ.

25. Понятіе объ условномъ умозаключеніи и правила для составленія его, общее и частныя.

в) Раздѣлительныхъ.

26. Понятіе о раздѣлительномъ умозаключеніи; правила для его составленія.

Б) О неполныхъ умозаключеніяхъ.

27. Понятіе о неполныхъ умозаключеніяхъ; названіе ихъ и виды ихъ; правила для составленія энтимемы; употребленіе ея; виды ея: силлогизмы подчиненія.
28. Силлогизмы противоположенія, превращенія и образности.

В) О сложныхъ умозаключеніяхъ.

29. Понятіе о сложныхъ умозаключеніяхъ; виды ихъ: дилемма, эпихирема, полисиллогизмъ и соритъ; понятіе объ условнораздѣлительномъ силлогизмѣ, общее правило его и частныя; понятіе объ эпихиремѣ; понятіе о полисиллогизмѣ, части его, виды его, правила его.
30. Понятіе о соритѣ, образованіе его, необходимость его, виды его: нисходящій и восходящій; понятіе объ условномъ соритѣ, правила для составленія сорита.

2. Объ аналитическихъ умозаключеніяхъ.

31. Понятіе о сихъ умозаключеніяхъ; виды ихъ: наведеніе, аналогія и гипотеза.

а) О наведеніи.

Понятіе о наведеніи, виды его; свойство познаній, пріобрѣтаемыхъ посредствомъ полныхъ наведеній и посредствомъ неполныхъ; важность ихъ, правила умозаключеній по наведенію.

б) Объ аналогіи.

32. Понятіе объ аналогіи; различіе между наведеніемъ и аналогіею; свойство познаній пріобрѣтаемыхъ чрезъ аналогію; важность умозаключеній по аналогіи; правила ихъ.

в) О гипотезахъ.

33. Понятіе о гипотезѣ; свойство познаній гипотетическихъ; важность гипотезъ; правила ихъ.

О доказательствахъ.

34. Сходство доказательства съ силлогизмомъ; понятіе о доказательствѣ; необходимость его для науки; матерія и форма доказательствъ, раздѣленіе ихъ на опытныя и умозрительныя.

35. — на совершенныя и несовершенныя.

36. — на прямыя и косвенныя.

37. — на *κατ' ἀλήθειαν* и *κατ' ἄνθρωπον*.

38. Правила доказательствъ касательно мыслей доказывающихъ и касательно связи мыслей.

Вторая часть Логики. Систематика.

Введеніе въ Систематику.

39. Необходимость Систематики, опредѣленіе ея, понятіе о системѣ, раздѣленіе Систематики.

Отдѣленіе 1-е. О заготовленіи матеріала для системы.

Нужда заготовлять матеріалъ для системы; указаніе источниковъ познаній.

Глава I. Объ опытѣ.

Понятіе объ опытѣ; раздѣленіе его: а) на внутренній и внѣшній, б) на простой и искусственный, в) на свой и чужой.

А. Объ опытѣ собственномъ.

Правила для произведенія вѣрныхъ опытовъ надъ природою внѣшнею, другими людьми и надъ самимъ собою.

Б. Объ опытѣ чужомъ.

40. Необходимость сего опыта.

Понятіе о свидѣтелѣ и свидѣтельствѣ, необходимость осторожности при принятіи свидѣтельства; предосторожности относительно близости свидѣтеля къ событію, относительно способности его къ вѣрному наблюденію и относительно искренности его.

41. Предосторожности относительно предмета свидѣтельства; предосторожности, если много свидѣтелей очевидцевъ; понятіе о посредственномъ свидѣтелѣ; предосторожности при принятіи его показанія, правила оцѣнки многихъ второстепенныхъ свидѣтелей.

42. Необходимость познанія критики и герменевтики; понятіе о критикѣ; способъ узнавать подлинности сочиненій по внѣшнимъ признакамъ.

43. Средства отличать частныя неподлинныя мѣста; средства исправлять испорченный текстъ. Понятіе о герменевтикѣ, понятіе о смыслѣ словъ собственномъ и аллегорическомъ; правила герменевтики.

Отдѣленіе 2-е. О методѣ.

44. Необходимость метода для системы, понятіе его; виды его, сравнительныя выгоды и невыгоды аналитическаго и синтетическаго методовъ; возможность сего соединенія.

Отдѣленіе 3-е. О построеніи системы.

45. Необходимость обработки системы по матеріи и по формѣ, понятіе объ обработкѣ системы по матеріи, необходимость для системы одной и той же идеи предмета и одного верховнаго начала; качества развитія мыслей системы; качества внѣшней формы системы.

Отдѣленіе 4-е. О пособіяхъ и препятствіяхъ къ правильному мышленію.

46. Указаніе пособій и препятствій къ правильному мышленію.

Психологія.

Введеніе.

47. Опредѣленіе Психологіи. Понятіе о душѣ человѣческой. Источники Психологіи.

48. Польза ея и раздѣленіе на части.

Часть I. О существенныхъ свойствахъ души человѣческой.

49. Исчисленіе существенныхъ свойствъ души человѣческой. Понятіе о невещественности души нашей; доказательства невещественности души; опроверженіе матеріализма.

50. Понятіе о разумности; понятіе о свободѣ и необходимость приписать это свойство душѣ человѣческой.

51. Понятіе о тождествѣ сознанія, понятіе о личности.

Часть II. О происхожденіи души и объ отношеніи ея къ тѣлу и міру.

52. Критическое изложеніе гипотезъ о происхожденіи души человѣческой; дѣйствительность связи души съ тѣломъ.

53. Отношеніе души нашей къ тѣлу и чрезъ тѣло къ видимому міру.

Часть III. О силахъ души человѣческой.

54. Необходимость различать ихъ въ душѣ; исчисленіе ихъ.

О способности разумѣнія.

Виды познавательной способности человѣка.

Глава 1-я. О чувствахъ[1]).

Понятіе о чувствахъ, виды ихъ.

А. О чувствѣ внѣшнемъ.

Понятіе объ органахъ чувствъ и виды внѣшняго чувства: осязаніе, вкусъ, обоняніе, слухъ, зрѣніе, общее чувство тѣла.

55. Сходство внѣшнихъ чувствъ между собою, различіе ихъ, характеръ познаній, пріобрѣтаемыхъ чувствами.

Б. О чувствѣ внутреннемъ.

Понятіе о внутреннемъ чувствѣ.

Глава 2-я. О воображеніи.

56. Понятіе о воображеніи, виды его, матерія его, случаи, при которыхъ оно дѣйствуетъ живѣе, польза его.

57. Опасность давать ему волю; средства обуздывать его.

Глава 3-я. О памяти.

58. Понятіе о памяти; понятіе воспоминанія, совершенства памяти; законы воспоминанія.

59. Понятіе забытія; причины его; средства къ исправленію и усовершенствованію памяти.

Глава 4-я. О разсудкѣ.

60. Понятіе о разсудкѣ; характеръ дѣятельности разсудка.

61. Совершенства и недостатки разсудка по отношенію къ количеству и качеству познаній; средства къ развитію и усовершенствованію разсудка.

Глава 5-я. Объ умѣ.

62. Понятіе объ умѣ; бытіе въ насъ идеи о безконечномъ существѣ; необходимость признавать умъ за особенную познавательную способность.

63. Вліяніе ума на всѣ силы души.

64. Значеніе разумности въ ряду силъ душевныхъ; поврежденіе разума человѣческаго.

65. Безнадежность исправленія сей порчи собственными силами.

---

[1]) Ср. выш. стран. 186.

Отдѣленіе 2-е. О способности желательной.

66. Виды желательной способности.

Глава 1-я. Объ инстинктѣ.

Понятіе объ инстинктѣ; необходимость приписать его душѣ человѣческой; виды инстинкта, замѣчанія объ инстинктуальномъ состояніи души.

Глава 2-я. О своеволіи.

67. Понятіе о своеволіи. Опредѣленіе страсти; виды страстей плотскихъ: 1) страсть къ грубымъ наслажденіямъ чувственности, 2) страсть къ забавамъ, 3) любостяжаніе.

68. Виды страстей духовныхъ: 4) гордость, 5) любочестіе, 6) властолюбіе, 7) буйство, 8) фанатизмъ, 9) пристрастіе, 10) ненависть.

69. Обнаруженіе страстей во внѣшности человѣка; предосудительность страстей; средства искоренять страсти.

Глава 3-я. О свободѣ.

70. Понятіе о свободѣ; основанія свободной дѣятельности, невозможность человѣку собственными силами сдѣлаться свободнымъ.

71. Побудительныя причины къ самоотверженію. Понятіе о характерѣ; необходимость познанія характера другихъ; средства къ узнанію характера другихъ.

Отдѣленіе 3-е. О способности чувствованій.

72. Понятіе о способности чувствованій и виды ея.

Глава 1-я. О вкусѣ.

Виды вкуса; совершенства и недостатки его.

Глава 2-я. О чувствованіяхъ любви и отвращенія.

73. Понятіе о волненіяхъ сердца; различіе ихъ отъ страстей.

74. Понятіе о чувствахъ любви и отвращенія; виды чувства любви; виды чувства отвращенія; совершенства и недостатки сихъ чувствованій.

Глава 3-я. О пріятныхъ и непріятныхъ чувствованіяхъ.

75. Понятіе о пріятныхъ и непріятныхъ чувствованіяхъ; виды пріятныхъ чувствованій; виды непріятныхъ чувствованій; совершенства и недостатки сихъ чувствованій.

76. Значеніе сердца въ ряду силъ душевныхъ.

77. Понятіе о предчувствіяхъ и симпатіи, изъ которой онѣ объясняются.

Часть 4-я. О состояніяхъ души человѣческой, зависящихъ отъ многоразличныхъ внѣшнихъ причинъ.

78. Содержаніе сей части.

Глава 1-я. О нормальныхъ состояніяхъ нашей души.

Причины разнообразія нормальныхъ состояній души человѣческой. Вліяніе на душу различнаго развитія тѣлесной системы, здороваго и больнаго состоянія организаціи, различія темпераментовъ.

79. — различія возрастовъ.

80. — различія половъ, различія воспитанія, различія религіи.

Глава 2-я. О состояніяхъ души ненормальныхъ, необычайныхъ.

81. Виды сихъ состояній. Психическое наблюденіе сновъ. Отношеніе сонной жизни къ дѣйствительной. Понятіе о снахъ пророческихъ.

82. Понятіе о лунатизмѣ. Понятіе о магнетизмѣ животномъ. Понятіе о душевныхъ болѣзняхъ, причины ихъ, виды ихъ; болѣзни ума — умоизступленіе и безумство; болѣзни воли — манія и смертонеистовство; болѣзни сердца — ипохондрія и меланхолія.

Часть 5-я. О цѣли существованія нашего на землѣ.

83. Понятіе о сей цѣли; влеченіе духа нашего къ сей цѣли.

Глава 3-я. О безсмертіи души человѣческой.

84. Понятіе о безсмертіи души человѣческой; доказательства безсмертія души человѣческой; будущее состояніе души человѣческой.

Патристика.

85. Понятіе о Патристикѣ; предметъ ея; польза и раздѣленіе ея.

Періодъ 1-й, заключающій въ себѣ первые три вѣка христіанства.

86. Характеръ отеческихъ сочиненій 1-го періода.

Св. Апостолъ Варнава.

Жизнь его; сочиненія его; ученіе его объ источникахъ христіанскаго вѣроученія, о божественности Іисуса Христа, о воплощеніи Его, о таинствахъ крещенія, покаянія и причащенія, объ общественной молитвѣ.

Св. Игнатій Богоносецъ.

87. Жизнь его; сочиненіе его. Ученіе св. Игнатія Богоносца о Святой Троицѣ, о божествѣ Іисуса Христа, о воплощеніи Его, о таинствахъ крещенія, причащенія и брака, о ходатайствѣ святыхъ, о власти іерархической, объ общественной молитвѣ.

Св. Климентъ, епископъ Римскій.

88. Жизнь его; сочиненія его. Ученіе его о богодухновенности Свящ. Писанія, о Святой Троицѣ, о божествѣ Іисуса Христа, о воплощеніи Его, о будущей жизни, о власти іерархической.

Св. Поликарпъ, епископъ Смирнскій.

89. Жизнь его; сочиненія его. Ученіе его о Святой Троицѣ, о вѣчной жизни, о воскресеніи мертвыхъ, о воплощеніи Іисуса Христа; о власти іерархической.

Св. Іустинъ Философъ.

90. Жизнь его.

91. Сочиненія его. Ученіе его о богодухновенности Священнаго Писанія, о Святой Троицѣ, о божествѣ Іисуса Христа, о воплощеніи Его, о воскресеніи мертвыхъ и будущемъ судѣ, о дѣвствѣ Пресвятой Дѣвы Маріи, о таинствахъ крещенія и причащенія.

Св. Ириней, епископъ Ліонскій.

92. Жизнь его; сочиненія его. Ученіе о богодухновенности Священнаго Писанія, о преданіи Апостольскомъ въ Церкви.

93. — о Святой Троицѣ, о Святомъ Духѣ.

94. — о таинствахъ крещенія, покаянія и причащенія, о Церкви, о свободѣ человѣка.

Св. епископъ Ипполитъ.

95. Жизнь его; сочиненія его. Ученіе его о богодухновенности Священнаго Писанія, о Святой Троицѣ.

96. — о божествѣ и человѣчествѣ Іисуса Христа, о таинствахъ крещенія и причащенія; о воскресеніи мертвыхъ и послѣднемъ судѣ.

Св. Кипріанъ, епископъ Карѳагенскій.

97. Жизнь его; сочиненія его.

98. Ученіе его о Святой Троицѣ, о таинствахъ крещенія, миропомазанія, покаянія и причащенія, о состояніи душъ по смерти и вѣчности мученій, о призываніи святыхъ.

Св. Діонисій, епископъ Александрійскій.

99. Жизнь его; сочиненія его. Ученіе его о Святой Троицѣ, о таинствахъ крещенія, причащенія и покаянія.

Св. Григорій Чудотворецъ.

100. Жизнь его; сочиненія его. Ученіе о святой Троицѣ, объ Ангелѣ Хранителѣ.

Св. Меѳодій, епископъ Патарскій.

101. Жизнь его; сочиненія его. Ученіе его о богодухновенности Священнаго Писанія, о Святой Троицѣ, о воплощеніи Сына Божія, о воскресеніи мертвыхъ и будущемъ мірѣ, о таинствахъ крещенія и причащенія, о природѣ человѣка.

Періодъ 2-й, заключающій въ себѣ время отъ перваго вселенскаго собора до седьмого.

102. Характеръ отеческихъ сочиненій 2-го періода.

Александръ, епископъ Александрійскій.

Жизнь его; сочиненія его.

Св. Евстафій, епископъ Антіохійскій.

Жизнь его; сочиненія его.

Св. Аѳанасій Великій, архіепископъ Александрійскій.

Жизнь его.

103. Сочиненія его. Ученіе его о богодухновенности Св. Писанія, объ апостольскомъ преданіи, о Святой Троицѣ, о воплощеніи Іисуса Христа, о почитаніи креста Господня и св. иконъ.

Св. Василій Великій, архіепископъ Кесарійскій.

104. Жизнь его; сочиненія его. Ученіе его о каноническомъ достоинствѣ Св. Писанія и важности преданія, о Святой Троицѣ.

105. О воплощеніи Сына Божія, объ ангелахъ, о таинствахъ крещенія, миропомазанія, покаянія и причащенія, о Церкви.

Св. Григорій Богословъ, архіепископъ Константинопольскій.

106. Жизнь его; сочиненія его.

107. Ученіе его о каноническомъ достоинствѣ Св. Писанія и важности Преданія, о Святой Троицѣ, о воплощеніи Сына Божія.

108. О мірѣ Ангельскомъ, о состояніи душъ по смерти, о воскресеніи мертвыхъ, о будущемъ судѣ, о призываніи святыхъ, о моленіи за умершихъ, о таинствахъ крещенія, миропомазанія, покаянія, причащенія и священства.

Святый Кириллъ, архіепископъ Іерусалимскій.

109. Жизнь его; сочиненія его. Ученіе его о богодухновенности Св. Писанія и важности Преданія, о Святой Троицѣ, о воплощеніи Сына Божія, о воскресеніи мертвыхъ и будущемъ судѣ, о таинствахъ крещенія, миропомазанія, покаянія и причащенія, о ходатайствѣ святыхъ, о поминовеніи усопшихъ.

Св. Григорій, епископъ Нисскій.

111. Жизнь его; сочиненія его.

Св. Ефремъ Сиринъ.

112. Жизнь его; сочиненія его.

Св. Амвросій, епископъ Медіоланскій.

113. Жизнь его; сочиненія.

Св. Макарій Египетскій и св. Макарій Александрійскій.

114. Жизнь ихъ; сочиненія ихъ. Ученіе Макарія Египетскаго о благодати.

Св. Іоаннъ Златоустъ.

115. Жизнь его, сочиненія.

Св. Ѳеодотъ, епископъ Анкирскій.

116. Жизнь его; сочиненія его. Ученіе его о соединеніи двухъ естествъ въ одномъ лицѣ Іисуса Христа.

Св. Проклъ, архіепископъ Константинопольскій.

Жизнь его; сочиненія. Ученіе его о преданіи касательно литургіи.

Св. Кириллъ, архіепископъ Александрійскій.

Жизнь его и сочиненія.

Св. Анастасій Синаитъ.

Жизнь его; сочиненія его. Ученіе его объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца, о соединеніи двухъ естествъ въ одномъ лицѣ Іисуса Христа, о таинствѣ крещенія, о почитаніи св. иконъ.

Св. Григорій Двоесловъ, — Великій.

117. Жизнь его; сочиненія его. Ученіе его о важности вселенскихъ соборовъ, объ исхожденіи Св. Духа отъ Бога Отца; о почитаніи св. иконъ, о равенствѣ епископовъ, противъ безженства клира.

Св. Софроній, патріархъ Іерусалимскій.

118. Жизнь его; сочиненія его. Ученіе его объ авторитетѣ ученія Св. Церкви, вселенскихъ соборовъ и Св. Отцевъ, объ исхожденіи Св. Духа отъ Бога Отца, о почитаніи иконъ и ходатайствѣ святыхъ.

Св. Максимъ Исповѣдникъ.

Жизнь его; сочиненія его. Ученіе его о Св. Троицѣ, о двухъ воляхъ въ Іисусѣ Христѣ, о почитаніи св. иконъ.

Св. Андрей, архіепископъ Критскій.

Жизнь его; сочиненія его.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ.

119. Жизнь его; сочиненія его. Ученіе его объ источникахъ христіанскаго вѣроученія о св. Троицѣ, о божествѣ и человѣчествѣ Іисуса Христа.

120. — о таинствѣ причащенія, о почитаніи святыхъ, о поминовеніи усопшихъ.

По предмету Латинскаго языка были переведены съ латинскаго языка на русскій трактаты de unitate Ecclesiae священномученика Кипріана, de rebus novissimis Лактанція, de lectione Scripturarum Іеронима, de natura et gratia блаж. Августина. Кромѣ сего, ученики были занимаемы задачками на русскомъ языкѣ, а по предмету Латинскаго языка въ первый годъ переводомъ съ русскаго языка на латинскій, а во второй задачками въ установленномъ количествѣ, и лучшія изъ нихъ были представляемы отцу ректору на разсмотрѣніе.

Логики, Психологіи, Патристики и Латинскаго языка учитель протоіерей Авраамій Смирновъ.

1860 года 23 іюня.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи средняго отдѣленія съ означеніемъ ихъ способностей, прилежанія и успѣховъ по предметамъ Логики, Психологіи и Патристики и Латинскаго языка.

Перваго разряда:	Способностей:	Прилежанія:	Успѣховъ:
Порфирій Гвоздевъ.	Весьма хорошихъ.	Весьма ревностнаго.	Весьма хорошихъ.
Степанъ Флоринскій.			
Степанъ Парадизовъ.			
Александръ Любимовъ.			
(Вписано было карандашомъ и имъ же зачеркнуто:			
Василій Ключевскій ?)			
Владиміръ Прилуцкій.			
(Вписано карандашомъ:			
Евфимъ Разумовъ).			
(Зачеркнуто:			
Василій Воскресенскій).			
Дмитрій Добросердовъ.			
Евграфъ Снѣжницкій.			

Иванъ Никольскій. *(Вписано карандашомъ:* Василій Ключевскій). *(Зачеркнуто:* Михаилъ Златоревъ. Евфимъ Разумовъ). Дмитрій Мичкасскій. *(Вписано карандашомъ:* Андрей Сатурновъ). *(Зачеркнуто:* Степанъ Бѣляевъ. Василій Богоявленскій). Василій Тибровъ. *(Вписано карандашомъ:* Александръ Европейцевъ). *(Зачеркнуто карандашомъ:* Алексѣй Гроздовъ). *(Вписано карандашомъ:* Николай Невзоровъ). *(Зачеркнуто карандашомъ:* Андрей Сатурновъ). *(Вписано карандашомъ:* Василій Богоявленскій). *(Зачеркнуто карандашомъ:* Егоръ Васильковъ). *(Впи санокарандашомъ:* Степанъ Бѣляевъ). *(Зачеркнуто карандашомъ:* Иванъ Алгебровъ). *(Вписано карандашомъ:* Василій Холмовскій).	Очень хорошихъ.	Очень ревностнаго.	Очень хорошихъ.
(Зачеркнуто карандашомъ: Василій Ключевскій).	Весьма хорошихъ.	Дов. хорошаго.	Хорошихъ.

Втораго разряда:
(Вписано карандашомъ:
Егоръ Васильковъ.
Иванъ Алгебровъ) *и т. д.*

Иноепархіальные:
втораго разряда:

Василій Генерозовъ. Иванъ Вѣтрінскій.	Способностей, прилежанія и успѣховъ достаточныхъ.

1860 года 23 іюня.

Логики, Психологіи, Патристики и Латинскаго языка учитель протоіерей Авраамій Смирновъ.

Обозрѣніе уроковъ по классу Русской гражданской исторіи, преподанныхъ ученикамъ средняго отдѣленія семинаріи въ теченіе 1859/60 учебнаго года.

Древняя исторія. Періодъ I-й. Основаніе Руси.

1. Древніе обитатели Россіи. Славяне. Латыши. Финны. Хазары. Состояніе ихъ *и т. д., см. выше стран. 187—188.*

21. Сверженіе ига Татарскаго.

22. Борьба съ Ягеллонами.

23. Связь съ Европою. Внутреннее устройство. Престолонаслѣдіе.

24. Василій Іоанновичъ. Политика его. Война Литовская. Борьба съ Татарами. Конецъ удѣламъ.

25. Іоаннъ Грозный. Періоды его царствованія. Правленіе Елены. Господство вельможъ. Воспитаніе Іоанна. Сильвестръ и Адашевъ.

26. Внутреннее устройство Россіи при Іоаннѣ Грозномъ. Внѣшняя политика. Покореніе Казани. Завоеваніе Астрахани.

27. Подданство казаковъ. Крымскіе походы.

28. Война Ливонская. Паденіе Ордена.

29. Перемѣна въ Іоаннѣ. Война Польская. Начало завоеванія Сибири.

30. Ѳедоръ Іоанновичъ. Возвышеніе Бориса Годунова. Покореніе Сибири. Укрѣпленіе южной границы. Дѣла западныя. Дѣла внутреннія.

31. Борисъ Годуновъ. Воцареніе Годунова. Мудрость его правленія.

32. Смерть царевича Димитрія. Нелюбовь къ Борису.

33. Лжедимитрій I. Явленіе Самозванца. Борьба его съ Борисомъ. Воцареніе Димитрія. Паденіе его.

34. Лжедимитрій II. Воцареніе Василія Шуйскаго. Явленіе второго Самозванца. Скопинъ. Вторженіе Сигизмунда III. Смерть Скопина. Паденіе Шуйскаго.

35. Междуцарствіе. Избраніе Владислава на Московскій престолъ. Гермогенъ. Ляпуновъ. Смерть Ляпунова.

36. Бѣдствія Россіи во время междуцарствія по смерти Ляпунова. Мининъ и Пожарскій. Изгнаніе Поляковъ.

37. Избраніе Михаила Ѳедоровича на царство. Воцареніе его. Конецъ волненію.

38. Состояніе Россіи въ началѣ царствованія Михаила Ѳедоровича. Плѣнъ Марины. Миръ съ Швеціею. Миръ съ Польшею. Внутреннее устройство Россіи. Филаретъ.

39. Война съ Владиславомъ IV. Неудача Шеина. Миръ Поляновскій. Заслуги Михаила.

40. Алексѣй Михайловичъ. Начало его правленія. Внутреннее устройство.

41. Подданство Малороссіи. Война съ Польшею. Война съ Швеціею. Миръ Андрусовскій.

42. Дорошенко. Разинъ. Нашествіе Турокъ. Подданство Заднѣпрія.

43. Ѳедоръ Алексѣевичъ. Окончаніе войны съ Малороссіею. Уничтоженіе мѣстничества.

44. Іоаннъ V и Петръ I подъ опекою Софіи. Воцареніе Петра. Воцареніе Іоанна. Вѣчный миръ съ Польшею. Крымскіе походы. Удаленіе Софіи.

Новая исторія.

Періодъ I.

45. Образованіе Петра Великаго. Лефортъ. Начало регулярнаго войска. Начало флота. Азовскіе походы.

46. Путешествіе Петра.

47. Начало государственнаго преобразованія Петромъ Великимъ. Частная жизнь. Войско.

48. Финансы. Промышленность. Образованіе.

49. Борьба съ Карломъ XII. Причины Шведской войны. Сѣверный союзъ. Успѣхи Карла. Успѣхи Петра. Нашествіе Карла на Россію. Битва Полтавская.

50. Внѣшнее возвышеніе Россіи 1709—1725. Возобновленіе Сѣвернаго союза. Прутскій походъ. Раздоры союзниковъ. Аландскій конгрессъ. Ништадтскій миръ.

51. Внутреннее устройство Россіи Петромъ Великимъ 1709—1725. Заслуги Петра. Верховная власть. Народныя сословія. Государственное управленіе. Областное управленіе.

Періодъ II. Преемники Петра Великаго до Екатерины II.

52. Екатерина I. Воцареніе Екатерины; ея достоинства; распоряженіе о престолонаслѣдіи. Петръ II. Опека. Свойства Петра. Меньшиковъ и Долгорукіе.

53. Анна Іоанновна. Воцареніе Анны. Періоды ея царствованія. Дѣла внутреннія. Внѣшняя политика. Война Польская. Война Турецкая. Назначеніе наслѣдника.

54. Іоаннъ III. Бирономъ. Паденіе Іоанна. Елисавета Петровна. Вельможи Елисаветы. Миръ съ Швеціею. Внутреннія учрежденія.

55. Внѣшняя политика. Война семилѣтняя. Петръ III. Дѣла внѣшнія; дѣла внутреннія.

Періодъ III. Екатерина II.

56. Начало царствованія. Миръ съ Пруссіею и Даніею. Внутреннія учрежденія. Присоединеніе Бѣлоруссіи. Воцареніе Станислава Августа въ Польшѣ. Уравненіе правъ диссидентовъ. Раздѣлъ Польши.

57. Первая война съ Турціею. Причины войны. Побѣды Румянцева. Миръ Кайнарджійскій.

58. Устройство государства послѣ первой Турецкой войны. Война съ Швеціею. Ясскій миръ.

60. Второй раздѣлъ Польши. Третій раздѣлъ Польши.

Періодъ IV-й.

61. Павелъ I. Вр. . . . . учрежденія. Война съ Франціею. Подвиги Суворова. Разрывъ съ Англіею.

62. Александръ I. Характеръ внутреннихъ учрежденій Александра. Война съ Франціею. Походъ Аустерлицкій. Походъ Прусскій. Разрывъ съ Англіею.

63. Война съ Швеціею. Война съ Турціею.

64. Нашествіе Наполеона на Россію. Разрывъ съ Наполеономъ. Вступленіе Наполеона въ Россію. Изгнаніе враговъ.

65. Освобожденіе Европы отъ ига Наполеона. Паденіе Наполеона. Миръ Европы. Утвержденіе тишины.

22 іюня 1860 года.

Профессоръ Василій Розовъ.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи средняго отдѣленія по классу Русской гражданской исторіи за 1858/60 учебный курсъ.

Разрядъ 1.

1. Василій Ключевскій. Порфирій Гвоздевъ. Степанъ Флоринскій. Владиміръ Прилуцкій. Александръ Любимовъ. Евфимъ Разумовъ.	Прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ.
Евграфъ Снѣжницкій. Иванъ Никольскій. Степанъ Парадизовъ. 10. Дмитрій Мичкасскій. Дмитрій Добросердовъ. Андрей Сатурновъ. Александръ Европейцевъ. Василій Воскресенскій. Алексѣй Гроздовъ *и т. д.*	Очень хорошихъ.

Иноепархіальные:

2-го разряда:

Василій Генерозовъ. Иванъ Вѣтринскій.	Хорошихъ.

Всѣхъ 94.

22 іюня 1860 года.

Профессоръ Василій Розовъ.

Обозрѣніе уроковъ по Физикѣ, прочитанныхъ ученикамъ средняго отдѣленія за 18 учебный годъ.

Введеніе въ Физику[1]).

А. Предварительныя понятія.

1. Понятіе о Физикѣ; понятіе о тѣлѣ; понятіе о явленіяхъ, въ тѣлахъ происходящихъ, понятіе о силахъ природы и ихъ свойствахъ, законы природы и ихъ свойства. Отношеніе между Физикой и другими естественными науками. Отношеніе Физики: а) къ чувственнымъ интересамъ человѣка, б) къ духовнымъ. Способы изложенія Физики Раздѣленіе.

Б. Общія свойства тѣлъ неорганическихъ или вещества.

2. Виды тѣлъ неорганическихъ. Дѣленіе общихъ свойствъ неорганическихъ тѣлъ на необходимыя и случайныя или абсолютныя и относительныя. а) Необходимыя: 1) протяженность, 2) фигурность, непроницаемость; понятіе объ этихъ свойствахъ.

3. б) Общія свойства случайныя: 1) дѣлимость; понятіе, доказательства, примѣры дѣлимости вещества металловъ, красокъ, продуктовъ или произведеній органической жизни.

4. 2) Скважность; понятіе и доказательства скважности тѣлъ: тѣлъ твердыхъ или царствъ — животнаго, растительнаго и минеральнаго, капельно-жидкихъ, газообразныхъ.

5—7. Свойства тѣлъ, обусловливаемыя скважностію: 3) плотность, 4) сжимаемость, 5) расширяемость и 6) упругость, 7) недѣйственность или инерція (косность), 8) притяжимость; виды ея: а) тяготѣніе, б) сила, в) сцѣпленіе и г) притяженіе между разнородными тѣлами земнаго шара; раздѣленіе послѣдняго на прилипаніе и химическое сродство.

Часть первая. Отдѣленіе первое. Механика.

8. Основные законы равновѣсія (Статика) и движенія (Динамика). Понятіе о движеніи, направленіи, скорости, точкѣ приложенія по массѣ. Раздѣленіе Механики на Статику и Динамику.

Глава первая. Законы равновѣсія силъ (Статика).

Предметъ Статики. Раздѣленіе силъ на мгновенныя и постоянныя; опредѣленіе тѣхъ и другихъ. Понятіе о равнодѣйствующей и союзныхъ силахъ. Равновѣсіе равныхъ силъ, дѣйствующихъ по одному и тому же направленію, но въ противоположныя стороны. Способы нахожденія равнодѣйствующей силъ, дѣйствующихъ: а) на матеріальную точку, б) на матеріальную линію. а) Равнодѣйствующая силъ, дѣйствующихъ на матеріальную точку: 1) по одному направленію и въ одну сторону, 2) по одному направленію, но въ противоположныя стороны и 3) по

[1]) Ср. выше стран. 189—190.

различнымъ направленіямъ (параллелограмъ силъ). Сложеніе и разложеніе силъ.

9. б) Равнодѣйствующая непараллельныхъ силъ, дѣйствующихъ въ одной и той же плоскости на прямую матеріальную линію. Равнодѣйствующая параллельныхъ силъ, дѣйствующихъ на прямую линію или 1) въ одну и ту же сторону или 2) въ противоположныя. (Разложеніе силы на параллельныя). Равнодѣйствующая параллельныхъ силъ, дѣйствующихъ въ противоположныя стороны: 1) равныхъ и 2) неравныхъ между собою.

Глава вторая. Законы движенія силъ (Динамика).

10. Предметъ Динамики. Раздѣленіе силъ на мгновенныя и постоянныя; понятіе тѣхъ и другихъ. Раздѣленіе движенія: а) отъ мгновенныхъ, б) отъ постоянныхъ и в) отъ тѣхъ и другихъ вмѣстѣ.

а) Движеніе отъ мгновенныхъ силъ равномѣрное, понятіе о немъ; законы равномѣрнаго движенія; опредѣленіе пространства, скорости, времени при равномѣрномъ движеніи и отношеніе между ними, отношеніе между силами и массами тѣлъ одинаковыми и различными (количество движенія).

11. б) Движеніе отъ постоянныхъ или непрерывныхъ силъ: ускоренное и укосненное, равноукорененное и равноукосненное. Опредѣленіе а) скорости при равноукорененномъ движеніи и б) пространства, проходимаго тѣломъ въ каждую секунду въ отдѣльности и разомъ всего.

в) Движеніе отъ постоянной и мгновенной силъ вмѣстѣ: 1) по одному и тому же направленію и въ одну сторону, 2) по одному направленію, но въ противоположныя стороны и 3) по разнымъ направленіямъ (центральное движеніе). Законы равноукорененнаго движенія. Центробѣжная машина; законы центральнаго движенія и нѣкоторые изъ опытовъ, производимыхъ на центробѣжной машинѣ.

Отдѣленіе второе. О силѣ тяжести.

Глава первая.

12. Понятіе о силѣ тяжести; направленіе тяжести. Понятіе о маятникѣ.

13. Равное дѣйствіе тяжести на свободно падающія тѣла. О вѣсѣ тѣлъ совершенномъ и относительномъ.

Глава вторая. О силѣ тяжести, разсматриваемой по отношенію ея къ тѣламъ земнаго шара.

А. Дѣйствіе тяжести на жидкія тѣла.

Законы равновѣсія капельножидкихъ тѣлъ (Гидростатика.)

14. Предметъ Гидростатики. Паскалевъ законъ равенства давленія жидкихъ тѣлъ. Отношеніе поверхности жидкостей къ дѣйствующей на

нее силѣ тяжести. Законъ давленія жидкостей на горизонтальное дно сосудовъ. Величина давленія жидкостей на дно сосудовъ, вверхъ съуживающихся или расширяющихся.

15. Равновѣсіе жидкостей въ сообщающихся сосудахъ. Фонтаны. Равновѣсіе разнородныхъ жидкостей. Равновѣсіе твердыхъ тѣлъ, погруженныхъ въ жидкости. Архимедовъ законъ; плаваніе тѣлъ. Примѣненіе закона Архимедова къ опредѣленію удѣльнаго вѣса.

Глава третья. Вліяніе тяжести на движеніе жидкихъ тѣлъ (Гидродинамика.)

16—18. Предметъ Гидродинамики. Истеченіе жидкостей отверстіями; образованіе жилы; скорость и количество вытекающей отверстіемъ жидкости. Торричелліева теорема. Теченіе жидкостей по трубамъ и каналамъ. Ударъ на сопротивленіе жидкихъ тѣлъ. О волнообразномъ теченіи жидкостей.

Глава четвертая. Дѣйствіе тяжести на газообразныя тѣла. Законы равновѣсія газообразныхъ тѣлъ (Аэростатика).

19. Понятіе о воздухообразныхъ тѣлахъ и раздѣленіе ихъ на пары и газы. Понятіе о воздухѣ, атмосферѣ и составныхъ частяхъ воздуха. Расширяемость воздуха.

20. Воздушный насосъ Герике. Законъ равнаго, всесторонняго давленія воздуха и доказательства этого давленія. Величина давленія воздуха.

21. Измѣреніе величины давленія воздуха; барометръ; его устройство и опыты, посредствомъ него производимые.

22. Употребительнѣйшіе приборы, основанные на давленіи воздуха; насосъ, всасывающій и нагнетательный; сифонъ и ливеръ.

23. Аэростаты и ихъ устройство.

24. Сжимаемость воздуха. Маріотовъ и Бойлевъ законъ. Измѣреніе упругости воздуха; манометры и ихъ устройство.

Глава пятая. Вліяніе тяжести на движеніе газообразныхъ тѣлъ (Аэродинамика).

25. Предметъ Аэродинамики. Истеченіе газовъ отверстіями. Законъ истеченія газовъ отверстіями. Скорость и количество истеченія газовъ. Сила удара воздуха. Вліяніе воздуха на земной шаръ, на горѣніе, дыханіе и неорганическую природу.

Часть вторая. О теплотворѣ.

Глава первая.

26. Понятіе о теплѣ, холодѣ и теплотворѣ. Расширеніе тѣлъ отъ тепла и сжатіе отъ холода.

27. Ртутные термометры; устройство ихъ. Термометры: Реомюровъ, Цельсіевъ и Фаренгейтовъ.

28. Замѣчанія касательно расширенія тѣлъ отъ тепла и сжатія ихъ отъ холода.

Глава вторая.

29. Теплопропускательная способность тѣлъ.

30. Теплоотражательная способность тѣлъ.

31. Теплопропускательная и теплопринимательная способности тѣлъ.

32. Теплопроводность тѣлъ.

Глава третья.

33. Таяніе и плавленіе тѣлъ.

34. Переходъ тѣлъ изъ жидкаго въ твердое состояніе.

35. О кипѣніи жидкихъ тѣлъ.

36. Скрытый теплотворъ при кипѣніи.

37. Приложеніе паровъ къ общежитію. Источники теплотвора.

Глава четвертая.

38. Температура атмосферы.

39. Температура, господствующая ниже поверхности земнаго шара.

40—42. Водяные метеоры: роса, иней, туманы, облака, дождь, снѣгъ.

Отдѣленіе второе. О свѣтѣ.

Глава первая. О прямолинейномъ распространеніи свѣта.

43. Понятіе о свѣтѣ и различіе тѣлъ относительно свѣта. Образъ распространенія свѣта. Скорость распространенія свѣта. Различіе степени свѣта при большемъ или меньшемъ удаленіи отъ источника онаго. Сила свѣта. Фотометры.

Глава вторая. Объ отраженіи свѣта (Катоптрика).

44. Отраженіе свѣта. Зеркала. Виды зеркалъ. Законъ отраженія свѣта отъ плоскихъ зеркалъ. Калейдоскопъ.

45. Сферическія зеркала; виды сферическихъ зеркалъ. Фокусы и образованіе изображеній въ сферическихъ зеркалахъ.

Глава третья. О преломленіи свѣта (Діоптрика).

46. Понятіе о преломленіи свѣта; понятіе о перпендикулярѣ и углѣ преломленія. Законъ преломленія свѣта и опредѣленіе по оному угла преломленія. Уголъ предѣла преломленія.

47. Преломленіе свѣта параллельными срединами и призмами. Различныя примѣненія законовъ преломленія свѣта.

48. Преломленіе свѣта сферическими поверхностями. Сферическія стекла. Фокусъ сферическихъ стеколъ; свойства ихъ, зависящія отъ фокуса и способъ опредѣлять въ нихъ фокусъ. Полученіе изображеній въ сферическихъ стеклахъ.

Глава четвертая. Разложеніе свѣта на цвѣты (Хроматизмъ).

49. Главные цвѣтные лучи, происходящіе отъ разложенія бѣлаго луча чрезъ преломленіе; число ихъ, взаимный порядокъ, наименованіе каждаго особо и всѣхъ вмѣстѣ и способъ опредѣлять какъ ихъ число, такъ и источникъ свѣта, ихъ производящаго. Цвѣты, происходящіе отъ совокупленія главныхъ цвѣтовъ. Явленіе радуги. Свѣторазсѣяніе. О цвѣтахъ естественныхъ тѣлъ.

Глава пятая. О зрѣніи.

50. Устройство глаза. Процессъ зрѣнія. Дальность онаго и уголъ. Близорукость и дальнозоркость. Обратность изображеній предмета въ глазѣ. Двойственное полученіе изображеній. Стереоскопъ.

51. Принадлежности предметовъ; понятіе доставляемое намъ зрѣніемъ. О разстояніи, величинѣ, формѣ и движеніи. Части сѣтки глаза, не чувствительныя для впечатлѣній свѣта. Субъективныя изображенія предметовъ въ глазѣ.

Глава шестая. Зрительные инструменты.

52. А) Очки.

Б) Микроскопы: 1) простой микроскопъ; 2) сложный микроскопъ; 3) солнечный; 4) ламповый.

В) Телескопы. Понятіе о телескопѣ и виды ихъ: а) Діоптрическіе телескопы: 1) Астрономическій, 2) Земной, 3) Галилеевъ (бинокль). б) Катоптрическіе телескопы: 1) Гершелевъ, 2) Ньютоновъ, 3) Грегоріанскій. Г) Камеры: 1) Камера-обскура, 2) Камера-клара и 3) Камера-люцида.

Отдѣленіе третье. Магнетизмъ.

Глава первая.

53. Понятіе о тѣлахъ магнетическихъ, искуственныхъ и естественныхъ магнитахъ и магнетизмѣ. Магнитные полюсы и взаимное отношеніе между ними. Теорія магнетизма и опыты, подтверждающіе теорію. Приготовленіе магнитовъ искусственныхъ: простое и двойное натираніе. Намагничиваніе посредствомъ свѣта и теплоты. Насыщеніе тѣлъ магнетизмомъ. Усиленіе силы магнитовъ: арматура или оправа и магнитная баттарея. Форма искусственныхъ магнитовъ.

Глава вторая. О земномъ магнетизмѣ.

54. Понятіе о земномъ магнетизмѣ. Опыты, оправдывающіе дѣйствительное существованіе его: а) наклоненіе магнитной; линія безъ наклоненія или магнитный экваторъ, линіи изоклиническія; б) склоненіе магнитной стрѣлки; линіи безъ склоненія; линіи изогоническія. Напряженіе земнаго магнетизма. Способъ измѣренія напряженія. Неодинамическія линіи.

Отдѣленіе четвертое. Электричество.

Глава первая. Объ электричествѣ отъ тренія.

55. Понятіе объ электричествѣ отъ тренія. Проводники и непроводники электричества; изолированіе — разобщеніе. Электричество стекла и смолы и взаимное ихъ отношеніе. Теорія электричества. Электрометры и электроскопы и ихъ устройство. Распространеніе электричества на поверхности тѣлъ.

56. Электрическая машина и ея устройство. Электризованіе посредствомъ вліянія. Понятіе о немъ. Франклинова плоскость; Лейденская или Клейстова банка. Электрическая батарея, разрядникъ электроформъ и конденсаторъ; устройство всѣхъ этихъ инструментовъ.

Глава вторая. Электричество отъ соприкосновенія (Гальванизмъ).

57. Опыты, подавшіе поводъ къ открытію гальванизма и объясненіе ихъ Гальвани и Вольтою. Теорія гальванизма, составленная Вольтою. Устройство и теорія гальваническаго столба Вольты. Химическая теорія гальванизма. Гальваническіе столбы или пары Волластона, Грове, Бунзена, Даніеля и пр. Полюса гальваническихъ столбовъ; замкнутая гальваническая цѣпь. Электрическій токъ. Мультипликаторъ или Гальванометръ.

58. Источники электричества: а) теплота; б) механическое раздѣленіе частицъ твердыхъ тѣлъ; в) переходъ тѣлъ изъ твердаго состоянія въ жидкое, изъ жидкаго въ воздухообразное; г) жизненный процессъ; д) химическій процессъ.

59. Обнаруженіе электричества: а) механическія явленія электричества; б) свѣтовыя; в) теплотворныя; г) магнитныя; д) физіологическія и е) химическія, обнаруживающіяся въ разложеніи сложныхъ тѣлъ на простыя. Законы разложенія. Гальванопластика.

60. Объ атмосферномъ электричествѣ. Понятіе о немъ. Природа воздушнаго электричества, имѣющаго на него вліяніе. Источники воздушнаго электричества. Теорія грома и молніи. Опроверженіе возраженій противъ теоріи грома и молніи.

Глава третья. Электромагнетизмъ.

61. Понятіе объ электромагнетизмѣ. Электродинамическій приборъ Ампера. Раздѣленіе ученія объ электромагнетизмѣ и

А) взаимное вліяніе электрическихъ токовъ. Безконечные и конечные электрическіе токи. Взаимное отношеніе электрическихъ токовъ: а) параллельныхъ и составляющихъ между собою уголъ; б) крестообразныхъ, прямолинейныхъ и извитыхъ электрическихъ токовъ. Электродинамическій цилиндръ. Амперова теорія магнетизма.

Б) Взаимное вліяніе электрическихъ токовъ и магнитовъ.

62. 1) Вліяніе электрическихъ токовъ на магнитную стрѣлку, свободно обращающуюся: а) въ горизонтальной плоскости, б) въ вертикальной плоскости. Взаимное отношеніе магнитовъ и электродинамическихъ цилиндровъ. Магнетизированіе желѣза и стали посредствомъ электрическихъ токовъ; электромагнитъ. 2) Вліяніе магнитовъ на электрическіе токи: а) параллельные и б) крестообразные. Вліяніе земнаго шара на электрическіе токи. Амперова теорія земнаго магнетизма и объясненіе по ней нѣкоторыхъ явленій.

Глава четвертая. Индуктивные и магнитоэлектрическіе токи.

63. Сходство электричества и магнетизма. Понятіе объ индукціи и индуктивныхъ токахъ. Магнитоэлектричество и электромагнетическіе токи. Магнитоэлектрическая машина Кларка и опыты, производимые на ней.

Учитель Тихонъ Горизонтовъ.

Списокъ учениковъ средняго отдѣленія по Физикѣ за 1859/60 учебный годъ.

Василій Ключевскій.	}	Успѣвали очень удовлетворительно.
Порфирій Гвоздевъ.		
Степанъ Флоринскій.		
Александръ Любимовъ.	}	» удовлетворительно.
Владиміръ Прилуцкій.		
Степанъ Парадизовъ.		
Андрей Сатурновъ.	}	» очень удовлетворительно.
Василій Воскресенскій.	}	» удовлетворительно.
Евфимъ Разумовъ.		
10. Евграфъ Снѣжницкій.		
Иванъ Никольскій.		
Дмитрій Добросердовъ.		

Егоръ Васильковъ.
Алексѣй Гроздовъ.
Василій Тибровъ *и т. д.* — Успѣвали довольно удовлетворительно.

Иноепархіальные:

Василій Генерозовъ.
Иванъ Вѣтринскій. — » не достаточно.

Учитель Тихонъ Горизонтовъ.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи средняго отдѣленія по Естественной исторіи за 1859 и 1860-й годъ учебнаго курса.

1. Василій Ключевскій.
Порфирій Гвоздевъ.
Степанъ Флоринскій.
Владиміръ Прилуцкій.
Василій Воскресенскій.
Евфимъ Разумовъ.
Александръ Любимовъ.
Андрей Сатурновъ.
Евграфъ Снѣжницкій.
10. Николай Невзоровъ. — Прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.

Михаилъ Златоревъ.
Иванъ Никольскій.
Дмитрій Добросердовъ.
Алексѣй Гроздовъ.
Дмитрій Мичкасскій *и т. д.* — Прилежанія и успѣховъ хорошихъ.

Иноепархіальные:

Василій Генерозовъ.
Иванъ Вѣтринскій. — Прилежанія и успѣховъ довольно достаточныхъ.

Учитель Естественной исторіи Семенъ Архангельскій.

Списокъ учениковъ семинаріи средняго отдѣленія по предмету Греческаго языка, составленный за 1858/59 и 1859/60 учебные годы.

1. Василій Ключевскій.
Порфирій Гвоздевъ.
Степанъ Флоринскій.
Владиміръ Прилуцкій.
Евфимъ Разумовъ.
Александръ Любимовъ.
Иванъ Никольскій I.
Андрей Сатурновъ. — Прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ.

Степанъ Парадизовъ.
10. Дмитрій Добросердовъ.
Евграфъ Снѣжницкій.
Алексѣй Гроздовъ.
Михаилъ Злотаревъ.
Василій Воскресенскій.
Дмитрій Мичкасскій *и т. д.*

Прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.

Иноепархіальные:

1. Василій Генерозовъ. — Прилежанія и успѣховъ хорошихъ.
2. Иванъ Вѣтринскій. — Прилежанія и успѣховъ порядочныхъ.

Въ продолженіе 1858/59 и 1859/60 учебныхъ годовъ ученики занимались переводомъ на русскій языкъ словъ Василія Великаго и Григорія Богослова, помѣщенныхъ во 2-й части Греческой учебной книги.

Учитель Михаилъ Поповъ.

Вѣдомость о сочиненіяхъ учениковъ средняго отдѣленія Пензенской духовной семинаріи, написанныхъ ими въ продолженіе генварской трети 1860 года.

Имена и фамиліи учениковъ.	а) Почему добродѣтель священными писателями называется свѣтомъ, а порокъ тьмою. б) Чѣмъ болѣе возбуждается любовь къ добродѣтели: изображеніемъ ли гнусности порока или красоты добродѣтели.	а) Для добраго человѣка своя честь дороже всѣхъ благъ. б) Изъ рѣчей узнаютъ человѣка.	а) Блаженство доброй совѣсти. б) Сердце выражается въ лицѣ человѣка.	а) Содержаніе слова святаго Аѳанасія Великаго о воплощеніи Бога-Слова. б) О благодушіи св. Аѳанасія Великаго во время изгнанія. в) Примѣры ревности о правахъ церкви св. Амвросія епископа Медіоланскаго.	Quibus notis cognoscitur praejudiciis subjectus?	Quomodo memoria perficitur?	Г. Изображеніе благодатныхъ временъ у пророка Осіи. II. Объясненіе ст. 9 гл. VII пророка Исаіи.	I. Исполненіе пророчествъ объ Измаилѣ въ его потомствѣ. II. Почему принесшій Мессія не былъ узнанъ Іудеями, которые имѣли всѣ условія къ тому, чтобы узнать Его?	Классическія задачи: а) Всякую страсть должно искоренить въ началѣ. б) Чистота помысловъ труднѣе всякаго подвига.	Умѣть объяснить сильную любовь къ родинѣ?	а) Высокое достоинство — умѣть обличать. б) Сладкія уста умножаютъ друзей. в) Клеветникъ хуже вора. г) Не должно вѣрить спакъ. д) Можно ли не имѣть заботы о завтрашнемъ днѣ?
Василій Ключевскій. .	б) Хорошо.	Подана.	Подана.	Подана.	Подана.	Подана.	I. Разумно.	I. Весьма хорошо.	б) Хорошо.	Хорошо.	б) Хорошо.
Порфирій Гвоздевъ . .	б) Хорошо.	а) Довольно хорошо.	а) Хорошо.	а) Хорошо.	Хорошо.	Довольно хорошо, хотя и кратко.	I. Довольно хорошо.	II. Очень хорошо.	а) Хорошо.	Хорошо.	б) Довольно хорошо.
Степанъ Флоринскій .	б) Хорошо.	а) Довольно хорошо.	б) Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Lingua culturaindiget.	Довольно хорошо.	I. Хорошо, за исключеніемъ приступа. II. Очень порядочно.	II. Очень хорошо.	б) Довольно хорошо.	Одинъ доводъ есть.	б) Довольно хорошо.
Владиміръ Прилуцкій.	б) Хорошо.	а) Доводы, по мыслямъ, довольно хороши.	а) Слогъ не совсѣмъ чистъ; по мыслямъ хорошее сочиненіе.	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	II. Не худо.	I. Очень хорошо.	а) Хорошо.	Довольно хорошо.	б) Довольно хорошо.
Степанъ Парадизовъ .	Довольно хорошо.	а) Хорошо.	а) Хорошо.	а) Хорошо.	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	I. Хорошо.	II. Очень хорошо.	а) Довольно хорошо.	Мысли идутъ къ дѣлу и хороши, но мало раскрыты.	б) Довольно хорошо.
Александръ Любимовъ	б) Довольно хорошо.	а) Хорошо.	б) Хорошо.	а) Хорошо.	Lingua cultura indiget.	Cogitata bene se habent.	II. Есть мысли и хорошія; но нѣтъ простоты и ясности во взглядѣ на предметъ.	II. Сочиненіе по мыслямъ и по фактамъ хорошо.	б) Довольно хорошо.	Порядочно, иное есть и лишнее.	а) Послѣдній доводъ дѣльнѣе прочихъ, особ. первый доводъ далекъ отъ смысла задачи.

Имена и фамиліи учениковъ.	а) Почему добродѣтель священными писателями называется свѣтомъ, а порокъ тьмою. б) Чѣмъ болѣе возбуждается любовь къ добродѣтели: изображеніемъ ли гнусности порока или красоты добродѣтели.	а) Для добраго человѣка своя честь дороже всѣхъ благъ. б) Изъ рѣчей узнаютъ человѣка.	а) Благолѣпство доброй совѣсти. б) Сердце выражается въ лицѣ человѣка.	а) Содержаніе слова святаго Аѳанасія Великаго о воплощеніи Бога-Слова. б) О благодушіи св. Аѳанасія Великаго во время гоненія. в) Примѣры ревности о правахъ церкви св. Амвросія епископа Медіоланскаго.	Quibus notis cognosciturpraejudiciis subjectus?	Quomodo memoria perficitur?	I. Изображеніе благодатныхъ временъ у пророка Осіи. II. Объясненіе ст. 9 гл. VII пророка Исаіи.	I. Исполненіе пророчествъ объ Измаилѣ въ его потомствѣ. II. Почему пришествій Мессія не могъ быть узнанъ Іудеями, которые имѣли всѣ условія къ тому, чтобы узнать Его?	Классическія задачи: а) Великую страсть должно искоренить въ началѣ. б) Чистота помысловъ трудѣе великаго подвига.	Чѣмъ объяснить сильную любовь къ родинѣ.	а) Высокое достоинство — умѣть обличать. б) Сладки уста умоляютъ друзей. в) Клеветникъ хуже вора. г) Не должно вѣрить спамъ. д) Можно ли не имѣть заботы о завтрашнемъ днѣ?
Евфимъ Разумовъ. . .	Довольно хорошо.	б) Порядочно.	а) Мысли хороши.	а) Хорошо.	Порядочно.	Довольно хорошо.	II. Очень изрядно.	II. Очень хорошо.	а) Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	а) Довольно хорошо.
Евграфъ Снѣжницкій.	б) Очень порядочно.	а) Слогъ не плавенъ, впрочемъ довольно хорошо.	а) Довольно хорошо.	в) Слогъ не чистъ, растянутъ и тяжелъ; предметъ раскрытъ довольно хорошо.	Порядочно.	Порядочно.	II. Довольно изрядно.	II. Довольно хорошо.	а) Довольно хорошо.	Порядочно.	а) Не къ дѣлу. в) Довольно хорошо.
Иванъ Никольскій . .	Довольно хорошо.	а) Довольно хорошо.	а) Довольно хорошо.	б) Довольно хорошо.	Lingua soloecismis laborat. Sensus probantur.	Довольно хорошо.	II. Довольно хорошо.	II. Сочиненіе хорошее, только нужно быть внимательнѣе къ слововыраженію.	а) Порядочно.	Порядочно, слогъ не чистъ.	б) Довольно хорошо.
Михайло Златоревъ. .	б) Мыслей не много, слогъ растянутъ и тяжелъ; впрочемъ порядочно.	б) Порядочно.	а) Довольно хорошо.	в) Довольно хорошо.	Порядочно.	Не худо.	II. Годится.	I. Довольно хорошо.	а) Порядочно.	Не много — одинъ доводъ; порядочно и это.	а) Довольно хорошо.
Василій Воскресенскій	б) Хорошо.	а) Хорошо.	а) Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	Довольно хорошо.	I. Довольно хорошо.	II. Довольно хорошо.	а) Хорошо.	Очень порядочно.	а) Довольно хорошо.
Дмитрій Мичкасскій .	б) Слогъ не чистъ и тяжелъ; связь мыслей не тверда, впрочемъ порядочно.	а) Слогъ растянутъ; впрочемъ довольно хорошо.	а) Довольно хорошо.	Порядочно.	Не ясно.	Порядочно.	II. Мысли есть годныя, но вообще неудовлетворительно.	II. Довольно хорошо.	а) Довольно хорошо.	Одинъ только доводъ и то порядочно.	а) Не къ дѣлу.

Имена и фамиліи учениковъ.	а) Почему добродѣтель священными писателями называется свѣтомъ, а порокъ тьмою. б) Чѣмъ болѣе возбуждается любовь къ добродѣтели: изображеніемъ ли гнусности порока или красоты добродѣтели.	а) Для добраго человѣка своя честь дороже всѣхъ благъ. б) Изъ рѣчей узнаютъ человѣка.	а) Блаженство доброй совѣсти. б) Сердце выражается въ лицѣ человѣка.	а) Содержаніе слова святаго Аѳанасія Великаго о воплощеніи Бога-Слова. б) О благодушіи св. Аѳанасія Великаго во время изгнанія. в) Примѣры ревности о правахъ церкви св. Амвросія епископа Медіоланскаго.	Quibus notis cognoscitur praejudiciis subjectus?	Quomodo memoria perfecitur?	I. Изображеніе благодатныхъ временъ у пророка Осіи. II. Объясненіе ст. 9 гл. VII пророка Исаіи.	I. Исполненіе пророчествъ объ Іисусѣ въ его потомствѣ. II. Почему приношеній Мессіи не былъ узнанъ удобными, которые имѣли всѣ условія къ тому, чтобы узнать Его?	Классическія задачи: а) Всякую страсть должно искоренять въ началѣ. б) Чистота помыслов трудное всего подвига.	Чѣмъ объяснить сильную любовь къ родинѣ.	а) Высокое достоинство—умѣть обличать. б) Сладкія уста умножаютъ друзей. в) Клеветникъ хуже вора. г) Не должно вѣрить сномъ. д) Можно ли не имѣть заботы о завтрашнемъ днѣ?
Дмитрій Добросердовъ	б) Есть сбивчивость, впрочемъ порядочно.	а) Хорошо.	а) Довольно хорошо.	б) Доводы сливаются и ясности недостаетъ въ рѣчи автора.	Satis bene.	По мыслямъ довольно хорошо.	I. Довольно одобрительно.	II. Очень порядочно.	а) Довольно хорошо.	Хорошо.	б) Порядочно.
Василій Тибровъ . . .	б) Довольно хорошо.	а) Довольно хорошо.	а) Довольно хорошо.	Есть мысли.	Порядочно.	Порядочно.	II. Видна мыслительность. Не худо.	I. Хорошо.	б) Очень порядочно.	Не безъ мыслей; слогъ не чистъ.	б) Есть мысли; но не близки къ смыслу задачи.
Ѳеоктистъ Тихомировъ *И т. д.*	Слогъ не чистъ; мысли порядочны.	а) Кромѣ конца, довольно хорошее сочиненіе.	а) Хорошо.	Довольно хорошо.	Порядочно.	Не худо.	II. Довольно хорошо.	II. Довольно порядочно.	а) Не на предметъ.	Хорошо.	в) Предметъ мало раскрытъ; впрочемъ довольно хорошо.
Иноепархіальные:											
Василій Генерозовъ. .	а) Порядочно.	а) Мысли идутъ къ дѣлу и связно изложены, но сухо и вяло.	а) Доводы идутъ къ дѣлу и изложены связно и не сжато. Слогъ не чистъ.	в) Очень порядочно.	Не ясно.	Lingua parvi pretii.	I. Авторъ развивалъ мысль, которая относится къ данному тексту, какъ выводъ изъ него. Изложено языкомъ послѣдовательнымъ.	II. Довольно хорошо.	а) Обще, впрочемъ все къ дѣлу и изложено порядочно.	Причины годятся; но слабо и почти не раскрыты.	в) Есть мысли.
Иванъ Вѣтринскій . .	а) Очень порядочно.	а) Мысли есть хорошія, но изложены то темно, то тяжело.	а) Мысли несвязны; иные далеки отъ предмета, иные пусты. Слогъ тяжелъ, теменъ, не чистъ.	Порядочно.	Не безъ мыслей.	Порядочно.	II. Больше не на предметъ; впрочемъ годится.	II. Хорошо.	а) Дѣльныхъ мыслей нѣтъ. Связи нѣтъ. Слогъ не чистъ и тяжелъ.	Не худо.	в) Не худо.

Табель по среднему отдѣ … ленію о. ректора семинаріи.

Списокъ учениковъ Пензенской духов … ной семинаріи средняго отдѣленія.

	Имена и прозванія учениковъ.	К т о к а к и х ъ												у с п ѣ х о в ъ.												Кто на какомъ содержаніи.	Лѣта.
		По Священному писанію.		По Библейской исторіи.		По Логикѣ и Психологіи.		По Герменевтикѣ.		По Патристикѣ.		По Россійской гражданской исторіи.		По Финикѣ.		По Естественной исторіи.		По Греческому языку.		По Латинскому языку.		По Французскому языку.		По Нѣмецкому языку.		По сочиненіямъ.			
		Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Рек.	Экз.	Русск.	Латин.		
1	Василій Ключевскій. .				хор.		хор.		bn.								abst.									1	1	На полу-казенномъ.	18
	Порфирій Гвоздевъ . .		bn.		хор.								хор.				хор.									1	1	На полномъ казенномъ.	19
	Степанъ Флоринскій. .				дов. хор.				bn.		хор.		bn.		хор.											1	1	На своемъ.	19
	Владиміръ Прилуцкій.		bn.		дов. хор.		vl.				хор.						vl. хор.									1	1	На своемъ.	19
5	Степанъ Парадизовъ. .		vl.		изр.		хор.				vl.		bn.		vl.		хор.									1	1	На своемъ.	19
	Александръ Любимовъ.				хор.				bn.				изр.				хор.									2	1	На своемъ.	18
	Евфимъ Разумовъ . . .		bn.		vix.		vl.				vl.				хор.											½	1	На своемъ.	19
	Евграфъ Снѣжницкій.		хор.		отч. +										vl.		хор.									2	1	На полу-казенномъ.	20
	Иванъ Никольскій . .		vl.										хор.													⅔	1	На своемъ.	19
10	Михаилъ Златоревъ . .								вялъ.				дов. хор.				отч.									2	1	На своемъ.	20
	Василій Воскресенскій				дов. хор.								слаб.													не на предложеніе.	1	На полномъ казенномъ.	19
	Димитрій Мичкаскій .		vl.		vl.		дов.				хор.															½	½	На своемъ.	18
	Димитрій Добросердовъ				хор.		не худо																			1	½	На полномъ казенномъ.	20
	Василій Тибровъ. . . .				хор.						хор.				слаб.											2	2	На своемъ.	20
15	Ѳеоктистъ Тихомировъ *И т. д.*		изр.														abst.									2		На своемъ.	20
	Иноепархіальные:																												
	Василій Генерозовъ . .				кое что.		оч. поря-дочно.		nih(?) 0		поря-дочно.		слаб.													2	2	На своемъ.	19
	Иванъ Вѣтринскій. . .				кое что.		поря-дочно.		nihil(?) 0		не худо		. . . . ?													2	2	На своемъ.	19

«Писать поведеніе по отмѣченному».

Годичная вѣдомость объ ученикахъ Пензенской духовной семинаріи всѣхъ трехъ отдѣленій за 1859/60 учебный годъ.

	Имена и прозванія учениковъ съ показаніемъ именъ и званія ихъ родителей.	Лѣта.	Время вступленія въ семинарію.	Какихъ способностей и прилежанія.	Какихъ успѣховъ.	Какого поведенія.	Въ какомъ разрядѣ.	Куда выбылъ.	На какомъ содержаніи.
	Б. Средняго отдѣленія.								
1	Порфирій Гвоздевъ, Пензенскаго уѣзда, села Воскресенскаго умершаго дьячка Петра Михайлова сынъ	20	16 сентяб. 1856 г.	Очень хорошихъ	Очень хорошихъ	Отлично	«Примѣрно благонравныя»		На полномъ казенномъ.
	Степанъ Флоринскій, Инсарскаго уѣзда, села Стараго Акишна священника Іоанна Флоринскаго сынъ.	20	—	Очень хорошихъ	Очень хорошихъ	Отлично	«Примѣрно благонравныя»		На своемъ.
	Степанъ Парадизовъ, Пензенской Николаевской церкви умершаго дьячка Андрея Парадизова сынъ.	19	—	Очень хорошихъ	Очень хорошихъ	Весьма хорошаго	«Примѣрно благонравныя»		На половинномъ казенномъ.
	Александръ Любимовъ, Керенскаго уѣзда, села Большой Луки, священника Іоанна Васильева сынъ	19	—	Очень хорошихъ	Очень хорошихъ	Весьма хорошаго	«Примѣрно благонравныя»		На своемъ.
5	Владиміръ Прилуцкій, Инсарскаго уѣзда, села Безстужева, священника Василія Иванова сынъ	20	—	Очень хорошихъ	Очень хорошихъ	Весьма хорошаго	«Примѣрно благонравныя»		На половинномъ казенномъ.
	Евфимъ Разумовъ, Н. Ломовскаго уѣзда, села Лещикова, священника Василія Разумова сынъ	19	—	Весьма хорошихъ	Весьма хорошихъ		«Примѣрно благонравныя»		На своемъ.
	Дмитрій Добросердовъ, Инсарскаго уѣзда, села Лемдянскаго Майдана, умершаго діакона Василія Добросердова сынъ.	21	—	Весьма хорошихъ	Весьма хорошихъ	Очень хорошаго	«Примѣрно благонравныя»		На полномъ казенномъ.
	Евграфъ Снѣжницкій, Саранскаго уѣзда, пригорода Атемара, дьячка Константина Яковлева сынъ	21	—	Весьма хорошихъ	Весьма хорошихъ	Очень хорошаго	«Примѣрно благонравныя»		На половинномъ казенномъ.
	Иванъ Никольскій, Пензенскаго уѣзда, села Безсонова, пономаря Дмитрія Никольскаго сынъ.	19	—	Весьма хорошихъ	Весьма хорошихъ	Очень хорошаго	«Примѣрно благонравныя»		На своемъ.
10	Василій Ключевскій, Городищскаго уѣзда, села Можаровки, умершаго священника Іосифа Ключевскаго сынъ.	19	—	Весьма хорошихъ	Весьма хорошихъ	Очень хорошаго	«Примѣрно благонравныя»		На половинномъ казенномъ.
	Дмитрій Мичкасскій, Керенскаго Успенскаго собора, протоіерея Семена Мичкасскаго сынъ.	19	—	Очень хорошихъ	Очень хорошихъ	Очень хорошаго	«Примѣрно благонравныя»		На своемъ.
	Андрей Сатурновъ, Н. Ломовскаго уѣзда, села Почевни, дьячка Никиты Васильева сынъ	18	—	Очень хорошихъ	Очень хорошихъ	Очень хорошаго	«Примѣрно благонравныя»		На половинномъ казенномъ.
	Василій Тибровъ, Мокшанскаго уѣзда, села Никольскаго Азасъ, дьячка Ивана Васильева сынъ	20	16 сентяб. 1854 г.	Очень хорошихъ	Очень хорошихъ	Очень хорошаго	«Примѣрно благонравныя»		На своемъ.
	Александръ Европейцевъ, Наровчатскаго уѣзда, села Монастырскаго, священника Василія Европейцева сынъ . . .	19	16 сентяб. 1856 г.	Очень хорошихъ	Очень хорошихъ	Очень хорошаго	«Примѣрно благонравныя»		На своемъ.
15	Николай Невзоровъ, Пензенскаго уѣзда, села Терновки, діакона Ѳедора Невзорова сынъ	20	—	Очень хорошихъ	Очень хорошихъ	Очень хорошаго	«Примѣрно благонравныя»		На полномъ казенномъ.
	И т. д.								

V-ый учебный годъ.

Сентябрь-декабрь 1860 г.

Обозрѣніе уроковъ по классу Священнаго писанія, преподанныхъ ученикамъ семинаріи высшаго отдѣленія въ теченіе сентябрьской трети 1860 года.

О книгахъ Новозавѣтныхъ.

1. Общее наименованіе и исчисленіе сихъ книгъ. Догматическая ихъ неповрежденность.

2. Раздѣленіе, содержаніе и цѣль Новозавѣтныхъ книгъ. Языкъ, на которомъ онѣ написаны; особенности сего языка.

О евангеліяхъ вообще.

3. Значеніе слова «евангеліе». Число евангелій и цѣль ихъ.

О евангеліи отъ Матѳея.

4. Краткія черты жизни евангелиста Матѳея. Время написанія евангелія. Лица, для которыхъ первоначально написано евангеліе.

5. Мѣсто написанія евангелія; языкъ, на которомъ оно написано; побужденіе къ написанію и цѣль евангелія; содержаніе и раздѣленіе евангелія.

6. Краткія замѣчанія о родословіи І. Христа, помѣщенномъ въ евангеліи отъ Матѳея (гл. I, 1—16). Объясненіе гл. I, ст. 25.

7. Объясненіе гл. II, ст. 1 и 2.

8. Объясненіе ст. 6, 15.

9. Объясненіе гл. V, ст. 17, 18 и 19.

10. Объясненіе ст. 21—26.

11. Объясненіе ст. 29 и 30.

12. Объясненіе гл. VI, ст. 3, 6 и 8.

13. Объясненіе ст. 17, 18, 22 и 23.

14. Объясненіе гл. VII, ст. 6, 22 и 23.

15. Объясненіе гл. VIII, ст. 4, 19, 20 и 28.

16. Объясненіе гл. X, ст. 5, 6 и 23.

17. Объясненіе гл. XI, ст. 2, 3, 4, 5 и 11.

О евангеліи отъ Марка.

18. Лице писателя. Лица, для которыхъ написано первоначально евангеліе.

19. Мѣсто написанія евангелія; время написанія; языкъ, на которомъ написано; побужденіе къ написанію; содержаніе, раздѣленіе и цѣль евангелія.

20. Объясненіе гл. I, ст. 1, 2 и 3; гл. III, ст. 17.
21. Объясненіе гл. VI, ст. 8 и 13.
22. Объясненіе гл. VIII, ст. 15; XI, ст. 13 и 14.

О евангеліи отъ Луки.

23. Писатель евангелія. Лице, для котораго первоначально назначалось евангеліе.

24. Побужденіе къ написанію евангелія и цѣль его; время написанія; содержаніе и раздѣленіе евангелія.

25. Объясненіе гл. I, ст. 13; гл. II, ст. 34 и 35.
26. Объясненіе гл. IV, ст. 13, 23—27.
27. Объясненіе гл. XII, ст. 49 и 50.
28. Объясненіе гл. XIII, ст. 32, 33; XVI, ст. 9.
29. Объясненіе гл. XVII, ст. 22; XXII, 31 и 32.

Профессоръ по классу Священнаго писанія Степанъ Масловскій.

Декабря 12 дня 1860 года.

Списокъ учениковъ семинаріи высшаго отдѣленія по классу Священнаго писанія, составленный по окончаніи сентябрьской трети 1860 года.

Разрядъ первый.

1. Порфирій Гвоздевъ.
Степанъ Флоринскій.
Степанъ Парадизовъ.
Василій Ключевскій.
Александръ Любимовъ.
Владиміръ Прилуцкій.
Евфимъ Разумовъ.
Димитрій Добросердовъ.
Димитрій Мичкасскій.
10. Андрей Сатурновъ.
Иванъ Никольскій
Евграфъ Снѣжницкій.
Николай Невзоровъ.
Василій Богоявленскій.
Александръ Европейцевъ.
И т. д.

Прилежанія весьма ревностнаго, успѣховъ весьма хорошихъ.

Прилежанія очень ревностнаго, успѣховъ очень хорошихъ.

Всѣхъ 65 учениковъ.

Профессоръ Степанъ Масловскій.

Декабря 12 дня 1860 года.

Показаніе уроковъ по предмету богословія Догматическаго, преподанныхъ ученикамъ высшаго отдѣленія Пензенской семинаріи въ теченіе сентябрьской трети сего 1860 года.

Введеніе въ богословіе.

I. Понятіе о богословіи.

1. а) Понятіе богословія по значенію и употребленію слова. б) Понятіе богословія какъ науки. в) Понятіе о богословіи по отношенію къ предмету. г) Понятіе о богословіи по отношенію къ способу познаванія. д) Понятіе о богословіи по отношенію къ способу изложенія. е) Понятіе о богословіи по отношенію къ началамъ или источникамъ. ж) Понятіе о богословіи по отношенію къ цѣли. з) Опредѣленіе богословія.

2. и) Начала богословія. аа) Священное писаніе. Понятіе онаго, богодухновенность, канонъ и какъ Священное писаніе служитъ источнымъ началомъ богословія.

3) бб) Священное преданіе. Понятіе онаго, дѣйствительность и какъ Священное преданіе служитъ въ богословіи источнымъ началомъ.

4. вв) Руководительное начало богословія, или голосъ Вселенской церкви и гдѣ онъ заключается.

5) і) Значеніе разума въ наукѣ христіанскаго богословія.

6) к) Общій составъ наукъ богословскихъ: аа) Науки приготовительныя, бб) Науки составительныя, вв) Науки прикладныя.— л) Методъ богословія, виды онаго; методъ систематическій.

7) м) Потребности нужныя при изученіи богословія.

8) н) Условія при изученіи науки богословія.

I. Догматическое богословіе.

Введеніе.

9. а) Общее понятіе о богословіи Догматическомъ: аа) Понятіе догмата въ общемъ смыслѣ; бб) условія догмата; вв) понятіе догмата въ частномъ смыслѣ.—б) Чистѣйшее опредѣленіе Догматики, какъ науки.

10. в) Образцы Православнаго исповѣданія вѣры. г) Методъ Догматики. д) Сущность Догматическаго богословія. е) Составныя части.

Богословія Догматическаго часть I.

Содержаніе оной и раздѣленіе.

Отдѣленіе I, излагающее ученіе о Богѣ, поелику Онъ есть Единъ по существу, гдѣ

11. а) Истина бытія Божія и доказательства онаго.

12. б) Истина единства Божія и доказательства онаго.

13. в) Непостижимость существа Божія. г) Необходимость познанія о Богѣ. д) Возможность познанія о Богѣ.

14. е) Способъ Богопознанія естественный. ж) Способъ Богопознанія откровенный. з) Свойства откровеннаго Богопознанія.

15. и) Имена Божіи, какъ начала для составленія понятія о Богѣ. і) Раздѣленіе ученія о свойствахъ Божіихъ.

1. О свойствахъ сущности Божіей.

а) Духовность существа Божія, понятіе оной и доказательства. б) Независимость существа Божія, понятіе оной и доказательства.

16. в) Неизмѣримость или вездѣсущіе Божіе, понятіе онаго и доказательства.

17. г) Вѣчность, понятіе оной и доказательства. д) Неизмѣняемость, понятіе оной и доказательства.

2. О свойствахъ жизни Божіей.

18. Жизнь Божія, свойства жизни Божіей: а) Умъ Божій или всевѣденіе Божіе: аа) предметы всевѣденія Божія, бб) способъ онаго.

19. б) Воля Божія, понятіе оной и какова она сама въ себѣ и въ своихъ дѣйствіяхъ. в) Свойства воли Божіей: аа) святость, бб) свобода.

20. вв) Всемогущество.

21. гг) Премудрость.

22. дд) Благость.

23. ее) Правосудіе.

24. жж) Истинность, понятіе оныхъ и доказательства.

Отдѣленіе 2-е, излагающее ученіе о таинствѣ пресвятыя Троицы.

25. а) Связь съ предыдущимъ. б) Важность догмата о пресвятой Троицѣ. в) Необходимость вѣрованія въ пресвятую Троицу. г) Главные пункты ученія о православной Троицѣ.

1. Дѣйствительность Троичности Божіей.

26. а) Свидѣтельства Ветхаго Завѣта.

27. б) Свидѣтельства Новаго Завѣта.

2. Личность Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святаго.

28. а) Понятіе о лицѣ. б) Разность лицъ Отца, Сына и Святаго Духа.

3. Божество лицъ Пресвятыя Троицы.

а) Божество Отца и доказательства онаго изъ Священнаго Писанія.

29. б) Божество Сына и доказательства онаго.

30. в) Божество Духа Святаго и доказательства онаго.

Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи по предмету Догматическаго богословія за сентябрьскую треть сего 1860 года.

	Имена и фамиліи учениковъ.	Способности.	Прилежаніе.	Успѣхи.
1.	Порфирій Гвоздевъ. (*Зачеркнуто:* Василій Ключевскій).	Отличныхъ.	Весьма хорошихъ.	
	Степанъ Флоринскій. (*Вписано карандашомъ:* Степанъ Парадизовъ).	Весьма хорошихъ.	Очень усерднаго.	Весьма хорошихъ.
	Владиміръ Прилуцкій. (*Зачеркнуто:* Степанъ Парадизовъ).			
	Александръ Любимовъ.			
	Евѳимъ Разумовъ.			
	Димитрій Добросердовъ.	Очень хорошихъ.	Весьма усерднаго.	Очень хорошихъ.
	Степанъ Бѣляевъ.			
	Иванъ Никольскій.			
	Димитрій Мичкасскій.			
10.	Андрей Сатурновъ.			
	Евграфъ Снѣжницкій.		Очень усерднаго.	
	Николай Невзоровъ.			
	Василій Богоявленскій. (*Карандашомъ вписано:* Василій Ключевскій).		Примѣрно ревностнаго.	
	И т. д.			
	Всѣхъ 65 учениковъ.	Ректоръ архимандритъ Евпсихій.		

Правда Грекороссійской церкви и неправда раскольническихъ сектъ или педагогика.

1. Наука миссіонерскаго образованія для дѣйствованія на раскольниковъ при обращеніи ихъ въ нѣдра Православной Церкви. а) Понятіе о сей наукѣ. б) Предметъ и цѣль оной. в) Предметы изслѣдованія сей науки.

А. Главныя секты раскольническія въ предѣлахъ Пензенской епархіи.

I.

Поповщина.

2. а) Понятіе о сектѣ Поповщинской. б) Вѣрованіе сей секты: а) будто только она вѣру, принятую благовѣрнымъ великимъ княземъ Владимиромъ, невредно содержитъ; б) будто нынѣшняя великороссійская церковь многое перемѣнила и потому есть церковь Никоніанская — еретическая.

3. Лживость вѣрованія сей секты, доказываемая: 1) тѣмъ, что по старопечатнымъ книгамъ, уважаемымъ раскольниками, истинно-древней и Православной Церкви почитаются рѣшительными признаками слѣдующіе: а) созданная Господомъ Церковь по указанію Большаго Катихизиса есть та, которая утверждается въ Словесн Божіемъ; б) та, что по ученію того же Катихизиса содержитъ утвержденный въ Словесн Божіемъ законъ, отъ Св. Отцевъ преданный; в) та, которая по сказанію Большаго Катихизиса содержитъ кромѣ писаннаго и неписанное Слово Божіе; г) та, которая держитъ и достойно употребляетъ седмь таинствъ; д) та, которая вѣруетъ ученію вселенскихъ соборовъ; е) та, которая находится подъ единою главою Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ и подъ единымъ чиномъ и порядкомъ пастырей и учителей, патріарховъ, епископовъ и всего священнаго сана.

Приложеніе сихъ признаковъ къ сектѣ Поповщинской и заключеніе.

4. 2) Тѣмъ, что Поповцы, вопреки показаннымъ признакамъ въ старопечатныхъ книгахъ, не имѣютъ ни епископовъ, ни истинныхъ священниковъ, ни таинствъ, ни храмовъ.

1. Не имѣютъ епископовъ: а) Епископъ въ первенствующей Церкви былъ не то же, что пресвитеръ, вопреки мнѣнію сей секты; б) доказательства сему изъ Св. Писанія; в) свидѣтельства св. Игнатія Богоносца и Епифанія епископа Кипрскаго и собора Іерусалимскаго 1672 года; г) отличіе епископа отъ пресвитера; д) нужда въ пресвитерахъ для епископа и церкви Христовой; е) свидѣтельство вселенскаго учителя св. Іоанна Златоуста и собора Іерусалимскаго.

5. ж) Предъявленія секты Поповщинской, почему она не имѣетъ у себя епископовъ: а) будто Церковь можетъ быть и безъ епископа; б) будто неприсутствіе у нихъ епископа есть дѣло неисповѣдимыхъ судебъ Божіихъ; в) будто въ семъ они не виноваты, имъ не даютъ епископа; г) будто епископа имъ могло бы дать гражданское начальство, но не даетъ. — Опроверженіе сихъ предъявленій.

6. 2) Не имѣютъ истинныхъ священниковъ: а) незаконность священнодѣйствій священниковъ раскольническихъ и доказательства сему; б) предъявленія, почему сія секта держитъ бѣглыхъ священниковъ: а) будто таковые священники законно пріемлются, яко отбѣгающіе отъ епископовъ за ересь ихъ; б) будто всѣ епископы новшества пріемлютъ за богоугодныя; в) будто апостола Петра по отреченіи его принялъ не Христосъ въ апостольство, а сами апостолы; г) будто апостола Павла, прежде гонителя, принялъ въ св. Церковь не Господь, а апостолъ Ананія.— Опроверженіе сихъ предъявленій.

3. Нѣтъ у нихъ законнаго совершенія Св. Таинъ.

7. Священнодѣйствія бѣглыхъ священниковъ не спасительны.

4. Нѣтъ у нихъ св. храмовъ. Предъявленія Поповцевъ, почему они не имѣютъ св. храмовъ: а) будто ради спасительныхъ нуждъ чинимы были священнодѣйствія и въ неосвященныхъ мѣстахъ; б) будто служить литургіи въ простыхъ домахъ прощаютъ правила соборныя; в) будто

св. Отцы для спасительныхъ надобностей литургисали въ вертепахъ, тюрьмахъ и торговой банѣ; г) будто для священнодѣйствія годно всякое мѣсто. — Опроверженіе сихъ предъявленій.

II.

Безпоповщина.

8. а) Понятіе о сектѣ Безпоповщинской. б) Вѣрованіе сей секты: а) будто Великороссійская церковь вѣруетъ въ Антихриста и есть Антихристова; б) будто Великороссійская церковь есть церковь Никоніанская.

Лживость вѣрованія секты, доказываемая 1) тѣмъ, что у нихъ нѣтъ чина церковнаго:

9. а) нѣтъ св. таинствъ; б) всѣ священнодѣйствія у нихъ своевольны и самочинны; в) у нихъ священнодѣйствія совершаютъ даже женщины.

10. 2) Ничтожностью ихъ предъявленій: а) будто Никонъ виновникъ раскола въ церкви; б) будто чрезъ исправленіе книгъ онъ испортилъ вѣру; в) будто на соборахъ объ исправленіи книгъ епископы были одного съ нимъ духа. г) Опроверженіе сихъ предъявленій.

11. д) Орудіями раскола и мятежа въ церкви Россійской были ихъ учителя, а не Никонъ. — Ничтожество сихъ ихъ учителей и доказательства.

III.

Секта Молоканская.

12. а) Отличіе сей секты отъ всѣхъ сектъ раскольническихъ. б) Причина такого наименованія сей секты. в) Время появленія въ церкви Россійской и распространеніе оной въ разныхъ губерніяхъ и въ губерніи Пензенской. г) Главные пункты ученія сей секты. д) Опроверженіе сихъ пунктовъ. е) Особенности ихъ нравственности противныя св. Писанію и вредныя гражданскому правительству. ж) Отзывъ о сей сектѣ св. Синода.

IV.

Образъ жизни и качества раскольническихъ сектъ — Поповщинской и Безпоповщинской.

13. а) Благовидная наружность ихъ, по которой у нихъ незамѣтно пьянства, кощунства и проч. б) Благоговѣйность ихъ при посѣщеніи домовъ православныхъ, степенность и осторожность въ разговорѣ. в) Въ богослуженіи своемъ внимательно держатъ себя, службы выполняютъ они строго.

14. г) Осторожность ихъ въ разговорѣ о вѣрѣ. д) Ревность ихъ къ прозелитизму по отношенію къ простому народу. е) Манера ихъ въ спорѣ съ учителями православными доказывать свои убѣжденія древними старопечатными книгами. ж) Хитрость ихъ въ защитѣ себя предъ лицами своей партіи, при сильномъ обличеніи ихъ умными пастырями православной Церкви.

15. Способы, которыми пользуются расколо-учители для совращенія простаго православнаго народа въ ихъ секты: а) чрезъ чтеніе по длиннымъ осеннимъ и зимнимъ вечерамъ въ домахъ православнаго простаго народа словъ Ефрема Сирина, Прологовъ и проч.; б) чрезъ отмѣненіе постановленій церковныхъ и нѣкоторыхъ правилъ ея, напримѣръ, совершеніе св. крещенія православными священниками, причащенія и проч.; в) чрезъ превратное толкованіе молитвъ церкви и проч.; г) чрезъ хитрые и льстивые отзывы противъ православныхъ учителей, особенно отличающихся силою слова и безпорочностію жизни; д) чрезъ презрительное напоминаніе нѣкоторыхъ противъ нихъ полемическихъ выраженій, употребленныхъ въ сочиненіяхъ православными учителями.

Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій.

Списокъ учениковъ высшаго отдѣленія Пензенской духовной семинаріи по классу Миссіонерскому за сентябрьскую треть сего 1860 года.

Имена и фамиліи учениковъ.	Прилежаніе.	Успѣхи.
1. Порфирій Гвоздевъ.	Весьма усерднаго.	Весьма хорошихъ.
Степанъ Флоринскій.		
Василій Ключевскій.	Очень усерднаго.	
Александръ Любимовъ.		
5. Степанъ Парадизовъ.		
Евграфъ Снѣжницкій.		
Евфимъ Разумовъ.		
Иванъ Никольскій.		
Димитрій Добросердовъ.		
10. Димитрій Мичкасскій.		Очень хорошихъ.
Николай Невзоровъ.		
Петръ Боголюбовъ.		
Павелъ Любимовъ.	Усерднаго	Хорошихъ.
Александръ Европейцевъ.		
15. Василій Холмовскій.		

Только 15 учениковъ.

Ректоръ архимандритъ Евпсихій.

Обозрѣніе уроковъ изъ Обличительнаго богословія, преподанныхъ ученикамъ Пензенской духовной семинаріи высшаго отдѣленія въ теченіе сентябрьской трети 1860-го учебнаго года.

Введеніе.

1. а) Понятіе о богословіи Обличительномъ. б) Предметъ. в) Польза отъ изученія онаго вообще для каждаго христіанина и въ частности для пастыря церкви.

2. г) Цѣль Обличительнаго богословія. д) Начала или основанія онаго и е) раздѣленіе.

Часть первая.

Отдѣленіе первое. О религіи откровенной.

3. Понятіе о религіи откровенной. Признаки истинно-откровенной религіи: а) внутренніе, б) внѣшніе.

4. О божественности христіанской религіи, доказываемой: 1) изъ внутреннихъ ея признаковъ и 2) внѣшнихъ, гдѣ изложено: а) свидѣтельство Іисуса Христа о Самомъ Себѣ, какъ Божественномъ посланникѣ и учителѣ; б) достоинство сего свидѣтельства.

5. в) Святѣйшій характеръ Іисуса Христа. г) Его чудеса; д) пророчества; е) Его воскресеніе и вознесеніе на небо.

6. ж) Жизнь святыхъ апостоловъ, ихъ чудеса и пророчества.

7. з) Чудесное распространеніе христіанской религіи и и) благотворныя ея дѣйствія на жизнь человѣческую.

Отдѣленіе второе. О ложныхъ религіяхъ.

1. О языческой религіи.

8. Понятіе о языческой религіи. Главные виды оной. Исторія языческой религіи.

9. Теоретическое и практическое ученіе языческой религіи. Общее сужденіе о языческой религіи. Ложность ея со внутренней и внѣшней стороны.

2. О ново-іудейской религіи.

10. Понятіе о ново-іудейской религіи. Источники ея. Главные догматы ново-іудейской религіи.

11. Сужденіе объ ученіи іудеевъ касательно 1) способа оправданія и 2) лица Мессіи.

12. 3)—времени пришествія Мессіи и 4) непризнанія ими Іисуса Христа за Мессію.

13. 5)—касательно дѣйствительности обрядового закона; 6) важности преданій Талмуда и Каббалы.

Сужденіе о нравственномъ ученіи ново-іудейской религіи. Сужденіе о ново-іудейской религіи со стороны внѣшнихъ ея признаковъ.

3. О Магометанской религіи.

14. Понятіе о Магометанской религіи. Исторія и судьба оной. Источники Магометанской религіи. Ученіе Магометанской религіи.

15. Сужденіе о 1) внутреннемъ и 2) внѣшнемъ достоинствѣ Магометанской религіи.

Часть вторая. О неправославныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ.

1. О римско-католическомъ вѣроисповѣданіи.

16. Понятіе о римско-католическомъ вѣроисповѣданіи. Краткая исторія онаго. Сущность несогласія римско-католической церкви съ православною. Разсмотрѣніе ученія католиковъ: а) о непогрѣшимости папы;

17. б) о свѣтской власти папы.

18. Разсмотрѣніе и опроверженіе доказательствъ, приводимыхъ католиками въ защиту главенства апостола Петра, а слѣдовательно и папы. Сужденіе о выводѣ главенства папы изъ главенства апостола Петра.

19. Разсмотрѣніе римско-католическаго ученія: а) о происхожденіи Св. Духа и отъ Сына (Filioque).

20. б) О употребленіи опрѣсноковъ въ Евхаристіи и в) преподаваніи ея мірянамъ подъ однимъ видомъ хлѣба.

21. г) Объ очистилищѣ; д) индульгенціяхъ и е) безженствѣ священниковъ.

22. ж) О новомъ догматѣ римско-католической церкви — непорочномъ зачатіи пресвятой Богородицы.

Помощникъ ректора по классу богословскихъ наукъ профессоръ Константинъ Смирновъ.

Обозрѣніе уроковъ изъ Гомилетики, преподанныхъ ученикамъ Пензенской духовной семинаріи высшаго отдѣленія въ теченіе сентябрьской трети 1860-го учебнаго года.

Введеніе.

1. Опредѣленіе Гомилетики. Нужда и польза Гомилетики. Отношеніе ея къ наукамъ богословскимъ и философскимъ. Главный предметъ Гомилетики. Раздѣленіе. Метода и цѣль занятій Гомилетическихъ.

Часть первая. О матеріи церковнаго собесѣдованія.

2. Предметъ первой части Гомилетики. Общее содержаніе сей части и раздѣленіе ея.

Отдѣленіе первое. Догматическое ученіе.

3. Потребность предлагать догматы на церковной каѳедрѣ. Какіе догматы предлагать на церковной каѳедрѣ?

4. Какъ предлагать догматы на церковной каѳедрѣ, гдѣ изложены замѣчанія касательно: а) таинственной стороны догматовъ; б) положительной и в) практической.

5. Символъ вѣры, какъ указатель догматовъ и потребность изъяснять оный на церковной каѳедрѣ. Члены отличительнаго догматическаго ученія нашей православной церкви, кромѣ Символа вѣры. Какъ должно излагать оные на церковной каѳедрѣ?

Отдѣленіе второе. Естественное ученіе.

6. Нужно ли предлагать сіе ученіе на церковной каѳедрѣ?

7. Что изъ міра видимаго проповѣдникъ можетъ избирать для церковной каѳедры? а) Истины, общія природѣ и откровенію. б) Предметы естества, подтверждающіе догматическую сторону христіанской вѣры.

8. в) Предметы естества, уясняющіе практическую часть христіанской вѣры.

Замѣчанія касательно употребленія предметовъ естественныхъ на церковной каѳедрѣ.

Отдѣленіе третье. Ученіе дѣятельное.

9. Потребность излагать сіе ученіе на церковной каѳедрѣ.

Главные предметы дѣятельнаго ученія, предлагаемые на церковной каѳедрѣ, каковы: 1) нравственное ученіе о человѣкѣ вообще и виды онаго: а) наружная и б) внутренняя сторона ветхаго человѣка.

10. Постепенное пріученіе людей къ добру или ученіе о христіанскомъ совершенствѣ.

11. 2) Нравственное ученіе объ отношеніи человѣка къ общежитію, гдѣ излагается: а) потребность предлагать сіе ученіе на церковной каѳедрѣ; б) главные предметы онаго: аа) изложеніе обязанностей христіанина по отношенію къ семейной жизни. бб) Изложеніе обязанностей христіанина по отношенію къ цѣлому обществу.

12. 3) Нравственное ученіе объ отношеніи христіанина къ церкви, гдѣ излагается: а) нужда предлагать сіе ученіе на церковной каѳедрѣ; б) внутренній и в) внѣшній характеръ церкви, какъ предметъ поученій.

Отдѣленіе четвертое. Церковность или ученіе Богослужебное.

13. 1) Богослужебныя дѣйствія, гдѣ излагается: а) важность Божественной литургіи; б) можетъ ли и должна ли быть литургія источникомъ предметовъ для церковнаго наставленія; в) разные роды истолкованія литургіи.

14. г) Какъ должно изъяснять литургію на церковной каѳедрѣ? д) Источники для изъясненія литургіи.

15. 2) Церковно-служебная библіотека: ея характеръ и польза для проповѣдника.

Помощникъ ректора по классу богословскихъ наукъ профессоръ Константинъ Смирновъ.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи высшаго отдѣленія съ показаніемъ ихъ успѣховъ и прилежанія по классу Обличительнаго богословія и Гомилетики въ теченіе сентябрьской трети 1860 года.

1.	Порфирій Гвоздевъ.	Весьма хорошихъ успѣховъ и прилежанія.
	Степанъ Флоринскій.	
	Владиміръ Прилуцкій.	
	Степанъ Парадизовъ.	
	Василій Ключевскій.	
	Александръ Любимовъ.	
	Ефимъ Разумовъ.	Очень хорошихъ успѣховъ и прилежанія.
	Андрей Сатурновъ.	
	Евграфъ Снѣжницкій.	
10.	Димитрій Мичкасскій.	
	Димитрій Добросердовъ.	
	Николай Невзоровъ.	
	Степанъ Бѣляевъ.	
	Михаилъ Златоревъ.	
	Егоръ Васильковъ.	

И т. д.

Всѣхъ 65 учениковъ.

Помощникъ ректора по классу богословскихъ наукъ профессоръ Константинъ Смирновъ.

Обозрѣніе уроковъ изъ исторіи Русскаго раскола, преподанныхъ ученикамъ Пензенской духовной семинаріи миссіонерскаго отдѣленія въ теченіе сентябрьской трети 1860-го учебнаго года.

1. О ересяхъ, появившихся вскорѣ послѣ введенія христіанства въ Россіи и положившихъ начало Русскому расколу. 1) О ереси Адріана и Дмитра, гдѣ показано: а) сходство сей ереси съ ересью Богомиловъ; б) распространеніе оной въ народѣ.

2. 2) О ереси Мартина Армянина, гдѣ изложено: а) его ученіе; б) опроверженіе раскольническихъ возраженій противъ достовѣрности Соборнаго дѣянія на Мартина Армянина.

3. 3) О ереси Стригольниковъ, гдѣ показано: а) ихъ ученіе; б) поводъ къ появленію ея; в) дѣйствія противъ нея Новгородскаго архіепископа; г) вліяніе сей ереси на состояніе церкви.

4. 4) О ереси жидовствующихъ, гдѣ: а) сущность ихъ ученія; б) виновникъ сей ереси жидъ Схарія; первые прозелиты ея; ересь переходитъ въ Москву; в) дѣйствія противъ нея Новгородскаго архіепископа Геннадія; обстоятельство усиленія ереси въ Москвѣ.

5. 5) О ереси Башкина или Вакшина.

6. Главный расколъ, гдѣ показано: а) какимъ образомъ появились въ церковныхъ книгахъ погрѣшности? б) Исправленіе церковныхъ книгъ: 1) при великомъ князѣ Василіѣ Іоанновичѣ Максимомъ Грекомъ.

7. 2) — при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ.

3) — при патріархахъ Іовѣ и Гермогенѣ.

8. 4) Исправленіе церковныхъ книгъ Сергіево-Троицкаго монастыря старцемъ Арсеніемъ Глухимъ и архимандритомъ Діонисіемъ.

9. 5) — при патріархѣ Іосифѣ съ 1642 и по 1652 годъ.

10. 6) Исправленіе церковныхъ книгъ патріархомъ Никономъ: а) Московскій соборъ въ 1654 году, признавшій нужду въ исправленіи церковныхъ книгъ; б) собраніе древнихъ рукописей въ Москву изъ разныхъ мѣстъ Россіи; в) пріобрѣтеніе древнихъ греческихъ рукописей на востокѣ; г) Московскій соборъ въ 1656 году, осудившій двоеперстіе, разсмотрѣвшій и одобрившій исправленный Служебникъ и новопереведенную Скрижаль, изданную патріархомъ Никономъ.

11. д) Возстаніе прежнихъ справщиковъ противъ патріарха Никона и исправленіе церковныхъ книгъ; ихъ дѣйствія въ Москвѣ; возстаніе бояръ противъ Никона; разныя на него клеветы и слѣдствія оныхъ.

12. е) Московскій соборъ, осудившій въ 1666 году расколъ и главныхъ расколоучителей, издавшій противъ нихъ книгу «Жезлъ Правленія»; ж) великій Московскій соборъ 1667 года низложившій Никона, одобрившій новоисправленныя книги и окончательно осудившій расколъ; з) взглядъ на дѣло исправленія церковныхъ книгъ Никономъ.

Помощникъ ректора по классу богословскихъ наукъ профессоръ Константинъ Смирновъ.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи миссіонерскаго отдѣленія съ показаніемъ ихъ успѣховъ и прилежанія по классу исторіи Русскаго раскола въ теченіе сентябрьской трети 1860 года.

Очень хорошихъ успѣховъ и прилежанія.

Порфирій Гвоздевъ.
Степанъ Флоринскій.
Александръ Любимовъ.
Степанъ Паразидовъ.
5. Василій Ключевскій.
Евграфъ Снѣжницкій.
Ефимъ Разумовъ.
Димитрій Добросердовъ.
Дмитрій Мичкасскій.

10. Николай Невзоровъ.
Павелъ Любимовъ.
Александръ Европейцевъ.
Петръ Боголюбовъ.
Иванъ Никольскій.
15. Василій Холмовскій.

Хорошихъ успѣховъ и прилежанія.

Довольно хорошихъ успѣховъ и прилежанія.

Помощникъ ректора по классу богословскихъ наукъ профессоръ Константинъ Смирновъ.

Обозрѣніе уроковъ по классу Церковной исторіи преподанныхъ ученикамъ высшаго отдѣленія въ продолженіе сентябрьской трети сего 1860 г.

Введеніе.

1. Понятіе объ исторіи христіанской церкви, ея предметъ и значеніе. Раздѣленіе и планъ Церковной исторіи.

Періодъ первый, отъ начала христіанской церкви до обращенія къ христіанству св. Константина Великаго до 312 г.

Отдѣленіе I-е. Внѣшнее состояніе церкви.

А.

Распространеніе христіанской церкви.

2. Церковь Христова въ Іерусалимѣ по вознесеніи Господнемъ. Сошествіе св. Духа. Первые успѣхи вѣры христіанской въ Іерусалимѣ. Церковь изъ Іудеевъ въ Палестинѣ и Сиріи. Обращеніе Савла. Откровеніе о призываніи къ вѣрѣ язычниковъ. Церковь изъ язычниковъ а) въ Кесаріи, б) въ Антохіи.

3. Церкви основанныя апостоломъ Петромъ. Церкви основанныя другими апостолами.

Распространеніе церкви во 2-мъ и 3-мъ вѣкахъ.

Распространеніе христіанства: а) въ Африкѣ, б) въ Азіи, г) въ Европѣ. Причины быстраго распространенія христіанства.

Б.

Бѣдствія церкви.

а) Гоненіе отъ Іудеевъ.

4. Первое гоненіе отъ Саддукеевъ. Второе гоненіе отъ Ирода Агриппы. Третіе гоненіе при первосвященникѣ Ананѣ. Паденіе Іудеевъ.

б) Гоненіе отъ язычниковъ.

Отношеніе первыхъ римскихъ императоровъ къ христіанству? Причины гоненія на христіанъ въ Римской имперіи. Первое гоненіе на христіанъ при императорѣ Неронѣ. Участь христіанъ при Нервѣ.

5. 3-е гоненіе Траяна. Состояніе христіанства въ царствованіе императора Антонина Пія.

6. 4-е гоненіе Марка Аврелія (Антонина Философа): а) въ Италіи, б) въ Смирнѣ, в) въ Галліи.

7. Состояніе христіанской церкви въ царствованіе императора Коммода и до 10-го года Септимія Севера 202—211 г. 5-е гоненіе Септимія Севера. Состояніе христіанства при императорахъ Каракаллѣ, Геліогабалѣ и Александрѣ Северѣ, — 211—255 г. 6-е гоненіе Максимина Фракіянина (235—238). Состояніе христіанства въ царствованіе Филиппа Аравитянина.

8. 7-е гоненіе императора Декія. Состояніе христіанства при Галлѣ.

9. 8-е гоненіе Валеріана. 9-е гоненіе Авреліана. Благоденствіе церкви по смерти Авреліана и въ первыхъ годахъ царствованія Діоклитіана. Вражда Неоплатонической философіи противъ христіанства.

10. 10-е гоненіе Діоклитіана вообще и въ частности: а) въ областяхъ самаго Діоклитіана, б) Максиміана Галерія, в) Максиміана Геркулія, и г) Констанція Хлора.

Отдѣленіе II-е. Ученіе церкви.

I. Духовное просвѣщеніе и письменность.

11. Судьба св. Писанія. Догматы вѣры. Писатели.

2. Ереси.

12. Происхожденіе ересей и раздѣленіе оныхъ въ первомъ періодѣ: а) ереси, происшедшія отъ смѣшенія христіанства съ іудействомъ: б) Евіонеи, в) Назорен, г) Ессеи и Ферапевты. Ересь Керинѳа. д) Симоніане, Досифеяне и Менандріане.

б) Ереси, происшедшія отъ смѣшенія христіанства съ язычествомъ:

13. а) Гностицизмъ. Главный пунктъ ученія гностиковъ. Приложеніе гностическаго ученія къ догматамъ вѣры. Частныя ученія гностиковъ: а) Сирійскихъ, б) Египетскихъ, в) Малоазіатскихъ, Офиты. — б) Маніхеи.

в) Ереси происшедшія отъ неправильнаго пониманія самаго христіанства:

14. А) Монтанизмъ. Наватіане. Б) Антитринитаріи. Первый классъ: Ѳеодотъ кожевникъ, Ѳеодотъ младшій и Мельхиседекты, Артемонъ, Алогейцы. Второй классъ: Патрипассіане. Праксей, Ноэтъ, Савелій. Третій классъ: Павелъ Самосасскій, Виріллъ.

15. Соборы и письменность, направленные противъ сихъ ересей: 1) Соборы. 2) Писатели. 3) Александрійское огласительное училище, — учители церкви: Климентъ, Оригенъ.

Отдѣленіе III-е. Внутреннее устройство церкви.

1. Іерархія и церковное управленіе.

16. Основаніе іерархіи. Апостолы. Званія чрезвычайныя и должности постоянной іерархіи. Клиръ и міряне. Постановленіе апостолами первыхъ предстоятелей церкви: а) епископовъ, б) пресвитеровъ и в) діаконовъ.

17. Права и обязанности: 1) епископовъ, 2) пресвитеровъ, 3) діаконовъ. Низшія степени клира.

18. Содержаніе духовенства. Единеніе первенствующихъ христіанъ. Первенство мѣста нѣкоторыхъ епископовъ и престолы апостольскіе.

2. Общественное христіанское богослуженіе:

19. Священныя мѣста христіанскаго богослуженія. Священныя времена. Споръ о времени празднованія Пасхи.

20. Первоначальное образованіе христіанскаго богослуженія. 1) Литургія. 2) Таинство крещенія въ церкви Апостольской во 2-мъ и 3-мъ вѣкахъ.

21. Крещеніе младенцевъ. Споръ о крещеніи, совершаемомъ еретиками. 3) Таинство миропомазанія. 4) Покаяніе. 5) Священство. 6) Бракъ. 7) Елеосвященіе. Обряды погребенія.

Отдѣленіе IV. Состояніе христіанской жизни.

22. Жизнь первенствующихъ христіанъ. Духовныя дарованія. Нравственность христіанъ. Удаленіе отъ обычаевъ и занятій собственно языческихъ.

23. Аскеты или подвижники. Начало пустынножительства. Наркиссъ. Павелъ Ѳивейскій. Антоній Великій. Начало женскаго монашества.

Періодъ вторый. Отъ Константина Великаго до начала VII вѣка.

а) Въ Римской имперіи. Отдѣленіе I. Внѣшнее состояніе церкви.

24. Обращеніе Константина Великаго и первыя его дѣйствія въ пользу христіанъ.

25. Гоненіе на христіанъ отъ Ликинія. Дѣйствія Константина въ пользу христіанъ по низложеніи Ликинія. Попеченіе его о Св. землѣ. Крещеніе Константина и смерть его. Состояніе христіанства при Констанціи.

26. Юліанъ Богоотступникъ. Его гоненія на церковь христіанскую. Погибель.

27. Состояніе христіанства при императорахъ, слѣдовавшихъ за Юліаномъ, при Іовіанѣ, Валентиніанѣ I, Валентѣ, Граціанѣ, Ѳеодосіи и Юстиніанѣ.

б) Состояніе христіанства внѣ предѣловъ Римской имперіи.

Состояніе христіанства въ Персіи. Гоненіе на Персидскихъ христіанъ: 1) при Сапорѣ II, 2) при Издегердѣ I, Варанѣ въ V вѣкѣ.

28. Начало христіанства въ Арменіи. Церковь въ Абиссиніи или Ефіопіи. Христіанство въ Греціи.

29. Христіанство между Готѳами. Обращеніе Сарацинъ. Обращеніе Ирландцевъ, Пиктовъ или Скоттовъ.

Профессоръ исторіи и археологіи Церковной протоіерей Іаковъ Бурлуцкій.

1860 года декабря 12 дня.

Обозрѣніе уроковъ, преподанныхъ ученикамъ высшаго отдѣленія по классу Обрядословія за сентябрьскую треть сего 1860 года.

Введеніе.

1. Опредѣленіе науки Обрядословія. Предметъ и цѣль ея. Наименованіе сей науки. Источники ея. Раздѣленіе науки Обрядословія.

Часть предварительная.

А. О храмѣ.

2. Понятіе о храмѣ. Древность христіанскихъ храмовъ. Наименованіе храмовъ. Внѣшній видъ христіанскихъ храмовъ. Ихъ положеніе.

3. Части христіанскихъ храмовъ. Древность трехчастнаго раздѣленія оныхъ. Устройство и назначеніе притвора. Устройство и назначеніе средней части храма.

4. Устройство и назначеніе алтаря. Престолъ. Его устройство, облаченіе. Принадлежности престола.

5. Сѣнь надъ престоломъ. Сопрестоліе или горнее мѣсто. Жертвенникъ или предложеніе. Сосудохранительница. Древнее названіе восточнаго отдѣленія храма.

Б. О принадлежностяхъ храма.

6. Вещи, относящіяся къ принадлежностямъ храма:

1. Священныя одежды.

Древность священныхъ одеждъ. Перечисленіе священныхъ одеждъ: 1) стихарь, его значеніе; 2) орарь и значеніе его; 3) поручи; 4) епитрахиль; 5) поясъ; 6) набедренникъ.

7. 7) Палица; 8) фелонь; 9) саккосъ; 10) омофоръ.

2. Священные сосуды и другія вещи, употребляемые при богослуженіи.

8. Раздѣленіе сосудовъ. 1) Знаменованіе потира и лжицы. Дискосъ и звѣздица. Губа. Покровы.

2) Свѣтильники разнаго рода и знаменованія ихъ.

3) Кадило, свѣчи, воскъ, елей.

3. Иконы.

9. Древность чествованія св. иконъ. Свойство поклоненія, оказываемаго св. иконамъ. Мѣсто различныхъ иконъ въ храмѣ.

4. Колокола.

10. Древность колоколовъ. Колокола не металлическіе. Чѣмъ созывались на молитву христіане въ первыхъ трехъ вѣкахъ.

Часть первая. О повседневныхъ службахъ, во священническомъ служебникѣ положенныхъ.

11. Перечисленіе повседневныхъ службъ; времена древняго совершенія ихъ и сокращеніе сихъ временъ.

1. Богослуженіе вечернее.

Составъ и характеръ моленій девятаго часа. Молитвы, составляющія начало всякаго богослуженія.

I. Вечерня.

12. Предметъ моленій вечерни. Таинственный смыслъ молитвъ и священнодѣйствій вечерни. Важнѣйшія изъ молитвъ, входящихъ въ составъ вечерни. Молитвы свѣтильничныя. Ектеніи.

13. Стихиры и стиховны. Объясненіе пѣсней, извѣстныхъ подъ именемъ догматиковъ и Богородичныхъ. Пѣснь «Свѣте тихій». Прокименъ. Пѣснь «Нынѣ отпущаеши».

14. Объясненіе прибавленій, дѣлаемыхъ ко второй части повседневной вечерни, по случаю какого-либо праздника: а) паремій, б) литія, в) благословеніе хлѣбовъ, вина и елея.

II. Повечеріе.

Понятіе о повечеріи и составъ его. Древность повечерія и вечерни.

2. Богослуженіе утреннее.

15. Составъ утренняго богослуженія: а) Полунощница. Предметъ моленій полунощницы повседневной. Отличіе субботней и воскресной полунощницы отъ повседневной. б) Утреня. Составныя части утрени. Замѣчаніе касательно молитвъ, составляющихъ начало утрени.

16. Объясненіе главныхъ моленій 1-й части утрени: а) шестопсалмія, б) каѳизмъ. Сѣдальны.

17. Канонъ. Понятіе о канонѣ. Время происхожденія каноновъ и составъ оныхъ.

18. Раздѣленіе канона на три части и понятіе о пѣсняхъ, заключающихъ каждую часть. Объясненіе дополненій, дѣлаемыхъ ко второй

части утрени во дни праздничные, каковы: а) поліелей, б) величаніе, в) антифоны, г) евангеліе, д) помазаніе елеемъ.

19. Содержаніе третьей части утрени. Древность великаго славословія. Первый часъ.

III. Богослуженіе дневное.

Составъ дневнаго богослуженія: а) Третій часъ; содержаніе молитвъ сего часа. б) Шестой часъ; содержаніе его. Примѣчаніе объ обѣдницѣ. в) Литургія.

20. Виды литургій, совершаемыхъ нашею православною церковью:

I) Полная литургія.

Составъ литургіи полной: а) Проскомидія. Наименованіе ея. Назначеніе проскомидіи; составъ ея. Способъ приготовленія матеріи для тайнодѣйствія литургіи и значеніе частицъ въ честь Божіей Матери и Святыхъ. Замѣчаніе о наружномъ видѣ просфоры.

Отношеніе дѣйствій проскомидіи къ земной жизни Спасителя.

21. б) Литургія оглашенныхъ. Составъ литургіи оглашенныхъ. Причина такого наименованія ея. Замѣчаніе о пѣсняхъ: «Единородный Сыне», «Святый Боже». Отношеніе священнодѣйствій литургіи оглашенныхъ къ земной жизни Спасителя. Таинственное знаменованіе храма во время священнодѣйствія литургіи оглашенныхъ.

22. в) Литургія вѣрныхъ. Составныя части литургіи вѣрныхъ. Перенесеніе даровъ съ жертвенника на престолъ. Освященіе даровъ. Причащеніе. Раздаяніе антидора. Замѣчаніе о Херувимской пѣсни. Изъясненіе словъ «Поюще вопіюще».

23. Замѣчаніе о молитвѣ «Отче нашъ». Изъясненіе словъ «раздробляется и раздѣляется Агнецъ Божій». Замѣчаніе о частицахъ въ честь Святыхъ. Различіе въ способѣ причащенія священнослужителей и мірянъ. Заамвонная молитва. Значеніе раздаянія антидора. Отношеніе литургіи вѣрныхъ къ событіямъ земной жизни Спасителя. Знаменованіе престола во время литургіи вѣрныхъ.

II. Литургія неполная или литургія преждеосвященныхъ даровъ.

24. Отличіе неполной литургіи отъ полной. Древность неполной литургіи. Обстоятельства установленія ея. Составъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ: а) часы, б) вечерня, в) собственная литургія. Замѣчаніе о пѣсни: «Нынѣ силы Небесныя». Содержаніе заамвонной молитвы.

Профессоръ Церковной исторіи и археологіи протоіерей Іаковъ Бурлуцкій.

1860 года декабря 12 дня.

Списокъ учениковъ высшаго семинаріи отдѣленія по классу Церковной исторіи и археологіи за сентябрьскую треть 1860 года.

Перваго разряда:

	Порфирій Гвоздевъ.	Прилежанія отлично ревностнаго, успѣховъ весьма хорошихъ.
	Степанъ Флоринскій.	
	Степанъ Парадизовъ.	Прилежанія ревностнаго, успѣховъ очень хорошихъ.
	Василій Ключевскій.	
	Александръ Любимовъ.	
	Владиміръ Прилуцкій.	
	Ефимъ Разумовъ.	
	Андрей Сатурновъ.	Прилежанія очень ревностнаго и успѣховъ очень хорошихъ.
	Димитрій Добросердовъ.	
10.	Иванъ Никольскій,	
	Евграфъ Снѣжницкій.	
	Димитрій Мичкасскій.	
	Василій Богоявленскій.	
	Василій Тибровъ.	
	Степанъ Бѣляевъ *и т. д.*	Прилежанія усерднаго, успѣховъ очень хорошихъ.
	Всѣхъ учениковъ 65.	

Профессоръ Церковной исторіи и археологіи протоіерей Іаковъ Бурлуцкій

1860 года декабря 12 дня.

Обозрѣніе уроковъ, прочитанныхъ ученикамъ Пензенской духовной семинаріи высшаго отдѣленія по Сельскому хозяйству въ продолженіе сентябрьской трети сего 1860 года.

1. Разведеніе колосовыхъ хлѣбовъ. Важность оныхъ въ земледѣліи; ботаническіе признаки колосовыхъ хлѣбовъ; почему колосовыя растенія истощаютъ почву болѣе другихъ; флора, къ которой принадлежатъ колосовыя растенія.

2. Пшеница. Виды и разности пшеницы. Почва для озимой пшеницы; обработка; почему пшеница не любитъ непосредственнаго удобренія.

3. Время посѣва; что нужно сдѣлать въ томъ случаѣ, когда на пшеничномъ полѣ образовалась кора?

4. Признаки, по которымъ можно предъугадывать, что пшеница поляжетъ; болѣзни, которымъ подвергается пшеница; время жатвы.

5. Яровая пшеница; гдѣ она преимущественно разводится. Почва для яровой пшеницы и болѣзни, которымъ подвергается.

6. Полба. Преимущество полбы предъ пшеницею и превосходство пшеницы предъ оной: количество сѣмянъ, нужное для посѣва одной десятины.

7. Рожь. Причины повсемѣстнаго разведенія ржи; разности оной; почва для озимой ржи.

8. Обработка земли подъ посѣвъ ржи; время посѣва.

9. Болѣзни, которымъ подвергается рожь; время жатвы; яровая рожь.

10. Ячмень. Употребленіе ячменя, виды и разности; обыкновенный ячмень; почва для ячменя.

11. Обработка земли подъ ячмень; время посѣва.

12. Вліяніе дурной погоды на ячмень; время жатвы; озимой ячмень.

13. Овесъ; употребленіе и разведеніе овса въ Россіи; виды и разности; почва, время посѣва и жатвы.

14. Просо; виды проса; время посѣва и жатвы.

15. Гречиха; важность гречихи въ хозяйствѣ; почвы годныя для гречихи; время посѣва и жатвы.

16. Разведеніе кормовыхъ травъ; клеверъ; почва; приготовленіе земли для клевера; количество сѣмянъ, нужное на десятину; уборка клевера.

Учитель Естественной исторіи и Сельскаго хозяйства Семенъ Архангельскій.

Списокъ учениковъ высшаго отдѣленія по предмету Сельскаго хозяйства за сентябрьскую треть 1860 года.

I.

Порфирій Гвоздевъ.
Степанъ Флоринскій.
Степанъ Парадизовъ.
Ефимъ Разумовъ.
Димитрій Добросердовъ.
Александръ Любимовъ.
Владимиръ Прилуцкій.
Евграфъ Снѣжницкій.
Иванъ Никольскій.
10. Димитрій Мичкасскій.
Андрей Сатурновъ.
Николай Невзоровъ.
Василій Холмовскій.
Василій Тибровъ.
Ѳеоктистъ Тихомировъ.
Александръ Европейцевъ.
Василій Богоявленскій.

II.

Степанъ Бѣляевъ.
Егоръ Вишняковъ.
20. Павелъ Любимовъ.
Иванъ Покровъ.
Василій Ключевскій *и т. д.*

Всѣхъ 65.

Учитель Естественной исторіи и Сельскаго хозяйства Семенъ Архангельскій.

Списокъ учениковъ Семинаріи высшаго отдѣленія по языкамъ Греческому и Латинскому, составленный по окончаніи сентябрьской трети 1860 года.

1. Василій Ключевскій. Порфирій Гвоздевъ.	Свѣдѣнія въ языкахъ имѣютъ весьма хорошія.
Степанъ Флоринскій. Степанъ Парадизовъ.	Очень хорошія.

Александръ Любимовъ.
Владимиръ Прилуцкій.
Ефимъ Разумовъ.
Димитрій Добросердовъ.
Евграфъ Снѣжницкій. } Очень хорошія.
10. Иванъ Никольскій.
Димитрій Мичкасскій.
Андрей Сатурновъ.
Василій Тибровъ.
Александръ Европейцевъ. } Хорошія.
Николай Невзоровъ *и т. д.*

Въ теченіе учебной трети ученики занимаемы были по греческому языку переводомъ на русскій языкъ слова Св. Аѳанасія Великаго о воплощеніи Бога-Слова, а по латинскому языку переводомъ на русскій языкъ разныхъ статей Догматическаго богословія пр. Ѳеофилакта.

Профессоръ Степанъ Масловскій.

Декабря 12 дня 1860 года.

Вѣдомость о сочиненіяхъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи высшаго отдѣленія за сентябрьскую треть сего 1860 года.

Имена и прозванія учениковъ.	Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.	
	I. Божественное откровеніе какъ чистѣйшій источникъ мудрости и знанія. II. Какіе способы къ поученію самаго себя. Ректоръ.	I. Магометъ не есть пророкъ и посланникъ Божій. II. Опровергнуть ученіе ново-іудейской религіи, будто можно оправдаться безъ вѣры дѣлами закона нравственнаго и обрядового. III. Будто Мессія придетъ въ качествѣ царя-завоевателя. Конст. Смирновъ.	I. Вселенская Церковь есть учительница вѣры — непогрѣшимая. II. Мѣра участія разума въ наукѣ боговѣдѣнія. Ректоръ.	I. О вліяніи языческой философіи на христіанство въ первые три вѣка по Рожд. Христ. II. Объ обычаѣ православной церкви стоять при богослуженіи. Конст. Смирновъ.	I. Въ чемъ заключалась сила искушенія І. Христа отъ фарисеевъ, предлагавшихъ Ему вопросъ: должно ли платить дань кесарю или нѣтъ (Мѳ. 22, 15—21)? II. Почему І. Христосъ, изображая страшный, всеобщій судъ, упомянулъ только о дѣлахъ милосердія, какъ-будто они одни будутъ удостоены тогда торжественной награды (См. Мѳ. 25, 34—37)? Масловскій.	Классическая задача. Мудраго очи его во главѣ его. Еккл. 2, 14. К. Смирновъ?
Порфирій Гвоздевъ	I. Очеркъ основателенъ, надобно только мышленіе свое утверждать текстомъ писанія и отеч. свидѣтельствами.	I. Хорошо; но слѣдовало бы нѣкоторыя мысли раскрыть полнѣе.	I. Основательно судитъ авторъ о своемъ предметѣ.	I. Сочиненіе по мыслямъ основательно, языкъ правиленъ и твердъ,— очень хорошо.	II. Мысли вѣрны; языкъ правиленъ. — Хорошо.	Мысли идутъ хорошо.
Степанъ Флоринскій	I. Мысли и изложеніе основательны.	I. По мыслямъ сочиненіе довольно хорошее; но изложеніе довольно растянутое; отъ того и слогъ вялъ; много лишняго.	Мыслительность видна, она и одобряется.	I. Мысли дѣльныя, изложены правильнымъ языкомъ и логично. Сочиненіе похвальное.	I. Сочиненіе почти хорошее.	Довольно хорошо.
Степанъ Парадизовъ	I. Мыслительность видна — она и похваляется.	I. По мыслямъ и изложенію сочиненіе очень хорошее.	I. Дѣльныя и здравыя сужденія.	I. Мысли дѣльныя, изложены связно и языкомъ правильнымъ. Хорошо.	I. Дѣльно.	Довольно хорошо.
Александръ Любимовъ . . .	I. Одно многословіе, дѣльной нѣтъ и мысли одной.	II. Довольно хорошо.	I. Мысленіе небогатое, почти бѣдное.	I. Сочиненіе хорошее.	II. Хорошо.	Довольно хорошо.
Владиміръ Прилуцкій . . .	I. Сужденіе хорошо, дѣльно и изложеніе одобряется.	III. Мыслительность видна; сужденія дѣльны. Очень хорошо.	Доказательства раскрыты логично, подкрѣплены и текстомъ писанія.	II. Мыслей довольно и порядокъ въ изложеніи ихъ есть, довольно хорошо.	I. Не полно раскрытъ предметъ; и мысли помѣщенныя не всѣ вѣрны. Впрочемъ не худо.	Приступъ годится; изслѣдованіе по мыслямъ порядочное, но изложено растянуто.
Евфимъ Разумовъ.	I. Мысли есть, но много паренія неумѣстнаго и слогъ не богатъ.	II. По мыслямъ и изложенію хорошо; но слогъ требуетъ бо́льшей исправности.	I. Взглядъ неточенъ, хотя мысли и дѣльны.	II. Мысли дѣльныя, изложены въ порядкѣ и правильно. Очень хорошо.	I. Изрядно.	Первый доводъ изслѣдованія очень слабъ, а второй годится.
Дмитрій Добросердовъ. . .	I. Сужденія здравы и основательны, слогъ довольно плавенъ и чистъ.	I. Въ слогѣ недостаетъ плавности; а по мыслямъ хорошо.	I. Написано со смысломъ и здравомысліемъ.	II. Растянуто и многословно, — впрочемъ мысль есть.	II. Первая половина сочиненія лучше. Вообще не худо.	Порядочно.
Евграфъ Снѣжницкій. . . .	I. Мысли хороши, слогъ чистъ,— опытъ(?) одобряется.	I. По мыслямъ довольно хорошо.	I. Мысли раскрыты послѣдовательно и изложены стройно.	II. Планъ незрѣлъ; сочиненіе впрочемъ очень порядочное.	I. Не полно; впрочемъ не худо.	Порядочно.

	Имена и прозванія учениковъ.	Сентябрь.		Октябрь.		Ноябрь.	
		I. Божественное откровеніе какъ чистѣйшій источникъ мудрости и знанія. II. Какіе способы къ поученію самаго себя. Ректоръ.	I. Магометъ не есть пророкъ и посланникъ Божій. II. Опровергнуть ученіе ново-іудейской религіи, будто можно оправданныхъ безъ вѣры дѣлами закона нравственнаго и обрядоваго. III. Будто Мессія придетъ въ качествѣ царя-завоевателя. Конст. Смирновъ.	I. Вселенская Церковь есть учительница вѣры — непогрѣшимая. II Мѣра участія разума въ наукѣ боговѣдѣнія. Ректоръ.	I. О вліяніи языческой философіи на христіанство въ первые три вѣка по Рожд. Христ. II. Объ обычаѣ православной церкви стоять при богослуженіи. Конст. Смирновъ.	I. Въ чемъ заключалась сила искушенія І. Христа отъ фарисеевъ, предлагавшихъ Ему вопросъ: должно ли платить дань Кесарю или нѣтъ (Мѳ. 22, 15—21)? II. Почему І. Христосъ, изображая страшный, всеобщій судъ, упомянулъ только о дѣлахъ милосердія, какъ будто онѣ одни будутъ удостоены тогда торжественной награды (См. Мѳ. 25, 34—37)? Масловскій.	Классическая задача. Мудраго очи его во главѣ его. Еккл. 2, 14. К. Смирновъ?
	Иванъ Никольскій	II. Что написано, то стройно и дѣльно.	I. Приступъ и первый доводъ изслѣдованія хороши; но два послѣдніе недостаточны.	I. Мысли дѣльныя, достойны одобренія.	I. Не всѣ мысли основательны, впрочемъ сочиненіе еще довольно хорошо.	I. Не полно написано; впрочемъ порядочно.	Обще и многословно; текстъ мало объясненъ.
10	Василій Ключевскій	I. Основательно.	I. Мысли дѣльны; связь между ними есть. Очень хорошо.	Судитъ сочинитель основательно.	I. Основательность въ сужденіи и выработанность языка одобряются. Сочиненіе хорошо.	II. Хорошо.	Мысли идутъ хорошо.
	Дмитрій Мичкасскій	I. Не понятъ предметъ, оттого сочинитель вдался въ односторонность.	II. По мыслямъ хорошо.	I. Предметъ доказанъ не совсѣмъ удовлетворительно.	II. Сочиненіе по мыслямъ, плану и изложенію добропорядочно.	II. Очень порядочно.	Довольно хорошо.
	Андрей Сатурновъ.	I. Если трудиться будешь, то станешь писать стройно и дѣльно.	I. По мыслямъ хорошо.	I. По многословію и не обработанному языку не дѣльная задача.	II. Мысли дѣльныя, изложены въ порядкѣ и языкомъ правильнымъ, чистымъ и легкимъ. Очень хорошо.	I. Не полно; впрочемъ написанное довольно хорошо.	Мысли годны. Хорошо.
	Василій Тибровъ	II. Мыслительность видна, она и одобряется.	II. Мысли дѣльны; изложены связно. Очень хорошо.	II. Мысли сочиненія довольно хороши.	II. Достаточно.	II. Есть мысли къ дѣлу.	Очень порядочно.
	Александръ Европейцевъ. .	I. Довольно разсудительно.	I. Довольно хорошо.	I. Мысли дѣльны, но нѣтъ плана хорошаго.	II. Планъ есть и языкъ дов. правиленъ. Кромѣ послѣдней части недостаточно развитой, довольно хорошо.	I. Не совсѣмъ удачно. Особенно языкъ не хорошъ.	Взглядъ на текстъ писанія односторонепъ и не раскрыто, что значатъ оныя слова.
	Николай Невзоровъ.	II. Мысли довольно изрядны.	I. Довольно хорошо.	II. Почти нѣтъ ничего дѣльнаго.	II. Мысли бѣдны, языкъ неправиленъ, правописанія мало, — вообще слабое сочиненіе.	I. Мало основательнаго.	Мало порядочнаго.
	И т. д.						

Вѣдомость о сочиненіяхъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи высшаго отдѣленія по классу Миссіонерскому за сентябрьскую треть сего 1860 года.

	Имена и прозванія учениковъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
		Какія были первоначальныя причины распространенія раскола въ православной церкви Русской? Ректоръ.	Почему исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ до патріарха Никона было безуспѣшно? Конст. Смирновъ.	Извлеченіе изъ разныхъ книгъ, противъ раскола написанныхъ. Ректоръ.	Ректоръ.
1	Порфирій Гвоздевъ	Причины хороши, но въ раскрытіи мыслей недостаетъ строгой связи, а въ слогѣ искусства и живости.	Сужденія дѣльны; мысли идутъ; но недостаетъ полноты въ раскрытіи ихъ.	Извлеченія сдѣланы осмысленно и . . . . . ?	Не было.
	Степанъ Флоринскій	Предметъ раскрытъ основательно и изложенъ плавно и чисто.	Видно усердіе къ дѣлу. Трудъ похваленъ, много мыслей дѣльныхъ, но недостаетъ въ слогѣ сжатости и силы; изложеніе довольно растянутое.	Извлеченія годны и занимательны.	
	Степанъ Парадизовъ	Причины дѣльны, индѣ въ слогѣ замѣчается неровность, усовершиться (?) со временемъ.	Мысли идутъ; но раскрыть ихъ слѣдовало бы обстоятельнѣе. Довольно хорошо.	Извлеченія сдѣланы хорошо.	
	Александръ Любимовъ	Причины идутъ, но слогъ не обработанъ и очень недостаточенъ.	По мыслямъ сочиненіе очень порядочное; но замѣчается тотъ недостатокъ, что сочинитель любитъ много развивать посторонніе мысли.	Идутъ къ дѣлу извлеченія.	
	Евфимъ Разумовъ	Не вездѣ мысли логично раскрыты и художественно изображены.	По мыслямъ порядочно; но слогъ не совсѣмъ исправенъ.	Отчасти извлеченія сдѣланы въ порядкѣ.	
	Димитрій Добросердовъ	Причины дѣльны, недостаетъ искусства въ изложеніи, усовершиться должно.	Порядочно; но недостаетъ полноты въ изслѣдованіи предмета.	Удобны сдѣланы извлеченія.	
	Евграфъ Снѣжницкій	Мысли годны, не годно и не художественно изложеніе.	Мысли идутъ; сужденія добрыя. Хорошо.	Годится.	
	Иванъ Никольскій	Взглядъ правиленъ, недостаетъ искусства въ изложеніи.	По мыслямъ порядочно; но предметъ разсмотрѣнъ не полно и слогъ не совсѣмъ исправенъ.	Изрядны извлеченія.	
	Димитрій Мичкасскій	Мысли не всегда строго послѣдовательны и языкъ недостаточенъ.	Нѣтъ строгаго разграниченія между частями изслѣдованія; по мѣстамъ повторяется одно и то же, только въ другихъ словахъ; но по мыслямъ порядочно.	Есть и дѣльныя извлеченія.	
10	Александръ Европейцевъ	Судитъ отчасти . . . . . но затѣмъ (?) не владѣетъ, пишетъ не плавно и не чисто.	Порядочно; но слѣдовало бы обстоятельнѣе заняться предметомъ разсужденія.	Годно(?).	
	Николай Невзоровъ	Сужденія шли бы, но авторъ не знаетъ даже ороографіи, не къ чести своей.	По мыслямъ сочиненіе очень порядочное; но слогъ не совсѣмъ исправенъ.	Идутъ извлеченія.	
	Василій Холмовскій	Пишетъ многословно, а дѣльнаго мало.	Порядочно; но видно, что авторъ мало занимался предметомъ сочиненія.	Есть и удачныя извлеченія.	
	Павелъ Любимовъ	И судитъ и изражается не достаточно.	Мысли идутъ и раскрыты достаточно хорошо.	Не въ порядкѣ сдѣланы извлеченія.	
	Петръ Боголюбовъ	Въ сочиненіи недостаетъ много искусства въ изложеніи.	Довольно порядочно; но взглядъ односторонень и недостаетъ полноты въ изслѣдованіи предмета.	Не худы извлеченія.	
15	Василій Ключевскій	Сужденія дѣльны и обстоятельны.	Мысли дѣльны; изложены послѣдовательно; выражены ясно. Очень хорошо.	Хороши извлеченія.	

Не причитъ экзаменовъ за семь мѣсяцевъ частныхъ задачъ по Миссіонерскому отдѣленію не было.

Списокъ учениковъ Пензенской духовной семинаріи высшаго отдѣленія.

	Имена и прозванія учениковъ.	Отвѣты: По Священному Писанію.	По Догматическому богословію.	По Педагогикѣ.	По исторіи раскола Русской церкви.	По ученію о вѣроисповѣданіяхъ.	По Гомилетикѣ.	Успѣхи: По Церковнымъ древностямъ и обрядословію.	По Церковной исторіи	По Сельскому хозяйству.	По Медицинѣ.	По Латинскому языку.	По Греческому языку.	По Еврейскому языку.	По сочиненіямъ: Русскому.	Латинскому.	Кто на какомъ содержаніи.	Лѣта.
								хор.	хор.	bn.		хор.			1	1	На полномъ казенномъ.	20
1	Порфирій Гвоздевъ.	хор. vl.	хор.		хор.	хор.					год.				½	1	На своемъ.	20
	Степанъ Флоринскій	хор. vl.	vl.		vl.	хор.	хор.	vix. хор.				vl.			½	1	На половин. казенномъ.	19
	Степанъ Парадизовъ			vl.	съограб. (?) vl.	vl.	отч.	vl.	vl.				vl.		1	1	На своемъ.	19
	Александръ Любимовъ.			vl.	хор.	хор.	хор.	оч. (?). хор.		bn.					½	2	На половин. казенномъ.	20
	Владиміръ Прилуцкій	хор.	хор.			vl.	хор.	vix.			дов.	vl.	vl.		½	½	На своемъ.	19
	Евѳимъ Разумовъ.					vl.			хор.						1	1	На полномъ казенномъ.	21
	Дмитрій Добросердовъ.	хор.		год. (?)		слаб.		vl.				отч. хор.			1	½	На половин. казенномъ.	21
	Евграфъ Снѣжницкій.					vl.									1	½	На своемъ.	19
	Иванъ Никольскій	хор.	vl.		хор. отч.	vl.	хор.		год.				изр.		1		На половин. казенномъ.	19
10	Василій Ключевскій	хор.	отч.		хор.	vl.	хор.	изр.		год. vl.					1	½	На своемъ.	19
	Дмитрій Мичкасскій	отоб. vl.	изр.		vl.	хор.	vl.	vl.			год.				1	2	На половин. казенномъ.	18
	Андрей Сатурновъ	хор.		хор.			vl.		отч.						1	½	На своемъ.	20
	Василій Тибровъ		дов.			изр.							vl.		2	2	На своемъ.	19
	Александръ Европейцевъ	изр.			vl.	vl.							год.		2	½	На своемъ.	20
	Николай Невзоровъ	bn.	?		год.													

Всѣхъ 65.

О производствѣ внутреннихъ испытаній ученикамъ Пензенской семинаріи всѣхъ трехъ отдѣленій.

№ 106-й. 5-го декабря 1860-го года. «Утверждается съ тѣмъ, что по Догматикѣ и прочимъ испытаніе должно быть 16-го числа, по философскимъ предметамъ 19-го и классамъ Словесности 21-го числа. Декабря 8 дня 1860.»

Его высокопреосвященству высокопреосвященнѣйшему Варлааму, архіепископу Пензенскому и Саранскому и ордена св. Анны I степени кавалеру, правленія Пензенской семинаріи представленіе.

Уставомъ духовныхъ семинарій постановлено: § 157. Внутреннія испытанія производятся въ декабрѣ мѣсяцѣ по назначенію правленія. § 158: каждый профессоръ къ сему времени представляетъ конспектъ тѣхъ предметовъ, кои выучены и въ коихъ ученики могутъ быть испытуемы, и § 162: при испытаніи каждый ученикъ обязанъ сдѣлать нѣсколько сочиненій на данный предметъ въ присутствіи правленія на языкахъ латинскомъ и россійскомъ. — Росписаніемъ 1840 года и дополнительными къ тому постановленіями назначены для преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ въ первый годъ курса слѣдующіе учебные предметы: а) въ низшемъ отдѣленіи: Словесность, Катихизическое ученіе, Всеобщая исторія древняя, Алгебра и Геометрія, Греческій и Латинскій языки; б) въ среднемъ отдѣленіи: Священное Писаніе, Библейская исторія, Логика и Психологія, Россійская гражданская исторія, Физика, Естественная исторія, чтеніе Греческихъ и Латинскихъ писателей и в) въ высшемъ отдѣленіи: Новый Завѣтъ съ толкованіемъ, Догматика, Педагогика, ученіе о вѣроисповѣданіяхъ, Гомилетика, Исторія расколовъ въ Русской церкви, Церковная исторія, Церковныя древности и Обрядословіе, чтеніе отцевъ Греческихъ и Латинскихъ, Медицина и Сельское хозяйство.—На журналѣ Семинарскаго правленія отъ 2-го іюля, резолюція вашего высокопреосвященства послѣдовала такова: «назначать всегда одного или двухъ депутатовъ изъ наставниковъ высшихъ отдѣленій для соучаствованія при экзаменахъ, расширивъ особенно таковое назначеніе на училища, гдѣ часто одинъ смотритель производитъ испытанія. Эти депутаты внимательно должны наблюдать, чтобы малоспособные или лѣнивые не были переводимы въ высшій классъ».

Посему Семинарское правленіе положило мнѣніемъ: 1) положенныя по уставу внутреннія испытанія въ семъ декабрѣ мѣсяцѣ произвесть въ слѣдующемъ порядкѣ: 13-го числа въ утренніе часы произвести испытаніе въ обоихъ классахъ низшаго отдѣленія по Православному исповѣданію вѣры. Въ сіи же часы ученикамъ средняго и высшаго отдѣленій назначить сочиненіе на русскомъ языкѣ. Послѣ обѣда въ среднемъ отдѣленіи по Св. Писанію и Греческому языку.—14-го числа въ утренніе часы — въ высшемъ отдѣленіи по Св. Писанію и чтенію Греческихъ и Латинскихъ писателей. Ученикамъ средняго отдѣленія

назначить сочиненіе на латинскомъ языкѣ, ученикамъ низшаго отдѣленія на русскомъ языкѣ. Послѣ обѣда — въ обоихъ классахъ низшаго отдѣленія по Всеобщей гражданской исторіи. —15-го числа въ утренніе часы — въ среднемъ отдѣленіи по Церковно-Библейской и Русской Гражданской исторіи. Въ сіи же часы ученикамъ высшаго отдѣленія назначить сочиненіе на латинскомъ языкѣ, ученикамъ низшаго отдѣленія дать латинскій переводъ. Послѣ обѣда въ высшемъ отдѣленіи по Гомилетикѣ, ученію о вѣроисповѣданіяхъ и расколахъ въ Русской церкви. — 16-го числа въ утренніе часы въ обоихъ классахъ низшаго отдѣленія по Математикѣ, Латинскому и Греческому языкамъ. Послѣ обѣда въ среднемъ отдѣленіи по Физикѣ и Естественной исторіи. —17-го числа въ утренніе часы въ высшемъ отдѣленіи по Всеобщей церковной исторіи и Обрядословію. —19-го числа въ утренніе часы въ высшемъ отдѣленіи по Догматическому богословію и Педагогикѣ. Послѣ обѣда въ обоихъ классахъ низшаго отдѣленія по Словесности. —20-го числа въ утренніе часы въ среднемъ отдѣленіи по Логикѣ, Психологіи и Латинскому языку. Послѣ обѣда по языкамъ Еврейскому, Французскому и Нѣмецкому. — 21-го въ утренніе часы въ высшемъ отдѣленіи по Сельскому хозяйству и Медицинѣ. — Если же вашему высокопреосвященству, по примѣру прежнихъ годовъ, благоугодно будетъ лично посѣтить испытанія по нѣкоторымъ предметамъ, то испытаніе по тѣмъ предметамъ, которые случатся въ дни посѣщенія семинаріи вашимъ высокопреосвященствомъ, произвести 21-го числа послѣ обѣда и въ продолженіе 22-го числа, о чемъ и сдѣлать въ свое время особое распоряженіе. II. Для присутствованія на испытаніяхъ, кромѣ членовъ правленія, согласно резолюціи вашего высокопреосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Семинарскаго правленія отъ 2-го іюля, назначить въ низшее отдѣленіе 2-хъ помощниковъ инспектора Масловскаго и Попова, въ среднее отдѣленіе профессора Константина Смирнова и протоіерея Ѳеодора Пантелѣевскаго; въ высшее отдѣленіе протоіерея Авраамія Смирнова и помощника инспектора Попова. III. О таковомъ распоряженіи дать знать гг. наставникамъ семинаріи выпискою изъ журнала съ тѣмъ, чтобы они: а) къ 10-му числу сего декабря представили о. ректору конспекты преподанныхъ ими предметовъ съ раздѣленіемъ ихъ на вопросы сообразно заведенному порядку производства испытаній, а списки учениковъ съ раздѣленіемъ ихъ на разряды, по существующему порядку, и съ помѣщеніемъ, по резолюціи вашего высокопреосвященства отъ 24 сентября 1855 года, въ первомъ разрядѣ учениковъ съ весьма, очень хорошими и хорошими успѣхами, во второмъ съ довольно хорошими, очень достаточными и достаточными, въ третьемъ съ успѣхами малодостаточными, слабыми и худыми, и съ показаніемъ по главнымъ предметамъ ихъ способностей, прилежанія и успѣховъ, и б) чтобы наставники по главнымъ предметамъ вмѣстѣ съ тѣмъ представили табели о бывшихъ въ теченіе прошедшей трети ученическихъ сочиненіяхъ. Послѣ того 22-го декабря отпустить учениковъ желающихъ въ домы родителей и родственниковъ.

При отпускѣ учениковъ отобрать у казенныхъ воспитанниковъ всѣ казенныя вещи, книги, постельные приборы и проч., за чѣмъ и имѣть наблюденіе гг. эконому и библіотекарю семинаріи. О чемъ и объявить первому въ присутствіи правленія, а послѣднему обще съ другими наставниками выпискою изъ журнала.

Каковое мнѣніе Семинарское правленіе честь имѣетъ представить на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе вашего высокопреосвященства.

Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. Инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій. Экономъ учитель Семенъ Архангельскій. Секретарь Василій Розовъ.

№ 1101. 7 декабря 1860 г.

Это постановленіе правленія и резолюція преосвящ. Варлаама объявлены были наставникамъ семинаріи 10—15 декабря.

Поступило 17 декабря 1860 года.

Въ Правленіе Пензенской духовной семинаріи ученика высшаго семинаріи отдѣленія Василія Ключевскаго покорнѣйшее прошеніе.

При стѣснительныхъ домашнихъ обстоятельствахъ моихъ, препятствующихъ моимъ ученическимъ занятіямъ въ духовной семинаріи, и при слабомъ моемъ здоровьи я не могу продолжать моего образованія въ означенной семинаріи, почему, съ согласія моей матери, покорнѣйше прошу Семинарское правленіе уволить меня изъ семинаріи въ текущемъ декабрѣ мѣсяцѣ и выдать мнѣ надлежащее свидѣтельство о моемъ поведеніи и моихъ успѣхахъ въ наукахъ. 1860 года декабря 17 дня. Къ сему прошенію означенный проситель ученикъ Василій Ключевскій руку приложилъ.

1860 года, декабря 17 дня, я нижеподписавшаяся сим объявляю свое согласие сыну моему, ученику Василию Ключевскому на увольнение его из Пензенской Духовной Семинарии, в удостоверение чего и подписуюсь — вдова священническая жена Анна Ключевская

Декабря 19 дня 1860 года. Члены Семинарскаго правленія ректоръ архимандритъ Евпсихій, инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій, экономъ учитель Семенъ Архангельскій.

Докладывано:

IV. Прошеніе ученика высшаго отдѣленія семинаріи Василія Ключевскаго, въ коемъ прописываетъ, что при стѣснительныхъ домашнихъ обстоятельствахъ, препятствующихъ его ученическимъ занятіямъ, и при слабомъ здоровьѣ, онъ не можетъ продолжать своего образованія въ семинаріи. Потому проситъ правленіе уволить его изъ семинаріи въ текущемъ декабрѣ мѣсяцѣ.

Справка. 1. Положеніемъ св. синода о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства 1829 года постановлено: § 8—Поелику не малое число учениковъ духовныхъ училищъ, пользовавшихся въ нихъ не только ученіемъ, но и содержаніемъ поступаетъ не въ духовное званіе и такимъ образомъ безъ пользы сего званія истощаются принадлежащіе духовному вѣдомству способы воспитанія, — то постановить, чтобы каждый, совершившій курсъ въ духовныхъ училищахъ на содержаніи сихъ училищъ, обязанъ былъ, если потребуетъ начальство, въ благодарность за свое воспитаніе служить по духовному вѣдомству не менѣе 4-хъ лѣтъ, и кто желаетъ быть свободенъ отъ сей обязанности, тотъ долженъ объявить о своемъ желаніи по крайней мѣрѣ въ половинѣ семинарскаго учебнаго курса, и съ сего времени онъ уже не можетъ пользоваться содержаніемъ отъ семинаріи, а только ученіемъ. Мѣра сія послужитъ съ одной стороны къ пользѣ училищнаго хозяйства, а съ другой къ незатруднительному занятію способными молодыми людьми должностей учительскихъ и канцелярскихъ по вѣдомству духовныхъ училищъ и епархій. 2. Въ прежніе годы какъ то въ 1857, 1858 и 1859 Ключевскій получалъ 15 р. окладъ казеннаго пособія, а въ настоящемъ 1860 году 21 р. 50 к. При поступленіи въ среднее отдѣленіе семинаріи Ключевскій собственноручнымъ отзывомъ изъявилъ желаніе остаться въ духовномъ званіи.

Разсуждено: такъ какъ положеніемъ св. синода 1829 года постановлено, чтобы каждый, совершившій курсъ въ духовныхъ училищахъ на содержаніи сихъ училищъ, обязанъ былъ, если потребуетъ начальство, въ благодарность за свое воспитаніе служить по духовному вѣдомству не менѣе 4-хъ лѣтъ и такъ какъ ученикъ Ключевскій постоянно пользовался значительнымъ казеннымъ пособіемъ, — то въ прошеніи объ увольненіи его изъ семинаріи отказать. Между тѣмъ, на основаніи того же положенія св. синода, теперь же отказать ему и въ денежномъ пособіи; тѣмъ болѣе, что своимъ прошеніемъ объ увольненіи Ключевскій показываетъ, что онъ имѣетъ собственныя средства къ содержанію себя.

Резолюція преосвящ. Варлаама: «*По IV ст. Ключевскій не совершилъ еще курса ученія, и слѣдовательно если онъ не желаетъ быть въ духовномъ званіи, то его и можно уволить безпрепятственно. Прочее исполнить. Декабря 21 дня 1860 года*».

Копія свидѣтельства объ обученіи въ семинаріи выдана 27 февраля 1861 г. (см. ее ниже стран. 374—375). На копіи: «подлинное свидѣтельство получилъ уволенный ученикъ высшаго отдѣленія семинаріи Василій Ключевскій 22-го марта сего 1861 года».

Въ правленіе Казанской духовной академіи

На основаніи опредѣленія св. синода, изъясненнаго въ отношеніи Духовно-
при семъ честь имѣетъ благопокорнѣйше представить правленію Казанской
изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное, по вѣдомству Пензенской семинаріи
Академическаго правленія отъ 4 сентября 1846 года за № 479-мъ.

Вѣдомость объ ученикахъ, уволенныхъ по ихъ прошеніямъ
Пензенской семинаріи

№	Имена, фамиліи и происхожденіе учениковъ.	Сколько лѣтъ отъ роду.	Какихъ способностей, прилежанія и успѣховъ.	Какого поведенія.	На какомъ содержаніи.	Когда именно уволенъ.	По какой причинѣ уволенъ.	Съ согласія родителей или опекуновъ.
	А. По семинаріи.							
	Высшаго отдѣленія.							
	Василій Ключевскій, Городищскаго уѣзда, села Можаровки, умершаго священника Іосифа Ключевскаго сынъ	20	Превосходныхъ.	Весьма хорошаго.	На полу-казенномъ.	27-го февраля 1861 г.	Для поступленія въ Московскій Университетъ.	Съ согласія отца.
	Средняго отдѣленія:							
	Николай Лебедевъ, Наровчатскаго уѣзда, села Кирдяшева, пономаря Михаила Иванова сынъ . . .	20	Способностей хорошихъ, прилежанія и успѣховъ не малыхъ.	Хорошаго.	На своемъ.	5-го генваря 1861 г.	По слабости здоровья *(зачеркнуто:* для поступленія во діакона).	
	Низшаго 1-го отдѣленія:							
	Гервасій Сацердотовъ, Мокшанскаго уѣзда, села Мерлинки, діакона Василія Сацердотова сынъ.	18	Довольно хорошихъ.	Весьма хорошаго.	На своемъ.	Декабря 16-го 1861 г.	Для поступленія въ гражданскую службу.	
	Низшаго 2-го отдѣленія:							
	Михаилъ Чукаловскій 1-й, Краснослободскаго уѣзда, села Куликова, священника Константина Чукаловскаго.	19	Способностей очень порядочныхъ, прилежанія посильнаго и успѣховъ малыхъ.	Хорошаго.	На своемъ.	20-го генваря 1861 г.	По слабости здоровья.	
	Николай Архангельскій, города Керенска, Архангельской церкви, заштатнаго пономаря Василія Архангельскаго сынъ	21	Способностей хорошихъ, прилежанія посильнаго и успѣховъ хорошихъ.	Хорошаго.	На полномъ казенномъ содержаніи.	20-го февраля 1861 г.	По слабости здоровья.	Съ согласія опекуна его.
6	Петръ Писаревъ, Краснослободскаго уѣзда, села Ельникъ, діакона Димитрія Писарева сынъ . .	19	Очень хорошихъ.	Очень хорошаго.	На своемъ.	5-го іюля 1861 г.	Для поступленія въ свѣтское учебное заведеніе.	Съ согласія отца.

отъ 16-го сентября (1861 г.) за № 1109.

учебнаго управленія отъ 5-го мая 1845 г. № 4509 правленіе Пензенской семинаріи
духовной академіи вѣдомость объ ученикахъ, уволенныхъ по ихъ прошеніямъ
въ 1860/61 учебномъ году, составленную по формѣ, приложенной при предписаніи

изъ училищнаго вѣдомства въ епархіальное по вѣдомству
за 1860/61 учебный годъ.

О покушеніи на инспектора семинаріи протоіерея Як. Бурлуцкаго.

(извлеченіе изъ особаго о семъ дѣла).

Поступило 30 іюня.

Въ Пензенское Семинарское правленіе семинаріи инспектора протоіерея Іакова Бурлуцкаго записка.

Въ прошедшую ночь съ 28-го на 29-е число сего іюня мѣсяца въ началѣ 12-го часа въ квартиру мою съ улицы брошено два большихъ дикихъ камня, изъ коихъ одинъ болѣе 4-хъ фунтовъ, а другой поменьше, и перебиты ими стекла въ двухъ окнахъ. Злодѣяніе это было совершено съ явнымъ покушеніемъ на мою жизнь, потому что камни брошены собственно въ мой кабинетъ и въ то самое время, когда я обыкновенно у одного изъ пробитыхъ оконъ, закрытаго шторкою, читаю вечернее правило; притомъ ударъ въ одно изъ оконъ былъ такъ силенъ, что, пробивъ стекло, камень сорвалъ шторку и, закатившись въ ней, отлетѣлъ вмѣстѣ съ нею въ комнаты аршинъ на 8. Если бы я по обычаю стоялъ въ означенное время на молитвѣ у окна, одинъ изъ камней долженъ былъ ударить мнѣ прямо въ високъ, но Господь сохранилъ меня: по какому-то тайному внушенію мнѣ вздумалось на этотъ разъ читать правило въ другой комнатѣ предъ иконою свв. ап. Петра и Павла, полученною на благословеніе отъ родителей, и злодѣяніе ограничилось только пробитіемъ стеколъ. Сегодня я заявилъ о семъ въ Пензенскую Архангельскую часть. Подобное покушеніе противъ меня было сдѣлано въ прошедшемъ 1859 году въ октябрѣ мѣсяцѣ. Тогда также часовъ въ 10 вечера былъ брошенъ въ ту же самую комнату кирпичъ, при коемъ привязана была записка, написанная изуродованнымъ почеркомъ, съ самою площадною бранью противъ меня и даже отца ректора семинаріи, которая обличаетъ крайнее развращеніе писавшаго. Записка эта у меня хранится; не донесъ же я тогда объ этомъ форменно начальству потому, что презрѣніемъ къ дерзости и христіанскимъ прощеніемъ злодѣя думалъ обуздать его злобу. Но въ настоящее время я рѣшительно опасаюсь за свою жизнь; а потому нахожусь вынужденнымъ объявить о семъ Семинарскому правленію и просить его содѣйствія къ огражденію моей безопасности. Подозрѣніе въ совершеніи обоихъ злодѣяній рѣшительное я имѣю на двухъ сыновей Пензенскаго соборнаго діакона Покровскаго, именно на исключеннаго, и теперь праздношатающагося, ученика семинаріи Василія Покровскаго и учащагося еще въ семинаріи средняго отдѣленія ученика Степана Покровскаго. Подозрѣніе это я основываю 1) на томъ, что почеркъ упомянутой записки, какъ онъ ни изуродованъ, обличаетъ руку Василія Покровскаго, да и нравственности развращеннѣйшей, какую обнаруживаетъ въ себѣ составитель записки, я не могу предполагать ни въ комъ, кромѣ означеннаго Василія Покровскаго. 2) Оба прописанные сына діакона Покровскаго имѣютъ характеръ, какъ это извѣстно и самому

Семинарскому правленію, самый продерзкій и въ высшей степени злобный; а на меня, какъ инспектора семинаріи, Василій Покровскій злобенъ потому, что по моему представленію о его грубости, дерзостяхъ, лѣности и безнравственности характера онъ исключенъ изъ семинаріи; Степанъ же Покровскій 27-го числа сего іюня мѣсяца во время экзамена публично наговорилъ мнѣ столько дерзостей, что самъ началъ опасаться исключенія изъ семинаріи, подобно брату; почему и просилъ меня послѣ экзамена перемѣнить отмѣтку въ вѣдомости, на что я не согласился. 3) Василій Покровскій, находясь еще въ семинаріи, былъ извѣстенъ мнѣ, какъ составитель пасквилей противъ Семинарскаго начальства, одинъ изъ каковыхъ и досель у меня хранится. 4) Послѣ удара камнями въ мои окна вчерашній день всѣ мои домашніе, и самъ я, слышали, что злодѣй побѣжалъ отъ оконъ внизъ по переулку мимо моей квартиры въ Нижнюю Покровскую улицу, гдѣ живетъ діаконъ Покровскій; шаги бѣжавшаго были часты и не широки, какъ можно было судить по звуку, почему съ достовѣрностію можно предполагать, что это былъ Степанъ Покровскій. Оправившись отъ испуга, я послалъ черезъ нѣсколько минутъ человѣка къ дому діакона Покровскаго; въ домѣ его огня не было, а между тѣмъ передняя дверь, когда человѣкъ остановился у дома, въ верхнемъ этажѣ вдругъ хлопнула, изъ нея кто-то выбѣжалъ и пробѣгъ въ нижній этажъ. 5) Наконецъ я вполнѣ увѣренъ, что въ настоящее время ни одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи, кромѣ Степана Покровскаго, на меня не имѣетъ причины злобиться, и ни одного между ними нѣтъ такого, который бы рѣшился на подобное злодѣяніе. Тѣмъ болѣе и не имѣю враговъ между людьми посторонними. Объяснивъ все сіе, я покорнѣйше прошу Семинарское правленіе употребить свое содѣйствіе къ тому, чтобы оба означенные Покровскіе были удалены изъ города; иначе я всегда буду отъ нихъ въ опасности жизни, и, какъ инспекторъ семинаріи, не въ состояніи буду исполнять своихъ обязанностей какъ должно предъ Богомъ и совѣстію. Пензенской семинаріи инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій. 1860 года іюня 29 дня.

Іюля 2-го дня 1860 года. Члены Семинарскаго правленія: ректоръ архимандритъ Евпсихій, инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій, экономъ учитель Семенъ Архангельскій.

Докладывано: Записка инспектора семинаріи протоіерея Іакова Бурлуцкаго отъ 29 іюня, въ коей прописываетъ, что въ ночь съ 28 на 29 число *(и т. д. см. выше)*.

Справка. 1. Инспекторъ семинаріи протоіерей Бурлуцкій въ запискѣ отъ 30 іюня о поведеніи учениковъ семинаріи за минувшій іюнь мѣсяцъ, между прочимъ донесъ Семинарскому правленію, что 27 іюня во время внутренняго испытанія учениковъ средняго отдѣленія Степанъ Покровскій бывъ спрошенъ по Св. Герменевтикѣ, въ присутствіи другихъ наставниковъ, бывшихъ на экзаменѣ, и всѣхъ учениковъ средняго отдѣленія, объяснялся съ нимъ такъ дерзко, что это дѣлаетъ Покровскаго нестер-

нимымъ въ духовно-учебномъ заведеніи. Именно, на вопросъ инспектора: почему онъ Покровскій не заучилъ наизусть текстовъ Св. Писанія, приводимыхъ въ доказательства, онъ отвѣчалъ, что не считаетъ нужнымъ заучивать тексты наизусть. На замѣчаніе инспектора, что заучиваніе текстовъ въ низшихъ классахъ значительно облегчило бы изученіе богословскихъ наукъ въ высшемъ отдѣленіи и что вообще знаніе Св. Писанія и само по себѣ необходимо для всякаго, особенно духовнаго воспитанника, Покровскій отвѣчалъ, что онъ не считаетъ нужнымъ для себя знать Св. Писаніе. На вопросъ инспектора: къ чему же онъ готовится, конечно на служеніе церкви Божіей, а не въ сапожники? Покровскій отвѣчалъ, что можетъ быть и въ сапожники, что по крайней мѣрѣ къ духовному званію онъ вовсе не готовится. На вопросъ инспектора: для чего же онъ обучается въ семинаріи? Покровскій отвѣчалъ, для того, чтобы только провести извѣстные годы. 2., Въ разрядномъ спискѣ, составленномъ вслѣдствіе прошлыхъ декабрьскихъ испытаній, Покровскій занимаетъ 43-е мѣсто (во 2-мъ разрядѣ). Въ продолженіе 4-лѣтняго обученія въ семинаріи Степанъ Покровскій ни разу не былъ внесенъ въ списокъ поведенія ни съ одобрительной, ни съ дурной стороны; казеннаго пособія не получаетъ. При отобраніи показанія отъ учениковъ средняго отдѣленія, въ какое званіе кто изъ нихъ желаетъ поступить, по окончаніи курса, Степанъ Покровскій написалъ: весьма сильно желаю остаться въ своемъ званіи.

Разсуждено: Дерзкое объясненіе Степана Покровскаго и публично высказанное имъ нерасположеніе къ духовному званію, а въ слѣдствіе того пренебреженіе къ Священному Писанію, имѣть въ виду при составленіи разрядныхъ списковъ, по окончаніи текущаго учебнаго года. Что жъ касается до буйнаго поступка, съ покушеніемъ на жизнь инспектора семинаріи, и освидѣтельствованнаго уже Архангельскою частію г. Пензы, какъ доноситъ самъ о. инспекторъ, — то съ прописаніемъ всего донесенія инспектора просить Пензенскую гражданскую полицію произвесть форменное слѣдствіе по сему дѣлу, и потомъ учинить надлежащее распоряженіе касательно лицъ, подозрѣваемыхъ инспекторомъ въ совершеніи преступленія. Но предварительно на сіе мнѣніе журналомъ симъ испросить архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе его высокопреосвященства. Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. Инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій.

Его высокопреосвященству высокопреосвященнѣйшему Варлааму, архіепископу Пензенскому и Саранскому и ордена св. Анны I-й степени кавалеру, правленія Пензенской семинаріи представленіе.

На журналѣ Семинарскаго правленія отъ 2-го сего іюля, коимъ было доложена записка инспектора о случившемся въ квартирѣ его несчастіи резолюція вашего высокопреосвященства послѣдовала такова: «По смыслу училищныхъ постановленій, о всѣхъ событіяхъ произвести слѣдствіе училищному начальству, и для сего изслѣдованія нарядить

эконома семинаріи и 2-хъ наставниковъ, кои не были сами свидѣтелями событій, или не участвовали такъ или иначе въ дѣлѣ. Между тѣмъ братьямъ Покровскимъ, да и отцу ихъ объявить, не принесутъ ли они христіанскаго сознанія въ своихъ глупыхъ шалостяхъ, и тогда поступки ихъ оцѣнятся легче. По поводу сего же происшествія, при экзаменахъ назначать всегда одного или 2-хъ депутатовъ изъ наставниковъ высшихъ отдѣленій, для соучаствованія при экзаменахъ, расширивъ особенно таковое назначеніе на училища, гдѣ часто одинъ смотритель производитъ испытанія. Эти депутаты внимательно должны наблюдать, чтобы малоспособные или лѣнивые не были переводимы въ высшіе классы».

По справкѣ оказалось: 1. При изслѣдованіи дѣла, о коемъ донесилъ инспекторъ своею запискою, необходимо должны быть спрошены, кромѣ ученика семинаріи Степана Покровскаго, отецъ его діаконъ каѳедральнаго собора Яковъ Покровскій, подлежащій епархіальному вѣдомству, братья — Иванъ, состоящій на гражданской службѣ, и Василій, исключенный изъ семинаріи, и состоящій въ епархіальномъ вѣдомствѣ. Сверхъ того, нужно будетъ, вѣроятно, взять показаніе отъ прислуги въ домѣ діакона Покровскаго и самого инспектора, и отъ другихъ лицъ, соприкосновенныхъ къ дѣлу и состоящихъ подъ вѣдѣніемъ градской полиціи. 2. Изъ наставниковъ семинаріи свидѣтелями объясненій Степана Покровскаго съ о. инспекторомъ на испытаніи по Герминевтикѣ 27 іюня были секретарь правленія Василій Розовъ и помощникъ инспектора Степанъ Масловскій.

Посему Семинарское правленіе положило мнѣніемъ: принимая въ соображеніе, что при изслѣдованіи дѣла, о которомъ донесъ инспекторъ семинаріи, кромѣ лицъ, подлежащихъ училищному вѣдомству нужно будетъ брать показанія отъ лицъ епархіальнаго и гражданскаго вѣдомствъ, изъ коихъ первые могутъ уклониться отъ допросовъ безъ депутата со стороны епархіальнаго начальства, а послѣдніе безъ депутата со стороны градской полиціи, — то особымъ представленіемъ просить ваше высокопреосвященство, не благоугодно ли будетъ вашему высокопреосвященству, вмѣсто двухъ наставниковъ семинаріи, назначить, вмѣстѣ съ экономомъ семинаріи для изслѣдованія дѣла кого-либо изъ лицъ епархіальнаго вѣдомства, именно: или ключаря собора протоіерея Пантелѣевскаго, или протоіерея Аврамія Смирнова, которые, состоя въ епархіальномъ вѣдомствѣ и членами консисторіи и въ то же время, состоя на семинарской службѣ, могутъ допрашивать и ученика Степана Покровскаго и отца его и брата Василія. Что же касается до лицъ, не принадлежащихъ ни къ училищному, ни къ епархіальному вѣдомству, то просить, не благоугодно ли будетъ вашему высокопреосвященству разрѣшить семинарскому начальству испросить депутата со стороны градской полиціи. Отъ профессоровъ Розова и Масловскаго истребовать форменное показаніе касательно объясненія ученика Степана Покровскаго съ инспекторомъ семинаріи на испытаніи 27 іюня. Между тѣмъ вторую половину резолюціи вашего высокопреосвященства касательно назначенія одного или

двухъ депутатовъ для соучаствованія на экзаменахъ принять къ руководству на будущее время, и предписать начальникамъ училищъ для свѣдѣнія и исполненія. Каковое мнѣніе Семинарское правленіе благопокорнѣйше представляетъ на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе вашего высокопреосвященства. Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. Инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій. Экономъ учитель Семенъ Архангельскій. Секретарь Василій Розовъ. № 535. 6 іюля 1860 года.

Резолюція архіепископа Варлаама:

«Ради опытности и старшинства поручаю это изслѣдованіе произвести ключарю собора и экопому, о чемъ и сообщить въ Консисторію, а о командированіи полицейскаго чиновника снесется съ кѣмъ слѣдуетъ само Семинарское правленіе. Іюля 9 дня 1860 г.».

Іюля 13 дня 1860 года. Члены Семинарскаго правленія: ректоръ архимандритъ Евпсихій, инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій, экономъ учитель Семенъ Архангельскій.

Докладывано: Отзывъ секретаря Семинарскаго правленія Василія Розова отъ 12-го іюля, коимъ представляетъ Семинарскому правленію, что ученикъ семинаріи средняго отдѣленія Степанъ Покровскій, 27 іюня, во время внутренняго испытанія учениковъ средняго отдѣленія, бывъ спрошенъ по Св. Герменевтикѣ, въ присутствіи всѣхъ учениковъ высказалъ о. инспектору, что онъ, Покровскій, не считаетъ нужнымъ заучивать тексты Св. Писанія наизусть, и не считаетъ для себя нужнымъ вообще знать Св. Писаніе, что онъ самъ не знаетъ, къ чему готовится, можетъ быть въ сапожники, только вовсе не гототовится къ духовному званію.

Объясненіе профессора Семинаріи Степана Масловскаго отъ 13 іюля, коимъ доноситъ слѣдующее: а) 27-го числа іюня въ среднемъ отдѣленіи производилъ экзаменъ по Св. Писанію и Герменевтикѣ о. инспекторъ семинаріи Іаковъ Бурлуцкій, на каковомъ экзаменѣ спрошенъ былъ между прочими и ученикъ Степанъ Покровскій; б) отвѣтъ ученика Покровскаго былъ неудовлетворителенъ въ томъ отношеніи, что онъ не зналъ текстовъ Св. Писанія, приведенныхъ въ учебникѣ какъ примѣры для правилъ герменевтическихъ; в) на замѣчаніе о. инспектора, что стыдно воспитаннику духовному, готовящемуся къ пастырскому служенію, не знать Св. Писанія, ученикъ Покровскій отвѣчалъ, что онъ не видитъ большой нужды заниматься Св. Писаніемъ, что онъ, если и занимается симъ предметомъ, занимается только для того, чтобы отвѣтить какъ-нибудь на экзаменахъ, и что онъ не намѣренъ идти въ духовное званіе; г) когда на эти отвѣты Покровскаго о. инспекторъ замѣтилъ, что Покровскій напрасно пользуется и казеннымъ пособіемъ, Покровскій говорилъ, что онъ будто не пользуется таковымъ пособіемъ, и если прежде получалъ, то не ради усильной просьбы, а единственно по милости его высокопреподобія о. ректора семинаріи; д) больше предметовъ объясненія ученика Покровского съ о. инспекторомъ семинаріи, какъ

3.

Большая Французская фот. въ Москвѣ.
1886 г.

В. О. Ключевскій.

ОБЛАСТНАЯ БИБЛИОТЕКА
Уральского
Госуниверситета
г. Свердловск

4.

Фот. Н. Гольдберга въ Москвѣ.
1893 г.

ФОТ. П. ПАВЛОВА.

прописываетъ профессоръ Масловскій, онъ не помнитъ, а написанное онъ передаетъ по чистой совѣсти и по долгу его присяги.

Справка. 1) Представленные профессорами Розовымъ и Масловскимъ отзывы истребованы отъ нихъ въ слѣдствіе записки инспектора отъ 30 іюня, который между прочимъ донесъ, что 27 іюня во время внутренняго испытанія учениковъ средняго отдѣленія ученикъ Покровскій, бывъ спрошенъ по Св. Герменевтикѣ, объяснялся съ нимъ такъ дерзко, что это объясненіе дѣлаетъ его, Покровскаго, нетерпимымъ въ духовноучебномъ заведеніи. Именно на вопросъ его — почему онъ, Покровскій, не заучилъ наизусть текстовъ Св. Писанія, приводимыхъ въ доказательство, онъ отвѣчалъ, что не считаетъ нужнымъ заучивать текстъ наизусть. На замѣчаніе его, что заучиваніе текстовъ въ низшихъ классахъ значительно облегчило бы изученіе богословскихъ наукъ въ высшемъ отдѣленіи, и что вообще знаніе Св. Писанія и само по себѣ необходимо для всякаго, особенно духовнаго воспитанника, Покровскій отвѣчалъ, что онъ не считаетъ нужнымъ для себя знать Св. Писаніе. На вопросъ его, къ чему же онъ готовится, конечно на служеніе церкви Божіей, а не въ сапожники, онъ отвѣчалъ, что можетъ быть и въ сапожники, что по крайней мѣрѣ къ духовному званію онъ вовсе не готовится. На вопросъ: для чего же онъ учится въ семинаріи, Покровскій отвѣчалъ: для того, чтобы только провести извѣстные годы. Въ тотъ же день, когда инспекторъ шелъ въ классъ на второе засѣданіе экзамена, Покровскій встрѣтилъ его на дорогѣ и началъ просить, чтобы отмѣтку о его отвѣтахъ, сдѣланную въ вѣдомости, онъ, инспекторъ, перемѣнилъ, говоря, что у него ужъ такой неудержимый характеръ, и причину этого указывалъ во вліяніи семейныхъ обстоятельствъ; но инспекторъ сказалъ Покровскому, что перемѣнить этого нельзя. 2) Степанъ Покровскій въ разрядномъ спискѣ занимаетъ 43-е мѣсто. На внутреннихъ испытаніяхъ въ текущемъ іюлѣ мѣсяцѣ показалъ успѣхи не совсѣмъ удовлетворительные.

Разсуждено: такъ какъ отзывы профессоровъ Розова и Масловскаго, присутствовавшихъ при испытаніи учениковъ средняго отдѣленія 27-го іюня, касательно объясненія ученика Степана Покровскаго съ о. инспекторомъ семинаріи во время сего испытанія, совершенно согласны съ запискою инспектора, и вполнѣ подтверждаютъ дерзкій характеръ сего ученика, публично высказанное имъ нерасположеніе къ духовному званію и небреженіе объ изученіи Св. Писанія, — то исключить ученика Степана Покровскаго изъ семинаріи за таковое его объясненіе. Ректоръ архимандритъ Евпсихій. Инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій. Экономъ учитель Семенъ Архангельскій.

Резолюція: «Какъ ученикъ Покровскій и не проситъ и не приноситъ чистаго раскаянія въ своихъ дерзостяхъ и самъ себя сознаетъ не способнымъ къ духовному званію, то исполнить опредѣленія Семинарскаго правленія. Іюля 15 дня 1860 года».

Получ. 12 іюля 1860 года.

№ 6702. Указъ его императорскаго величества, самодержца всероссійскаго, изъ Пензенской духовной консисторіи ключарю Пензенскаго каѳедральнаго собора протоіерею Ѳеодору Пантелѣевскому. По указу его императорскаго величества Пензенская консисторія слушала отношеніе правленія Пензенской семинаріи отъ 11 іюля 1860 года за № 545, въ коемъ изъяснено, что инспекторъ Пензенской семинаріи протоіерей Іаковъ Бурлуцкій вошелъ въ Семинарское правленіе запискою, въ коей объяснилъ, что въ ночь съ 28 по 29 число іюня въ квартиру его въ началѣ 12-го часа ночи съ улицы брошено два большихъ дикихъ камня съ явнымъ покушеніемъ на его жизнь. На представленіи о семъ Пензенскаго Семинарскаго правленія, резолюціей его высокопреосвященства поручено произвести изслѣдованіе по сему дѣлу ключарю собора протоіерею Ѳеодору Пантелѣевскому и коллежскому ассессору Семену Архангельскому при членѣ со стороны градской полиціи. При чемъ правленіе присовокупило, что о командированіи гражданскаго чиновника къ этому слѣдствію правленіемъ сообщено въ Пензенскую градскую полицію. Приказали: о содержаніи отношенія Пензенскаго Семинарскаго правленія, для надлежащаго по оному изслѣдованія, послать вамъ протоіерею Пантелѣевскому указъ. Іюля 12 дня 1860 года.

Членъ консисторіи протоіерей В. Геретковскій. Секретарь (подпись) М. Ок. . . . . За столоначальника Прок. Быстровъ.

Журналъ.

1860 года 12 іюля. Слѣдователи по дѣлу о выбитіи оконъ въ квартирѣ инспектора Пензенской семинаріи протоіерея Бурлуцкаго каѳедральнаго собора ключарь протоіерей Ѳеодоръ Пантелѣевскій и Пензенской семинаріи экономъ учитель Семенъ Архангельскій, разсмотрѣвъ записку протоіерея Бурлуцкаго, приложенную при выпискѣ изъ журнала Пензенской духовной семинаріи, по поводу которой (записки) возникло порученное намъ къ производству слѣдствіе, и принявъ при этомъ во вниманіе: а) что предварительно формальнаго осмотра слѣдовъ происшествій, описанныхъ протоіереемъ Бурлуцкимъ въ помянутой запискѣ, на основаніи 102 ст. XV т. кн. 2-й (изд. 1857 г.) необходимо произвесть въ смыслѣ негласнаго развѣданія спросы о тѣхъ происшествіяхъ квартирнымъ старшимъ семинаріи и ученикамъ средняго отдѣленія, исправлявшимъ цензорскія обязанности въ продолженіи послѣдняго учебнаго года, и сверхъ того, по видамъ упоминаемой записки, ученикамъ, квартирующимъ въ домѣ діакона Стернова и квартировавшимъ тутъ же въ сентябрьскую треть 1859 года; б) что такая предварительная мѣра, имѣющая цѣлію открыть слѣды преступленія независимо отъ вещественнаго осмотра событія, можетъ быть приведена въ исполненіе на основаніи 1 пункта 149 ст. того же тома безъ депутата; и в) что ученики семинаріи 15 числа іюля будутъ распущены въ родительскіе дома, —

постановили: отнестись къ гг. помощникамъ инспектора семинаріи и просить ихъ, по предъявленіи нашего отношенія отцу ректору семинаріи, выслать упомянутыхъ выше учениковъ семинаріи завтрашній день (13 іюля) въ 8 часовъ утра въ квартиру протоіерея Пантелѣевскаго съ доставленіемъ списка означеннымъ ученикамъ. Между тѣмъ отъ отца инспектора семинаріи потребовать отзывъ о нижеслѣдующемъ: 1) довѣряетъ ли онъ намъ произвесть слѣдствіе, возникшее по его запискѣ, при депутатѣ съ гражданской стороны, какой будетъ назначенъ Пензенскою градскою полиціею? 2) Вполнѣ ли подтверждаетъ, какъ преступную цѣль покушенія на его жизнь брошеніемъ въ окна квартиры его камней, какъ это выражено въ его запискѣ, такъ и основанія къ подозрѣнію, которое изъявлено имъ на учениковъ Василія и Степана Покровскихъ? И 3) не имѣетъ ли онъ въ виду какихъ-либо другихъ фактовъ, кромѣ изложенныхъ въ запискѣ, къ подтвержденію изъявленнаго имъ подозрѣнія? Отъ отца подозрѣваемыхъ учениковъ, по ихъ несовершеннолѣтію, соборнаго діакона Покровскаго, при бытности подозрѣваемыхъ дѣтей его Василія и Степана Покровскихъ также отобрать сказку: довѣряютъ ли они производить намъ слѣдствіе, причемъ если довѣрятъ, внушить ему діакону Покровскому, чтобы онъ съ своей стороны употребилъ отеческія мѣры къ раскрытію совѣсти подозрѣваемыхъ дѣтей своихъ и о послѣдующемъ далъ знать слѣдователямъ. Слѣдователь каѳедральнаго собора ключарь протоіерей Ѳеодоръ Пантелѣевскій. Экономъ семинаріи учитель Семенъ Архангельскій.

Послано отношеніе о. инспектору 12 іюля № 14.

Послана повѣстка діакону Покровскому 12 іюля № 15.

Послано отношеніе гг. помощникамъ инспектора 12 іюля № 16.

Получ. 13 іюля 1860 года.

Его высокоблагословенію протоіерею Ѳеодору Пантелѣевскому и эконому семинаріи коллежскому ассессору Семену Архангельскому инспектора семинаріи протоіерея Іакова Бурлуцкаго.

Честь имѣю благопочтеннѣйше объяснить, 1) что причинъ къ устраненію васъ отъ производства слѣдствія по дѣлу о выбитіи у меня оконъ и брошеніи въ комнаты камней я никакихъ не имѣю и вполнѣ довѣряю вамъ производство онаго при депутатѣ, какой будетъ командированъ градскою полиціею. 2) Судя по тому, что камни брошены были въ мой кабинетъ, и по послѣдствію, какое могли произвесть они при огромной величинѣ своей, если бы попали въ мою голову, я пришелъ къ заключенію, какое выразилъ въ своей запискѣ Семинарскому правленію, т.-е., что злодѣяніе это совершено съ явнымъ покушеніемъ на мою жизнь; то же утверждаю и теперь, хотя не отвергаю и того, что камни могли быть брошены злодѣемъ безъ всякаго разчитаннаго преднамѣренія — въ умопомѣшательствѣ напримѣръ, или другомъ подобномъ состояніи: если Господь приведетъ слѣдствіе къ открытію злодѣя, это само собою уяснится.

Основанія къ подозрѣнію, которое я изъяснилъ въ своей запискѣ, на учениковъ Василія и Степана Покровскихъ я утверждаю и теперь въ своей силѣ. 3) Другихъ фактовъ, сверхъ изложенныхъ въ запискѣ, къ подтвержденію изъявленнаго мною подозрѣнія я не имѣю, кромѣ того только, что Степанъ Покровскій дня чрезъ три послѣ подачи мною записки, будучи у меня, объявилъ, что въ октябрѣ 1859 года кирпичъ брошенъ въ окно моей квартиры не братомъ его Василіемъ Покровскимъ, какъ я объявилъ въ своей запискѣ, а ученикомъ Василіемъ Турчаниновымъ; обстоятельство это прошу принять къ свѣдѣнію. Кромѣ того прошу допросить по сему октябрьскому событію, при которомъ вмѣстѣ съ кирпичемъ брошена ко мнѣ ругательная записка, учениковъ семинаріи средняго отдѣленія Николая Любимова, Петра Боголюбова, Ѳеоктиста Тихомирова, высшаго отдѣленія Николая Колумбова, Василія Казанскаго, служащаго въ дворянскомъ депутатскомъ собраніи исключеннаго ученика Ивана Архангельскаго, бывшихъ въ знакомствѣ съ Василіемъ Покровскимъ, изъ коихъ Николай Любимовъ проговаривался мнѣ, что ему якобы извѣстны виновники октябрьскаго покушенія противъ меня, хотя и указывалъ не на Покровскаго, а на другихъ исключенныхъ учениковъ. При семъ представляю и двѣ рукописи: 1) ругательную записку, брошенную съ кирпичемъ въ окно ко мнѣ въ октябрѣ 1859 года, и 2) пасквильные стихи, сочиненные Василіемъ Покровскимъ, какъ почти сознался мнѣ самъ Степанъ Покровскій; переписывались сіи послѣдніе стихи, по словамъ Степана Покровскаго, разными руками на квартирѣ Николая Любимова; но конецъ ихъ и надпись моей фамиліи въ заглавіи писаны, какъ кажется, рукою самаго Василія Покровскаго.

Семинаріи инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій. 1860 года іюля 12 дня.

Въ дополненіе къ изложенному считаю нужнымъ пояснить: 1) что пасквильные стихи, представленные мною подъ № 2-мъ были 30 октября прошедшаго 1859 года взяты въ классѣ у ученика средняго отдѣленія Александра Воскресенскаго, а имъ отняты у ученика того же отдѣленія Степана Покровскаго. Покровскій же Степанъ въ то время объяснялъ мнѣ, что онъ ихъ якобы поднялъ на полу въ классѣ. Содержаніе ихъ показываетъ (см. стран. 4), что сочинитель ихъ съ Парнасса полетѣлъ, т.-е. исключенъ, что онъ наблюдаетъ за происшествіями на Покровской улицѣ (гдѣ живетъ діаконъ Покровскій) и вмѣстѣ выражаетъ злобу на камилавку и клобукъ, т.-е. на меня и о. ректора семинаріи, какъ та же злоба совокупно на меня и отца ректора выражена и въ ругательной запискѣ. Кромѣ того въ запискѣ введена какая-то клевета на старшаго ученика Ивана Тихова, ничѣмъ не оправданная при тщательномъ моемъ изслѣдованіи. Клевета эта явилась въ слѣдствіе доноса старшаго Тихова на то, что въ квартирѣ исключеннаго ученика Василія Потоцкаго нѣкоторые ученики были имъ замѣчены участвующими въ «Пѣсняхъ», т.-е. на свадебныхъ вечерахъ; а Василій Покровскій съ Василіемъ Потоцкимъ былъ дружекъ и часто ходилъ въ его квартиру.

Тиховъ названъ, какъ думаю, и «Фарлафомъ», онъ же и «носъ чекою»; упоминаемый же въ стихахъ «панъ Александровскій» кажется есть ученикъ высшаго отдѣленія Степанъ Александровскій, квартировавшій вмѣстѣ съ Тиховымъ, которому онъ въ стихахъ представляется совѣтникомъ при написаніи доноса Тихова на учениковъ, участвовавшихъ въ пѣсняхъ. 2) Изъ учениковъ знакомыхъ съ Степаномъ Покровскимъ извѣстенъ мнѣ ученикъ средняго отдѣленія Василій Палладовъ, и тоже средняго отдѣленія Петръ Львовъ, Николай Ирисовъ и Ал. Виртуозовъ, съ которыми онъ нѣсколько лѣтъ нѣлъ въ Покровской церкви. 3) Считаю нужнымъ еще дополнить свѣдѣнія о переписывавшихъ стихи подъ № 2, — такъ какъ стихи эти по словамъ Степана Покровскаго переписывались на квартирѣ Н. Любимова, то къ раскрытію дѣла необходимо спросить и учениковъ словесности двоихъ Орнацкихъ: не участвовали ли и они въ перепискѣ. Протоіерей Іаковъ Бурлуцкій.

Приложеніе къ отношенію инспектора семинаріи отъ 12-го іюля съ документами №№ 1-й и 2-й.

(Посвящается Бурлуцкому отъ Михайлова.)

№ 2. Путешествіе на Парнасъ.

Глава 1-я.

У каждаго есть свой Парнассъ.
Крыловъ набилъ его ослами
И всякой дрянью, а у насъ,
У насъ весь населенъ попами.
Питомецъ черномазыхъ музъ,
Сложивъ печальной жизни грузъ,
Летѣлъ въ кругъ толпы пузатой,
Довольно чинной и косматой,
И въ кругъ ея лягавыхъ псовъ
Ища смѣшныхъ, веселыхъ сновъ.

2.

Былъ вечеръ осени туманной.
Наскучивъ дѣльною мечтой,
Давно съ пустою головой
Сидѣлъ я молча. Гость незванный
Въ окно порывисто стучалъ,
Плясалъ по крышѣ и порою
Въ трубѣ плачевно завывалъ,
И дикой пьяною игрою
Мнѣ сердце рвалъ, какъ думавой,
Костистой тяжкою рукой.

3.

Слетѣвъ въ костюмѣ древней оды,
Сухія хари музъ монхъ
Прервали тяжкій сонъ природы:
Костями черныхъ рукъ своихъ
Меня теребятъ и толкуютъ
О чемъ-то мнѣ, въ какой-то домъ
Зовутъ, кричатъ: пойдемъ, пойдемъ.
Пищатъ и... (гаткій?) цѣлуютъ,
Я плюнулъ, всталъ и въ тотъ же мигъ
Ужъ былъ на крыльяхъ музъ своихъ.

4.

Лечу въ рукахъ безумной стаи.
Она, то въ воздухѣ рѣзвясь,
То шумно опускаясь въ грязь,
Влачитъ меня... Вотъ прилетаютъ,
Стоитъ одинъ старинный домъ,
Опершись на свои колонны,
И запертъ онъ, и тихо въ немъ...
Гляжу: вблизи еще домъ сонной,
Гдѣ сумасшедшій человѣкъ
Свой доживаетъ горькій вѣкъ...

5.

О, мой Парнассъ, мой край священный.
Святыня древняя жрецовъ!
Парнассъ оборванный, согбенный,
Святилище молодыхъословъ!
Давно словесная скотина
Своею грязною ногой
Тяжелой, старою и злой
Твои зеленыя долины
Изрыла; нѣтъ въ тебѣ цвѣтовъ
Ни первой свѣжести садовъ!

6.

Сидѣлъ у сквернаго болота,
Съ какой-то важною работой,
Согнувши станъ на лѣвой бокъ
Нашъ православный мужичокъ.
«Зачѣмъ сидишь тутъ образина?»
Ему вдругъ кто-то закричалъ.
Но тихо скромно отвѣчалъ
На крикъ пришлецъ чужой долины:
«Кую и вью, мой господинъ,
Зачѣмъ, — то знаю я одинъ».

7.

«Скажу, пожалуй: ну, хочу я,
Водичку освѣжить родную,
Потомъ и вонъ повыгнать васъ,
Чтобъ вы не грабили Парнассъ,
Не пачкали»... Въ минуту эту
Клобукъ въ личину мужичка
Послала дерзкая рука,
Мужикъ не сробилъ, на смѣхъ свѣту...
Онъ и доселѣ все куетъ,
Веревки тягостныя вьетъ.

8.

Вдругъ загремѣлъ Парнассъ войною,
Кричитъ: ты это? — нѣтъ! ты? — нѣтъ!
Ты? Завтра справлюсь я съ тобою?
Не я! Такъ это ты мой свѣтъ!
И вотъ летятъ, блестя крестами,
Ко мнѣ со стаей вѣрныхъ псовъ,
Грозятъ мнѣ связкою оковъ,
Грозятъ татарскими кнутами...
Одинъ ногой меня поддѣлъ,
И я съ Парнасса полетѣлъ.

9.

Гляжу: на улицѣ Покровской,
Гдѣ песъ подкованый живетъ,
Отпѣтой панъ Александровской,
По грязи шлепаетъ уродъ.
Накрывшись кругленькой шапчонкой,
Согнувшись въ гаденькомъ пальто
(Оно довольно и толсто)
Идетъ лукавой съ собаченкой,
Ругаясь про себя порой
На крупный чисто русской строй.

10.

Калитка щелкнула и скрылся
Нелѣпый путникъ, я за нимъ
Подъ невидимкою пустился.
Тамъ ожиданіемъ томимъ,
Въ лачужкѣ узкой и нечистой
Насъ встрѣтилъ носъ съ чекушкой:
«Что»?
«Ну, нѣтъ», отвѣтило пальто.
«Да ты давай мнѣ, впрочемъ, листъ-то;
Вѣдь я и просто донесу».
Чека сморкнулась на носу...

11.

«Однакожъ ты скажи подробнѣй»...
Все приставалъ отпѣтый песъ,
И снова высморкалъ свой носъ.
«Тогда, вдвоемъ, благоутробнѣй
Писать-то... Кто же тамъ? — Солдатъ,
Мѣщанъ тамъ шумныя ватаги;
Гитары, скрипка... дѣвокъ рядъ;
Поютъ, танцуютъ... Дай бумаги!
А этихъ никого на грѣхъ...
Но я перепишу ихъ всѣхъ».

12.

«Стоятъ тамъ, глядя изъ прихожей,
Смѣются, — какъ на двухъ шагахъ,
Въ желѣзно-твердыхъ сапогахъ
Солдатъ съ дѣвицею расхожей
Танцуетъ польку и галопъ,
Глядятъ на игры, безъ участья
Въ игрѣ... Я ждалъ... хоть тресни лобъ!
Хоть бы одинъ (ужъ вотъ несчастье!)
Вошелъ туда семинаристъ!..
Однакожъ, дай-ка, дай-ка листъ!..»

13.

И сталъ возить онъ: «честь имѣю
Высоко Вашему донесть:
Въ моемъ кварталѣ пѣсни есть;
А ужъ что тамъ, сказать не смѣю,
Такія гадости... вотъ тамъ
И нашъ воспитанникъ духовный
Душою преданный страстямъ...
«Ты, братъ, ужъ что-то многословно»,
Ну дай-ка, дай-ка, мнѣ прочесть,
Сказалъ другой: «имѣю честь...»

14.

«Да были вѣдь они въ передней;
А пѣсни въ задней, — вотъ и ложь.
Поаккуратнѣй надо...— Что жъ?
Отъ первой будто бы къ послѣдней
Далеко... Будто бы ужъ мнѣ
Не станутъ вѣрить? — Что угодно
Ты гни себѣ; лишь въ сторонѣ
Оставь меня, а тамъ свободно
Катай... О, Боже! Какъ же имъ
Мы завтра горько насолимъ!»

15.

«Теперь, мой другъ, они пропишутъ
До самой полночи глухой;
Такъ мы поговоримъ съ тобой
Тихонько...; право, не услышатъ»,..
Сказала муза мнѣ одна, —
Тутъ истина мнѣ вся видна —
Такъ слушай же, и со вниманьемъ,
Ни слова не теряй, мой другъ.
Фарлафъ Парнасскій, по названью,
Одинъ изъ самыхъ пошлыхъ слугъ.

16.

Онъ прозванъ тихимъ, и законы
Парнасски славно изучилъ;
Улыбкой ящеры зеленой
Бабенку толстую плѣнилъ...
(Да! Тутъ романъ оригинальный!
Замѣтить, онъ пишетъ не спроста!)
Хоть героиня и толста,
И съ рожею черною нахальною,
Но какъ же быть, когда герой
Самъ очень не красивъ собой?!

17.

Герой нашъ служитъ въ группѣ фурій,
Гдѣ нынѣ отставной Меркурій
Съ такою честію служилъ;
На вѣки дружбу заключилъ
Онъ съ той отпѣтою фигурой,
Давно привыкъ съ ней составлять
Въ Парнассъ доносы и мечтать,
Лежать, какъ съ собственною кужорой
Искать въ ряду поповскихъ мѣстъ
Злосчастныхъ, бѣдненькихъ невѣстъ.

18.

Но обратимся къ героинѣ:
Давно ужъ не было въ поминѣ
Подъ коромысломъ дамъ такихъ
Претолстыхъ, красныхъ и босыхъ.
Такъ нашей феѣ водовозной
Фарлафъ пришолся очень милъ,
Фарлафъ и самъ ужъ полюбилъ
Ее такъ жарко и серьезно;
Любилъ — и въ пламенной любви...
Но самъ поймешь, что значитъ *и*...

19.

Здѣсь и порядочной завязки
Роману не было совсѣмъ.
«Вздыхаютъ молча только въ сказкѣ».
Фарлафъ, на смѣхъ, на диво всѣмъ,
Лишь наблюдательныя очи
Уснутъ подъ тяжестью работъ,
Себѣ тихохонько идетъ,
Подъ темною завѣсой ночи,
Туда — въ завѣтный уголокъ —
Хоть посмотрѣть ея чулокъ.

20.

Тутъ ужъ конецъ бы и роману,
Да не въ романѣ рѣчи цѣль
Кончать я ночію не стану
Какъ хочетъ сердится пусть Лель [1]).
Еще прибавлю два-три слова,
А ты ихъ слушай у меня.
Не подалеку есть родня
Красѣ — любовницѣ Тихова,
Кухарка то же, какъ она,
Хоть и не такъ пошла, дурна.

21.

И вотъ однимъ семинаристомъ
Родня обижена ея
И вотъ любовница моя
Узнавъ, что родъ ея осиротанъ,
Передала Фарлафу; онъ,
Храня любви святой законъ,
Сейчасъ въ порывахъ вдохновенья,
Въ Парнассъ составилъ донесенье.
Часа четыре завтра въ рядъ
Невинные ужъ постоятъ!

22.

Проснулся я; но дикой былью
Еще полна душа моя.
Увы! Какою разной гнилью
Парнассъ наполненъ нашъ, друзья?
Чего нѣтъ въ пакостномъ болотѣ?
Гдѣ камплавка съ клобукомъ,
Тамъ и бутага съ подожкомъ [2]),
Тамъ и кухарка ужъ въ почетѣ!
А бѣдный братъ Семинаристъ
Страдаетъ, какъ осенній листъ...

N N

1859 года октября 29, часъ пополудни.

«Отобраны разорванными отъ учениковъ Ал. Воскресенскаго и Степана Покровскаго 1859 года 30 октября. Инсп. прот. Бурлуцкій».

(Замѣтка карандашомъ:) «Сличите буквы и, м, е, х (въ словѣ Тихова), д, р (въ сл. дурна), к, у (въ сл. увы и подоб.)».

Іюля 13 дня 1860 года. № 17. Слѣдователей протоіерея Пантелѣевскаго и эконома Пензенской семинаріи Семена Архангельскаго.

Въ правленіе Пензенской духовной семинаріи.

Отношеніемъ нашимъ къ гг. помощникамъ инспектора Пензенской семинаріи Масловскому и Попову отъ 12 іюля сего 1860 года за № 16-мъ требовались въ квартиру протоіерея Ѳ. Пантелѣевскаго въ 8 часовъ утра (сего 13 числа): 1) квартирные старшіе семинаріи; 2) старшіе ученики средняго отдѣленія семинаріи, ведшіе классическій журналъ въ продолженіи нынѣшняго учебнаго года, и 3) ученики, квартировавшіе въ послѣдній годъ въ домѣ діакона Стернова, для

---

[1]) (Богъ ночныхъ наслажденій).

[2]) Роговъ во время вакаціи караулилъ Семинарію за 50 коп. сер.

отобранія отъ нихъ нужныхъ свѣдѣній по слѣдственному дѣлу, извѣстному Семинарскому правленію; но въ назначенное время ни одинъ изъ требуемыхъ учениковъ не явился, вѣроятно, по какой-либо уважительной причинѣ. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Семинарскаго правленія и имѣя въ виду, что 15 числа сего іюля всѣ ученики семинаріи будутъ распущены по родительскимъ домамъ на вакаціальное время, покорнѣйше просимъ Семинарское правленіе вышеупомянутыхъ учениковъ задержать въ г. Пензѣ дотолѣ, пока они будутъ, о чемъ слѣдуетъ, спрошены по дѣлу, и для сего выслать ихъ въ квартиру протоіерея Пантелѣевскаго 15 числа сего іюля. А такъ какъ по ходу дѣла представляется необходимо нужнымъ сдѣлать допросы и нижеслѣдующимъ ученикамъ: высшаго отдѣленія Ник. Колумбову, В. Казанскому, Ивану Тихову и Степ. Александровскому; средняго отдѣленія Николаю Любимову, Петру Боголюбову, Ѳеоктисту Тихомирову, Василью Палладову, Петру Львову, Николаю Ирисову, Александру Виртуозову, и низшаго отдѣленія двоимъ Орнатскимъ, то и сихъ учениковъ просимъ также задержать и выслать въ указанное мѣсто для отобранія отъ нихъ нужныхъ допросовъ 16 сего іюля.

Подписали: к. п. Ѳ. Пантелѣевскій. Сем. Архангельскій.

Получ. 14 іюля 1860 г.

Слѣдователямъ ключарю собора протоіерею Ѳеодору Пантелѣевскому и эконому семинаріи Семену Архангельскому имѣю честь объяснить слѣдующее: во все продолженіе возраста и воспитанія всѣхъ вообще дѣтей монхъ, я имѣлъ постоянно строгое наблюденіе за ихъ поведеніемъ, ученіемъ и благонравственностію и никогда не находилъ въ нихъ ничего худаго и противузаконнаго. Въ настоящее же время я употребилъ всѣ отеческія средства къ изысканію въ дѣтяхъ монхъ Василія и Стефана Покровскихъ: не учиняли ли и не учинили ли они такихъ противузаконныхъ поступковъ, о какихъ на нихъ доноситъ или донесъ Семинарскому правленію протоіерей Іаковъ Бурлуцкій, но не нашелъ ни малѣйшаго слѣда такого, въ чемъ бы они были виновны, слѣдовательно убѣждать означенныхъ дѣтей монхъ къ сознанію не въ чемъ. О чемъ объяснивъ вамъ и подписуюсь. Соборный діаконъ Іаковъ Покровскій. 14 іюля 1869 года.

Получ. 14 іюля 1860 г.

Гг. слѣдователямъ протоіерею Ѳедору Пантелѣевскому и учителю семинаріи Семену Архангельскому.

Профессора семинаріи Степана Масловскаго и учителя семинаріи Михаила Попова. № 1. Іюля 1860 года.

Вслѣдствіе отношенія вашего отъ 12 іюля сего 1860 года за № 16, по словесному распоряженію отца ректора семинаріи, имѣемъ честь препроводить къ вамъ для отобранія нужныхъ по дѣлу свѣдѣній: 1) квартирныхъ старшихъ, 2) цензоровъ семинаріи средняго отдѣленія

и 3) учениковъ, квартировавшихъ въ сентябрьскую треть и квартирующихъ теперь у соборнаго діакона Покровскаго, съ приложеніемъ списковъ означенныхъ учениковъ.

Квартирные старшіе:

(Зачеркнуто: Петръ Веденяпинъ)
Алексѣй Масловскій
Александръ Суринъ
Степанъ Рамзайцевъ
Дмитрій Сацердотовъ
Григорій Студенскій
Дмитрій Студенскій
Андрей Беневольскій
Иванъ Тиховъ.

Ученики средняго отдѣленія, бывшіе цензорами въ этомъ классѣ въ продолженіи послѣдняго учебнаго года:

Василій Ключевскій
(Зачеркнуто: Порфирій Гвоздевъ)
Степанъ Флоринскій
Владиміръ Прилуцкій
Степанъ Парадизовъ
Александръ Любимовъ
Ефимъ Разумовъ
Евграфъ Снѣжницкій
(Зачеркнуто: Василій Воскресенскій)
Иванъ Никольскій
(Зачеркнуто: Дмитрій Мичкасскій).

Ученики, квартировавшіе въ сентябрьскую треть въ домѣ вдовой діаконицы Стерновой:

Высшаго отдѣленія:

Николай Колумбовъ
Василій Казанскій

Средняго отдѣленія:

Петръ Боголюбовъ
Николай Любимовъ
Алексѣй Рождественскій.

Низшаго 2-го отдѣленія:

Трофимъ Орнатскій
Сергѣй Орнатскій
Ѳеодосій Лавровъ.

Ученикъ, квартировавшій въ домѣ діакона соборнаго Покровскаго: низшаго 2-го отдѣленія: Иванъ Робустовъ.

Помощники инспектора семинаріи: Михаилъ Поповъ, профессоръ Степанъ Масловскій.

Іюля 15 дня 1860 года ученики высшаго отдѣленія Пензенской семинаріи, исправлявшіе обязанности квартирныхъ старшихъ за сентябрьскую треть 1859 года и майскую треть 1860 года, бывъ спрошены по слѣдственному дѣлу, возникшему съ записки о. инспектора Пензенской семинаріи протоіерея Бурлуцкаго, показали:

1. Алексѣй Масловскій. Въ майскую треть въ моемъ смотрѣніи были три квартиры: а) въ домѣ Пелагеи Андреевой Преображенской, вдовой учительской жены; б) въ домѣ вдовой мѣщанки Анисьи Безсоновой (въ Нижне-Покровскомъ переулкѣ); в) въ домѣ мѣщанина Камазорова (у Преображенія). Въ ночи съ 28 на 29 число іюня въ означенныхъ квартирахъ все было исправно. Неудовольствій противъ о. инспектора семинаріи въ ввѣренныхъ моему смотрѣнію

ученикахъ я какъ прежде, такъ и въ майскую треть я не слышалъ; о происшествіи, случившемся въ домѣ о. инспектора семинаріи, я узналъ уже спустя два дня отъ общей распространившейся молвы и виновниковъ онаго дѣла я не знаю, равно какъ и подозрѣнія ни на кого не имѣю. О стихахъ «Парнассъ» я узналъ въ то время, когда они были найдены и читаны въ сборной семинарской комнатѣ при большомъ собраніи учениковъ, имена которыхъ я теперь не припомню. Кто былъ авторомъ этихъ стиховъ, я какъ тогда, такъ и теперь не знаю; стихи эти, мнѣ кажется, написаны были полууставнымъ шрифтомъ. Къ сему показанію, данному по чистой совѣсти, квартирный старшій Алексѣй Масловскій руку приложилъ.

2. Александръ Суринъ. Въ майскую треть въ моемъ смотрѣніи было 6 квартиръ: въ домѣ дьячка Андрея Парадизова, въ домѣ вдовой діаконицы Стерновой, въ домѣ соборнаго діакона Якова Васильева Покровскаго, въ домѣ чиновника Михаила Реброва и въ домѣ мѣщанина Александра Зотова. Въ ночь съ 28-го на 29-е число іюня мѣсяца въ моемъ смотрѣніи все было благополучно. Въ ученикахъ, подвѣдомыхъ мнѣ, какъ въ майскую треть, такъ и прежде неудовольствій противъ о. инспектора семинаріи ни въ чемъ и никакъ замѣчаемо не было. О происшествіи, случившемся въ домѣ о. инспектора семинаріи, я знаю только по слухамъ, а потому,—кто виновникъ этого—я не знаю и подозрѣній ни на кого не имѣю. О стихахъ «Парнассъ» я имѣю понятіе то, что они найдены кѣмъ-то въ семинаріи, написаны шрифтомъ полууставнымъ, содержаніемъ своимъ направлены отчасти противъ начальства семинаріи, а большею частію противъ старшаго Тихова; кто ихъ сочинилъ—этого я не знаю, и самъ въ нихъ не участвовалъ. Въ особенности объ ученикѣ средняго отдѣленія Степанѣ Покровскомъ, такъ какъ онъ находился въ моемъ смотрѣніи, я имѣю показать слѣдующее: ни грубостей, ни шалостей, равно какъ неудовольствій противъ Семинарскаго начальства ни въ поступкахъ, ни въ словахъ никогда я въ немъ не замѣчалъ. Къ сему показанію, данному по чистой совѣсти квартирный старшій Александръ Суринъ руку приложилъ.

3. Григорій Студенскій. Въ майскую треть въ моемъ смотрѣніи было 6 квартиръ—въ домѣ Архангельскаго священника Рамзайцева, мѣщанина Смирнова, мѣщанъ—Денисова и Томаева и вдовой священнической жены Знаменской и мѣщанина Меркушева. Въ ночь на 29 іюля въ нихъ все было благополучно. Неудовольствій противъ инспектора семинаріи въ подвѣдомыхъ ученикахъ не замѣчалъ. О происшествіи, случившемся въ домѣ отца инспектора въ ночь съ 28 на 29 іюня узналъ чрезъ два дня по слухамъ, а о виновникѣ этого событія не слышалъ. Въ ученикахъ семинаріи не замѣчалъ никакихъ указаній на виновника этого событія. О стихахъ «Парнассъ» узналъ во время чтенія ихъ въ классѣ. Кто авторъ этихъ стиховъ—не знаю. Къ сему показанію данному по чистой совѣсти квартирный старшій Григорій Студенскій руку приложилъ.

4. Степанъ Рамзайцевъ. Въ маіѣ мѣсяцѣ подъ моимъ смотрѣніемъ находились квартиры учениковъ—высшаго отдѣленія: Павла Любимова и Пав. Поспѣлова, средняго отдѣленія Ст. Бѣляева и низшаго Мих. Казаринова. Въ ночи съ 28 на 29-е іюня хотя я не былъ въ сихъ квартирахъ, но ни записчики и никто изъ учениковъ не доносилъ мнѣ, чтобы въ сихъ квартирахъ былъ какой-либо безпорядокъ, или позднія отлучки. Ученики сихъ квартиръ всегда были довольны Семинарскимъ начальствомъ и я никогда не слыхалъ отъ нихъ какихъ-либо жалобъ на оное, тѣмъ болѣе на о. инспектора, дѣйствія котораго направлены были всегда къ пользѣ учениковъ и искорененію тѣхъ или другихъ вредныхъ началъ, развивающихся въ неопытныхъ сердцахъ нашего юношества. О происшествіи, случившемся въ домѣ о. инспектора я услыхалъ дня чрезъ три, по распространившейся между учениками молвѣ. Виновника этого я не знаю и даже никого не подозрѣваю. Изъ рукописи «Парнассъ» я читалъ нѣкоторыя мѣста вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ товарищей въ сборной наставнической комнатѣ. Помню, она написана печатнымъ шрифтомъ. Но сочинителя этой низкой рукописи я не знаю. Къ сему показанію, данному по чистой совѣсти мною квартирный старшій Степанъ Рамзайцевъ руку приложилъ.

5. Дмитрій Сацердотовъ. 1. Въ продолженіи майской трети, въ моемъ смотрѣніи, находящемся въ Казанскомъ приходѣ, квартиры были слѣдующія: а) высшаго отдѣленія—квартира 1) Ив. Небосклонова, 2) Александра Безсонова, 3) Дмитрія Доброхотова, 4) Александра Воронцова, 5) Ив. Пестровскаго, 6) Никиты Снѣжницкаго; б) средняго отдѣленія: 7) Ивана Вѣтринскаго, 8) Петра Мемнонова 2-го, 9) Егора Аполлонова, 10) Алексѣя Берингова, 11) Ивана Никольскаго; в) низшаго отдѣленія: 12) Ивана Тархова, 13) Николая Богославова и 14) Ивана Мизеровскаго. 2. Хотя я не посѣщалъ квартиръ моего смотрѣнія съ 28 на 29 числа іюня, однако безпорядковъ не слышно было въ квартирахъ въ эти числа. 3. Неудовольствій противъ о. инспектора не было замѣтно въ ученикахъ моего смотрѣнія, или по крайней мѣрѣ при мнѣ никогда оныхъ не высказывали ученики. 4. О происшествіи случившемся въ домѣ о. инспектора я узналъ по молвѣ, распространившейся между учениками. 5. Виновника происшествія, случившагося въ домѣ о. инспектора, я не знаю и изъ учениковъ моего смотрѣнія я никого въ преступленіи не подозрѣваю. 6. О рукописи «Парнасса» никакого понятія я не имѣю, потому что не читалъ и даже не видѣлъ, что это за стихи. 7. Не знаю также и автора сихъ стиховъ, а самъ не былъ участникомъ въ составленіи оныхъ, да и дара поэзіи не имѣю. Къ сему показанію, данному по чистой совѣсти моей, квартирный старшій Дмитрій Сацердотовъ руку приложилъ.

6. Андрей Беневольскій. Моему смотрѣнію подлежатъ четыре квартиры: три квартиры на берегу рѣки Мойки, а четвертая въ Преображенскомъ переулкѣ въ домѣ соборнаго дьячка Ассупрова. Въ нихъ во время ночи съ 28-го на 29-е число іюня безпорядковъ никакихъ

не было. Обозрѣвая квартиры моего смотрѣнія и слѣдя за поведеніемъ учениковъ, я всегда находилъ оныя исправными. Неудовольствій противъ о. инспектора семинаріи никто изъ подлежащихъ моему вѣдѣнію учениковъ въ моемъ присутствіи никогда не высказывалъ и не обнаруживалъ. О происшествіи, случившемся въ домѣ о. инспектора семинаріи, я узналъ уже послѣ жалобы сего послѣдняго по этому дѣлу высшему начальству и то — по слухамъ. Виновника же сего происшествія я совершенно не знаю и не нахожу лица, которое бы я, хотя отчасти, могъ подозрѣвать. О стихахъ «Путешествіе на Парнассъ» я имѣю понятіе только съ исторической стороны. Именно: мнѣ помнится, что ихъ читалъ въ богословскомъ классѣ ученикъ сего отдѣленія Петръ Веденяпинъ въ присутствіи меня, Александра Архангельскаго, Петра Озерецкаго и, быть можетъ, другихъ лицъ, только мною не замѣченныхъ. Писаны они, какъ мнѣ помнится, шрифтомъ полууставнымъ, на бѣлой бумагѣ и, кажется, по одной линейкѣ. Что же касается до того, откуда появились эти стихи, кто авторъ оныхъ, объ этомъ я совершенно ничего не знаю, и ни отъ кого ничего не слышалъ. Самъ же я никогда никому и никакимъ образомъ къ сочиненію оныхъ не способствовалъ. Къ сему показанію, данному мною по чистой совѣсти, квартирный старшій Андрей Беневольскій руку приложилъ.

7. Ученикъ высшаго отдѣленія Пензенской семинаріи Александръ Архангельскій, спрошенный по ссылкѣ на него квартирнаго старшаго Андрея Беневольскаго, показалъ: стиховъ подъ названіемъ «Путешествія на Парнассъ» я не читалъ, а слышалъ только, что ихъ нашелъ г. Веденяпинъ и читалъ ихъ въ собраніи нѣкоторыхъ учениковъ (какихъ именно не знаю). Послѣ же, хотя я и желалъ прочитать ихъ, но не удалось, потому что г. Веденяпинъ (какъ говорили) отдалъ ихъ отцу инспектору. А относительно журнала, который будто бы возникалъ въ Пензенской семинаріи и послѣ существовалъ (какъ мнѣ предложено было при слѣдствіи), я объясняю также, что когда онъ начался и кто былъ его участникомъ, не знаю. Удалось мнѣ только однажды (не припомню въ какое время) прочитать стихи—въ полулистъ подъ названіемъ «Классная комната». Въ этихъ стихахъ описывалось боязненное состояніе учениковъ, не знающихъ урока предъ приходомъ наставниковъ. Больше относительно этого ничего не видалъ и даже не слышалъ. Дано это объясненіе по чистой совѣсти. Къ сему объясненію ученикъ высшаго отдѣленія Александръ Архангельскій руку приложилъ.

8. Ученикъ высшаго отдѣленія Пензенской семинаріи Петръ Озерецкій, спрошенный по ссылкѣ на него квартирнаго старшаго Андрея Беневольскаго, показалъ: разъ, не помню мѣсяца и числа, когда это было, ученикъ высшаго отдѣленія Петръ Веденяпинъ вызываетъ меня изъ класса и говоритъ: «я нашелъ въ своемъ классѣ близъ каѳедры насквиль противъ нашего начальства,—вотъ эти стихи»,—сказалъ и мы оба отправились въ сборную комнату наставниковъ прочитать эти стихи. Прочитали сначала ихъ только двое мы; потомъ взошли къ намъ уче-

ники высшаго отдѣленія Александръ Суринъ, Иванъ Небосклоновъ и еще кто-то (не помню), которые въ свою очередь тоже прочитали означенные стихи. Далѣе всѣ мы стали разсуждать о томъ, отдавать ли ихъ о. инспектору или безъ его вѣдома сожечь. Рѣшили отдать, чтобы послѣ не было какого подозрѣнія. Писаны они шрифтомъ славянскимъ и строфами, кажется, по семи стиховъ въ каждой строфѣ». Больше ничего не могу сказать о стихахъ «Путешествіе на Парнассъ». Что же касается до журнала, о которомъ данъ мнѣ вопросъ и который будто бы возникалъ и существовалъ когда-то въ Пензенской семинаріи, имѣю честь объяснить, что я не знаю вѣрно, существовалъ ли какой журналъ въ означенной семинаріи или нѣтъ,—знаю только одно: когда-то давно Василій Покровскій высказывалъ многимъ мысль издавать журналъ,—мысль, которая сначала была принята съ жаромъ, но послѣ, по заносчивости характера Василія Покровскаго, отвергнута и непринята. Въ слѣдствіе чего, слышно было, будто бы Василій Покровскій писалъ что-то и писалъ противъ насъ. Когда же онъ былъ исключенъ изъ семинаріи, уже болѣе стало слышно, что Василій Покровскій сталъ писать, но что именно писалъ онъ, не могу объяснить, кромѣ того, что случайно какъ-то разъ попалось мнѣ въ руки,—это стихи подъ названіемъ «Классная комната», гдѣ описано состояніе учениковъ предъ приходомъ въ классы наставниковъ. Въ подробности содержанія журнала, который издавалъ Василій Покровскій ничего не могу сказать. Къ сему объясненію ученикъ высшаго отдѣленія Петръ Озерецкій руку приложилъ.

Іюля 15 дня 1860 года ученики средняго отдѣленія Пензенской семинаріи, исправлявшіе цензорскія обязанности по классу за сентябрьскую треть 1859 года и майскую треть 1860 года, бывъ спрошены по слѣдственному дѣлу, возникшему съ записки о. инспектора Пензенской семинаріи протоіерея Бурлуцкаго, показали:

1. Александръ Любимовъ. Такъ какъ короткаго знакомства съ товарищемъ моимъ Покровскимъ я никогда не имѣлъ, то онъ не ввѣрялъ мнѣ никакихъ своихъ мыслей о начальствѣ. Равно не удавалось мнѣ ничего какъ слышать, чтобы Покровскій когда-либо при другихъ такъ или иначе относился объ начальствѣ, такъ и видѣть, чтобы онъ обнаруживалъ когда неприличныя дѣйствія въ отношеніи къ начальству; а также никто и изъ товарищей и прочихъ учениковъ семинаріи, вѣроятно не желая, или боясь быть прикосновеннымъ къ дѣлу Покровскаго, или же совсѣмъ, какъ и я, не зная объ этомъ дѣлѣ, не разсказывалъ мнѣ какъ объ отношеніяхъ Покровскаго къ начальству, такъ и начальства къ нему. Что касается до стиховъ «Парнассъ», то я слышалъ когда-то въ классѣ чтеніе ихъ; но кѣмъ они писаны и читаны, объ этомъ не могу сказать ничего. Въ чемъ, показуя по чистой совѣсти, и подписуюсь. Цензоръ ученикъ семинаріи средняго отдѣленія Александръ Любимовъ.

2. Степанъ Флоринскій. Ни вольныхъ мыслей, ни грубыхъ дѣйствій и поступковъ въ товарищѣ своемъ Степанѣ Покровскомъ я не замѣчалъ. Относительно стиховъ «Парнассъ» могу сказать только то, что они въ нашемъ классѣ — въ среднемъ отдѣленіи были читаны когда-то — не припомню; кѣмъ они читаны, а равно каково ихъ содержаніе не знаю. Въ чемъ и подписуюсь — цензоръ средняго отдѣленія семинаріи ученикъ Степанъ Флоринскій.

3. Владимиръ Прилуцкій. Близкихъ сношеній и короткаго знакомства съ ученикомъ Покровскимъ я не имѣлъ, — а потому и не могъ слышать отъ него такихъ словъ, изъ которыхъ бы выражалось его неудовольствіе на начальство. Изъ поступковъ же его не было замѣтно въ продолженіе майской трети, чтобъ онъ былъ какого-либо вольнаго образа мыслей, потому что въ классѣ велъ себя, какъ и прочіе товарищи. Стихи же подъ названіемъ «Парнассъ» при мнѣ не читались, а только слышалъ то одно объ нихъ, что они написаны въ духѣ критическомъ объ старшемъ Тиховомъ. Объ этомъ въ настоящее время свидѣтельствую и подписуюсь средняго отдѣленія Владиміръ Прилуцкій.

4. Евграфъ Снѣжницкій. Поелику я не имѣлъ съ Покровскимъ никакого сообщенія и даже мало вступалъ съ нимъ въ разговоръ, то и не могу сказать, какое расположеніе онъ имѣлъ къ Семинарскому начальству. Что же касается до стиховъ, извѣстныхъ подъ названіемъ «Парнассъ», то могу только сказать то, что они ходили по философскому классу, а у кого именно были въ рукахъ, когда и кѣмъ написаны, и на какой бумагѣ, объ этомъ рѣшительно не могу ничего сказать.

5. Иванъ Никольскій. Съ ученикомъ Покровскимъ Степаномъ я близкихъ сношеній и короткаго знакомства не имѣлъ; мыслей противъ начальства отъ него тоже не слышалъ; равнымъ образомъ и на счетъ стиховъ «Парнассъ» особеннаго, кромѣ того, что онѣ были читаны въ классѣ, не знаю. Все это говорю по совѣсти. Ученикъ средняго семинаріи отдѣленія Иванъ Никольскій.

6. Василій Воскресенскій. Въ то время, именно 30 октября прошедшаго 1859 года, когда отобраны были стихи подъ названіемъ «Парнассъ» отъ ученика Покровскаго отцемъ инспекторомъ, я былъ классическимъ цензоромъ. Помню, что стихи эти читалъ Степанъ Покровскій въ означенное число въ философскомъ классѣ въ 10 часовъ утра по выходѣ наставника изъ класса по разорванной рукописи. Кто поднялъ эту рукопись и гдѣ, я рѣшительно не знаю; также не знаю и того, какъ очутились стихи въ рукахъ Покровскаго. Къ сему показанію, данному мною по чистой совѣсти, ученикъ средняго отдѣленія Пензенской семинаріи Василій Воскресенскій руку приложилъ.

7. Степанъ Парадизовъ. О стихахъ «Парнассъ», какъ они очутились въ философскомъ классѣ, я рѣшительно ничего не знаю. Въ 10 часовъ 30 октября прошедшаго 1859 года, послѣ пробитія звонка я выходилъ изъ класса и потому не могу сказать, читалъ ли ихъ дѣйствительно Покровскій въ классѣ, а только слышалъ объ этомъ отъ

своихъ товарищей. Въ Степанѣ Покровскомъ никакихъ предосудительныхъ словъ и дѣйствій, въ которыхъ выражалось бы какое либо неудовольствіе противъ Семинарскаго начальства, я не замѣчалъ. Къ сему показанію, данному мною по чистой совѣсти ученикъ средняго семинаріи отдѣленія Степанъ Парадизовъ руку приложилъ.

8. Василій Ключевскій показалъ то же, что и Василій Воскресенскій, съ исключеніемъ того, что 30 октября онъ классическимъ цензоромъ не былъ, и съ дополненіемъ таковымъ: «По поводу[1]) прочитанныхъ въ философскомъ классѣ стиховъ «Парнассъ» показую, что еще въ началѣ 1859 г. въ ученикахъ, нынѣ въ 1860 году кончившихъ Семинарскій курсъ, образовалась мысль издавать частно, даже съ намѣреніемъ испросить на то позволеніе Семинарскаго начальства, журналъ рукописный съ литературною цѣлью. Въ числѣ учениковъ, соглашавшихся на это предпріятіе, помню, былъ ученикъ, нынѣ исключенный изъ семинаріи Василій Покровскій, который предлагалъ и мнѣ участвовать въ этомъ журналѣ, когда уже я оканчивалъ первый годъ философскаго курса. Но журналъ этотъ по какимъ-то причинамъ, мнѣ неизвѣстнымъ, не состоялся. Къ сему показанію, данному мною по чистой совѣсти, ученикъ средняго отдѣленія Василій Ключевскій руку приложилъ».

(По листамъ:) Показанія отбирали ключарь протоіерей Ѳеодоръ Пантелѣевскій. Семинаріи экономъ учитель Семенъ Архангельскій.

Іюля 15 дня 1860 года ученики семинаріи нижепоименованные, квартировавшіе въ домѣ діакона Стернова, бывъ опрошены по слѣдственному дѣлу, возникшему съ записки о. инспектора Пензенской семинаріи, показали:

1. Ѳеодосій Лавровъ (низшаго отдѣленія втораго класса): въ квартирѣ діакона Стернова я стоялъ съ сентября до января мѣсяца, но въ это время я ничего не замѣчалъ, даже и не имѣлъ никакого знакомства съ Покровскими. Василій Покровскій ходилъ на мою квартиру, но весьма рѣдко. Онъ ходилъ только къ Колумбову и съ нимъ они, какъ я замѣчалъ, ни о чемъ не разсуждали, но только брали другъ у друга книги для чтенія. Стихи, въ перепискѣ которыхъ подозрѣваютъ нашу квартиру, я не видѣлъ, а только слышалъ, что ихъ читали въ классахъ въ философскомъ и богословскомъ. Слова на второй строкѣ никакого, на четвертой Колумбову, на седьмой чрезъ нѣсколько времени, зачеркнуты мною потому, что они или стоятъ безъ связи, или не нужныя. Къ сему показанію, данному мною по чистой совѣсти руку приложилъ Ѳеодосій Лавровъ.

2. Алексѣй Рождественскій (средняго отдѣленія семинаріи): исключенный изъ богословскаго класса ученикъ Василій Покровскій дѣйствительно ходилъ къ нимъ въ квартиру къ родственнику

---

[1]) Написано В. О. Ключевскимъ собственноручно.

своему Ивану Робустову, и давалъ ему книгъ для чтенія. Особеннаго ничего за нимъ, Покровскимъ, я не замѣчалъ. О стихахъ, кои будто бы переписывались у насъ въ квартирѣ, я ничего не знаю, да и не могъ знать по причинѣ болѣзни, которая продолжалась, какъ извѣстно Семинарскому начальству, отъ 20 октября 1859 года и до 15 января 1860 года. Къ сему показанію руку приложилъ означенный выше ученикъ средняго семинаріи отдѣленія Алексѣй Рождественскій.

3. Ив. Робустовъ: ученикъ семинаріи низшаго 2-го отдѣленія Иванъ Робустовъ сталъ на квартиру къ вдовой діаконицѣ Аксиньѣ Федоровой Стерновой 15-го сентября 1859-го вмѣстѣ съ учениками, именно высшаго отдѣленія: Николаемъ Колумбовымъ, Василіемъ Казанскимъ, средняго отдѣленія: Петромъ Боголюбовымъ, Николаемъ Любимовымъ, низшаго отдѣленія: Ѳеодосіемъ Лавровымъ, Сергѣемъ и Трофимомъ Орнатскими. Въ эту треть ходилъ, очень рѣдко, на нашу квартиру Василій Покровскій къ своимъ товарищамъ; нѣкогда и ко мнѣ приходилъ, такъ какъ онъ мнѣ родственникъ и спрашивалъ меня о моихъ домашнихъ, не слышалъ ли я чего отъ нихъ? Болѣе онъ мнѣ ничего не говорилъ. Что же касается предосудительнаго до Семинарскаго начальства, я ничего отъ него не слышалъ и не зналъ. О стихахъ, въ перепискѣ которыхъ будто бы подозрѣваютъ нашу квартиру, я ничего не знаю и даже не слышалъ никакого разговора въ нашей квартирѣ объ этомъ. Къ сему показанію руку приложилъ означенный выше ученикъ низшаго отдѣленія семинаріи Иванъ Робустовъ.

(По листамъ:) Показанія отбирали: ключарь протоіерей Ѳ. Пантелѣевскій, экономъ Семенъ Архангельскій.

16 іюля 1860 года ученикъ высшаго семинаріи отдѣленія Степанъ Александровскій, бывъ спрошенъ слѣдователями — ключаремъ Пензенскаго каѳедральнаго собора протоіереемъ Ѳеодоромъ Пантелѣевскимъ и экономомъ семинаріи Семеномъ Архангельскимъ при чиновникѣ полиціи Иванѣ Меликовѣ по дѣлу, возникшему съ записки отца инспектора семинаріи о выбитіи въ домѣ его окопъ, показалъ: квартирую я въ Нижней Покровской улицѣ въ домѣ вдовой коллежской секретарши Анны Андреевой Миловской вмѣстѣ съ ученикомъ высшаго семинаріи отдѣленія Иваномъ Тиховымъ, съ которымъ я съ младенческихъ лѣтъ и доселѣ нахожусь въ тѣсной дружбѣ. Въ октябрѣ прошедшаго 1859 года я былъ провожатымъ старшаго Ивана Тихова въ квартиру, такъ называемыхъ, пѣсенъ, гдѣ я видѣлъ ученика высшаго семинаріи отдѣленія Павла Тихомирова, который изъ комнаты выходилъ, не знаю за чѣмъ, ко мнѣ на дворъ. О событіи, случившемся въ домѣ отца инспектора семинаріи въ октябрѣ прошедшаго года, я ничего не слышалъ и ничего не знаю; равно какъ не знаю виновника послѣдняго происшествія; ничего также не знаю, кто сочинялъ и переписывалъ рукопись «Парнассъ». Къ сему показанію означенный ученикъ высшаго семинаріи отдѣленія Степанъ Александровскій руку приложилъ.

Показанія отбирали: ключарь протоіерей Ѳ. Пантелѣевскій, экономъ учитель Семенъ Архангельскій, депутатъ Меликовъ.

16 іюля 1860 года ученикъ высшаго отдѣленія семинаріи Иванъ Тиховъ, бывъ спрошенъ слѣдователями ключаремъ Пензенскаго каѳедральнаго собора протоіереемъ Ѳеодоромъ Пантелѣевскимъ и экономомъ семинаріи Семеномъ Архангельскимъ при чиновникѣ полиціи Иванѣ Меликовѣ по дѣлу, возникшему съ зашиски отца инспектора семинаріи о выбитіи въ домѣ его оконъ, показалъ: со вступленія въ высшее отдѣленіе семинаріи на меня возложена была Семинарскимъ начальствомъ должность квартирнаго старшаго, которую я и несъ до окончанія курса. По распредѣленію Семинарскаго начальства подъ моимъ смотрѣніемъ были въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1859 года квартиры въ Верхне-Покровской улицѣ у вдовой священнической жены Ѳеодосіи Орловой, у мѣщанина Зотова и дьячка Парадизова. По словесному приказанію отца инспектора (доносить о ученикахъ, которые ходятъ по пѣснямъ), я донесъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1859 года словесно отцу инспектору, что нѣкоторые изъ учениковъ смотрѣнія Беневольскаго ходятъ по пѣснямъ. Но когда отецъ инспекторъ приказалъ мнѣ донести то, о чемъ я говорилъ ему на словахъ, письменно, я донесъ въ журналѣ квартирныхъ старшихъ. Это донесеніе помѣщено на 16 страницѣ журнала квартирныхъ старшихъ. Непріязненныхъ отношеній къ Беневольскому я не имѣлъ. Вслѣдствіе этого донесенія въ отмщеніе мнѣ явились въ семинаріи пасквильные стихи подъ заглавіемъ «Парнассъ», въ коихъ осмѣяно главное Семинарское начальство и я между онымъ въ видѣ эпизода. Стихи подъ заглавіемъ «Парнассъ» явились въ среднемъ отдѣленіи семинаріи. Подняты были они пѣвчимъ высокопреосвященнѣйшаго Александромъ Воскресенскимъ; прочитаны вслухъ цѣлаго класса Степаномъ Покровскимъ; потомъ отъ него взяты, по моему донесенію, въ смѣну часовъ, отцемъ инспекторомъ; кѣмъ разорваны стихи, не знаю; кѣмъ написаны эти стихи утвердительно сказать не могу; по слухамъ, писаны они исключеннымъ изъ богословскаго класса Василіемъ Покровскимъ. Что писаны они Василіемъ Покровскимъ, о томъ говорилъ братъ его ученикъ средняго отдѣленія семинаріи Степанъ Покровскій отцу ректору (не знаю, помнятъ ли они), когда я въ бытность мою чередным старшимъ, по представленію цензора средняго отдѣленія, записалъ Степана Покровскаго шумѣвшимъ въ классѣ. Это было въ декабрѣ мѣсяцѣ 1859 года въ послѣдней половинѣ. Написанные стихи полъуставно мнѣ не извѣстны. Извѣстно только, что они явились послѣ стиховъ, читанныхъ въ среднемъ отдѣленіи семинаріи. Кто переписывалъ стихи, писанные какъ полъуставно, такъ и читанные въ среднемъ отдѣленіи, мнѣ неизвѣстно потому, что этого не разъискало само Семинарское начальство. Кто виновникъ событія, случившагося въ домѣ отца инспектора въ октябрѣ мѣсяцѣ, не знаю и никакого подозрѣнія не имѣю. Въ объясненіе рукописи изорванной пополамъ сказать ничего не могу. Кто виновникъ

послѣдняго событія въ домѣ отца инспектора, я не знаю и подозрѣній никакихъ не имѣю. Въ дополненіе сего показую, а) что въ числѣ учениковъ, бывшихъ на пѣсняхъ я видѣлъ исключеннаго изъ богословскаго класса Василія Покровскаго; б) что когда я ходилъ для надзора за учениками, бывшими на пѣсняхъ, меня по причинѣ темноты осенней ночи провожалъ ученикъ высшаго семинаріи отдѣленія Степанъ Александровскій; в) что въ показанной мнѣ рукописи «Парнассъ» подъ именемъ отпѣтаго пса Александровскаго должно разумѣть ученика высшаго отдѣленія семинаріи Степана Александровскаго потому, что слово отпѣтый указываетъ на стихи подъ заглавіемъ «Хватъ», въ коихъ онъ осмѣянъ былъ дней за 7 до выдачи стиховъ — «Парнасса». Стихи эти, какъ тотчасъ же по выдачѣ ихъ Семинарское начальство сдѣлало разбирательство, оказались написанными кончившимъ курсъ въ 1858 году Александромъ Голубевымъ. Въ этомъ, кажется, сознался самъ Голубевъ предъ отцемъ инспекторомъ. Слово «въ октябрѣ», стоящее на 21 строкѣ 1-й страницы, поправлено; слово «въ отмщеніе мнѣ», написано на 2-й строкѣ 2-й страницы; слова — «потомъ разорваны», на 2-й страницѣ въ 11-й строкѣ зачеркнуты; слово «потомъ» написано на 12-й строкѣ 2-й страницы сверху; слова — «кѣмъ разорваны стихи, не знаю» написаны на 14-й строкѣ 2-й страницы сверху. Сему вѣрить. Къ сему показанію, данному мнѣ по чистой совѣсти, ученикъ высшаго отдѣленія семинаріи Иванъ Тиховъ руку приложилъ.

Показаніе отбирали: ключарь протоіерей Ѳ. Пантелѣевскій, экономъ учитель Семенъ Архангельскій, депутатъ Меликовъ.

Іюля 16-го дня 1860 года.

Нижепоименованные ученики средняго отдѣленія Пензенской семинаріи бывъ спрошены по ссылкѣ отца инспектора семинаріи на знакомство ихъ съ ученикомъ Степаномъ Покровскимъ, показали:

1. Василій Палладовъ. Въ знакомство съ ученикомъ Степаномъ Покровскимъ съ праздника Пасхи дѣйствительно я возымѣлъ по тому случаю, что почти рядомъ записанъ съ нимъ по списку и сидѣлъ близко отъ него на классической партѣ. Знакомство это ограничивалось одними товарищескими отношеніями по классическимъ занятіямъ. Никакихъ секретовъ предосудительныхъ онъ мнѣ не передавалъ и никакихъ вольныхъ мыслей и поступковъ я въ немъ не замѣчалъ. Знаю только то относительно его, что въ концѣ октября или сентябрѣ прошедшаго 1859 года, не припомню въ какой день и какое число, читаны были имъ въ классѣ до прихода наставника стихи подъ названіемъ «Парнассъ». Стихи эти Покровскій поднялъ съ полу въ разорванной рукописи. Разорвалъ же эту рукопись ученикъ средняго отдѣленія Александръ Воскресенскій, очутившуюся въ его рукахъ потому, что онъ поднялъ ее подъ партою, гдѣ сидѣлъ. Мѣсто Воскресенскаго находилось въ ряду съ моимъ мѣстомъ; а ученикъ Покровскій въ то время, когда поднята была рукопись Воскре-

сенскимъ, сидѣлъ въ другомъ ряду партъ по правую отъ меня руку человѣкъ за семь. Кто сочинилъ эти стихи, я рѣшительно не знаю, подозрѣніе въ томъ ни на кого не имѣю, и самъ въ томъ не участвовалъ. Болѣе сего я ничего не знаю относительно ученика Покровскаго, что и показую по чистой моей совѣсти. Къ сему показанію ученикъ средняго семинаріи отдѣленія Василій Палладовъ руку приложилъ.

2. Алексѣй Виртуозовъ. Ученикъ Степанъ Покровскій хотя и товарищъ мнѣ по классу, но знакомства близкаго я съ нимъ не имѣлъ и не имѣю, и не знаю, по какимъ обстоятельствамъ я въ этомъ подозрѣваюсь. Въ ученикѣ Покровскомъ никакихъ предосудительныхъ качествъ я не замѣчалъ. О стихахъ «Парнассъ» могу сказать только, что я слышалъ о чтеніи ихъ въ классѣ, но кѣмъ они были подняты, гдѣ именно, кто ихъ разорвалъ и кто ихъ именно читалъ, я ничего не знаю, потому что поздно пришелъ въ классъ и никто мнѣ о семъ не говорилъ, что и показую по чистой моей совѣсти. Къ сему показанію ученикъ средняго семинаріи отдѣленія Алексѣй Виртуозовъ руку приложилъ.

3. Петръ Львовъ показалъ то же самое, безъ всякой отмѣны и дополненія. Къ сему показанію ученикъ средняго семинаріи отдѣленія Петръ Львовъ руку приложилъ.

4. Николай Ирисовъ показалъ то же самое, что и Виртуозовъ, безъ всякой отмѣны и дополненія. Къ сему показанію ученикъ средняго семинаріи отдѣленія Николай Ирисовъ руку приложилъ. Въ семъ показаніи сверхъ второй строки написано «что и Виртуозовъ» сему вѣрить.

Показанія отбирали: ключарь протоіерей Ѳедоръ Пантелѣевскій, экономъ семинаріи учитель Семенъ Архангельскій, депутатъ со стороны гражданской Меликовъ.

Іюля 16-го дня 1860 года ученики низшаго отдѣленія Пензенской семинаріи Сергѣй Орнатскій и Трофимъ Орнатскій, бывъ спрошены, по указанію отца инспектора семинаріи относительно переписки стиховъ «Парнассъ» въ квартирѣ діакона Стернова, показали:

1. Сергѣй Орнатскій. Квартировалъ я въ отдѣльной комнатѣ квартиры Стернова вмѣстѣ съ двоюродною сестрою моею и матерью моею, и потому о томъ обстоятельствѣ, (и потому) переписывались ли какія-либо стихи въ означенной квартирѣ и кѣмъ именно, я рѣшительно не знаю и подозрѣнія ни на кого не имѣю; о существованіи стиховъ подъ названіемъ «Парнассъ» я слышалъ только по молвѣ, ходившей между моими товарищами, что и показую по чистой моей совѣсти. Ученикъ низшаго 2-го отдѣленія Сергѣй Орнатскій.

2. Трофимъ Орнатскій. Квартировалъ я въ домѣ Стернова вмѣстѣ съ учениками Николаемъ Колумбовымъ, Василіемъ Казанскимъ, Петромъ Боголюбовымъ, Николаемъ Любимовымъ, Алексѣемъ Рождественскимъ, Ѳедосьемъ Лавровымъ. О перепискѣ стиховъ «Пар-

пассъ» въ нашей квартирѣ я ничего не зналъ; слышалъ только, что они читаны были въ высшихъ классахъ семинаріи, но кто ихъ сочинялъ и какъ они явились въ семинаріи, мнѣ не извѣстно, что и показую по чистой моей совѣсти. Къ сему показанію ученикъ низшаго семинаріи отдѣленія Трофимъ Орнатскій руку приложилъ.

Показаніе отбирали: ключарь протоіерей Ѳ. Пантелѣевскій, экономъ учитель Семенъ Архангельскій, депутатъ Меликовъ.

Журналъ осмотра происшествій, случившихся въ квартирѣ инспектора семинаріи протоіерея Бурлуцкаго въ октябрѣ прошедшаго 1859 года и въ іюнѣ сего 1860 года.

1860 года іюля 19-го дня ключарь каѳедральнаго собора протоіерей Ѳеодоръ Пантелѣевскій и экономъ семинаріи Семенъ Архангельскій при чиновникѣ градской полиціи Иванѣ Меликовѣ производили въ квартирѣ протоіерея Іакова Бурлуцкаго осмотръ мѣстности, гдѣ брошены камни въ октябрѣ прошедшаго и въ іюнѣ настоящаго 1860 года, и самыхъ оныхъ камней, при чемъ нашли:

1. Оба происшествія октябрьское и іюньское, какъ указано слѣдователямъ протоіереемъ Бурлуцкимъ, совершились въ нижнемъ этажѣ занимаемаго протоіереемъ Бурлуцкимъ каменнаго двухъэтажнаго дома протоіерейши Моревой, стоящаго на восточной сторонѣ Соборной площади города, на самомъ углу переулка, называемаго Пушкарскимъ. Кабинетъ протоіерея Бурлуцкаго, въ который бросаемы были камни, помѣщается въ угловой комнатѣ, двумя окнами обращенной на западъ къ Соборной площади, и однимъ на югъ въ Пушкарскій переулокъ, ведущій по скату горы въ Нижнюю Покровскую улицу. Окна этой комнаты, обращенныя на западъ къ Соборной площади, находятся съ улицы на $1^1/_2$ аршина вышины отъ земли, а внутри дома отъ пола до подоконка 1 аршинъ.

2. Во время октябрьскаго происшествія брошенный въ означенный кабинетъ кирпичъ, по указанію протоіерея Бурлуцкаго, влетѣлъ въ крайнее къ углу съ западной стороны окно и пробивъ самое крайнее къ южному, помянутому углу, узкое въ 2 вершка стекло, въ двухъ рамахъ зимней и лѣтней, на разстояніи отъ подоконка трехъ четвертей аршина, упалъ около письменнаго стола, стоящаго у стѣны разстояніемъ отъ окна въ 2-хъ аршинахъ. Мѣсто пробоины отличить теперь можно только по тому, что въ обоихъ звеньяхъ лѣтней и зимней рамъ, въ которыя пролетѣлъ кирпичъ, вновь вставленныя стекла еще не потускнѣли отъ времени, а въ зимней рамѣ вышибленный дольный переплетъ замѣненъ новымъ.

3. Въ іюнѣ въ ночь съ 28-го на 29-е число сего 1860 года брошены были, по указанію протоіерея Бурлуцкаго, съ сей же стороны, два камня, въ такой скорой послѣдовательности одинъ за другимъ, что второй ударъ въ испугѣ онъ, Бурлуцкій, сначала принялъ за эхо перваго и, осмотрѣвшись, послѣ увидѣлъ два камня, которые пробили два

стекла, въ двухъ рядомъ находящихся, въ разстояніи одного аршина рамахъ, съ западной стороны. 1-й камень по меньше 2-го ударилъ въ среднее звено нижней половинки рамы перваго окна отъ угла, не выше 6 вершковъ отъ подоконка, пробилъ стекло, вышибъ одинъ переплетъ и упалъ тутъ же близъ окна; переплетъ этотъ теперь вставленъ въ свое мѣсто и укрѣпленъ замазкою. Ударъ этимъ камнемъ, по объясненію протоіерея Бурлуцкаго, былъ слабѣе втораго и послѣдовалъ послѣ онаго. У окна, у котораго упалъ сей камень, какъ объяснялъ протоіерей Бурлуцкій, онъ совершаетъ свое молитвенное правило; судя по этому, если бы протоіерей Бурлуцкій стоялъ во время происшествія на молитвѣ, ударъ послѣдовалъ бы ему въ правый бокъ или въ високъ, если бъ протоіерей Бурлуцкій стоялъ на колѣнахъ. 2-й камень много больше перваго, влетѣлъ, по указанію протоіерея Бурлуцкаго, въ другое отъ угла окно, прежде сего перваго, и брошенъ былъ несравненно сильнѣе; онъ пробилъ также среднее звено нижней половинки рамы, въ вышинѣ отъ подоконка на три четверти аршина, и сорвавъ висѣвшую на этомъ окнѣ шторку, закатался въ ней и вмѣстѣ съ нею пролетѣлъ въ дверь смежной комнаты, находящуюся противъ сего окна, и упалъ у кровати, какъ указалъ Бурлуцкій, на разстояніи 7 аршинъ. У шторы верхній уголъ, которымъ она прикрѣплена была къ гвоздю, порванъ, и гвоздя другого нѣтъ уже на мѣстѣ. Пробитое звено рамы замѣнено теперь новымъ стекломъ.

4. Брошенные въ окно камни представлены были къ осмотру всѣ вмѣстѣ, завернутые въ штору. При осмотрѣ оказалось, что 1) брошенный, по указанію протоіерея Бурлуцкаго, въ октябрѣ прошедшаго 1859 года кирпичъ не цѣлый, а половинка въ $1^1/_2$ вершка толщины, вѣсомъ въ 2 фунта. 2) Брошенный въ ночи съ 28-го на 29-е прошедшаго іюня въ крайнее къ углу окно (къ углу) камень неправильной формы, дикій, вѣсомъ въ $1^1/_2$ фунта. 3) Брошенный въ другое окно въ то же время камень дикій, также неправильной формы, вѣсомъ въ 4 безъ $^1/_4$ фунта и при немъ бѣлая коленкоровая штора. На всѣ сіи камни положена печать слѣдователя протоіерея Пантелѣевскаго, и взяты они слѣдователями для пріобщенія къ дѣлу.

Постановили записать этотъ осмотръ въ журналъ и отъ отца инспектора протоіерея Бурлуцкаго взять показаніе относительно того: не имѣетъ ли онъ въ виду кромѣ данныхъ, обнаруженныхъ при осмотрѣ слѣдовъ происшествій, случившихся въ его квартирѣ, какихъ-либо особыхъ доказательствъ къ подтвержденію дѣйствительности событія упоминаемыхъ происшествій, именно въ томъ видѣ, какъ онъ объяснялъ оныя при осмотрѣ.

Осмотръ производили: ключарь протоіерей Ѳеодоръ Пантелѣевскій, экономъ Семенъ Архангельскій, депутатъ гражданской Меликовъ.

Его высокопреосвященству, высокопреосвященнѣйшему Варлааму, архіепископу Пензенскому и Саранскому и ордена св. Анны 1-й сте-

пени кавалеру, слѣдователей ключаря протоіерея Ѳеодора Пантелѣевскаго и эконома семинаріи учителя Семена Архангельскаго нижайшій репортъ:

Порученное намъ указомъ Пензенской консисторіи отъ 15-го іюля сего 1860 года за № 6702 къ производству слѣдствіе о выбитіи стеколъ въ квартирѣ инспектора Пензенской семинаріи протоіерея Бурлуцкаго въ ходѣ своемъ останавливается по нижеслѣдующимъ причинамъ: 17-го іюля въ 5 часовъ пополудни назначенъ былъ нами осмотръ слѣдовъ происшествій, случившихся въ квартирѣ инспектора Бурлуцкаго; но къ назначенному осмотру не явился приглашенный нами депутатъ съ гражданской стороны частный приставъ Архангельской части города Пензы Иванъ Меликовъ, и потому осмотръ не состоялся въ означенное время. Въ 9 часовъ съ половиною вечера того же 17-го іюля получено было нами отъ депутата Меликова отношеніе за № 6-мъ. Разсмотрѣвъ это отношеніе 18-го іюля, мы нашли слѣдующее: г. депутатъ Меликовъ въ 7 пунктахъ означеннаго отношенія заявилъ протестъ свой противъ законности производимаго нами слѣдствія, во-1-хъ, въ томъ отношеніи, что упоминаемое нами слѣдствіе якобы незаконное въ самыхъ основаніяхъ, по которымъ оно возникло и предписано къ производству; во-2-хъ, въ томъ отношеніи, что якобы сдѣланные нами въ смыслѣ негласнаго развѣдыванія о предметѣ слѣдствія на основаніи 102 и 149 статей LXV т. II кн. (изд. 1857 г.) предварительные спросы нѣкоторыхъ учениковъ семинаріи 8-ми человѣкъ квартирныхъ старшихъ учениковъ богословія и 8-ми учениковъ средняго отдѣленія, исправлявшихъ обязанности классическихъ цензоровъ въ послѣдній учебный годъ семинарскаго курса, также противузаконны, и, въ-3-хъ, г. Меликовъ, между прочимъ, помѣстилъ въ отношеніи указаніе слѣдователямъ, какому должны слѣдовать порядку въ своихъ дѣйствіяхъ при производствѣ порученнаго намъ дѣла. Принявъ при этомъ во вниманіе, что а) сужденіе о законности или незаконности слѣдствія въ томъ отношеніи, что оно возникло якобы по неуважительнымъ причинамъ, превышаетъ права не только депутата, но и слѣдователей, кои обязаны исполнять то, что предписано имъ начальствомъ; что б) предметъ якобы противузаконности нашихъ дѣйствій по производству порученнаго намъ слѣдствія, заявленной на бумагѣ г. Меликовымъ, не подлежитъ нашему сужденію, по той простой причинѣ, что никто въ своемъ дѣлѣ судьею не бываетъ, и, что, наконецъ, в) указаніе г. Меликова на порядокъ дѣйствій слѣдователей при слѣдствіи, во-1-хъ, несвоевременно, такъ какъ слѣдствіе формально еще не начиналось, или точнѣе сказать только что начинается; во-2-хъ, неумѣстно, такъ какъ мы, слѣдователи, не требовали еще отъ него мнѣнія по сему предмету ни на словахъ, ни на дѣлѣ, и, въ 3-хъ, лишено законнаго основанія, такъ какъ нѣтъ въ законахъ основанія на то, чтобы депутаты при слѣдствіяхъ имѣли право предначинать свой голосъ о порядкѣ дѣйствій слѣдователей, да и самый законъ не стѣсняетъ слѣдователей въ этомъ отношеніи какими-либо инструкціями, мы постановили

журналомъ: отношеніе г. депутата Меликова оставивъ безъ уваженія по выше прописаннымъ основаніямъ, представить въ подлинникѣ, снявъ съ него копію къ дѣлу, на архипастырское благоразсмотрѣніе вашего высокопреосвященства при репортѣ, описавъ въ семъ послѣднемъ дѣйствія наши по порученному намъ дѣлу. А такъ какъ назначенный нами 17-го іюля осмотръ слѣдовъ происшествій въ домѣ инспектора семинаріи протоіерея Бурлуцкаго не состоялся въ свое время за неприбытіемъ въ свое время на мѣсто происшествія депутата г. Меликова, то заключили пригласить его г. Меликова къ означенному осмотру въ 11 час. пополуночи 19-го іюля, о чемъ и предъявили ему журналомъ. Г-нъ депутатъ Меликовъ, прочитавъ нашъ журналъ, состоявшійся по поводу его отношенія, сознался въ присутствіи нашемъ опрометчивость свою и униженно просилъ насъ позволить ему взять отношеніе свое назадъ. Не желая заводить по сему предмету особой переписки къ обремененію начальства, въ сознаніи правоты своихъ дѣйствій, мы заблагоразсудили отдать г. Меликову его отношеніе назадъ съ помѣткою на немъ рукою протоіерея Пантелѣевскаго времени его полученія, при чемъ г. Меликовъ далъ намъ своей руки росписку въ полученіи отношенія назадъ по доброй его волѣ. Это дѣйствіе допущено нами было съ цѣлію не волочить дѣла и тотчасъ приступить къ дальнѣйшему его производству. На другой день послѣ сего 19-го іюля, вмѣстѣ съ депутатомъ Меликовымъ, произвели осмотръ слѣдовъ происшествій въ квартирѣ инспектора семинаріи протоіерея Бурлуцкаго, приняли отъ него дополнительное къ осмотру показаніе относительно того, не имѣетъ ли онъ, Бурлуцкій, въ виду кромѣ данныхъ, обнаруженныхъ при сдѣланномъ нами осмотрѣ какихъ-либо особыхъ доказательствъ къ подтвержденію дѣйствительности событія упоминаемыхъ происшествій, именно въ томъ видѣ, какъ онъ объяснилъ оныя при осмотрѣ. Затѣмъ 20 іюля предположено было нами взять допросы съ подозрѣваемыхъ лицъ въ дѣлѣ учениковъ Василія и Степана Покровскихъ въ 4 часа пополудни. Г. депутатъ Меликовъ по приглашенію нашему въ назначенный часъ присутствія нашего не явился и въ 7 ч. вечера прислалъ на имя протоіерея Пантелѣевскаго безъ числа и номера записку, написанную карандашемъ на лоскуткѣ. Въ этой запискѣ онъ объяснилъ, что по отвлеченію его г. жандармскимъ штабъ-офицеромъ для исполненія особаго порученія онъ не можетъ прибыть къ слѣдствію. Между тѣмъ въ 8 часовъ сего же вечера мы получили отъ него отношеніе за № 7. По разсмотрѣніи сего отношенія оказалось, что оно того же содержанія, какъ и первое его отношеніе за исключеніемъ того, что подчеркнутыя нами строки на оборотѣ 2-го листа помянутаго отношенія вставлены вновь, вмѣсто находившихся въ прежнемъ отношеніи словъ, въ которыхъ выражалась мысль, что онъ Меликовъ не находитъ ни повода, ни законнаго основанія къ производству слѣдствія порученнаго намъ дѣла. Кромѣ сего въ концѣ сего отношенія г. Меликовъ присоединилъ, что вслѣдствіе показанія о томъ, что разбитое у Бурлуцкаго окно было свидѣтельствовано какимъ-то кварталь-

нымъ, взято имъ первое отношеніе его назадъ для повѣрки и разслѣдованія объясненнаго обстоятельства. Но такъ какъ показаніе, на которое указываетъ Меликовъ, сдѣлалось извѣстнымъ ему и слѣдователямъ 19-го іюля, а 1-е отношеніе взято имъ отъ насъ 18-го іюля, то изъ сего мы заключаемъ, что кромѣ опрометчивости г. Меликовъ дозволилъ себѣ сказать въ оффиціальной бумагѣ явную неправду. Мы не думаемъ, впрочемъ, чтобы въ лицѣ г. Меликова скрывались другія дѣйствующія лица, такъ какъ онъ съ сознаніемъ конечно правоты и нашихъ и своихъ дѣйствій, подписывалъ слѣдственные акты, когда приглашаемъ былъ слѣдователями безъ всякихъ возраженій. Поелику же г. Меликовъ въ заключеніи своего послѣдняго отношенія присовокупилъ, что о всемъ прописанномъ въ отношеніи его, послано донесеніе его начальству для зависящихъ съ его стороны распоряженій, то мы заключили журналомъ предположенный нами допросъ ученикамъ Покровскимъ пріостановить, и о всемъ выше изъясненномъ донесть вашему высокопреосвященству на архипастырское благоразсмотрѣніе и разрѣшеніе: слѣдуетъ ли намъ по вышеприписаннымъ обстоятельствамъ продолжать слѣдствіе. При семъ для ближайшаго обозрѣнія вашимъ высокопреосвященствомъ начатаго нами слѣдственнаго дѣла прилагаемъ при семъ репортѣ за скрѣпою нашею: 1) первоначальный журналъ слѣдователей, по которому мы приступили къ дѣлу; 2) выписку изъ Пензенской духовной семинаріи, съ приложеніемъ при оной записки инспектора семинаріи, по которой возникло дѣло, и подтвердительный его отзывъ отъ 12-го іюля; 3) журналъ осмотра событій въ квартирѣ инспектора съ дополнительнымъ къ осмотру показаніемъ его; 4) запечатанный именною печатію протоіерея Пантелѣевскаго пакетъ съ пасквильными документами, отобранными отъ протоіерея Бурлуцкаго и 5) подлинное отношеніе депутата Меликова отъ 20-го іюля за № 7 съ приложеніемъ при немъ росписки Меликова въ полученіи перваго отношенія его отъ насъ 18-го іюля.

Вашего высокопреосвященства, милостивѣйшаго архипастыря и отца нижайшіе послушники: каѳедральнаго собора ключарь протоіерей Ѳедоръ Пантелѣевскій, экономъ семинаріи Семенъ Архангельскій.

Іюля 21 дня 1860 года. № 20.

(Резолюція): «На встрѣченное недоумѣніе слѣдователей скажу и предписываю имъ учинить: 1) слѣдствіе по отношенію къ бывшимъ ученикамъ Покровскимъ, ихъ родителямъ дозволяю докончить и безъ депутата г. Меликова, такъ какъ всѣ сіи лица состоятъ въ вѣдѣніи епархіальномъ и по силѣ училищнаго устава самое слѣдствіе будетъ обсуживаемо училищнымъ начальствомъ, впрочемъ по отношенію къ діакону Покровскому, его женѣ и дѣтямъ поручаю пригласить еще въ качествѣ депутата Введенскаго священника Филаретова. 2) Если показанія учениковъ Покровскихъ или ихъ родителей введутъ въ ходъ дѣла лицъ свѣтскаго званія, коихъ необходимо нужно будетъ допрашивать, то тогда

требовать депутата и съ гражданской стороны, но изъ другой части, а не той, гдѣ событіе совершилось и чиновники коей въ дѣлѣ семъ очевидно не должны участвовать. 3) Если показанія Покровскихъ и отца ихъ и матери не введутъ лицъ свѣтскаго сословія въ дѣло, то послѣ допроса всѣхъ поименованныхъ въ показаніяхъ прот. Бурлуцкаго учениковъ слѣдственное дѣло можно считать конченнымъ и представить оное ко мнѣ по составленіи потребнаго журнала отъ слѣдователей и упомянутаго депутата. 4) О содержаніи отзыва г. Мелникова, направленнаго къ униженію службы и сана инспектора семинаріи и безосновательной защитѣ учениковъ, въ участи и жребіи коихъ онъ и не могъ и не долженъ былъ принимать никакого участія, какъ подлежащихъ вѣдѣнію только училищнаго и епархіальнаго начальства, каково начальство и попечется объ ихъ жребіи больше, нежели онъ, о таковомъ отзывѣ своевременно сообщится его начальству. Іюля 29-го 1860 года.

Получено въ 12 ч. 26-го іюля.

Гг. слѣдователямъ: его высокоблагословенію Ѳедору Мануиловичу Пантелѣевскому и Семену Козмичу Архангельскому съ депутатомъ протоіерея Іакова Бурлуцкаго.

При семъ честь имѣю благопочтеннѣйше представить вамъ стихи, писанные, какъ видно изъ почерка руки — Василіемъ Покровскимъ, въ началѣ второй трети прошедшаго учебнаго курса. Стихи эти доставлены ко мнѣ лѣтомъ (не помню мѣсяца) 1859 года старшимъ Тиховымъ, какъ произведеніе Василія Покровскаго, и теперь отысканы мною въ моихъ бумагахъ. Они важны для производимаго вами слѣдствія въ томъ отношеніи, что разъясняютъ начало той исторіи, которой стихи отъ 29-го октября 1859 г., ругательная записка, брошенная ко мнѣ съ камнемъ, и выбитіе у меня оконъ составляютъ конецъ. Именно въ представляемыхъ теперь стихахъ (2-я страница) В. Покровскій, подписавшійся псевдонимомъ, съ скорбію высказываетъ, что его жизнь прежде была очень весела въ кругу подобныхъ ему товарищей, съ которыми онъ сходился на пиру веселомъ, что явился къ нимъ новый начальникъ (явно — разумѣетъ меня, какъ инспектора) и произвелъ раздѣленіе въ ихъ дружескомъ кругу, (т. е. разогналъ ихъ), отъ чего всѣ пиры ихъ закрылись, и къ вящшей скорби автора многихъ изъ товарищей его, разумѣется по классу, облекъ властью старшаго, которую онъ называетъ незаконною властью. Отсюда у него рождается непріязнь къ новому начальнику, котораго онъ называетъ подлымъ пришельцемъ, врагомъ ихъ, скупымъ и злобнымъ, и непріязнь къ старшимъ, которыхъ называетъ злодѣями и пятнаетъ клеветою. Прошу пріобщить къ дѣлу эти стихи. Протоіерей Іаковъ Бурлуцкій.

1860 года іюля 26 дня.

Какъ [1]) скучна, безрадостна
Жизнь семинариста;
Скрытъ совсѣмъ отъ бѣднаго
Храмъ святой науки.
Тщетно [2]) проситъ истины
У своихъ педантовъ,
И живаго знанія
Въ книгахъ онъ старинныхъ.
Всѣ его наставники
Заняты наукой [3])
Древней и безплодной.
Этимъ мертвымъ знаніемъ
Онъ совсѣмъ оторванъ
Отъ людей и въ (высшемъ) обществѣ —
Сирота презрѣнный...
Кто своей любовію
Жизнь его освѣтитъ:
На него съ презрѣніемъ
Смотрятъ всѣ дѣвицы.
Дѣвки лишь дворовыя
Иногда посмотрятъ;
Жить онъ ихъ любовію
Никогда не можетъ.
Горестно учиться намъ
Да не поучиться,
Со родней разъѣхаться,
Въ чужѣ не связаться.
Какъ скучна, безрадостна
Жизнь семинариста,
Лишь одни занятія
Черствыя на шеѣ.
Но не такъ безрадостна
Наша жизнь была бы,
Други, ладно (дружно) если бы
Межъ собой мы жили.
Вспомните, прошедшее
Было намъ (веселѣе) милѣе,

---

[1]) *Въ началѣ зачеркнуто:* Кавказа жаркій защититель,
Совѣтникъ Земскаго Суда
Каморъ на щекѣ онъ друзья
Каморъ служилъ 15 лѣтъ
Ходилъ въ Кавказскіе края.

[2]) *Зачеркнуто:* У своихъ педантовъ.

[3]) *Зачеркнуто:* Древней, стародавнею,
Да и то ужъ не хотя.

Какъ мы всѣ сходилися
На пиру веселомъ,
Жали какъ съ любовію
Мы другъ другу руки,
Пополамъ дѣлили все —
И печаль и горе.
Какъ клялись другъ другу мы
Тутъ любовью вѣчной[1]).
Всякаго измѣнника
Проклинали дружно.
Нѣту! Позавидовалъ
Нашему врагъ счастью.
Ворча (?) злодѣй откуда-то
Въ нашъ кружокъ явился.
Но врага узнали мы
Въ подломъ томъ пришельцѣ,
Такъ и раздѣленіе,
Стало между нами.
Хоть онъ и начальникъ нашъ,
Но скупой и злобный,
Многихъ онъ облекъ изъ насъ
Незаконной властью:
Наши други прежніе
Стали властелины,
Сердце друга продало
За пустую славу.
Тотъ, кто всѣхъ любезнѣе
Былъ среди насъ прежде,
Тотъ неумолимымъ
Сталъ теперь злодѣемъ.
Всѣ пиры закрылися[2]).
Иногда узнаешь,
Какъ и гдѣ товарища
Старшій опиваетъ.
Врозь ужъ другъ отъ друга мы
Собираться стали.
Нѣтъ бесѣды дружеской,
Полилися слезы.
Вотъ теперь собрались мы
Какъ-то здѣсь случайно.
Посмотрите — старшіе

---

[1]) *Зачеркнуто:* Покляли заранѣе
[2]) *Зачеркнуто:* Полилися слезы.
Врозь ужъ другъ отъ друга мы
Собираться стали.

Ходятъ величаво!
Ахъ! Ужель въ послѣдній разъ
Предъ разлукой вѣчной
Всѣ друзья товарищи
Межъ собой враждуютъ.
Ахъ! Ужель разъѣдемся
Съ прежней мы враждою
И съ слезами горькими
И съ досадою злой?!

В. Перовъ.

1859 года генваря 8 дня.

Его высокопреосвященству высокопреосвященнѣйшему Варлааму, архіепископу Пензенскому и Саранскому и кавалеру, ключаря протоіерея Ѳеодора Пантелѣевскаго и экономa семинаріи учителя Семена Архангельскаго нижайшій репортъ.

Произведенное нами слѣдствіе по дѣлу, возникшему съ записки инспектора семинаріи о выбитіи стеколъ въ окнахъ его квартиры камнями, при семъ благопокорнѣйше имѣемъ честь представить въ архипастырское благоразсмотрѣніе вашего высокопреосвященства на 90 листахъ. Вашего высокопреосвященства, милостивѣйшаго архипастыря и отца, нижайшіе послушники: каѳедральнаго собора ключарь протоіерей Ѳеодоръ Пантелѣевскій, экономъ семинаріи учитель Семенъ Архангельскій.

29 іюля 1860 года. № 23.

Резолюція: «По соприкосновенности двухъ членовъ правленія къ сему дѣлу, на мѣсто ихъ мнѣ нужно назначить для обслѣдованія онаго двухъ или трехъ человѣкъ изъ наставниковъ семинаріи. Посему Семинарское правленіе немедля доложитъ мнѣ, кто нынѣ въ каникулярное время изъ наставниковъ находится при семинаріи и находящіеся на лицо не будутъ ли также соприкосновенны къ этому дѣлу или какъ слѣдователи, или какъ свидѣтели, или по родству съ инспекторомъ семинаріи? Іюля 29 дня 1860 года.»

Резолюція 1 августа 1860 г. на журналѣ Семинарскаго правленія о томъ, кто изъ семинарскихъ наставниковъ нынѣ на лицо: «Судя по справкѣ, слѣдуетъ: дѣло до собранія всѣхъ наставниковъ некому поручать къ разсмотрѣнію. Посему, запечатавъ это дѣло семинарской печатью, секретарю правленія хранить до сентября мѣсяца и тогда при особомъ журналѣ отъ правленія внести оное ко мнѣ вновь на разсмотрѣніе съ указаніемъ и тѣхъ наставниковъ, кои явятся на должность. Августа 1 дня 1860 года».

Другая резолюція: «Для разсмотрѣнія сего дѣла назначаются вмѣстѣ съ о. ректоромъ наставникъ семинаріи Розановъ и смотритель Пензенскихъ училищъ іеромонахъ Израиль. Разсматривать дѣло безпристрастно къ обѣимъ сторонамъ и по силѣ училищныхъ постановленій. Сентября 22 дня 1860 года».

«Получ. 21 октября 1860 г. Принять къ свѣдѣнію».

Временной комиссіи по слѣдственному дѣлу о Покровскихъ инспектора семинаріи протоіерея Іакова Бурлуцкаго объясненіе.

На отношеніе комиссіи отъ 19 октября сего 1860 года за № 139 честь имѣю благопочтеннѣйше объяснить, что стихи «Путешествіе на Парнассъ», находящіеся при слѣдственномъ дѣлѣ, какъ объяснено было мною гг. слѣдователямъ, подняты въ классѣ средняго отдѣленія съ пола бывшимъ ученикомъ Александромъ Воскресенскимъ и вмѣстѣ съ Степаномъ Покровскимъ во время смѣны наставниковъ въ 10 часовъ прочитаны были вслухъ товарищей; при чемъ Покровскій и Воскресенскій, вырывая оныя изъ рукъ другъ друга, надорвали ихъ. И такъ какъ чрезъ череднаго старшаго тогда же доведено было до моего свѣдѣнія о чтеніи учениками въ среднемъ отдѣленіи какихъ-то пасквильныхъ стиховъ, то я виновниковъ безпорядка потребовалъ въ правленіе семинаріи, гдѣ въ то время находился. Помнится, что въ слѣдствіе этого требованія Степанъ Покровскій явился ко мнѣ прежде Воскресенскаго и отдалъ мнѣ означенные стихи. Въ то же время, обслѣдуя появленіе этихъ стиховъ въ классѣ, я пришелъ къ мысли, что они принесены въ классъ и брошены на полъ самимъ Степаномъ Покровскимъ съ цѣлію, чтобы кто-нибудь поднялъ и прочиталъ ихъ; на эту мысль прежде всего навело меня то обстоятельство, что Покровскій скорѣе всѣхъ товарищей смѣтилъ поднятіе оныхъ стиховъ Воскресенскимъ, какъ бы заранѣе наблюдавшій, кто ихъ подниметъ. Содержаніе стиховъ, которые большею частію направлены противъ старшаго Тихова, не задолго предъ тѣмъ донесшаго мнѣ объ участіи нѣкоторыхъ учениковъ семинаріи, вмѣстѣ съ исключенными учениками Василіемъ Покровскимъ и Василіемъ Потоцкимъ, въ одной мѣщанской вечеринкѣ, называемой «Пѣсни», еще болѣе утвердило меня въ той мысли, что стихи принесены и брошены въ классѣ Степаномъ Покровскимъ; такъ какъ, судя по указанному направленію противъ Тихова, какъ доносителя объ означенныхъ «пѣсняхъ», они не иначе могли быть написаны, какъ тѣми, кому донось Тихова былъ непріятенъ; а между этими лицами писать стиховъ (какъ хорошо мнѣ извѣстно) никто не умѣлъ, кромѣ Василія Покровскаго; Василій же Покровскій могъ ихъ подбросить въ семинарію не иначе, какъ чрезъ брата. Я уже объяснялъ гг. слѣдователямъ, что и другія подробности содержанія означенныхъ стиховъ прямо указываютъ сочинителя ихъ въ Василіи Покровскомъ; что все, взятое вмѣстѣ съ почеркомъ руки Покровскаго, котораго нельзя не узнать въ концѣ стиховъ и въ надписи надъ ними, гдѣ они посвящаются моей фамиліи, а также съ антагонизмомъ, какой еще до исключенія изъ семинаріи выражалъ Василій Покровскій противъ меня, и наконецъ съ слухомъ, не разъ въ то время доходившимъ до меня, что Василій Покровскій написалъ какой-то пасквиль на начальство семинаріи (это, помнится, говорилъ мнѣ и помощникъ мой Михаилъ Поповъ), — все это, говорю, несомнѣнно, убѣдило меня, что стихи писаны Василіемъ Покровскимъ. Жаль, что гг. слѣдователи

не произвели обыска въ бумагахъ Василія Покровскаго и не взяли отъ него образчиковъ его скорописи: тогда, я убѣжденъ, нашелся бы у него не одинъ только пасквиль, но, можетъ-быть, и цѣлый пасквильный журналъ; а сличеніе руки ясно показало бы, кто авторъ стиховъ «Путешествіе на Парнассъ». Впрочемъ, гг. слѣдователи опустили изъ вида не одно это обстоятельство: они не отобрали даже показаній ни отъ прислуги діакона Покровскаго, ни отъ моей прислуги и домашнихъ моихъ; не истребовали изъ Архангельской части копіи съ моего объявленія въ оную о разбитіи оконъ, не допросили ни квартальнаго надзирателя, который прежде частнаго Меликова свидѣтельствовалъ случившееся событіе въ тотъ же день, когда разбитыя окна еще не были вставлены,—ни стекольщика, вставлявшаго оныя, которыхъ лицъ хотя имени и отечества я и не знаю (потому что не имѣлъ въ томъ нужды), но личность ихъ могъ представить гг. слѣдователямъ для обличенія лживости Меликова, выраженной имъ въ поданномъ гг. слѣдователямъ отзывѣ, и всякаго, кто бы захотѣлъ заподозрить истинность самаго событія. Наконецъ ни одинъ ученикъ, ни даже учитель Глѣбовъ не были спрошены подъ присягою, что дало полную возможность ученикамъ уклоняться отъ прямаго обнаруженія правды, а учителю Глѣбову писать до площадности оскорбительный для меня отзывъ. Теперь ничего этого поправить уже нельзя, и конечно остается одно — передать раскрытіе дѣла вся вѣдущему Богу. Семинаріи инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій.

1860 года октября 21 дня.

Его высокопреосвященству высокопреосвященнѣйшему Варлааму, архіепископу Пензенскому и Саранскому и ордена св. Анны 1-й степени кавалеру, ректора Пензенской семинаріи архимандрита Евпсихія, учителя семинаріи Леонтія Розанова и смотрителя Пензенскаго духовнаго училища іеромонаха Израиля представленіе.

Инспекторъ семинаріи протоіерей Іаковъ Бурлуцкій отъ 29-го іюня сего года запискою донесъ Семинарскому правленію, что въ ночь съ 28-го на 29-е число іюня мѣсяца въ началѣ 12-го часа ночи въ окна квартиры его съ улицы брошено два большихъ дикихъ камня, изъ коихъ одинъ болѣе 4 фунтовъ, а другой поменьше, и перебиты ими стекла въ двухъ окнахъ. Злодѣяніе это было совершено съ явнымъ покушеніемъ на жизнь его Бурлуцкаго, потому что камни брошены собственно въ его кабинетъ и въ то самое время, когда онъ обыкновенно у одного изъ пробитыхъ оконъ, закрытаго шторкою, читаетъ вечернее правило. Притомъ ударъ въ одно изъ оконъ былъ такъ силенъ, что, пробивъ стекло, камень сорвалъ шторку и, закатавшись въ ней, отлетѣлъ вмѣстѣ съ нею въ комнаты аршинъ на 8. О событіи семъ протоіерей Бурлуцкій въ тотъ же день заявилъ въ Архангельскую часть г. Пензы. При семъ онъ присовокуплялъ, что подобное покушеніе противъ него сдѣлано было въ октябрѣ прошедшаго 1859 года. Тогда также часовъ въ 10 вечера былъ брошенъ въ ту же самую комнату кирпичъ, при коемъ привязана

была записка, написанная изуродованнымъ почеркомъ съ самою площадною бранью противъ него и даже о. ректора семинаріи. Наконецъ, протоіерей Бурлуцкій объяснилъ въ своей запискѣ, что подозрѣніе въ совершеніи обоихъ злодѣяній рѣшительное онъ имѣетъ на двухъ сыновей Пензенскаго соборнаго діакона Покровскаго, именно Василія и Степана Покровскихъ. Подозрѣніе свое онъ основываетъ 1) на томъ, что почеркъ упомянутой записки, какъ онъ ни изуродованъ, обличаетъ руку Василія Покровскаго; 2) оба прописанные сына діакона Покровскаго имѣютъ характеръ самый дерзкій и злобный, а на него, инспектора семинаріи, оба злобны, первый за то, что по его представленію о грубости, лѣности и безнравственности онъ исключенъ изъ семинаріи, второй за то, что онъ не согласился, по его просьбѣ, перемѣнить отмѣтку въ экзаменической вѣдомости, послѣ испытанія 27-го іюня, во время котораго Степанъ Покровскій публично наговорилъ ему столько дерзостей, что онъ самъ началъ опасаться исключенія изъ семинаріи подобно брату; 3) Василій Покровскій, находясь еще въ семинаріи, былъ извѣстенъ инспектору, какъ составитель пасквилей противъ Семинарскаго начальства, одинъ изъ каковыхъ и доселѣ у него хранится; 4) послѣ удара камнями въ окна въ ночи на 29-е іюня, всѣ домашніе инспектора и самъ онъ слышали, что злодѣй побѣжалъ внизъ по переулку, мимо его квартиры, въ Нижнюю Покровскую улицу, гдѣ живетъ діаконъ Покровскій, шаги бѣжавшаго были часты и не широки, какъ можно судить по звуку, почему съ достовѣрностію можно сказать, что это былъ Степанъ Покровскій. Оправившись отъ испуга, инспекторъ послалъ чрезъ нѣсколько минутъ человѣка къ дому діакона Покровскаго; въ домѣ его огня не было, а между тѣмъ передняя дверь, когда человѣкъ остановился у дома, въ верхнемъ этажѣ вдругъ хлопнула, изъ нея кто-то выбѣжалъ и побѣгъ въ нижній этажъ.

По поводу сей записки инспектора резолюціею вашего высокопреосвященства, послѣдовавшею на представленіи Семинарскаго правленія отъ 6-го іюля, поручено произвести слѣдствіе о всѣхъ событіяхъ ключарю собора протоіерею Ѳедору Пантелѣевскому и эконому семинаріи учителю Семену Архангельскому и въ то же время предоставлено правленію снестись съ градскою полиціею о командированіи и полицейскаго чиновника для присутствованія при производствѣ слѣдствія. Въ слѣдствіе чего полиціею и былъ назначенъ депутатомъ приставъ 1-й части г. Меликовъ.

Назначенные со стороны духовно-училищнаго начальства слѣдователи протоіерей Пантелѣевскій и экономъ семинаріи Семенъ Архангельскій, разсмотрѣвъ записку инспектора протоіерея Бурлуцкаго, приложенную при выпискѣ изъ журнала Семинарскаго правленія, и принявъ во вниманіе а) предварительно формальнаго осмотра слѣдовъ происшествій, описанныхъ протоіереемъ Бурлуцкимъ, можно, на основаніи 102 ст. XV т. кн. 2-й (изд. 1857 года) производить спросы о происшествіяхъ въ смыслѣ негласнаго развѣданія; б) что такая предвари-

тельная мѣра, имѣющая цѣлію открыть слѣды преступленія независимо отъ вещественнаго осмотра событія, можетъ быть приведена въ исполненіе, на основаніи 1-го пункта 149 ст. того же тома, безъ депутата и в) что ученики семинаріи 15-го числа іюля будутъ распущены въ родительскіе домы, журналомъ отъ 12-го іюля постановили: не дожидаясь прибытія депутата съ гражданской стороны, произвести въ смыслѣ негласнаго развѣданія спросы о происшествіяхъ, о которыхъ доносилъ протоіерей Бурлуцкій, квартирнымъ старшимъ семинаріи и ученикамъ средняго отдѣленія, исправлявшимъ цензорскія обязанности въ продолженіе послѣдняго учебнаго года, и сверхъ того, по видамъ упомянутой записки, ученикамъ квартирующимъ въ домѣ діакона Стернова, и квартировавшимъ тутъ же въ сентябрьскую треть 1859 года. Между тѣмъ отъ инспектора семинаріи истребовать отзывъ 1) о томъ: довѣряетъ ли онъ имъ произвести слѣдствіе, возникшее по его запискѣ при депутатѣ съ гражданской стороны, какой будетъ назначенъ градскою полиціею; 2) вполнѣ ли подтверждаетъ какъ преступную цѣль покушенія на его жизнь брошеніемъ камней въ окна его квартиры, какъ это выражено въ его запискѣ, такъ и основанія къ подозрѣнію, которое изъявлено имъ на учениковъ Василія и Степана Покровскихъ; и 3) не имѣетъ ли онъ какихъ-либо другихъ фактовъ, кромѣ изложенныхъ въ запискѣ, къ подтвержденію изъявленнаго имъ подозрѣнія. Отъ отца подозрѣваемыхъ учениковъ, по ихъ несовершеннолѣтію, соборнаго діакона Покровскаго, въ присутствіи дѣтей его Василія и Степана Покровскихъ, также отобрать сказку — довѣряютъ ли они произвесть имъ слѣдствіе, причемъ, если довѣряютъ, внушить ему діакону Покровскому, чтобы онъ съ своей стороны, употребилъ отеческія мѣры къ раскрытію совѣсти подозрѣваемыхъ дѣтей своихъ и о послѣдующемъ далъ знать слѣдователямъ.

Во исполненіе этого постановленія слѣдователей протоіерей Бурлуцкій отзывомъ отъ 12-го же іюля объяснилъ слѣдователямъ, что 1) слѣдствіе производить онъ вполнѣ довѣряетъ; 2) прежнее донесеніе о томъ, что злодѣяніе совершено съ явнымъ покушеніемъ на его жизнь утверждаетъ; 3) основаніе къ подозрѣнію, которое изъяснилъ онъ въ запискѣ на учениковъ Василія и Степана Покровскихъ, утверждаетъ въ своей силѣ. Присемъ протоіерей Бурлуцкій присовокупилъ, что Степанъ Покровскій дня чрезъ три послѣ подачи записки, бывши у инспектора, объяснилъ, что въ октябрѣ 1859 года кирпичъ брошенъ былъ въ окно квартиры инспектора ученикомъ Василіемъ Турчаниновымъ (а послѣ при слѣдствіи отперся). Кромѣ того ученикъ средняго отдѣленія Николай Любимовъ проговорился ему инспектору, будто ему Любимову извѣстны виновники октябрьскаго покушенія противъ инспектора, хотя указывалъ не на Покровскаго, а на другихъ исключенныхъ учениковъ. При своемъ отзывѣ инспекторъ представилъ и двѣ рукописи: 1) ругательную записку, брошенную съ кирпичомъ въ окно къ нему въ октябрѣ 1859 г. и 2) пасквильные стихи, сочиненные Василіемъ Покровскимъ, какъ почти сознался ему самъ Степанъ Покровскій. Переписывались

сіи послѣдніе стихи, по словамъ Степана Покровскаго разными руками въ квартирѣ Николая Любимова, но конецъ ихъ и надпись фамиліи инспектора въ заглавіи писаны, какъ кажется, рукою самого Василія Покровскаго. Касательно сихъ стиховъ протоіерей Бурлуцкій объяснилъ еще, что они взяты въ классѣ у ученика средняго отдѣленія Александра Воскресенскаго, а имъ отняты у Степана Покровскаго. Покровскій же въ то время объяснялъ инспектору, будто онъ поднялъ ихъ на полу въ классѣ.

Въ то же время отецъ заподозрѣнныхъ учениковъ Покровскихъ, соборный діаконъ Степанъ Покровскій, отзывомъ отъ того же 12-го іюля, вмѣстѣ съ сими двумя сыновьями своими, объяснилъ, что произвести слѣдствіе назначеннымъ слѣдователямъ вполнѣ довѣряетъ, съ тѣмъ, чтобы оно произведено было на законномъ основаніи. Затѣмъ отзывомъ отъ 14-го іюля объяснилъ, что онъ употребилъ всѣ отеческія средства къ изысканію въ дѣтяхъ своихъ Василіи и Степанѣ Покровскихъ: не учиняли ли и не учинили ли они такихъ противозаконныхъ поступковъ, какіе взноситъ на нихъ протоіерей Бурлуцкій, но не нашелъ ни малѣйшаго слѣда такого, въ чемъ бы они были виновны, слѣдовательно убѣждать дѣтей своихъ къ сознанію не въ чемъ».

Іюля 15-го дня были отобраны показанія отъ 8 квартирныхъ старшихъ. Всѣ они письменными собственноручными отзывами показали, что въ квартирахъ учениковъ, ввѣренныхъ смотрѣнію каждаго изъ нихъ, въ ночь на 29 іюня все было исправно; неудовольствій противъ о. инспектора въ ученикахъ не замѣчали; о случившемся въ эту ночь событіи въ квартирѣ инспектора они узнали уже дня черезъ два или чрезъ три, вслѣдствіе общей молвы, виновниковъ преступленія не знаютъ и подозрѣнія ни на кого не имѣютъ. Въ частности Александръ Сурнинъ, бывшій квартирнымъ старшимъ ученика Степана Покровскаго, объяснилъ, что онъ ни грубостей, ни шалости, равно какъ неудовольствій противъ Семинарскаго начальства въ поступкахъ, ни въ словахъ никогда не замѣчалъ въ семъ ученикѣ. Касательно стихотворенія «Парнассъ» почти всѣ старшіе показали, что стихи эти найдены кѣмъ-то въ классѣ (по показанію Озерецкаго, стихи найдены Веденяпинымъ въ богословскомъ классѣ) и читаны нѣкоторыми учениками высшаго отдѣленія въ сборной наставнической комнатѣ, писаны были они печатнымъ шрифтомъ на бѣлой бумагѣ; содержаніемъ своимъ, по отзыву старшаго Сурина, стихи сіи были направлены большею частію противъ старшаго ученика высшаго отдѣленія семинаріи Ивана Тихова. Кто былъ сочинителемъ сихъ стиховъ, всѣ старшіе показали, что рѣшительно не знаютъ. Такимъ же незнаніемъ отозвались ученики касательно существованія будто бы ученическаго журнала въ Пензенской семинаріи. Только ученикъ Озерецкій по этому случаю объяснилъ, что когда-то давно Василій Покровскій высказывалъ многимъ мысль издавать журналъ, мысль эта многимъ нравилась, но не была принята по заносчивости характера Василія Покровскаго. Вслѣдствіе чего слышно

было, будто Василій Покровскій что-то писалъ и писалъ противъ учениковъ. Слухи объ этомъ еще болѣе распространились послѣ того, какъ Покровскій былъ исключенъ изъ семинаріи. Но что именно писалъ онъ, неизвѣстно; только разъ какъ-то попались Озерецкому стихи «Классная комната», гдѣ описано состояніе неисправныхъ учениковъ предъ входомъ въ классъ наставника. Эти стихи удалось прочитать и ученику Александру Архангельскому, по собственному его отзыву. Въ частности старшій Тиховъ показалъ, что стихи «Парнассъ» написаны въ отмщеніе за то, что онъ донесъ инспектору о томъ, что нѣкоторые изъ учениковъ смотрѣнія Беневольскаго ходятъ по пѣснямъ, т.-е. свадебнымъ вечерамъ, что стихи эти явились въ среднемъ отдѣленіи семинаріи, подняты ученикомъ Александромъ Воскресенскимъ, а прочитаны вслухъ всего класса Степаномъ Покровскимъ; что, по слухамъ, написаны эти стихи Василіемъ Покровскимъ, о чемъ проговорился о. ректору и самъ Степанъ Покровскій въ декабрѣ прошлаго 1859 года.

Ученики средняго отдѣленія, исполнявшіе должность цензора въ теченіе послѣдняго 1859/60 учебнаго года, въ своихъ отзывахъ показали, что никакихъ предосудительныхъ поступковъ и словъ, въ которыхъ выражалось бы какое-либо неудовольствіе противъ Семинарскаго начальства за Степаномъ Покровскимъ, не слышали и не замѣчали. О стихахъ «Парнассъ» показали только, что они были читаны когда-то въ среднемъ отдѣленіи, но откуда взялись эти стихи не знаютъ. Къ тому ученикъ Василій Воскресенскій прибавляетъ, что онъ былъ класснымъ цензоромъ въ то время, когда стихи сіи были отобраны о. инспекторомъ у Степана Покровскаго, именно 30 октября 1859 года, что Покровскій читалъ эти стихи по разорванной рукописи въ философскомъ классѣ, по выходѣ наставника въ 10 часовъ. Послѣднее подтвердилъ и Василій Ключевскій съ таковымъ прибавленіемъ, что еще въ началѣ 1859 года въ ученикахъ высшаго отдѣленія образовалась мысль издавать частно журналъ рукописный съ литературною цѣлью. Въ числѣ учениковъ, соглашавшихся на это предпріятіе былъ ученикъ Василій Покровскій, который предлагалъ и ему Ключевскому участвовать въ семъ журналѣ. Но журналъ этотъ по какимъ-то причинамъ не состоялся. Ученикъ Александръ Воскресенскій показалъ, что стихи «Парнассъ» нашелъ онъ въ классѣ подъ партою; прочитавши первую страницу ихъ и ничего въ нихъ не понявши, разорвалъ и бросилъ; Степанъ Покровскій взялъ ихъ и отдалъ инспектору, кто сочинялъ стихи и кто подкинулъ, не знаетъ. Ученики квартировавшіе въ домѣ умершаго діакона Стернова и нѣкоторые другіе спрошенные, по ссылкѣ на нихъ инспектора, всѣ (въ числѣ 10 человѣкъ) согласно показали, что никто изъ нихъ не имѣлъ особенной близости съ Василіемъ Покровскимъ, что на квартиру къ нимъ— въ домъ діакона Стернова Покровскій ходилъ не часто и то для свиданія съ своимъ двоюроднымъ братомъ Иваномъ Робустовымъ, ученикомъ 2-го низшаго отдѣленія, иногда приносилъ, а иногда и самъ бралъ книги у товарища своего Николая Колумбова, иногда вмѣстѣ съ нимъ

и читалъ книги. Никто изъ квартировавшихъ въ домѣ Стернова не слышалъ, чтобы Покровскій на ихъ квартирѣ и въ ихъ присутствіи говорилъ что-либо о Семинарскомъ начальствѣ. Касательно стиховъ «Путешествіе на Парнассъ», всѣ эти ученики отозвались совершеннымъ незнаніемъ какъ того, кто былъ сочинителемъ этихъ стиховъ, такъ и того, въ какомъ мѣстѣ и чьею рукою они переписываемы, присовокупляя при этомъ, что на квартирѣ ихъ никогда не было и рѣчи объ этихъ стихахъ. Въ частности ученикъ Николай Любимовъ (нынѣ уволенный изъ семинаріи) показалъ утвердительно, что онъ никогда не проговаривался предъ о. инспекторомъ, будто ему Любимову извѣстны виновники октябрьскаго покушенія противъ инспектора и что онъ готовъ подтвердить сіе клятвою. Ученикъ Василій Турчаниновъ, на котораго, по отзыву инспектора, Степанъ Покровскій показалъ, какъ виновника октябрьскаго событія, объяснилъ, что онъ Турчаниновъ Покровскому ничего не открывалъ и къ совершенію извѣстнаго поступка со стороны инспектора ему не дано никакого повода, что онъ 8 іюля усильно просилъ о. инспектора свести его на очную ставку съ Покровскимъ, но инспекторъ не далъ имъ очной ставки.

Іюля 19-го дня слѣдователи вмѣстѣ съ депутатомъ съ гражданской стороны Меликовымъ произвели осмотръ происшествій, случившихся въ квартирѣ протоіерея Бурлуцкаго въ октябрѣ 1859 и іюнѣ 1860 г. При семъ оказалось, что въ тѣхъ мѣстахъ оконъ, гдѣ по указанію инспектора, были сдѣланы пробоины брошенными камнями, уже вставлены новыя стекла, которыя однако отличались отъ прежнихъ стеколъ своею свѣжестію и чистотою; равнымъ образомъ и вмѣсто выбитыхъ переплетовъ рамъ сдѣланы новыя, или укрѣплены замазкою, что можно видѣть опять по свѣжести матеріала въ сихъ мѣстахъ. Брошенные три камня вмѣстѣ съ оторванною шторкою были показаны протоіереемъ Бурлуцкимъ.

Затѣмъ заподозрѣнные инспекторомъ Василій и Степанъ Покровскіе, на вопросные пункты, предложенные имъ слѣдователями, показали, что въ ночи съ 28-го на 29-е іюня съ 10 часовъ вечера они были дома и никуда не отлучались; въ удостовѣреніе этого сослались на всѣхъ домашнихъ и кромѣ того Василій Покровскій сослался на бывшаго учителя семинаріи Николая Глѣбова, который вмѣстѣ съ женою своею былъ у нихъ въ домѣ; при семъ онъ представилъ письмо Глѣбова къ Ивану Покровскому, подтверждающее, что и Василій и Степанъ Покровскіе были дома и спали, что поэтому въ 12-мъ часу ночи на 29-е іюня они не могли бросить камни въ окна инспекторскаго дома. Равнымъ образомъ и въ октябрѣ 1859 года въ квартирѣ инспектора оконъ не разбивали и побужденій къ тому никакихъ не имѣли. Касательно ругательной записки, брошенной въ окно инспектора вмѣстѣ съ кирпичемъ въ октябрѣ 1859 года, Василій Покровскій показалъ, что почеркъ руки въ этой запискѣ вовсе не его, что онъ не имѣлъ неудовольствія на Семинарское начальство за то, что былъ исключенъ изъ семинаріи, и не зналъ

доселѣ, по чьему представленію былъ исключенъ, что о разбитіи оконъ, какъ первомъ, такъ и второмъ онъ узналъ только по донесенію инспектора, что сочиненіе «Путешествіе на Парнассъ» не его и никогда имъ не было переписываемо ни въ цѣломъ, ни въ частяхъ, и что въ октябрѣ 1859 года онъ не подкидывалъ никуда никакой рукописи да и не ходилъ въ то время и въ семинарію. — Степанъ Покровскій касательно этихъ стиховъ показалъ, что ихъ поднялъ прежде Александръ Воскресенскій, прочиталъ нѣсколько и, раздравши, бросилъ; послѣ этого поднялъ эти стихи онъ Покровскій, тоже нѣсколько прочелъ не съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы сдѣлать ихъ извѣстными другимъ, но чтобы узнать ихъ содержаніе и тотчасъ отнесъ ихъ къ инспектору. Кто авторъ сихъ стиховъ, кто ихъ переписывалъ и гдѣ, не знаетъ. Въ первыхъ числахъ іюля сего 1860 года онъ, Степанъ Покровскій, въ домѣ инспектора точно былъ и приходилъ за записками по Церковной исторіи; но о Турчаниновѣ ничего не говорилъ и не намекалъ. О томъ, что стихи «Парнассъ» сочинялъ братъ его Василій Покровскій и что переписывались они въ квартирѣ ученика Николая Любимова, онъ Степанъ Покровскій ничего не слыхалъ и не говорилъ, а слѣдовательно не могъ говорить объ этомъ и о. ректору въ декабрѣ 1859 года при старшемъ Иванѣ Тиховѣ. Касательно объясненія съ инспекторомъ на испытаніи Степанъ Покровскій показалъ, что всѣхъ словъ, сказанныхъ имъ въ то время, онъ не припомнитъ, но что онъ не намѣренъ грубить инспектору.

Отецъ и мать учениковъ Покровскихъ согласно показали, что въ ночь съ 28-го на 29-е число іюня сего 1860 года дѣти ихъ Василій и Степанъ были безотлучно дома, Степанъ часовъ съ 8, а Василій съ 10 вечера, что могутъ подтвердить бывшая въ домѣ прислуга и приходившій въ то время въ домъ ихъ учитель семинаріи Николай Глѣбовъ съ женой.

Поелику же все слѣдствіе, по резолюціи вашего высокопреосвященства отъ 29-го іюля, на донесеніи слѣдователей состоявшейся, приняло характеръ слѣдствія домашняго и Меликовъ устраненъ, а депутатомъ вмѣсто его назначенъ священникъ Филаретовъ: то, слѣдователи, съ симъ депутатомъ, отобравши эти показанія отъ соприкосновенныхъ къ дѣлу лицъ, журналомъ отъ 28-го іюля положили: производство слѣдствія окончить и составя объ этомъ журналъ, утвердить его надлежащимъ подписомъ.

На журналѣ Семинарскаго правленія отъ 19-го сентября резолюціею вашего высокопреосвященства поручено разсмотрѣть окончательно слѣдственное дѣло о. ректору семинаріи архимандриту Евпсихію, учителю Леонтію Розанову и смотрителю училища іеромонаху Израилю. Означенныя лица, пересматривая все дѣло, переданное имъ на заключеніе, нашли въ показаніяхъ учениковъ на предметъ передачи о. протоіерею Бурлуцкому стиховъ «Путешествіе на Парнассъ» разнорѣчіе; почему сочли нужнымъ, для устраненія такого разнорѣчія спросить, отъ 19-го октября за № 139, о. протоіерея Бурлуцкаго: кто именно

изъ учениковъ доставилъ ему, о. протоіерею Бурлуцкому, стихи «Путешествіе на Парнассъ», если изъ учениковъ кто-либо, то по его ли требованію, обыску или настоянію, или же стихи доставлены самими учениками и кѣмъ именно. На таковой запросъ о. протоіерей Бурлуцкій, отъ 21-го октября, отвѣтилъ, что стихи «Путешествіе на Парнассъ» подняты въ классѣ ученикомъ средняго отдѣленія Степаномъ Покровскимъ вмѣстѣ съ Александромъ Воскресенскимъ при смѣнѣ часовъ, прочитаны были Степаномъ Покровскимъ вмѣстѣ съ Александромъ Воскресенскимъ въ слухъ товарищей и доставлены Степаномъ Покровскимъ о. протоіерею Бурлуцкому, что стихи сіи, какъ думаетъ о. протоіерей Бурлуцкій, писаны Василіемъ Покровскимъ, а принесены въ классъ и брошены на полъ Степаномъ Покровскимъ съ цѣлью, чтобы кто-нибудь поднялъ и прочиталъ оные, что содержаніе и почеркъ руки указываютъ на Василія Покровскаго, котораго нельзя не узнать въ концѣ стиховъ и изъ надписи надъ ними, гдѣ они посвящаются фамиліи о. протоіерея. Слѣдователи все это своевременно упустили изъ виду и не произвели обыска въ бумагахъ Василія Покровскаго и не взяли отъ него образчиковъ его скорописи, тогда по убѣжденію о. протоіерея нашли бы, можетъ-быть, цѣлый пасквильный журналъ. При семъ о. протоіерей заключаетъ, что слѣдователи не отобрали даже показаній ни отъ прислуги Покровскаго, ни отъ его, о. протоіерея, прислуги, не допросили квартальнаго надзирателя о событіи 29-го іюня въ его домѣ, для обличенія лживости Меликова, опровергавшаго дѣйствительность онаго, что ни одинъ ученикъ, ни даже учитель Глѣбовъ не были спрошены подъ присягою, что дало особенно ученикамъ полную возможность уклоняться отъ прямого обнаруженія правды, и что теперь уже ничего открыть нельзя.

Законами о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ Свод. Зак., т. XV (изд. 1857 года) постановлено: Ст. 285: По полученіи слѣдствія судъ первой степени разсматриваетъ, правильно ли оно произведено, не упущены ли какія-либо обстоятельства, прямо или не прямо соединенныя съ существомъ дѣла и въ случаѣ неполнаго или неяснаго слѣдствія, дополняетъ оное окончательно справками и свѣдѣніями, какія могутъ быть нужны. Ст. 304: Никто не долженъ быть присужденъ къ наказанію безъ точныхъ доказательствъ или ясныхъ уликъ въ преступленіи. Ст. 334: Показанія свидѣтелей вовсе не имѣютъ силы доказательства: 1) когда они учинены безъ присяги; 2) когда они основаны не на личномъ удостовѣреніи свидѣтелей, но по слуху отъ другихъ. Ст. 341: Улики или признаки въ совершеніи преступленія сами по себѣ не составляютъ совершеннаго доказательства. Ст. 343: Къ числу уликъ или признаковъ преступленія, по закону, принадлежатъ слѣдующія доказательства: 1) когда обвиняемый въ нанесеніи обиды находился съ обиженнымъ прежде во враждѣ или ссорѣ, 2) когда обвиняемый прежде того чинилъ равныя же противозаконныя дѣянія. Ст. 347: Если судъ совершеннаго доказательства не имѣетъ,

дабы подсудимаго обличить въ преступленіи: то дѣло предавать волѣ Божіей, пока оно само собою объяснится. — Уложеніемъ о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ постановлено: Ст. 318: За составленіе, подкидываніе или распространеніе какимъ-либо образомъ ругательныхъ писемъ, сочиненій, или изображеній, оскорбительныхъ для губернскихъ и прочихъ присутственныхъ мѣстъ, управленій и должностныхъ лицъ, когда сіи оскорбленія касаются именно дѣйствій ихъ по исполненію служебныхъ обязанностей, виновные подвергаются: или заключенію въ смирительные домы отъ 3 до 6 мѣсяцевъ, или же аресту на время отъ 7 дней до 3 недѣль, смотря по мѣрѣ вины ихъ. Ст. 320: Кто, поднявъ ругательное или почему-либо оскорбительное для правительственнаго мѣста или лица письмо, или сочиненіе, или изображеніе, вмѣсто того, чтобы истребить его, или представить ближайшему мѣстному начальству, будетъ оное показывать, или читать, или же инымъ образомъ сообщать оное другимъ: тотъ за сіе хотя и непосредственное участіе въ преступленіи составлявшихъ оное письмо, сочиненіе, или изображеніе, подвергается: или аресту отъ одного до 3 дней, или же денежному взысканію отъ одного до 10 руб. Ст. 1090: Свидѣтели должны быть востребованы для спроса въ то мѣсто, гдѣ производится слѣдствіе. Ст. 1095: Свидѣтель можетъ требовать на счетъ обвиненнаго вознагражденія за путевыя издержки и другіе понесенные имъ отъ того убытки.

Такъ какъ резолюціею вашего высокопреосвященства, послѣдовавшею на журналѣ Семинарскаго правленія отъ 19-го сентября, поручено намъ разсмотрѣть слѣдственное дѣло о разбитіи стеколъ въ квартирѣ протоіерея Бурлуцкаго въ ночь на 29-е іюня сего года и о другихъ соприкосновенныхъ къ сему дѣлу событіяхъ, то мы, разсмотрѣвъ оное дѣло и сообразивъ съ существующими на сей предметъ государственными узаконеніями, полагаемъ мнѣніемъ: 1) Гг. слѣдователями отобраны показанія не отъ всѣхъ лицъ, соприкосновенныхъ къ дѣлу; такъ не отобрано показаній отъ домашнихъ инспектора, которые, по показанію его, слышали, что виновникъ преступленія побѣжалъ внизъ по переулку въ Нижнюю Покровскую улицу; не отобраны показанія даже и безъ присяги отъ того человѣка, который былъ посланъ имъ къ дому діакона Покровскаго, видѣлъ, что въ домѣ его огня не было, а между тѣмъ слышалъ, что передняя дверь, когда человѣкъ оный остановился у дома, вдругъ хлопнула, изъ нея кто-то выбѣжалъ и побѣгъ въ нижній этажъ; показанія этого человѣка должны бы имѣть не малую важность; не спрашивали также никого изъ прислуги въ домѣ діакона Покровскаго. Поэтому согласно 285 ст. XV т. Св. Зак. (изд. 1857 г.) законовъ о судопроизводствѣ о преступленіяхъ и проступкахъ слѣдовало бы дополнить слѣдственное дѣло о разбитіи стеколъ въ квартирѣ инспектора протоіерея Бурлуцкаго. Но принимая въ соображеніе, что со времени этого событія прошло уже болѣе 3 мѣсяцевъ и едва ли можно будетъ получить какія-либо свѣдѣнія кромѣ отзывовъ «не помню» или «не знаю».

то возобновлять слѣдствіе было бы безполезно; почему удовольствоваться собранными только свѣдѣніями. Изъ каковыхъ свѣдѣній видно, что 2) преступленіе, о которомъ донесъ протоіерей Бурлуцкій запискою отъ 30 іюня сего 1860 года, т.-е. разбитіе стеколъ въ его квартирѣ брошенными съ улицы камнями, дѣйствительно совершено. 3) Было ли покушеніе на жизнь протоіерея Бурлуцкаго, при совершеніи сего злодѣянія, при собранныхъ данныхъ опредѣлить невозможно. 4) Виновникъ преступленія остается неизвѣстнымъ. 5) Высказанное протоіереемъ Бурлуцкимъ подозрѣніе на двухъ сыновей діакона каѳедральнаго собора Іакова Покровскаго — Василія и Степана Покровскихъ не подтверждено слѣдствіемъ. Это подозрѣніе протоіерея Бурлуцкаго, на основаніи 343 ст. I пункта XV т. Св. Зак. (изд. 1857 г.) законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, могло быть достаточною уликою преступленія, но улики, на основаніи 341 статьи, сами по себѣ не составляютъ совершеннаго доказательства. 6) Между тѣмъ свидѣтели изъ учениковъ семинаріи, по указанію на нихъ протоіерея Бурлуцкаго, и другія лица своими показаніями не подтвердили подозрѣнія Бурлуцкаго на Покровскихъ, какъ относительно того, будто самое преступленіе совершено ими, такъ и относительно того, будто Василій Покровскій писалъ стихи «Путешествіе на Парнассъ»; да и отъ свидѣтелей показанія были отобраны безъ присяги. Но эти показанія, какъ учиненные безъ присяги и основанныя не на личномъ удостовѣреніи свидѣтелей, но по слуху отъ другихъ, на основаніи 334 ст. Свод. Зак. вовсе не имѣютъ силы доказательства. 7) Поелику же совершенныхъ доказательствъ для обличенія виновныхъ въ преступленіи не имѣется, а безъ точныхъ доказательствъ или явныхъ уликъ въ преступленіи, на основаніи 304 ст., никто не долженъ быть присужденъ къ наказанію: то, согласно 347 ст., дѣло о разбитіи оконъ въ квартирѣ протоіерея Бурлуцкаго предать волѣ Божіей, пока оно само собою объяснится. 8) Хотя 334 и 341 и 343 ст. Свод. Зак. т. XV (изданіе 1857 г.) изложенными въ справкѣ, Степанъ и Василій Покровскіе о. протоіереемъ Бурлуцкимъ заподозрѣнные въ событіяхъ въ его домѣ— Василій Покровскій въ октябрѣ 1859 года и Степанъ Покровскій въ событіи 29 іюня 1860 года, по неимѣнію уликъ точныхъ и положительныхъ, и освобождаются отъ вмѣненія за преступленіе на нихъ взводимое и наказанія за оное и записка, приложенная при репортѣ въ Семинарское правленіе о. протоіереемъ Бурлуцкимъ, брошенная ночью въ окно въ октябрѣ 1859 года неизвѣстнымъ лицомъ и стихи «Путешествіе на Парнассъ» при сходствѣ нѣкоторыхъ буквъ съ почеркомъ руки Василія Покровскаго, какъ указываетъ о. протоіерей Бурлуцкій, при неимѣніи другихъ уликъ, не могутъ быть усвоены ему положительно, однакожъ оба, Степанъ и Василій Покровскіе, оказываются не совсѣмъ чистыми по слѣдствію и въ другомъ отношеніи, какъ исключенные ученики. Степанъ Покровскій: а) тѣмъ, что поднялъ стихи «Путешествіе на Парнассъ», писанные, какъ догадывается о. протоіерей,

братомъ его Василіемъ Покровскимъ, и читалъ оные, какъ и самъ сознается и свидѣтельствуетъ ученикъ Воскресенскій, вслухъ товарищей въ классѣ; б) что, указывая предъ о. протоіереемъ Бурлуцкимъ на ученика Турчанинова, якобы виновника событія въ домѣ протоіерея Бурлуцкаго въ октябрѣ 1859 года, и даже предъ о. ректоромъ, послѣ при слѣдствіи отказался отъ своихъ словъ, каковой поступокъ говоритъ объ утратѣ совѣсти, и в) что онъ, Степанъ Покровскій, какъ извѣстно, исключенъ изъ семинаріи за ослушаніе начальству. Василій Покровскій: 1) тѣмъ, что ученикъ Озерецкій въ показаніи своемъ прописалъ, что ученическій журналъ, затѣянный учениками, не состоялся по заносчивости характера Василія Покровскаго: 2) что Василій Покровскій писалъ стихи противъ учениковъ семинаріи; 3) ученикъ Тиховъ прописалъ, что по общему слуху стихи «Путешествіе на Парнассъ» писалъ Василій Покровскій и 4) что Василій Покровскій, когда состоялъ въ семинаріи до исключки изъ заведенія, извѣстенъ былъ начальству Семинарскому какъ ученикъ характера жесткаго и неровнаго и потому на сихъ данныхъ протоіерей Бурлуцкій и Семинарское правленіе въ правѣ слѣдить за Покровскими, не откроется ли за ними, или они сами не откроютъ ли другихъ виновниковъ того, въ чемъ заподозрѣны они о. протоіереемъ Бурлуцкимъ, и что сокрылось теперь отъ взора человѣческаго. 9) Поелику изъ показаній 18 учениковъ, указанныхъ въ запискѣ о. протоіерея Бурлуцкаго отъ 12-го іюля, могущихъ якобы утвердить событіе 29-го іюня, но по слѣдствію нисколько не подтвердившихъ сего, равно не подтверждавшихъ положительно, исключая ученика Тихова, и того, будто стихи «Путешествіе на Парнассъ» писаны именно Василіемъ Покровскимъ, открывается, что о. протоіерей Бурлуцкій дѣйствительность событія того и другого съ нимъ хотѣлъ между прочимъ подтвердить свидѣтельствами не личныхъ свидѣтелей, а болѣе по слухамъ, кои, на основаніи 334 ст. Св. Зак. т. XV, не имѣютъ силы доказательства: то касательно первыхъ, то есть свидѣтелей, рекомендовать о. протоіерею Бурлуцкому въ событіяхъ, его ли лично касающихся, или же обязанности его, яко инспектора семинаріи, впредь руководствоваться не одними слухами, силы доказательства не имѣющими, а свидѣтельствами личныхъ свидѣтелей и вообще доказательствами неопровержимыми, какихъ требуютъ законы, истинность того или другого событія утверждающіе. Иначе озлобленію между воспитанниками къ начальству, волненію между учениками не будетъ конца. Касательно послѣднихъ т.-е. стиховъ «Путешествія на Парнассъ», представленныхъ о. протоіереемъ Бурлуцкимъ, какъ документа, писаннаго якобы противъ начальства, а въ самомъ дѣлѣ если и писанныхъ противъ начальства, то развѣ нѣсколько, большею же частію писанныхъ въ духѣ ироніи, шутки и комизма, противъ товарища, — стиховъ, служащихъ доказательствомъ лишь юношескаго легкомыслія и шалости школьной, столько обычной молодымъ людямъ вездѣ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, — рекомендовать также о. протоіерею Бурлуцкому не при-

нимать требовательно впередъ отъ учениковъ подобныхъ документовъ, если же и принимать, то развѣ лишь для того, чтобы останавливать подобныя шалости между учениками, но никакъ не давать имъ важнаго значенія и не пускать въ ходъ, во избѣжаніе смущенія по заведенію, а самому Семинарскому начальству употребить всѣ настоянія и дѣйствительнѣйшія мѣры противъ таковыхъ вздорныхъ сочиненій, чтобы воспитанники ни подъ какимъ видомъ не занимались ими, не писали ихъ, тѣмъ болѣе не читали въ заведеніи, къ смущенію товарищей, не поселяли бы чрезъ это разномыслія и вражды между ними, такъ какъ это противно цѣли ихъ образованія, поелику они, по намѣренію церкви, готовятся быть провозвѣстниками мира, самоуваженія другъ къ другу, миролюбія и согласія, кои служатъ основою благосостоянія какъ цѣлыхъ семействъ, такъ и общественныхъ заведеній, о чемъ и сообщить въ Семинарское правленіе. 10) Касательно обстоятельства — задержанія учениковъ, къ слѣдственному дѣлу соприкосновенныхъ, послѣ роспуска семинаріи, поелику о. протоіерей Бурлуцкій первоначально былъ виновенъ только тѣмъ, что заподозрилъ въ преступленіи противъ него Покровскихъ и донесъ о нихъ начальству, въ дальнѣйшей же судьбѣ Покровскихъ по слѣдствію и въ задержаніи учениковъ онъ не виновенъ нисколько, такъ какъ протоіерей Бурлуцкій, преслѣдуя преступленіе, искалъ самъ суда и защиты у закона противъ злодѣйскаго покушенія на честь его въ его домѣ, если и не на самую жизнь, — то по сему уваженію его о. протоіерея Бурлуцкаго ни предъ закономъ ст. 1095-й т. XV, ни предъ задержанными учениками виновнымъ не признавать.

Но прежде все сіе имѣемъ честь благопочтеннѣйше представить на архипастырское вашего высокопреосвященства благоразсмотрѣніе и утвержденіе. Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. Смотритель іеромонахъ Израиль. Съ общимъ мнѣніемъ не могу вполнѣ согласиться, почему, въ законный срокъ, имѣю подать свое мнѣніе. Учитель семинаріи Леонтій Розановъ.

1 ноября 1860 года.

«Читано 9 ноября 1860 г.»

По дѣлу о выбитіи оконъ въ квартирѣ протоіерея Бурлуцкаго.

Учителя семинаріи Леонтія Розанова, по резолюціи его высокопреосвященства, разсматривавшаго это дѣло, мнѣніе.

Соглашаясь съ общимъ мнѣніемъ въ пунктахъ 3, 4, 5, 6 и 7, я не могу согласиться съ остальными 5-ю пунктами по слѣдующимъ причинамъ:

I. Въ 1-мъ пунктѣ общаго мнѣнія говорится, что слѣдствіе произведено неудовлетворительно, что, именно, многія лица, соприкосновенныя къ дѣлу, не допрошены, что, по 285 ст. XV т. Св. Зак. (изд. 1857 г.), слѣдствіе надобно бы дополнить, но, принимая во вниманіе, что со времени событія прошло болѣе 3 мѣсяцевъ и что едва ли можно будетъ получить какія-нибудь свѣдѣнія, кромѣ отзывовъ «не

помню» и «не знаю» и что, потому, возобновлять слѣдствіе безполезно, — принимая это во вниманіе, надобно удовольствоваться собранными только свѣдѣніями». На приведенномъ здѣсь основаніи, по моему мнѣнію, нельзя отказаться отъ пополненія слѣдствія, потому что недопрошенные свидѣтели можетъ быть еще помнятъ и знаютъ что-нибудь по этому дѣлу. Такая отговорка тѣмъ болѣе странна, что отъ протоіерея Бурлуцкаго нашли же умѣстнымъ испросить, отъ 19-го октября, дополнительное объясненіе касательно стиховъ «Путешествіе на Парнассъ», именно, кто изъ учениковъ доставилъ ему эти стихи въ 1859 году. Если предполагалось, что пр. Бурлуцкій можетъ дать удовлетворительный отвѣтъ касательно событія, случившагося годъ назадъ тому, то почему же думать, что другіе люди, не спрошенные свидѣтели, не могутъ дать такихъ же удовлетворительныхъ отвѣтовъ касательно событій, случившихся 4 мѣсяца назадъ? Къ тому же показанія, которыя требовалось отобрать отъ этихъ свидѣтелей, такого рода, что ихъ трудно забыть; таково, напр., показаніе относительно дѣйствительности событія.

II. Во 2-мъ пунктѣ говорится, что «преступленіе 29 іюня 1860 года дѣйствительно совершено». Но во всемъ слѣдственномъ дѣлѣ на это представлено только два доказательства: одно прямое — это доносъ пр. Бурлуцкаго и другое непрямое — это новыя стекла и поновленныя рамы въ окнахъ квартиры пр. Бурлуцкаго. Другихъ доказательствъ въ слѣдственномъ дѣлѣ нѣтъ. Но вѣрить доносителю на слово, безъ доказательствъ, по 59 ст. XV т. Св. Зак. (изд. 1857 г.) нельзя, иначе и обвиняемыхъ имъ лицъ — братьевъ Покровскихъ — слѣдовало бы признать виновными во взводимомъ на нихъ преступленіи, безъ всякаго слѣдствія и суда, по одному доносу пр. Бурлуцкаго. При томъ же слово пр. Бурлуцкаго невсегда бываетъ вѣрно, какъ это будетъ доказано ниже. Поновленныя рамы сами по себѣ, безъ другихъ доказательствъ, тоже не могутъ доказывать того, что онѣ были выбиты камнями. Недостаточность этихъ доказательствъ невольно сознаетъ самъ пр. Бурлуцкій, потому что въ послѣднемъ объясненіи своемъ, отъ 21-го октября, говоритъ, что если бы взяты были свидѣтельскія показанія отъ его прислуги, людей, оправлявшихъ поврежденныя окна, и квартальнаго надзирателя, по словамъ Бурлуцкаго, осматривавшаго слѣды преступленія вскорѣ послѣ совершенія онаго, тогда свидѣтельствомъ этихъ людей онъ, пр. Бурлуцкій, обличилъ бы «лживость Меликова, выраженную имъ въ поданномъ гг. слѣдователямъ отзывѣ, и всякаго, кто бы захотѣлъ заподозрить истинность самаго событія». Слѣдовательно, пр. Бурлуцкій сознаетъ, что теперь, когда въ слѣдственномъ дѣлѣ нѣтъ свидѣтельства поименованныхъ имъ людей, «лживость всякаго (стало быть и я лгу?!), кто бы захотѣлъ заподозрить истинность событія», остается необличенною, т.-е., просто говоря, истинность событія не доказана. А заключительная фраза въ послѣднемъ объясненіи пр. Бурлуцкаго еще болѣе наводитъ тѣни на эту истинность событія. «Теперь, сказано въ объясненіи отъ 21 октября, ничего этого поправить уже нельзя и конечно

остается одно — предать раскрытіе вся вѣдущему Богу». Истецъ какъ будто боится поднять свое дѣло снова и старается подавить его.

III. Въ 8-мъ пунктѣ говорится, что «хотя братья Покровскіе и освобождаются отъ вмѣненія за преступленіе и отъ наказанія за оное..., однакоже оба... не совсѣмъ чисты и въ другомъ отношеніи», далѣе говорится въ какомъ это другомъ отношеніи. Но какое же первое «отношеніе», въ которомъ Покровскіе не совсѣмъ чисты? Эта бездоказательная фраза какъ бы оставляетъ братьевъ Покровскихъ въ подозрѣніи, отъ котораго они, совершенно законно, уже освобождены въ 5 пунктѣ мнѣнія. «Другое отношеніе», въ которомъ братья Покровскіе «не совсѣмъ чисты» состоитъ изъ нѣсколькихъ пунктовъ; всѣхъ ихъ 7 и на основаніи ихъ пр. Бурлуцкому (вѣроятно, какъ истцу) и Семинарскому начальству (т.-е., о. ректору, уполномочивающему Семинарское начальство, и тому же пр. Бурлуцкому, вѣроятно уже какъ инспектору — въ настоящее время эти лица составляютъ Семинарское начальство) дается право слѣдить за Покровскими, не откроются ли они виновниками или не откроютъ ли другихъ виновниковъ изслѣдуемаго преступленія. Если Покровскіе оставляются подъ надзоромъ пр. Бурлуцкаго и Семинарскаго начальства, то, значитъ, они опять оставляются въ подозрѣніи или въ тѣни подозрѣнія, что, конечно, одно и то же. Но, во-первыхъ, это опять противорѣчіе съ 5-мъ пунктомъ мнѣнія, а во-вторыхъ семь новыхъ пунктовъ, на основаніи которыхъ Покровскіе оставляются подъ надзоромъ, лишены всякаго значенія. Именно: 1 пунктъ. «Степанъ Покровскій поднялъ пасквильные стихи и читалъ вслухъ товарищей въ классѣ». Но, по показанію учениковъ, поднялъ стихи ученикъ Александръ Воскресенскій, а не Степанъ Покровскій, и потомъ, ставить Покровскому въ вину то, что онъ имѣлъ у себя въ рукахъ пасквильные стихи, по закону не слѣдуетъ. По мысли 320 статьи Уложенія о Наказ. Угол. и Исправ. ругательныя или оскорбительныя для правительственнаго мѣста или лица письма, сочиненія или изображенія нужно истреблять или представлять ближайшему мѣстному начальству. А Покровскій самъ отдалъ поднятые стихи своему начальству, инспектору; это говоритъ въ послѣднемъ своемъ объясненіи самъ инспекторъ, пр. Бурлуцкій. Слѣдовательно, Покровскій исполнилъ законъ, а не нарушилъ. Его можно, пожалуй, обвинять за то, что онъ читалъ эти стихи, но не читая ихъ, конечно, нельзя было узнать, оскорбительны ли они для кого-нибудь или нѣтъ. Это приводитъ въ свое оправданіе и Ст. Покровскій, прибавляя, что онъ прочелъ только «нѣсколько», и Александръ Воскресенскій говоритъ, что Ст. Покровскій прочелъ только «нѣсколько».

2 пунктъ. Степанъ Покровскій, «указывая предъ о. пр. Бурлуцкимъ на ученика Турчанинова, яко виновника событія въ домѣ пр. Бурлуцкаго въ 1859 г., послѣ при слѣдствіи отперся отъ своихъ словъ, каковой поступокъ говоритъ объ утратѣ совѣсти». Но есть ли здѣсь отпирательство отъ своихъ словъ? Такъ можно бы сказать только въ томъ

случаѣ, когда несомнѣнно было бы доказано, что Покровскій говорилъ прежде пр. Бурлуцкому объ ученикѣ Турчаниновѣ. А здѣсь этотъ фактъ доказывается только словами пр. Бурлуцкаго, — утвержденіе одного лица здѣсь уничтожается отверженіемъ другого; кому дать предпочтеніе, — этого на основаніи только словъ обѣихъ спорящихъ сторонъ рѣшить нельзя. Ст. Покровскій по слѣдственному дѣлу нигдѣ не уличенъ во лжи.

3 пунктъ. «Ст. Покровскій исключенъ изъ семинаріи за ослушаніе начальству». Это единственная оффиціальная дурная черта въ Ст. Покровскомъ; во всемъ слѣдственномъ дѣлѣ объ немъ никто, кромѣ истца, пр. Бурлуцкаго, не сказалъ ни одного неодобрительнаго слова. Но по этой, однажды оффиціально замѣченной дурной чертѣ характера еще нельзя подозрѣвать Ст. Покровскаго въ разсматриваемомъ преступленіи и тѣмъ болѣе оставлять подъ надзоромъ пр. Бурлуцкаго и Семинарскаго начальства, потому что въ такомъ случаѣ слѣдовало бы подозрѣвать и оставлять подъ надзоромъ поименованныхъ лицъ всѣхъ учениковъ, исключаемыхъ изъ семинаріи за неодобрительное поведеніе, тогда какъ исключенные ученики и не подлежатъ уже вѣдомству и надзору Семинарскаго начальства.

4 пунктъ. Василій Покровскій (тоже не находящійся уже въ вѣдомствѣ Семинарскаго начальства) оставляется подъ надзоромъ пр. Бурлуцкаго и Семинарскаго начальства потому, что, по словамъ ученика Озерецкаго, затѣянный учениками журналъ не состоялся по заносчивости характера Василія Покровскаго. Но изъ того, что у В. Покровскаго заносчивый характеръ, не слѣдуетъ еще оставлять его подъ надзоромъ; а главное, о характерѣ В. Покровскаго слѣдовало бы судить не по словамъ одного товарища его, когда другіе ничего не говорятъ объ этой заносчивости, а по аттестаціямъ Семинарскаго начальства за все время пребыванія его — В. Покровскаго въ семинаріи. Эти аттестаціи не были взяты изъ Семинарскаго правленія ни слѣдователями, ни, несмотря на мое устное предложеніе, лицами, разсматривавшими слѣдственное дѣло; послѣдними по неосновательному опасенію затянуть дѣло.

5 пунктъ и 6. «В. Покровскій писалъ стихи противъ учениковъ семинаріи... «Путешествіе на Парнассъ»; объ этомъ свидѣтельствуютъ по слухамъ ученики Озерецкій и Тиховъ. Но свидѣтельства по слухамъ, по 215 и 334 ст. XV т. Св. Зак. (изд. 1857 г.), не имѣютъ никакого значенія.

7 пунктъ и послѣдній. «Василій Покровскій, когда еще находился въ семинаріи, былъ извѣстенъ начальству семинаріи, какъ ученикъ характера жесткаго и неровнаго». Но въ дѣлѣ объ этомъ нѣтъ никакихъ документальныхъ свидѣтельствъ. — Итакъ, всѣ 7 пунктовъ, на основаніи которыхъ братья Покровскіе оставляются подъ надзоромъ пр. Бурлуцкаго и Семинарскаго начальства, по моему крайнему разумѣнію, не имѣютъ никакой силы въ данномъ случаѣ. Это отчасти подтверждаетъ и слѣдующій 9 пунктъ общаго мнѣнія.

IV. Въ 9 пунктѣ мнѣнія говорится, что «изъ 18 учениковъ, которыхъ пр. Бурлуцкій указалъ слѣдователямъ и которые могли якобы утвердить событіе 29-го іюня, по слѣдствію никто не подтвердилъ сего» (по пр. Бурлуцкій и не говорилъ, что ученики утвердятъ событіе; ученики указывались имъ для разъясненія обстоятельствъ этого событія и преимущественно для разспросовъ о стихахъ, какъ значится это въ слѣдственномъ дѣлѣ); «равно никто не подтвердилъ положительно, исключая ученика Тихова, и того, будто стихи «Путешествіе на Парнассъ» писаны именно В. Покровскимъ; изъ этого открывается, что пр. Бурлуцкій дѣйствительность событія хотѣлъ, между прочимъ, утвердить свидѣтельствомъ не личныхъ свидѣтелей, а болѣе по слухамъ, которые по 334 ст. Св. Зак. не имѣютъ силы доказательства». Здѣсь подтверждается мысль, что Покровскихъ нисколько неосновательно заподозрѣвать въ составленіи стиховъ «Путешествіе на Парнассъ», слѣдовательно, неосновательно и оставлять ихъ, между прочимъ и за это, подъ надзоромъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь несправедливо обвиняется пр. Бурлуцкій въ томъ, что онъ дѣйствительность событія хотѣлъ утвердить людьми, которые могли свидѣтельствовать только по слухамъ. Пр. Бурлуцкій едва ли имѣлъ такую мысль; онъ просто указалъ слѣдователямъ на людей, которые могли что-нибудь сообщить слѣдователямъ. Съ окончаніемъ 9-го пункта, гдѣ рекомендуется пр. Бурлуцкому впередъ приводить въ подтвержденіе истины доказательства неопровержимыя, стихи «Путешествіе на Парнассъ» называются школьною шалостію, написанною въ духѣ комизма противъ товарища, говорится, чтобы подобныхъ документовъ въ ходъ не пускать и важнаго значенія имъ не придавать, а семинарскому начальству рекомендуется употребить мѣры противъ таковыхъ вздорныхъ сочиненій, чтобы воспитанники не писали ихъ, не занимались ими и не читали бы въ заведеніи — съ этимъ я вполнѣ согласенъ. Только и здѣсь видно нѣкоторое противорѣчіе съ другимъ мѣстомъ общаго мнѣнія. Если стихи эти шалость, то зачѣмъ за нихъ подвергать надзору далеко недоказаннаго автора ихъ? Кромѣ того, если уже рекомендовать что-нибудь семинарскому начальству по поводу подобныхъ сочиненій, — то не преслѣдованіе ихъ, потому что это преслѣдованіе не уничтожитъ «смущенія и волненія» въ ученикахъ, а только научитъ ихъ скрытничать, а рекомендовать бы семинарскому начальству устраненіе тѣхъ причинъ, которыя вызываютъ со стороны учениковъ подобныя сочиненія противъ своихъ товарищей и начальства. Если есть надъ чѣмъ смѣяться, то будутъ смѣяться и безъ стиховъ и даже молча.

V. Въ 10 пунктѣ пр. Бурлуцкій освобождается отъ вознагражденія учениковъ, по поводу его дѣла, задержанныхъ въ семинаріи послѣ роспуска въ минувшій лѣтній каникулъ; освобождается потому, что ученики задержаны не прот. Бурлуцкимъ, а слѣдователями, какъ соприкосновенныя къ дѣлу лица. По закону (ст. 1095, XV т. кн. 2 Св. Зак. изд. 1842 г.) убытки по суду вознаграждаетъ обвиненный. Въ настоя-

щемъ дѣлѣ обвиненный не открытъ; но кажется можно найти виноватаго. Братьевъ Покровскихъ нигдѣ по слѣдственному дѣлу нельзя уличить въ противорѣчіи, невѣрности или пристрастіи показаній, тогда какъ протоіерея Бурлуцкаго можно. Именно:

1. Въ первой запискѣ своей, по которой возникло дѣло, въ 5-мъ пунктѣ, пр. Бурлуцкій говоритъ, что злобы на него ни одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи, кромѣ братьевъ Покровскихъ, не имѣетъ и «тѣмъ болѣе» никто не имѣетъ на него злобы «между людьми посторонними». А на 68-мъ листѣ слѣдственнаго дѣла находится записка прот. Бурлуцкаго къ слѣдователямъ (опущенная въ представленіи къ его высокопреосвященству), въ которой онъ устраняетъ отъ свидѣтельства за Покровскихъ учителя семинаріи Глѣбова (нынѣ переведеннаго въ Рязанскую семинарію) на томъ основаніи, что Глѣбовъ находится съ нимъ, Бурлуцкимъ, «въ очень непріязненныхъ отношеніяхъ» по дѣлу Рязанскаго профессора семинаріи Морева съ женою его, Бурлуцкаго, и въ личной ссорѣ съ нимъ, Бурлуцкимъ; доказательство послѣдней Бурлуцкій указываетъ въ классномъ ученическомъ журналѣ. Стало быть, по собственному признанію пр. Бурлуцкаго, у него до 29-го іюня, когда совершено преступленіе въ его квартирѣ, былъ еще недоброжелатель. На основаніи этого противорѣчія можно думать, что у прот. Бурлуцкаго можетъ быть найдутся и еще какіе-нибудь недоброжелатели, которыхъ, слѣдовательно, тоже можно заподозрить въ обоихъ выбитіяхъ оконъ въ его квартирѣ.

2. На 13-мъ листѣ слѣд. дѣла прот. Бурлуцкій, въ особой запискѣ, говоритъ, что стихи «Путешествіе на Парнассъ» взяты въ классѣ у ученика Александра Воскресенскаго, а въ запискѣ отъ 21-го октября говоритъ, что «Степанъ Покровскій явился въ правленіе и отдалъ стихи» ему, Бурлуцкому. Ст. Покровскій и Ал. Воскресенскій тоже говорятъ, что стихи приняты пр. Бурлуцкимъ отъ Ст. Покровскаго и приняты въ правленіи. Это другое явное противорѣчіе прот. Бурлуцкаго съ самимъ собою.

3. Въ первой запискѣ своей, по которой возникло дѣло, пр. Бурлуцкій говоритъ, что онъ, Бурлуцкій, не донесъ объ октябрьскомъ событіи въ его квартирѣ «потому, что презрѣніемъ къ дерзости и христіанскимъ прощеніемъ думалъ обуздать злодѣя». Здѣсь тоже противорѣчіе. Пр. Бурлуцкій и презираетъ и христіански прощаетъ одно и то же лицо «въ одно и то же время!» Христіанство не презираетъ враговъ, а любитъ, и потому пр. Бурлуцкій, соединяющій эти несоединимыя понятія, не христіански играетъ словами.

4. 29-го іюня камни брошены были, по словамъ пр. Бурлуцкаго, въ 12-мъ часу ночи, а въ октябрѣ 1859 г. «такъ же часовъ въ 10 вечера». Полтора или два часа разницы здѣсь имѣютъ не малое значеніе. Камни были бросаемы, по словамъ пр. Бурлуцкаго, съ явнымъ покушеніемъ на его жизнь, потому что у окна, въ которое былъ брошенъ камень, пр. Бурлуцкій обыкновенно совершаетъ свое вечернее моленіе. Но въ какомъ же часу онъ обыкновенно молится — въ 12 или часовъ въ 10?

Если онъ молится въ 10 часовъ, то въ 12-мъ часу его не могли убить, и наоборотъ, если онъ молится въ 12-мъ часу, то его не могли убить въ 10 часовъ, когда онъ еще не молился у окна. Если онъ молится иногда въ 10 часовъ, а иногда въ 12-мъ, какъ случится, то злодѣи не могли опредѣленно знать, въ какомъ часу онъ молится, не могли, значитъ, имѣть явнаго покушенія на его жизнь. Можетъ-быть, впрочемъ, пр. Бурлуцкій скажетъ, что онъ обыкновенно молится вечеромъ въ продолженіе, по крайней мѣрѣ, полутора часа, отъ 10 до половины 12-го, а безъ этого признанія онъ преувеличиваетъ намѣреніе злодѣевъ.

5. Бурлуцкій изъявляетъ рѣшительное подозрѣніе только на братьевъ Покровскихъ; а по показанію ученика Колумбова, пр. Бурлуцкій подозрѣвалъ въ октябрьскомъ событіи еще исключеннаго ученика Ивана Покровскаго. Значитъ, въ настоящемъ случаѣ пр. Бурлуцкій указалъ только на братьевъ Покровскихъ по какой-нибудь предзанятой мысли.

6. Пр. Бурлуцкій высказываетъ рѣшительное подозрѣніе только на братьевъ Покровскихъ потому, что «В. Покровскій (въ запискѣ пр. Бур. пунктъ 3-й) извѣстенъ пр. Бурлуцкому какъ составитель пасквилей». А ученикъ Тиховъ говоритъ, что пр. Бурлуцкому, какъ инспектору, былъ извѣстенъ и другой составитель пасквилей, ученикъ Голубевъ, кончившій курсъ въ 1858 году. Стало быть, въ семинаріи былъ извѣстенъ пр. Бурлуцкому не одинъ составитель пасквилей, и Бурлуцкій указалъ на Василія Покровскаго, очевидно, пристрастно, опять по какой-нибудь предзанятой мысли.

7. Въ объясненіи своемъ отъ 21-го октября пр. Бурлуцкій, между прочимъ, обвиняетъ слѣдователей въ разныхъ опущеніяхъ по слѣдствію. Опущеній по слѣдствію, дѣйствительно, много, но какъ пр. Бурлуцкій узналъ объ нихъ? Законнымъ образомъ онъ не могъ знать того, что находится въ слѣд. дѣлѣ и чего нѣтъ. Положимъ еще онъ могъ знать, что прислугу его не призывали къ допросу, но откуда онъ могъ узнать, что слѣдователи не истребовали изъ Архангельской части копіи съ объявленія, поданнаго пр. Бурлуцкимъ въ оную, или откуда могъ узнать мнѣніе Меликова о дѣйствительности событія выбитія оконъ, мнѣніе, выраженное Меликовымъ въ его отзывѣ къ слѣдователямъ (отзывъ этотъ въ представленіи опущенъ)? Откуда могъ узнать, что отзывъ Глѣбова «до площадности оскорбителенъ для него, Бурлуцкаго», какъ выражается Бурлуцкій объ этомъ отзывѣ въ своемъ показаніи отъ 21-го октября? Если прот. Бурлуцкій узналъ все это незаконнымъ образомъ, то и это не говоритъ ничего въ его пользу.

8. Въ объясненіи отъ 21-го октября пр. Бурлуцкій жалуется на то, что слѣдователи не допросили учителя Глѣбова, но прот. Бурлуцкій еще разъ противорѣчитъ себѣ. На 68-мъ листѣ слѣд. дѣла онъ устранилъ Глѣбова отъ свидѣтельства, говоря, что «каково бы ни было содержаніе его объясненія, онъ, пр. Бурлуцкій, не признаетъ его законнымъ», а теперь укоряетъ слѣдователей въ томъ, что они не взяли свидѣтельства отъ Глѣбова.

9. Пр. Бурлуцкій говоритъ, что ученикъ Любимовъ проговаривался ему, Бурлуцкому, что ему, Любимову, извѣстны виновники октябрьскаго событія, и указывалъ на исключенныхъ учениковъ, а Любимовъ, на 79-мъ листѣ слѣд. дѣла говоритъ, что онъ никогда и ничего подобнаго не говорилъ пр. Бурлуцкому, и это показаніе свое готовъ утвердить клятвою. Если взять этотъ фактъ въ связи съ вышеприведенными 8 пунктами противъ пр. Бурлуцкаго и тѣмъ, что и Ст. Покровскій отвергаетъ показаніе Бурлуцкаго, будто онъ, Ст. Покровскій, указывалъ Бурлуцкому на Турчанинова, какъ на виновника событія — выбитія оконъ, будто бы сознавался, что онъ, Ст. Покровскій, поднялъ въ классѣ стихи, будто бы сознавался, что пасквильные стихи переписывались на квартирѣ Любимова, если взять еще во вниманіе то, что ученику Турчанинову, просившему, по словамъ Турчанинова, у пр. Бурлуцкаго очной ставки съ Ст. Покровскимъ, эта ставка пр. Бурлуцкимъ не дана, — если взять эти факты въ связи, то подозрѣвать въ противорѣчіи и вообще невѣрности показаній можно скорѣе пр. Бурлуцкаго, чѣмъ означенныхъ учениковъ, потому что 3 говорятъ здѣсь противъ одного и въ вышеприведенныхъ 4 пунктахъ (1, 2, 4, 8) пр. Бурлуцкій самъ говоритъ противъ себя четыре раза.

Общій выводъ изъ этихъ 9 пунктовъ тотъ, что прот. Бурлуцкій способенъ противорѣчить самому себѣ, что слѣдовательно на слово вѣрить ему нельзя, что, обвинивъ братьевъ Покровскихъ и заведя дѣло, онъ не представилъ никакихъ доказательствъ, которыми могъ бы утвердить свои показанія, что слѣдовательно онъ напрасно утруждалъ свое начальство, что ученики, введенные въ убытки по дѣлу, поспѣшно Бурлуцкимъ заведенному, въ правѣ претендовать на него, пр. Бурлуцкаго и что, наконецъ, слѣдовательно, если ученики изъявятъ свои законныя претензіи, онъ, по силѣ 1095 ст. XV т. кн. II Св. Зак., обязанъ удовлетворить ихъ.

VI. Но полагая такъ, я нахожу однакожъ, что окончательнаго приговора по этому дѣлу нельзя составить, пока дѣло не будетъ проведено къ окончанію надлежащимъ дополненіемъ, потому что слѣдователи не обратили вниманія на нѣкоторыя доказательства пр. Бурлуцкаго, слѣдовательно, сила этихъ доказательствъ его еще не узнана.

VII. Сверхъ всего этого, справедливость заставляетъ меня высказать свое мнѣніе и относительно самого слѣдственнаго дѣла и того, какъ оно производилось.

1. Слѣдственное дѣло ведено односторонне. Слѣдователи почти исключительно занимались открытіемъ только того, кто писалъ пасквиль, по словамъ Бурлуцкаго, брошенный въ квартиру его въ октябрѣ 1859 г., и стихи «Путешествіе на Парнассъ»; тогда какъ о безыменныхъ пасквиляхъ, каковъ и брошенный въ квартиру пр. Бурлуцкаго, по 52 ст. XV т. Св. Зак. (изд. 1857 г.) не слѣдуетъ чинить розысковъ.

2. Слѣдственное дѣло ведено невнимательно. Слѣдователи вовсе не обратили вниманія на нѣкоторыя обстоятельства, напр.,

не допросили прислуги прот. Бурлуцкаго и діакона Покровскаго, не допросили квартальнаго надзирателя Гаврилова, по словамъ пр. Бурлуцкаго, видѣвшаго горячіе слѣды преступленія, не допросили двухъ человѣкъ, по словамъ Бурлуцкаго, оправлявшихъ окна въ его квартирѣ. Показанія этихъ лицъ были бы поважнѣе показаній учениковъ о пасквилѣ, потому что отъ ихъ показаній зависѣла увѣренность въ дѣйствительности самого событія — выбитія оконъ. И изъ допрошенныхъ свидѣтелей никто не былъ допрошенъ подъ присягою, а свидѣтельства безъ присяги, какъ это должно быть извѣстно слѣдователямъ, по 215 и 334 ст. XV т. кн. II Св. Зак. (изд. 1857 г.), не имѣютъ никакого значенія.

Слѣдственное дѣло не подписано подсудимыми и лицами, прикосновенными къ дѣлу.

3. Слѣдствіе ведено пристрастно. Слѣдователи частнымъ образомъ договаривались съ истцомъ, о чемъ и кого какъ спрашивать имъ. Доказательство на это находится на 73 л. дѣла, гдѣ приложена записка пр. Бурлуцкаго къ слѣдователямъ (опущенная въ представленіи). Въ запискѣ этой прот. Бурлуцкій «на словесный вопросъ» слѣдователей отвѣчаетъ, о чемъ и какъ слѣдователи должны допрашивать учениковъ. Записка эта принята слѣдователями къ дѣлу безъ всякихъ возраженій и замѣчаній, стало быть они не отказываются отъ того, что совѣщались съ пр. Бурлуцкимъ. Изъ этихъ-то словесныхъ совѣщаній пр. Бурлуцкій, вѣроятно, узналъ и весь ходъ слѣдственнаго дѣла, что видно изъ его объясненія отъ 21-го октября; а, можетъ-быть, пр. Бурлуцкій даже читалъ все слѣдственное дѣло? На основаніи, вѣроятно, этихъ же словесныхъ совѣщаній явилась и слѣдующая записка Бурлуцкаго. На слѣдующій же день послѣ того, какъ «Покровскіе предъявили слѣдователямъ письмо Глѣбова, Бурлуцкій пишетъ слѣдователямъ (листъ 68): «Извѣстился я, что Покровскіе заявили показаніе Глѣбова». Отъ кого пр. Бурлуцкій извѣстился объ этомъ показаніи? И показаніе это, какъ уже было сказано, Бурлуцкій знаетъ въ подробностяхъ. Покровскіе едва ли извѣщали Бурлуцкаго, а послѣ нихъ могли знать о немъ одни только слѣдователи.

По всему этому дѣйствія слѣдователей могутъ быть подведены подъ слѣдующія статьи закона:

171 ст. Устава Духовныхъ Консисторій. Подсудимымъ и прикосновеннымъ къ дѣлу предоставляется произведенное на мѣстѣ изслѣдованіе прочитывать, подписывать по листамъ и въ подписи объяснять довольны ли они слѣдствіемъ, и буде не довольны, то въ чемъ именно.

455 ст. XV т. кн. I Свод. Зак. (изд. 1857 г.). За медленность и нерадѣніе въ отправленіи должности дѣлается виновнымъ, по усмотрѣнію начальства, замѣчаніе или выговоръ, болѣе или менѣе строгіе.

456 ст. того же тома, книги и изд. Св. Зак. Въ случаѣ важныхъ со стороны чиновника упущеній и когда отъ нерадѣнія его или медленности въ отправленіи должности произошли видимые безпорядки или

запущеніе въ дѣлахъ, начальство можетъ, не дѣлая ему замѣчаній, выговоровъ и никакихъ иныхъ распоряженій, немедленно предать его суду.

464 ст. (тамъ же). За разглашеніе дѣлъ, производимыхъ въ судебныхъ мѣстахъ, и за сообщеніе безъ дозволенія какихъ-либо актовъ или другихъ принадлежащихъ къ дѣлу бумагъ лицамъ постороннимъ, вопреки порядку, для храненія дѣлъ и дѣловыхъ бумагъ установленному, виновный, если притомъ не было никакого иного преступленія или злоупотребленія, подвергается, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или уменьшающимъ вину его, въ первый разъ замѣчанію или выговору.

466 ст. (тамъ же). За недозволенное, хотя и безъ всякихъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ или побужденій, сообщеніе мнѣнія судей или судебныхъ актовъ, или другихъ принадлежащихъ къ дѣлу бумагъ лицамъ прикосновеннымъ къ дѣлу, непосредственно или чрезъ другихъ, виновный въ томъ чиновникъ, по усмотрѣнію начальства или суда и обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ вину его, подвергается или строгому выговору, со внесеніемъ или безъ внесенія онаго въ послужной его списокъ, или удаленію его отъ должности.

471 ст. (тамъ же). Чиновникъ, который, производя слѣдствіе, по нерадѣнію или незнанію обязанностей своихъ, не исполнитъ предписанныхъ для сего законами правилъ и формъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда постановленіями о судопроизводствѣ не положено за сіе особаго взысканія или наказанія, подвергается: тѣмъ же, которыя выше сего въ статьѣ 455 опредѣлены за медленность и нерадѣніе въ отправленіи должности вообще. Но если несоблюденіе предписанныхъ правилъ и формъ допущено съ намѣреніемъ по пристрастію, для учиненія вреда или убытка, или напротивъ, въ угоду кому-либо, и вообще изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, то виновный въ ономъ подвергается: отрѣшенію отъ должности, и когда отъ сего упущенія его послѣдовали вредъ или убытокъ, обязанъ за оные вознаградить.

478 ст. (тамъ же). Если при слѣдствіи или судѣ по дѣлу уголовному чиновникъ дастъ виновному какія либо недозволенныя закономъ средства къ оправданію, или будетъ стараться ослабить силу представляющихся противъ подсудимаго уликъ или доказательствъ, то за сіе подвергается: или строгому выговору, съ внесеніемъ онаго въ послужной его списокъ, или вычету отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года изъ времени службы, или же и отрѣшенію отъ должности, смотря по важности слѣдствія или дѣла и обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или уменьшающимъ вину его.

VIII. Такъ какъ братья Покровскіе заподозрѣны протоіереемъ Бурлуцкимъ неосновательно, то просьбу Бурлуцкаго объ удаленіи Покровскихъ изъ города Пензы, полагаю, считать неумѣстною и Покровскимъ дозволить жить, гдѣ захотятъ.

IX. Окончательное же рѣшеніе по этому дѣлу объявить обѣимъ тяжущимся сторонамъ.

Подписалъ и подалъ учитель семинаріи Леонтій Розановъ, 1860 г. ноября 3-го, въ третій день по подписаніи общаго мнѣнія.

«Получено 3 ноября 1860 года».

Резолюція архіеп. Варлаама: «Не понимаю, почему судившіе о дѣлѣ уклонились отъ училищнаго устава, на основаніи коего и слѣдовало только судить о событіяхъ и по духу коего и данъ былъ дѣлу такой ходъ, какой оно получаетъ. Всѣ узаконенія, коими слѣдовало руководствоваться при рѣшеніи дѣла, изложены въ 6-й главѣ Семинар. устава о наказаніяхъ, и особенно должны были руководить судей 106, 107 и 108 пункты. Всѣ прочіе законы изъ Свода Законовъ о порядкѣ и формѣ производства слѣдствія и о комиссіяхъ гавос.... за .....ту..... до учениковъ бывшихъ въ семинаріи и дѣйствительныхъ не относятся, покуда эти ученики и не преданы за вины свои уголовному по силѣ 107-го § суду гражданскому и чрезъ посредство еще епархіальной консисторіи. А инспекторъ семинаріи и вовсе былъ свободенъ отъ суда судившихъ по силѣ 11-го и 12-го §§ устава, между тѣмъ какъ учитель Розановъ произнесъ на него и даже на слѣдователей самый дерзновенный и даже какъ бы ожесточенный отзывъ, что и достойно всякаго замѣчанія. На семъ основаніи учинить: 1) всѣхъ старшихъ и въ казенномъ домѣ живущихъ и квартирныхъ примѣнительно къ § 108 обязать въ Семинарскомъ правленіи форменными подписками, чтобъ всѣ они въ совокупности никакъ не допускали не только сочиненія какихъ бы то ни было пасквилей отъ учениковъ, состоящихъ въ ихъ присмотрѣ; но если бы подобные пасквили сочинены были кѣмъ-либо и изъ другихъ вѣдомствъ и послѣ занесены были кѣмъ-либо случайно или и намѣренно въ классы, то тотчасъ отбирали бы оныя, или если брошены, то поднимали бы ихъ сами немедленно и въ то же время доставляли начальству съ объясненіемъ и всѣхъ обстоятельствъ событій. Не исполнившіе сего бывшіе классическіе старшіе за это собственно и подлежали бы вмѣненію, если бы они не выбыли уже теперь изъ семинаріи. 2) Братьевъ Покровскихъ и нѣкоторыхъ другихъ учениковъ, доносившихъ инспектору одно, а при дознаніи говорившихъ другое и уволенныхъ уже изъ семинаріи, оставить безъ преслѣдованій отъ училищнаго начальства уже и потому, что они отнынѣ состоятъ въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства и его суда надъ ними; за тѣми же, кои остались еще въ семинаріи въ числѣ учениковъ, не мѣшаетъ имѣть болѣе бдительный надзоръ, однакоже безъ преслѣдованія. 3) О. инспектору съ своей стороны по силѣ 11-го и 12-го §§ училищнаго устава рекомендую: а) доносовъ отъ учениковъ, даже и самыхъ старшихъ, неоффиціальныхъ не принимать и паче еще не вводить оные въ дѣло, если бы они и дошли до него какимъ-либо путемъ; б) расположить къ себѣ всѣхъ учениковъ любовію такъ, чтобы они сами преслѣдовали злонамѣренныхъ собратій своихъ, а не скрывали ихъ, какъ это оказалось при дознаніи; в) случайныя ихъ вины и ошибки не оцѣнивать слишкомъ строго и съ тяжкими

взысканіями, а судить о поступкахъ ихъ въ отеческомъ духѣ; г) доносить обо всемъ и всегда словесно о. ректору семинаріи, и по взаимному только соглашенію начинать формальныя дѣла и по самымъ уважительнымъ причинамъ; д) не расширять того или другого своего неудовольствія на учениковъ до того, чтобы они какъ-либо незаслуженно исключаемы были изъ семинаріи, если и по собственному даже желанію и прошеніямъ ради ожидаемаго гнѣва его исключались. Опять повторяю, всякое дѣйствованіе его на учениковъ должно быть любовное и отеческое!! Объявивши это распоряженіе кому слѣдуетъ къ свѣдѣнію и исполненію, дѣло можно считать конченнымъ, а послѣ, запечатавъ оное печатію правленія, хранить въ архивѣ особо. Ноября 10 дня 1860 г. Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій».

IV. Обученіе въ Московскомъ университетѣ.

1.

Его Превосходительству,
Господину ректору Императорскаго Московскаго университета
уволеннаго изъ духовнаго званія, бывшаго ученика Пензенской духовной семинаріи Василія Осипова Ключевскаго

прошеніе.

Для окончательнаго своего образованія я желаю поступить въ Московскій университетъ на историко-филологическій факультетъ и потому покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство принять меня въ число своекоштныхъ студентовъ, по выдержаніи мною установленнаго для сего полнаго экзамена. При семъ прилагаю слѣдующіе документы: 1) свидѣтельство объ ученіи моемъ въ семинаріи, 2) метрическое свидѣтельство о моемъ рожденіи и крещеніи, 3) увольнительное свидѣтельство изъ духовнаго званія и 4) медицинское свидѣтельство, почему я не могъ явиться къ вступительному экзамену, производившемуся въ маѣ мѣсяцѣ сего года. 1861 года іюля 24 дня.

Василій Ключевскій.

На верху помѣта: 25 іюля. № 1787. Двадцать пять рублей получилъ Губернскій Секретарь Алекс... *(Снимокъ прошенія см. на стран. 376—377).*

Свидѣтельство.

Объявитель сего Василій Ключевскій, ученикъ Пензенской духовной семинаріи высшаго отдѣленія, Городищскаго уѣзда села Можаровки, умершаго священника Іосифа Ключевскаго сынъ, 20 лѣтъ, въ сентябрѣ 1856 года поступилъ въ Пензенскую духовную семинарію и въ оной при способностяхъ «превосходныхъ», прилежаніи «весьма усердномъ» и поведеніи «весьма хорошемъ», обучался: Катихизическому ученію «весьма хорошо», Священному Писанію «очень хорошо», Словесности «превосходно», Гражданской исторіи «очень хорошо», Логикѣ и Психологіи, Патристикѣ «отлично», Церковно-Библейской исторіи, Естественной исторіи «очень хорошо», Математикѣ и Физикѣ «очень хорошо», Догматическому богословію «весьма хорошо», Ученію о вѣроисповѣданіяхъ, Гомилетикѣ «очень хорошо», Церковной исторіи, Обрядословію «очень хорошо», Медицинѣ «очень успѣшно», Сельскому хозяйству «весьма хорошо», и языкамъ Латинскому, Греческому «хорошо», Французскому, Нѣмецкому и Еврейскому «очень достаточно».

Состоялъ на полуказенномъ содержаніи.

Нынѣ онъ, Ключевскій, слушавъ уроки въ высшемъ отдѣленіи семинаріи въ продолженіе одной сентябрьской трети, по собственному прошенію уволенъ изъ семинаріи въ епархіальное вѣдомство. Для чего и дано ему сіе свидѣтельство отъ правленія Пензенской семинаріи за надлежащимъ подписомъ и печатью. Февраля «27» дня 1861 года. № 289.

(Подп.): Семинаріи ректоръ архимандритъ Евпсихій. Инспекторъ протоіерей Іаковъ Бурлуцкій. Экономъ учитель Семенъ Архангельскій. Секретарь Василій Розовъ.

(М. П.)

Отмѣтки объ успѣхахъ сдѣланы рукою о. ректора.

Свидѣтельство.

Дано сіе уволившемуся изъ духовнаго званія, бывшему ученику Пензенской духовной семинаріи Василію Осипову Ключевскому въ томъ, что онъ, Ключевскій, въ продолженіе апрѣля и мая мѣсяцевъ былъ одержимъ болѣзнею лихорадкою, отъ которой и былъ мною пользованъ; въ настоящее же время г. Ключевскій здоровъ; что и удостовѣряю подписомъ и приложеніемъ печати. Іюня 15 дня 1861 года.

Старшій врачъ заведеній Пензенскаго приказа Браунъ.

(М. П.)

2.

«Сент. 9. 1861».

Программа лекцій испр. д. адъюнкта Тихонравова.

1-му и 2-му курсу Историко-Филологическаго факультета, соединенно съ 1-мъ курсомъ юридическаго и математическаго факультетовъ: *Обзоръ исторіи русской литературы* XVIII вѣка (съ 1725 г.).

Связь литературы XVIII вѣка съ литературою XVII вѣка. Наука и литература при преемникахъ Петра В. до Екатерины II. Англійская литература въ концѣ XVII вѣка: Деисты. Гербертъ. Гоббесъ. Сидней. Англійская драма конца XVII вѣка. Блекморъ и Кольеръ. Англійская философія до 1770 года. Локке. Болингброкъ. Тиндаль. Честерфильдъ. Бёрке. Критика Джонсона. Современная тому поэзія. Литература въ вѣкъ Людовика XIV. Сближеніе Французской литературы съ Англійскою. Массильйонъ. Сенъ Пьеръ. Монертюи. Вольтеръ. Монтескье. Дюбуа и Баттё. Дидро и энциклопедисты. Руссо и зародыши соціализма. Вліяніе Французской литературы на Европейскія. Италія (Бекаріа, Филанджіери, Гольдони и Альфіери). Французская литература революціоннаго періода. Литература въ вѣкъ Екатерины II. Направленіе ложно-классическое. Идеи энциклопедистовъ въ русской литературѣ. Сближеніе съ литературою Нѣмецкою. Мистицизмъ и масонство. Сатирическіе журналы. Народныя книги. Устная словесность. Литература раскольничья. Духовные стихи. Пѣсни духоборцевъ и Божьихъ людей.

25 Іюля.

Его Превосходительству,

Господину ректору Императорскаго Московскаго университета

Дѣйствит. тайн. сов. по вѣдом. Губерн. Секретарь Алексѣев

уволеннаго изъ духовнаго званія, бывшаго ученика Пензенской духовной семинаріи Василія Осипова Ключевскаго

прошеніе

Для окончательнаго своего образованія я желаю поступить въ Московскій университетъ на историко-филологическій факультетъ и потому покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство принять меня въ число своекоштныхъ студентовъ, по выдержаніи мною установленнаго для сего полнаго экзамена. При семъ прилагаю слѣдующіе документы: 1) свидѣтельство объ ученіи моемъ въ семинаріи, 2) метрическое свидѣтельство о моемъ рожденіи и крещеніи, 3) увольнительное свидѣтельство изъ духовнаго званія и 4) медицинское свидѣтельство, почему я не могъ явиться къ вступительному экзамену, производившемуся въ маѣ мѣсяцѣ сего года 1861 года, іюля 24-го дня.

Василій Ключевскій.

Листъ Состоя

Прошеніе В. О. Ключевскаго о принятіи его въ Императ. Московскій университетъ. 24 іюля 1861 г.

3-му и 4-му курсу: Исторія народныхъ книгъ (окончаніе). По программѣ, утвержденной Совѣтомъ въ 1860 году.

Ересь жидовствующихъ и ея вліяніе на литературу. Разборъ ложныхъ книгъ: Смерть Авраама, Шестокрылъ, О лунныхъ дняхъ. Гадательныя книги XV—XVI вѣка: Громникъ, Колядникъ, Лунникъ, Астрономія.

Полемика Максима Грека съ отреченными книгами.

Сказанія новозавѣтныхъ апокрифовъ въ литературѣ XVII вѣка.

Заговоры и лживыя молитвы.

Ложные номоканоны.

Легенды въ книжной литературѣ XVII вѣка и устной словесности народа.

Апокрифы въ раскольничьей литературѣ и лубочныхъ книгахъ.

Духовные стихи и ихъ отношеніе къ книжнымъ произведеніямъ.

Испр. должн. адъюнкта Н. Тихонравовъ.

«Сент. 9. 1861».

Императорскаго Московскаго университета въ Историко-Филологическій факультетъ исправляющаго должность адъюнкта Гавріила Иванова донесеніе.

Во исполненіе предписанія господина декана Историко-Филологическаго факультета, имѣю честь почтительнѣйше донести, что въ продолженіи наступившаго 1861—2 академическаго года я буду читать со студентами первыхъ двухъ курсовъ сочиненія римскихъ писателей, указанныя мнѣ распоряженіемъ факультета, а именно: на первомъ курсѣ разсужденіе Цицерона de officiis, а на второмъ двѣ первыя книги Энеиды Виргилія.

Исправляющій должность адъюнкта Г. Ивановъ.

1861 года сентября 7 дня.

«Сент. 9. 1861».

Программа чтеній исторіи древняго міра.

Исправляющаго должность экстраординарнаго профессора С. Ешевскаго на 1861—62 академическаго года.

Предполагая въ слушателяхъ достаточное знаніе главныхъ фактовъ въ объемѣ гимназическаго преподаванія и указавъ на курсъ исторіи профессора Георга Вебера (въ русскомъ переводѣ Е. и В. Корша) какъ на болѣе надежное и доступное руководство, близкое знакомство съ которымъ составляетъ необходимое условіе для успѣшнаго слушанія университетскихъ лекцій древней исторіи, преподаватель предложитъ студентамъ 1-го и 2-го курсовъ Историко-Филологическаго факультета общій очеркъ исторіи древняго міра. Главное вниманіе преподавателя сосредоточится преимущественно на явленіяхъ внутренней исторіи

древнихъ народовъ, на развитіи ихъ государственнаго и гражданскаго быта, на исторіи религіозныхъ вѣрованій и умственной дѣятельности. На событіяхъ внѣшней политической исторіи преподаватель будетъ останавливаться только тамъ, гдѣ подробное изложеніе этихъ событій необходимо для ясного пониманія развитія внутренней жизни того или другого народа, или же въ тѣхъ случаяхъ, когда тѣсныя рамки гимназическаго преподаванія не могли дать слушателямъ возможности познакомиться съ ними еще до вступленія въ университетъ въ надлежащей полнотѣ и въ ихъ настоящемъ значеніи. Во всѣхъ другихъ случаяхъ главные факты внѣшней политической исторіи древняго міра предполагаются уже извѣстными слушателямъ и преподаватель ограничится простымъ на нихъ указаніемъ. По его убѣжденію подобное чтеніе общаго курса особенно необходимо въ настоящее время. Предположеніе въ слушателяхъ достаточнаго знанія главныхъ фактовъ можетъ къ сожалѣнію во многихъ случаяхъ оказаться лишеннымъ основанія вслѣдствіе недостаточности предварительной подготовки слушателей. Но если въ высшей степени необходимо, чтобы университету предшествовала строгая школа, то одна изъ главнѣйшихъ опасностей, грозящихъ ему — это обращеніе его самого въ школу. Дополненіе пробѣловъ и недостатковъ предварительнаго образованія должно быть предоставлено частнымъ, внѣуниверситетскимъ занятіямъ самихъ слушателей и дѣло университетскаго преподавателя возбудить въ своей аудиторіи сознаніе необходимости извѣстной серьезной и прочной подготовки къ слушанію университетскихъ лекцій, еще болѣе возбудить сознаніе недостаточности этой подготовки, если эта недостаточность существуетъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ указать на средство и пособіе, съ помощію которыхъ слушатель личными внѣуниверситетскими занятіями можетъ дополнить недостаточность своего предварительнаго образованія, а не обращаться самому въ преподавателя высшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Руководясь этою мыслію, преподаватель расположитъ свои чтенія общаго курса древней исторіи слѣдующимъ образомъ на нынѣшній 1861—62 академическій годъ.

Въ введеніи, довольно обширномъ сравнительно съ сжатымъ изложеніемъ самой исторіи древняго міра, указаны будутъ главнѣйшіе вопросы современной исторической науки, расширеніе ея предѣловъ и увеличеніе историческаго матеріала сравнительно съ тѣми предѣлами и тѣмъ матеріаломъ, которыми ограничивалась исторіографія прошлаго столѣтія и даже начала нынѣшняго вѣка. Указана будетъ тѣсная связь современныхъ успѣховъ исторической науки съ успѣхами въ развитіи сравнительнаго языкознанія, права и наукъ естественныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ измѣненія въ направленіи и характерѣ историческихъ изслѣдованій, бывшія необходимымъ слѣдствіемъ этой тѣсной связи. Перейдя потомъ къ изложенію историческихъ судебъ древняго человѣчества, преподаватель изложитъ въ сжатомъ очеркѣ исторію народовъ Востока,

предпославъ ей указаніе на постепенное расширеніе историческихъ свѣдѣній о Востокѣ и на археологическія открытія послѣдняго времени въ этой области, также на болѣе близкое знакомство съ исторіею вѣрованій, литературы и искусства восточныхъ народовъ древняго міра. Главное мѣсто въ чтеніяхъ нынѣшняго года о древней исторіи займетъ изложеніе событій исторіи Греціи, такъ что исторія восточныхъ народовъ изложится только какъ необходимое введеніе къ исторіи Греціи, а въ чтеніяхъ объ исторіи Рима, преподаватель ограничится самой сжатой характеристикой, указывая преимущественно на отличительныя особенности историческаго характера и развитія римскаго народа.

Приступая къ изложенію исторіи того или другого народа древности или же главнѣйшихъ періодовъ его исторіи, преподаватель, по мѣрѣ возможности сообщитъ слушателямъ указаніе на главнѣйшіе историческіе труды по этому предмету и познакомитъ ихъ съ главнѣйшими изслѣдователями. Не придерживаясь въ своемъ изложеніи одного какого-нибудь общаго сочиненія, обнимающаго *всю* исторію древняго міра, преподаватель будетъ пользоваться частными, монографическими трудами новыхъ и новѣйшихъ изслѣдователей. Въ исторіи Востока главнымъ пособіемъ и образцомъ будутъ служить 2 первые тома Исторіи древности Дункера. Исторія Греціи изложится придерживаясь преимущественно Исторіи Греціи Грота. Въ Римской исторіи преподаватель будетъ имѣть въ виду особенно римскую исторію Моммзена.

С. Ешевскій.

«С е н т. 9. 1861».

Программа лектора Французскаго языка въ первомъ курсѣ Историко-Филологическаго факультета. (Академич. годъ 1861—62).

Лекторъ раздѣляетъ свои 4 часа въ недѣлѣ слѣдующимъ образомъ:

Два часа посвящаются изученіемъ самаго языка, какъ матеріальнаго средства. Лекторъ заставляетъ переводить съ французскаго на русскій и наоборотъ; объясняетъ главныя правила Синтаксиса, вмѣстѣ съ синонимами, тропами, галлицизмами. Главная цѣль—обладаніе языкомъ.

Въ двухъ остальныхъ часовъ, студенты занимаются чтеніемъ писателей съ XVII столѣтія въ хронологическомъ порядкѣ. Изложивъ вкратцѣ біографію писателя, лекторъ обращаетъ вниманіе на перемѣны языка и на особаго рода сочиненіи, обусловляющіяся историческимъ ходомъ народа. Этимъ онъ ограничиваетъ Исторію литературы.

Неумѣстно будетъ здѣсь напомнить, что изданное въ 1837 году самымъ университетомъ Руководство для переводъ и чтенія въ Историко-Филологич. факульт., по истеченіи 25 лѣтъ, сдѣлялся весьма рѣдкимъ. Итакъ, лекторъ обращается къ Факультету съ просьбою: не приступить ли ко второму изданію прежнаго Руководства съ необходымыми прибавленіями и улутченіями.

Лекторъ А. Пако.

3.

«Марта 12 1862».

Его превосходительству господину ректору Императорскаго Московскаго университета отъ студента историко-филологическаго факультета перваго курса Василія Ключевскаго

прошеніе.

Желая получить право на стипендію, прошу ваше превосходительство допустить меня къ установленному для этой цѣли экзамену. 1862 года марта 12-го дня. Студентъ Василій Ключевскій.

Внизу помѣта: «Въ Слов. фак. 14 марта № 590».

Вверху: «№ 738». «Спросить». «Опр. 449. 1861».

4.

«Декабря 29 1862».

Его превосходительству господину ректору Императорскаго Московскаго университета

студента историко-филологическаго факультета 2-го курса Василія Ключевскаго прошеніе.

Вслѣдствіе сдѣланнаго г. инспекторомъ объявленія о вновь учрежденныхъ для историко-филологическаго факультета стипендіяхъ покорнѣйше прошу ваше превосходительство допустить меня къ назначенному по этому случаю состязательному испытанію для перемѣщенія меня съ получаемой мною доселѣ стипендіи на одну изъ ново-учрежденныхъ. 28 декабря 1862 года. Студентъ Василій Ключевскій.

Вверху помѣты: «Опр. 449. 1861».

Росписаніе времени преподаванія учебныхъ предметовъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ на первое полугодіе 1863—64 академическаго года.

Курсъ третій.

Часы.	Понедѣльникъ.	Вторникъ.	Среда.	Четвергъ.	Пятница.	Суббота.
X	Греческая словесность (О. п. Менщиковъ).	Русская исторія.	Греческая словесность (О. п. Менщиковъ).	Русская словесность.	Психологія.	Русская
XI	Исторія философіи.	(О. п. Соловьевъ).	Логика (О. п. Юркевичъ).	(О. п. Буслаевъ).	(О. п. Юркевичъ).	Статистика.
XII	(О. п. Юркевичъ).	Римская словесность.	Римская словесность (И. д. о. п. Леонтьевъ).	Статистика.	Греческая словесность.	(О. п. Бабстъ).
I	Славянскія нарѣчія.	(И. д. о. п. Леонтьевъ).	Римскія древности (И. д. о. п. Леонтьевъ).	(О. п. Бабстъ).	(О. п. Менщиковъ).	Славянская исторія.
II	(О. п. Бодянскій).	Всеобщая исторія (И. д. о. п. Ешевскій).	Сравнит. граммат. Славян. нарѣчій (О. п. Бодянскій).	Всеобщая исторія (И. д. о. п. Ешевскій).		(О. п. Бодянскій).

Исправляющій должность экстра-ординарнаго профессора Петровъ преподаетъ желающимъ изъ студентовъ, по средамъ, четвергамъ, пятницамъ и субботамъ, Восточные языки, отъ 2 до $3^1/_2$ часовъ по полудни.

Доцентъ Герцъ въ оба полугодія преподаетъ желающимъ изъ студентовъ, по вторникамъ и пятницамъ, Исторію и Археологію искусства, отъ 2 до 3 часовъ по полудни.

Приватъ-доцентъ Корсакъ въ оба полугодія преподаетъ желающимъ изъ студентовъ, по понедѣльникамъ и четвергамъ, Политическую экономію, отъ 2 до 3 часовъ по полудни.

Лекторъ Смитъ преподаетъ Англійскій языкъ, въ оба полугодія, отъ 2 до $3^1/_2$ часовъ, по понедѣльникамъ, средамъ, четвергамъ и субботамъ.

Росписаніе времени преподаванія учебныхъ предметовъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ на первое полугодіе 1864—65 академическаго года.

Курсъ четвертый.

Часы.	Понедѣльникъ.	Вторникъ.	Среда.	Четвергъ.	Пятница.	Суббота.
X	Исторія общей литературы (О. п. Буслаевъ).		Греческая словесность.	Русская исторія.	Исторія общей литературы (О. п. Буслаевъ).	Русская исторія.
XI	Римская словесность.		(З. п. Менщиковъ).	(О. п. Соловьевъ).	Исторія древней философіи (О. п. Юркевичъ).	(О. п. Соловьевъ).
XII	(И. д. о. п. Леонтьевъ).	Исторія русской литературы (И. д. а. Тихонравовъ)	Римскія древности.	Исторія новой философіи.	Греческая словесность.	Греческая словесность. (З. п. Менщиковъ).
I	Славянскія нарѣчія.	Греко латинскій семинарій.	(И. д. о. п. Леонтьевъ).	(О. п. Юркевичъ).	(З. п. Менщиковъ).	Славянская исторія.
II	(О. п. Бодянскій).	Всеобщая исторія (И. д. о. п. Ешевскій).	Сравн. граммат. славянск. нарѣчій (О. п. Бодянскій).	Всеобщая исторія (И. д. о. п. Ешевскій).	Римская словесность (И. д. о. п. Леонтьевъ)	(О. п. Бодянскій).

Исправляющій должность экстра-ординарнаго профессора Петровъ преподаетъ желающимъ изъ студентовъ, по середамъ, четвергамъ, пятницамъ и субботамъ, Восточные языки, отъ 2 до $3^1/_2$ часовъ по полудни.

Доцентъ Герцъ въ оба полугодія преподаетъ желающимъ изъ студентовъ, по вторникамъ и пятницамъ, Исторію итальянской живописи, отъ 2 до 3 часовъ.

Лекторъ Фелькель преподаетъ студентамъ всѣхъ 4 курсовъ Нѣмецкій языкъ, по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ, отъ 2 до 3 часовъ по полудни.

Лекторъ Смитъ преподаетъ Англійскій языкъ, въ оба полугодія, отъ 2 до $3^1/_2$ часовъ, по понедѣльникамъ, вторникамъ, четвергамъ и пятницамъ.

Французскій языкъ будетъ преподаваться лекторомъ Гемиліяномъ, тоже отъ 2 до 3 часовъ.

Сводный списокъ балловъ студентовъ Историко-Филологическаго факультета за всѣ четыре курса.

№	Имена и фамиліи студентовъ.	I курсъ. Русская словесность.	I курсъ. Общая филологія.	I курсъ. Древняя исторія.	II курсъ. Греческій языкъ.	II курсъ. Славянскія нарѣчія.	II курсъ. Исторія древней Русской словесности.	II курсъ. Общая филологія.	II курсъ. Русская словесность.	II курсъ. Политическая экономія.	II курсъ. Латинскій языкъ.	II курсъ. Греческій языкъ.	II курсъ. Греческая словесность и Древности.	II курсъ. Древности.
	а) Казеннокоштные:													
	Зачеркнуто:													
1	Гиляровъ Ѳедоръ (стип. Демид.).													
2	Кандаковъ Никодимъ (ст. Засѣц.)	5	—	5	4	4	5	—	5+	5	5	4	4	4
3	Кирпичниковъ Александръ (ст. Засѣц.) .	5	—	5	4	4	5	—	5+	5	5	4	5	5
4	Ключевскій Василій (обяз. ст. М. Н. Пр.).	5	—	5	4	4	5	—	4	5	4	5	4	5
5	Любимовъ Александръ (стип. Демид.) . .	—	—	5	4	4	5	—	5	5	5	5	4	5
6	Маковельскій Иванъ (ст. св. Кир. и Меѳод.).	5	—	5	3	4	5	—	5+	4	3	4	3	4
7	Поваляевъ Владиміръ (стип. М. Н. Пр.) .	5	—	5	5	5	5	—	5	4	5	5	4	4
	Зачеркнуто:													
8	Ѳивейскій Александръ (ст. св. Кир. и Меѳ.)													
	б) Своекоштные:													
1	Дриновъ Маринъ.	5	—	4	5	4	5	—	5	5	4	5	4	4
2	Ефремовъ Михаилъ (втор.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Куликовъ Николай.	5	—	4	4	4	5	—	5	4	4	4	3	4
4	Лопатинъ Евгеній	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Ольшевскій Станиславъ (втор.).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Резанцовъ Василій.	5	—	4	4	3	2	—	5	4	3+	4	4	4
7	Сорокинъ Александръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№	Имена и фамиліи студентовъ.	III курсъ. Логика.	III курсъ. Психологія.	III курсъ. Славянскія нарѣчія.	III курсъ. Римская словесность и	III курсъ. Археологія.	III курсъ. Исторія философіи.	III курсъ. Исторія литературы.	III курсъ. Русская исторія.	III курсъ. Всеобщая исторія.	III курсъ. Статистика.	IV курсъ. Греческая словесность и	IV курсъ. Древности.	IV курсъ. Римская словесность.	IV курсъ. Древняя исторія Римской словесности.	IV курсъ. Исторія общей Русской литературы.	IV курсъ. Истор. древн. философіи.	IV курсъ. Истор. новой философіи.	IV курсъ. Русская исторія.	IV курсъ. Славянскія нарѣчія.	IV курсъ. Исторія Русской литературы.	Итого.	Средній выводъ.	Заключеніе.
	а) Казеннокоштные:																							
	Зачеркнуто:																							
1	Гиляровъ Ѳедоръ (стип. Демид.).																							
2	Кандаковъ Никодимъ (ст. Засѣц.)	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	145	$4^{21}/_{31}$	3
3	Кирпичниковъ Александръ (ст. Засѣц.) .	5	5	5	5	5	5	5+	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	150	$4^{26}/_{31}$	1
4	Ключевскій Василій (обяз. ст. М. Н. Пр.).	5	5	5	5	5	5	5+	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	5	147	$4^{23}/_{31}$	2
5	Любимовъ Александръ (стип. Демид.) . .	5	5	5	5	5	5	5+	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	142	$4^{22}/_{30}$	4
6	Маковельскій Иванъ (ст. св. Кир. и Меѳод.).	4	4	5	3	4	3	5	5	5	4	4	5	4	4	5	5	5	4	4	4	131	$4^{7}/_{31}$	2 . .
7	Поваляевъ Владиміръ (стип. М. Н. Пр.) .	5	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	140	$4^{21}/_{31}$	5
	Зачеркнуто:																							
8	Ѳивейскій Александръ (ст. св. Кир. и Меѳ.)																							
	б) Своекоштные:																							
1	Дриновъ Маринъ.	5	5	4	5	4	4	—	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	5	139	$4^{19}/_{30}$	6
2	Ефремовъ Михаилъ (втор.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Куликовъ Николай.	4	5	4	4	5	5	—	4	3	3	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	131	$4^{11}/_{30}$	1 д. с.
4	Лопатинъ Евгеній	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Ольшевскій Станиславъ (втор.).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Резанцовъ Василій.	5	5	4	4	4	5	—	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	127	$4^{7}/_{30}$	3 д. с.
7	Сорокинъ Александръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Деканъ С. Соловьевъ.
Орд. проф. О. Бодянскій.
Орд. проф. Ѳ. Буслаевъ.
И. д. орд. проф. О. Пѣховскій.
Орд. проф. Б. Петровъ.
Орд. проф. П. Мѣщиковъ.

V. Испытаніе на степень магистра Русской исторіи.

Министерство народнаго просвѣщенія. Ректора Императорскаго Московскаго университета. Москва. 9 ноября 1867 года. № 2238.

Въ Историко-Филологическій факультетъ. Покорнѣйше прошу Историко-Филологическій факультетъ допустить кандидата Василія Ключевскаго къ установленному испытанію на степень магистра Русской исторіи и о послѣдующемъ донести совѣту университета.

За ректора деканъ А. Полунинъ.
Секретарь совѣта А. Е.....
Помощникъ секретаря совѣта А. Гоголь.

Въ засѣданіи Историко-Филологическаго факультета 15-го ноября, въ присутствіи ординарныхъ профессоровъ С. М. Соловьева, О. М. Бодянскаго, П. М. Леонтьева и доцента Н. А. Попова происходило испытаніе на степень магистра Русской исторіи кандидата Ключевскаго.

Предложены были слѣдующіе вопросы:

1) Изъ Древней Русской исторіи: Исторія Московскаго княжества до Іоанна III.

2) Изъ Новой Русской исторіи: внѣшняя политика Екатерины II касательно Польско-Турецкихъ дѣлъ.

Оба вопроса разрѣшены удовлетворительно.

С. Соловьевъ, О. Бодянскій, Нилъ Поповъ.

15/xi 67.

(Снимокъ см. на стр. 392—393).

1868 года февраля 1-го дня въ засѣданіи Историко-Филологическаго факультета, въ присутствіи ординарныхъ профессоровъ С. М. Соловьева, О. М. Бодянскаго, П. М. Леонтьева, П. Я. Петрова и О. И. Пѣховскаго происходило испытаніе кандидату Ключевскому; вопросъ былъ данъ профессоромъ Соловьевымъ, по порученію факультета, и состоялъ въ слѣдующемъ: «О рентѣ и ея отношеніи къ цѣнности». Отвѣтъ былъ полученъ удовлетворительный.

С. Соловьевъ.
О. Бодянскій.
П. Петровъ.
О. Пѣховскій.

Въ засѣданіи факультета 22 марта для испытанія кандидата Ключевскаго ему были предложены изъ Всеобщей исторіи слѣдующіе вопросы:

1. О внѣшней политикѣ Людовика XIV.
2. Объ отношеніяхъ вассаловъ къ сюзеренамъ.
3. О политическомъ устройствѣ Аѳинъ до начала Персидскихъ войнъ.

Удовлетворительно.

В. Герье.

Секретарь Ѳ. Буслаевъ.

Въ засѣданіи факультета 22 марта, подъ предсѣдательствомъ декана С. М. Соловьева и въ присутствіи О. М. Бодянскаго, П. Д. Юркевича, О. И. Пѣховскаго, Ѳ. И. Буслаева, Н. А. Попова, В. И. Герье, Г. А. Иванова и А. Л. Дювернуа происходило:

1. Было продолжаемо испытаніе кандидата Ключевскаго на степень магистра Русской исторіи. Вопросы предложены В. И. Герье изъ Всеобщей исторіи: 1) О внѣшней политикѣ Людовика XIV, 2) Объ отношеніяхъ вассаловъ къ сюзеренамъ, и 3) О политическомъ устройствѣ Аѳинъ до начала Персидскихъ войнъ. Отвѣты признаны были удовлетворительными.

2. Прочтено было донесеніе ординарнаго профессора П. Д. Юркевича о разрѣшеніи кандидату Николаю Скворцову публично защитить диссертацію о Платоновомъ діалогѣ Менонъ.

3. Донесеніе орд. проф. П. М. Леонтьева объ удовлетворительномъ окончаніи испытаній на званіе учителя латинскаго языка: галичанина Блюсъ (съ отличіемъ), и Пясецкій и Гераклитовъ.

Удовлетворительно. В. Герье.

Деканъ С. Соловьевъ, О. Бодянскій, Нилъ Поповъ, П. Петровъ, О. Пѣховской, П. Юркевичъ.

Секретарь Ѳ. Буслаевъ.

VI. Преподавательская дѣятельность въ Московской духовной академіи.

1.

Объ избраніи кандидата Императорскаго Московскаго университета Василія Ключевскаго на должность приватъ-доцента академіи по классу Русской гражданской исторіи. (Дѣла совѣта академіи 1871 г. № 13).

Журналъ собранія совѣта М. д. академіи 9 іюня 1871 г. Въ засѣданіи семъ произведено было баллотированіе кандидата Императорскаго Московскаго университета, выдержавшаго устное испытаніе на степень магистра, Василія Ключевскаго,—на должность приватъ-доцента Русской гражданской исторіи въ Московской д. академіи.

Справка: 1) кандидатъ Ключевскій предложенъ былъ въ приватъ-доценты Русской гражданской исторіи въ академіи экстраорд. профессоромъ А. Лавровымъ въ собраніи совѣта 28 мая сего года.

2) Изъ аттестата, выданнаго Ключевскому отъ Императорскаго Московскаго университета 25 іюня 1865 года за № 1361, представленнаго имъ въ совѣтъ академіи, видно, что Василій Ключевскій, получивъ первоначальное образованіе въ Пензенской семинаріи, въ августѣ мѣсяцѣ 1861 года принятъ былъ по экзамену въ число студентовъ Московскаго университета, гдѣ при отличномъ поведеніи окончилъ курсъ по историко-филологическому факультету на содержаніи министерства народнаго просвѣщенія, и за оказанные имъ отличные успѣхи опредѣленіемъ университетскаго совѣта, состоявшимся 10 іюня 1865 года, утвержденъ въ степени кандидата.

3) Согласно требованію §§ 48 и 50 устава православныхъ духовныхъ академій, онъ представилъ диссертацію (pro venia legendi) на тему: «сказанія иностранцевъ о Россіи», защитилъ оную публично въ присутствіи профессоровъ церковно-историческаго отдѣленія и читалъ пробную лекцію на тему по назначенію комиссіи: «О житіяхъ русскихъ святыхъ, какъ источникѣ свѣдѣній для Русской гражданской исторіи»,—8 числа минувшаго іюня мѣсяца. Какъ защищеніе Ключевскимъ его кандидатскаго сочиненія, такъ и пробная его лекція найдены комиссіею удовлетворительными.

По баллотированію, произведенному для избранія кандидата Ключевскаго на должность приватъ-доцента, онъ получилъ 10 избирательныхъ голосовъ и 1 неизбирательный.

Въ § 86, Б. п. Ч., устава православныхъ духовныхъ академій «допущеніе приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій и назначеніе имъ вознагражденія» значатся между дѣлами, представляемыми на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго.

Опредѣлили: признавъ кандидата Ключевскаго избраннымъ на должность приватъ-доцента Русской гражданской исторіи въ академіи и назначивъ ему въ вознагражденіе за чтеніе лекцій по 1000 руб. въ годъ, наравнѣ съ другимъ приватъ-доцентомъ академіи, изъ суммъ, ассигнуемыхъ на сей предметъ, — представить о семъ на утвержденіе его высокопреосвященству, съ присоединеніемъ самаго акта избранія.

Актъ избранія на должность приватъ-доцента Московской дух. академіи по классу Русской гражданской исторіи.

Избиратели: Ректоръ академіи протоіерей Александръ Горскій, ординарные профессоры: Егоръ Амфитеатровъ, Петръ Казанскій, Викторъ Кудрявцевъ, инспекторъ академіи Сергѣй Смирновъ, протоіерей Филаретъ Сергіевскій и экстраординарные: Николай Субботинъ, Александръ Лавровъ, Василій Потаповъ, Павелъ Горскій и Евгеній Голубинскій.

Избираемый: кандидатъ Московскаго университета, выдержавшій устное испытаніе на степень магистра, Василій Ключевскій. Получилъ число голосовъ: избирательныхъ — 10, неизбирательныхъ — 1.

Слѣдуютъ собственноручныя подписи всѣхъ избирателей.

Секретарь Иванъ Кратировъ.

Въ лицѣ г. Ключевскаго, предложеннаго членамъ совѣта академіи г. профессоромъ Лавровымъ, признавая способнаго кандидата для занятія каѳедры Русской гражданской исторіи, а между тѣмъ, въ случаѣ избранія на сію каѳедру предложеннаго мною кандидата исправляющаго должность доцента Андрея Смирнова не имѣя въ виду кандидата способнаго занять его каѳедру, беру обратно свое предложеніе и прошу совѣтъ не подвергать г. Андрея Смирнова баллотировкѣ на должность доцента Русской гражданской исторіи.

Профессоръ Петръ Казанскій.

2.

Объ избраніи приватъ-доцента Московской дух. академіи Василія Ключевскаго на должность доцента той же академіи. (Дѣла совѣта 1872 г. № 13).

Слушали: Предложеніе помощника ректора по церковно-историческому отдѣленію ординарнаго проф. Петра Казанскаго, коимъ, доводя до свѣдѣнія совѣта, что приватъ-доцентъ академіи по Русской гражданской исторіи кандидатъ Василій Ключевскій, послѣ публичнаго защищенія 26 января сего года въ Московскомъ университетѣ диссертаціи, подъ заглавіемъ: «Древне-русскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ», написанной имъ для полученія степени ма-

гистра Русской исторіи, удостоенъ совѣтомъ сего университета означенной степени и утвержденъ въ оной — и обращая вниманіе на ревностное и благоуспѣшное прохожденіе г. Ключевскимъ должности приватъ-доцента академіи, при отличныхъ познаніяхъ по исторіи Россіи, проситъ о возведеніи его въ званіе доцента академіи.

Опредѣлили: записать приватъ-доцента магистра Ключевскаго кандидатомъ на должность доцента академіи и подвергнуть его баллотированію въ первомъ, имѣющемъ быть, засѣданіи Совѣта.

(Самое предложеніе не было представлено).

Актъ избранія

на должность доцента Моск. дух. академіи по классу Русской гражданской исторіи въ собраніи совѣта 16 марта 1872 года.

Избиратели: ректоръ академіи протоіерей Александръ Горскій, ординарные профессоры: Егоръ Амфитеатровъ, Петръ Казанскій, Викторъ Кудрявцевъ, инспекторъ академіи Сергѣй Смирновъ, протоіерей Филаретъ Сергіевскій и экстраординарные: Николай Субботинъ, Василій Потаповъ, Павелъ Горскій и Евгеній Голубинскій.

Избираемый:

Получилъ число голосовъ 10 избирательныхъ.

Секретарь Иванъ Кратировъ.

3.

О возведеніи доцента Ключевскаго въ званіе экстраординарнаго профессора. (Дѣла совѣта 1879 г. № 16).

Святѣйшему правительствующему синоду члена онаго, Макарія митрополита Московскаго,

представленіе.

Совѣтъ Московской духовной академіи представилъ мнѣ, что въ общемъ собраніи совѣта, бывшемъ 22 декабря минувшаго 1879 года, произведено было баллотированіе доцентовъ церковно-историческаго отдѣленія Андрея Смирнова и Василія Ключевскаго на вакантную каѳедру экстраординарнаго профессора академіи, открывшуюся по случаю утвержденія указомъ святѣйшаго синода 12 ноября 1879 года, за № 3994, экстраординарнаго профессора Алексѣя Лебедева въ званіи ординарнаго профессора. По окончаніи баллотированія оказалось, что доцентъ Андрей Смирновъ получилъ 9 избирательныхъ голосовъ и 2 неизбирательныхъ, доцентъ Василій Ключевскій 11 избирательныхъ голосовъ и ни одного неизбирательнаго. При этомъ баллотированіи совѣтъ Академіи имѣлъ въ виду, что 1) изъ числа положенныхъ по штату ду-

ховныхъ академій 9 каѳедръ ординарнаго и 9 — экстраординарнаго профессора профессоровъ, 2) Андрей Смирновъ доцентомъ по той же каѳедрѣ.

Представляя мнѣ о семъ, совѣтъ академіи, на основаніи §§ 53 и 88, В, п. I устава духовныхъ академій, просилъ моего ходатайства предъ святѣйшимъ синодомъ объ утвержденіи доцента Василія Ключевскаго въ званіи экстраординарнаго профессора академіи со дня избранія въ это званіе совѣтомъ академіи, — съ 22 декабря 1879 года.

Признавая съ своей стороны представленіе совѣта академіи заслуживающимъ уваженія, благопочтительнѣйше представляю о семъ святѣйшему синоду и прилагаю при семъ самый актъ баллотированія доцентовъ Смирнова и Ключевскаго въ экстраординарнаго профессора, представленной мнѣ совѣтомъ академіи.

№ 9. Января 10 дня 1880 года.

Вашего святѣйшества (на подлинномъ подписано):

нижайшій послушникъ Макарій митрополитъ Московскій.

Указъ его императорскаго величества, самодержца всероссійскаго, изъ святѣйшаго правительствующаго синода, синодальному члену, преосвященному Макарію, митрополиту Московскому и Коломенскому, свято-троицкія Сергіевы лавры священно-архимандриту.

По указу его императорскаго величества, святѣйшій правительствующій синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, журналъ Учебнаго комитета, № 24, по ходатайству вашего просвященства, объ утвержденіи доцента Московской духовной академіи по каѳедрѣ Русской гражданской исторіи магистра Василія Ключевскаго въ званіи экстраординарнаго профессора. Приказали: доцента М. д. ак. магистра Василія Ключевскаго, избраннаго единогласно въ званіе экстраординарнаго профессора, утвердить, согласно ходатайству вашего преосвященства и заключенію Учебнаго комитета, въ таковомъ званіи на одну изъ имѣющихся нынѣ въ академіи вакансій экстраординарнаго профессора, со дня избранія его академическимъ совѣтомъ въ это званіе, 22 декабря 1879 года; о чемъ, для исполненія, вашему преосвященству посланъ указъ.

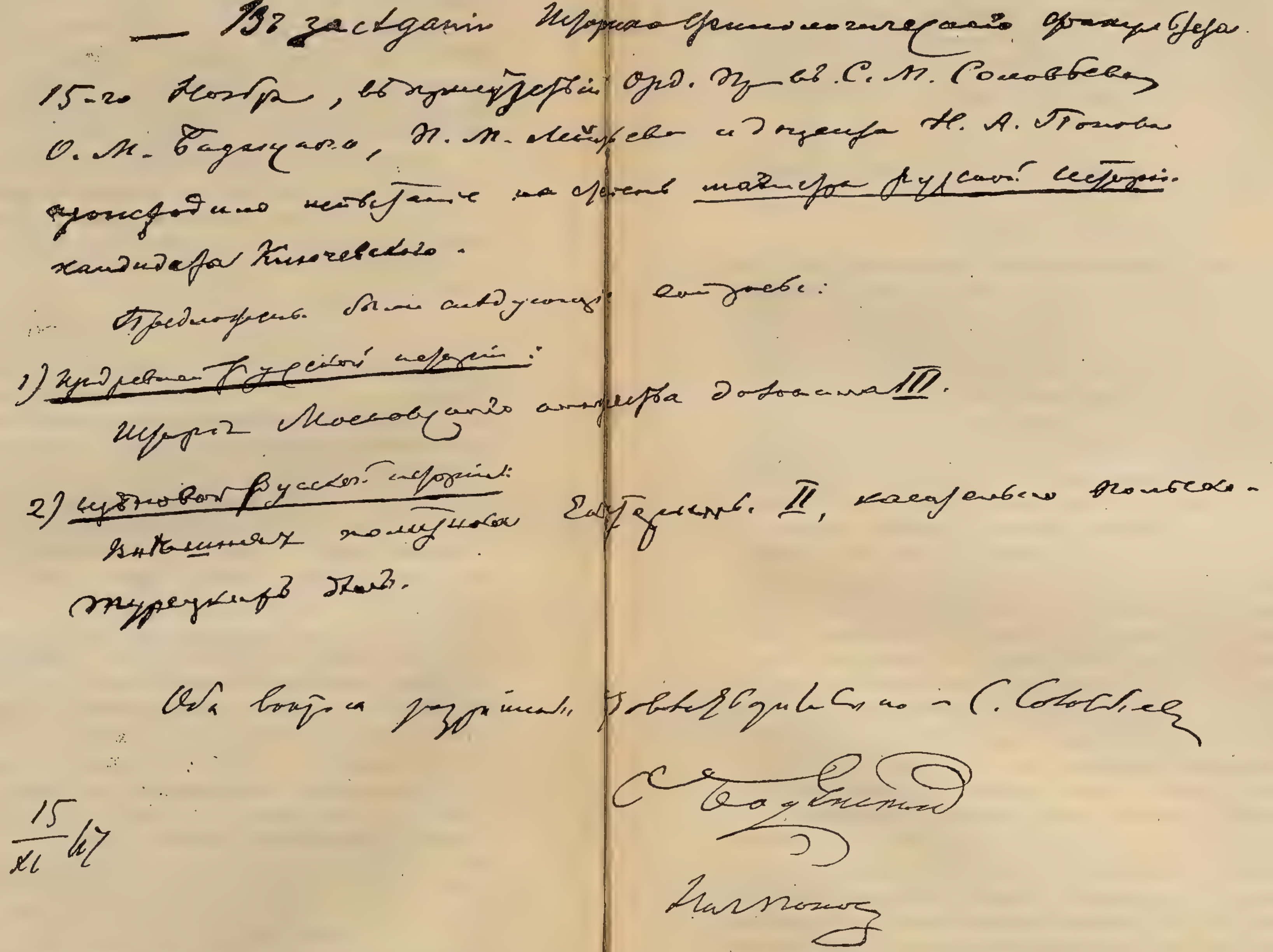
Февраля 27 дня 1880 года. Оберъ-секретарь А. Забѣлинъ.

4.

О возведеніи В. О. Ключевскаго въ званіе ординарнаго профессора академіи. (Дѣла совѣта 1882 г. № 9).

Отъ ректора императорскаго Московскаго университета. Въ совѣтъ Московской духовной академіи.

Доцентъ сего университета магистръ Василій Ключевскій 29 сего сентября въ публичномъ засѣданіи историко-филологическаго факуль-


— Въ засѣданіи Историко-филологическаго факультета 15-го Ноября, въ присутствіи Орд. Проф. С. М. Соловьева, О. М. Бодянскаго, П. М. Леонтьева и доцента Н. А. Попова происходило испытаніе на степень магистра русской исторіи кандидата Ключевскаго.

Предложены были слѣдующіе вопросы:

1) изъ древней Русской исторіи:
Исторія Московскаго государства до Іоанна III.

2) изъ новой Русской исторіи:
Внѣшняя политика Екатерины II, касательно польско-турецкихъ дѣлъ.

Оба вопроса разрѣшены удовлетворительно — С. Соловьевъ

О. Бодянскій

Н. Поповъ

15/XI 67

Постановленіе Историкофилологич. факультета Импер. Моск. университета о выдержаніи В. О. Ключевскимъ испытанія на степень магистра Русской исторіи. 15 ноября 1867 г.

тета защищалъ диссертацію подъ заглавіемъ: «Боярская Дума древней Руси», написанную имъ для полученія степени доктора Русской исторіи, по окончаніи диспута, признанъ достойнымъ означенной степени и постановленіемъ совѣта сего университета, 2 октября сего 1882 года состоявшимся, утвержденъ въ означенной степени, о чемъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ Московской духовной академіи для свѣдѣнія.

(Подпись ректора. 23 октября 1882 года).

Святѣйшему правительствующему синоду члена онаго, Іоанникія митрополита Московскаго,

представленіе.

Совѣтъ Московской духовной академіи представилъ мнѣ, что въ общемъ собраніи совѣта, бывшемъ 12 сентября, экстраординарный профессоръ сей академіи по каѳедрѣ Русской гражданской исторіи Василій Ключевскій, получившій степень доктора Русской исторіи, избранъ въ званіе ординарнаго профессора на имѣющуюся вакансію.

При этомъ избраніи совѣтъ академіи имѣлъ въ виду, что 1) изъ положенныхъ по штату 9 каѳедръ ординарнаго профессора и 9 каѳедръ экстраординарнаго профессора замѣщены въ Московской духовной академіи въ настоящее время пять каѳедръ ординарнаго профессора: 1 въ богословскомъ отдѣленіи, 3 въ церковно-историческомъ, 1 въ церковно-практическомъ и 9 каѳедръ экстраординарнаго профессора: 4 въ богословскомъ отдѣленіи, 3 въ церковно-историческомъ отдѣленіи, полагая въ томъ числѣ каѳедру Русской гражданской исторіи, занимаемую профессоромъ Ключевскимъ, и 2 въ церковно-практическомъ отдѣленіи; 2) Василій Ключевскій состоитъ на преподавательской службѣ при академіи съ 9 іюня 1871 года, а въ должности экстраординарнаго профессора съ 22 декабря 1879 года. Послѣ публичнаго защищенія 29 сентября сего 1882 года, въ Историко-Филологическомъ факультетѣ Императорскаго Московскаго университета докторской диссертаціи подъ заглавіемъ: «Боярская дума въ древней Руси», онъ признанъ достойнымъ ученой степени доктора Русской исторіи и 2-го октября утвержденъ въ этой степени совѣтомъ университета.

Представляя мнѣ о семъ, совѣтъ академіи, на основаніи §§ 53 и 88, В, п. I устава духовныхъ академій, проситъ моего ходатайства предъ святѣйшимъ синодомъ объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Василія Ключевскаго въ званіи ординарнаго профессора по занимаемой имъ въ академіи каѳедрѣ со дня избранія въ это званіе съ 12 сего ноября.

Признавая съ своей стороны представленіе совѣта Академіи заслуживающимъ уваженія, честь имѣю благопочтительнѣйше представить о семъ святѣйшему синоду и прилагаю при семъ самый актъ баллотированія экстраординарнаго профессора Василія Ключевскаго въ ординарнаго профессора, представленный мнѣ совѣтомъ академіи.

(Подпись).

№ 275. Ноября 25 дня 1882 года.

Указъ его императорскаго величества, самодержца всероссійскаго, изъ святѣйшаго правительствующаго синода синодальному члену преосвященному Іоанникію, митрополиту Московскому и Коломенскому, свято-троицкія Сергіевы лавры священно-архимандриту.

По указу его императорскаго величества святѣйшій правительствующій синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ отъ 23 декабря 1882 года, за № 634, журналъ Учебнаго комитета, № 508, по представленію вашего преосвященства, объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Московск. дух. академіи, по каѳедрѣ Русской гражданской исторіи, доктора Русской исторіи, Василія Ключевскаго въ званіи ординарнаго профессора. Приказали: экстраординарнаго профессора М. д. ак., доктора Русской исторіи, Василія Ключевскаго, избраннаго совѣтомъ академіи въ званіе ординарнаго профессора, согласно ходатайству вашего преосвященства, утвердить въ таковомъ званіи на имѣющуюся нынѣ въ академіи вакансію ординарнаго профессора, со дня избранія его академическимъ совѣтомъ въ это званіе, т.-е. съ 12 ноября 1882 года; о чемъ, для исполненія, вашему преосвященству послать указъ. Января 20 дня 1883 года. Оберъ-секретарь А. Гавриловъ.

VII. Преподавательская дѣятельность въ Московскомъ университетѣ.

Министерство военное. Третье военное Александровское училище. Москва, января 26 дня 1869 года. № 196.

Ректору императорскаго Московскаго университета.

Имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство не оставить меня увѣдомленіемъ: не встрѣчается ли со стороны университета какого-либо препятствія на представленіе преподающаго въ училищѣ кандидата Императорскаго Московскаго университета Ключевскаго къ высочайшей наградѣ, приказавъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣтить въ прилагаемомъ спискѣ необходимыя для представленія свѣдѣнія.

Начальникъ училища генералъ-маіоръ (подпись).

Адъютантъ капитанъ Болотовъ.

Чинъ и фамилія.	Съ котораго времени въ службѣ.	Съ котораго времени въ настоящемъ чинѣ.	Какіе имѣетъ ордена и знаки отличія.	Какое получаетъ содержаніе.	Когда и какую получилъ послѣднюю награду.
Кандидатъ Императорскаго Московскаго университета Василій Осиповичъ Ключевскій.					

Училище покорнѣйше проситъ обозначить въ 1-й графѣ: какую должность занимаетъ г. Ключевскій, и какому классу таковая соотвѣтствуетъ.

Отъ ректора. Янв. 30 дня 1869. № 324.

Г. начальнику 3-го военнаго Александровскаго училища.

Вслѣдствіе отношенія отъ 26 сего января, за № 196, имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, что кандидатъ Ключевскій, окончившій курсъ по Историко-Филологическому факультету въ 1865 году, на службѣ при университетѣ не состоитъ. По окончаніи курса наукъ г-ну Ключевскому былъ выданъ аттестатъ на степень кандидата и другіе принадлежащіе ему документы; въ 1867 году аттестатъ его былъ представленъ въ университетъ при прошеніи о допущеніи его Ключевскаго къ испытанію на степень магистра, но впослѣдствіи возвращенъ ему обратно, въ чемъ при дѣлахъ университета находится его собственноручная росписка.

Объ избраніи В. О. Ключевскаго доцентомъ университета.

1.

Министерство народнаго просвѣщенія. Императорскаго Московскаго университета Историко-Филологическаго факультета. Москва. Сентября 15 дня 1879 года. № 32.

Въ совѣтъ Императорскаго Московскаго университета.

Историко-Филологическій факультетъ, получивъ извѣстіе, что приглашенный для преподаванія Русской исторіи заслуженный профессоръ С. М. Соловьевъ вслѣдствіе тяжкой болѣзни отказался отъ предложенной ему должности преподавателя, приступилъ къ обсужденію вопроса о замѣщеніи его другимъ лицомъ, при чемъ ординарный профессоръ Н. А. Поповъ внесъ въ факультетъ слѣдующее представленіе: «За отказомъ заслуженнаго профессора С. М. Соловьева по причинѣ разстроеннаго здоровья отъ чтенія лекцій въ качествѣ сторонняго преподавателя, я счелъ своимъ долгомъ въ прошломъ засѣданіи факультета указать на необходимость имѣть втораго штатнаго преподавателя при каѳедрѣ Русской исторіи, какъ было въ Московскомъ университетѣ съ 1860-го года и какъ ведется въ бо́льшей части русскихъ университетовъ. Факультету угодно было принять мое предложеніе, вслѣдствіе чего я и представилъ тогда къ баллотировкѣ на означенную должность магистра Русской исторіи Вас. Осип. Ключевскаго. Нынѣ, имѣя его согласіе подвергнуться такой баллотировкѣ, считаю своимъ долгомъ указать на ученыя заслуги г. Ключевскаго. — Еще въ 1866-мъ году онъ издалъ сочиненіе подъ заглавіемъ: «Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ» (264 стран.), напечатанное въ видѣ приложенія къ «Московскимъ университетскимъ извѣстіямъ». Въ этомъ сочиненіи онъ извлекъ изъ 45 иностранныхъ писателей XV, XVI и XVII столѣтій и привелъ въ систему свѣдѣнія о Московскомъ государствѣ и его устройствѣ, раздѣливъ ихъ на 12 главъ, въ которыхъ исчерпаны были всѣ вопросы, касавшіяся государственной жизни и управленія за означенное время. Уже это первое сочиненіе обнаружило въ авторѣ способность къ сравнительному изученію и самому точному изслѣдованію историческихъ фактовъ; ибо сочиненіе это не было только сводомъ различныхъ свѣдѣній о Россіи, найденныхъ авторомъ у иностранныхъ писателей, но и заключало въ себѣ взаимную провѣрку этихъ свѣдѣній. — Чрезъ пять лѣтъ г. Ключевскій издалъ еще болѣе обширное сочиненіе подъ заглавіемъ: «Древнерусскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ» (465 стран.). Въ этомъ сочиненіи впервые историческая русская наука получила обширный опытъ критики той литературной обработки, которой подверглись въ древней Руси біографическія данныя, сохранившіяся въ преданіи или въ непосредственныхъ разсказахъ современниковъ изъ жизни тѣхъ церковныхъ дѣятелей, которые содѣйствовали распространенію, просвѣщенію и объединенію

сѣверовосточной Руси. Авторъ этого сочиненія весьма ясно указалъ на существованіе нѣсколькихъ эпохъ въ исторіи древнерусской письменности, обнимающей собою отдѣлъ житій, отличилъ направленія этихъ разныхъ эпохъ и опредѣлилъ значеніе житій, какъ историческаго памятника и источника. Помимо этого главнаго достоинства названнаго сочиненія, оно получило немаловажное значеніе еще и потому, что въ немъ впервые разсмотрѣны были въ совокупности тѣ рукописныя сокровища, относящіяся къ русской агіографіи, которыя хранятся въ важнѣйшихъ оффиціальныхъ и частныхъ библіотекахъ Москвы и Петербурга. Этимъ сочиненіемъ г. Ключевскій занялъ видное мѣсто между русскими историческими писателями, дѣятельность которыхъ началась въ послѣднее десятилѣтіе. — Кромѣ этихъ большихъ сочиненій, свидѣтельствующихъ о г. Ключевскомъ, какъ трудолюбивомъ и дѣятельномъ изслѣдователѣ въ области исторіографіи русской, слѣдуетъ указать еще на мелкія его статьи и на рецензіи, обличающія въ немъ и весьма опытнаго критика чужихъ изслѣдованій. Сюда надо отнести слѣдующія статьи:

1) Хозяйственная дѣятельность Соловецкаго монастыря въ Бѣломорскомъ краѣ. Въ Моск. унив. изв. 1867, № 7.

2) Новыя изслѣдованія по исторіи древнерусскихъ монастырей (разборъ соч. В. Иконникова). Въ Правосл. обозр. 1869 года, т. II.

3) Рукописная библіотека Ундольскаго. Тамъ же. 1870 годъ, т. I.

4) Разборъ книги Щапова «Соціально-педагогическія условія умственнаго развитія русскаго народа». Тамъ же.

5) Греческая церковь въ Лондонѣ въ первой половинѣ XVIII вѣка. Тамъ же. 1871, т. I.

6) Разборъ сочиненія священника Горчакова «О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и Святѣйшаго синода». Въ отчетѣ о присужденіи наградъ графа Уварова за 1872 годъ.

7) Псковскіе споры. Въ Правосл. обозр. 1872 года.

8) Разборъ I тома Geschichte Russlands ф. Бернгарда въ Historische Zeitschrift Зибеля за 1875 годъ.

9) Крѣпостной вопросъ наканунѣ законодательнаго его возбужденія (по поводу II т. «Сочиненій» Ю. Ѳ. Самарина). Въ Критическомъ обозр. 1879 года, № 3-й.

10) Г. Рамбо—историкъ Россіи. Тамъ же, № 10.

Наконецъ для Общества любителей древней письменности изданы г. Ключевскимъ съ объяснительными статьями:

1) Сказаніе о чудесахъ Владимирской иконы Божіей Матери XII вѣка.

2) Житіе пр. Филиппа Ирапскаго, составленное Германомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Ключевскій уже нѣсколько лѣтъ пользуется извѣстностью, какъ опытный преподаватель, ибо состоитъ доцентомъ по каѳедрѣ Русской исторіи въ Московской духовной академіи, преподаетъ Русскую исторію въ 3-мъ военномъ Александровскомъ учи-

лищѣ и читаетъ тотъ же предметъ на Высшихъ женскихъ курсахъ въ Москвѣ. — Все вышеизложенное даетъ мнѣ основаніе думать, что выборъ г. Ключевскаго въ званіе доцента по каѳедрѣ Русской исторіи, съ сохраненіемъ службы и при Московской духовной академіи, вполнѣ удовлетворитъ одной изъ насущныхъ потребностей Историко-Филологическаго факультета».

Выслушавъ это представленіе, факультетъ, согласно постановленію своему, состоявшемуся еще въ предыдущемъ засѣданіи, приступилъ къ баллотированію на званіе доцента Русской исторіи въ здѣшнемъ университетѣ, по произведеніи коего оказалось, что г. Ключевскій избранъ на означенное званіе *единогласно*.

Донося о семъ совѣту университета съ представленіемъ избирательнаго листа, Историко-Филологическій факультетъ имѣетъ честь просить подвергнуть магистра Русской исторіи Ключевскаго баллотированію на должность доцента по той же каѳедрѣ въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Деканъ Нилъ Поповъ.
Секретарь факультета Г. Ивановъ.

Внизу помѣта: «Сл. 15/IX 79. Баллотировать».

Баллотированіе доцента Московской духовной академіи магистра В. О. Ключевскаго на должность преподавателя въ званіи доцента Русской исторіи 12 сентября 1879 года.

Избирательныхъ . . . . . 15.
Неизбирательныхъ . . . . . 0.

Деканъ Нилъ Поповъ.
Пр. Н. Тихонравовъ.
В. Герье.
М. Троицкій.
Н. Стороженко.
К. Герцъ.
И. Цвѣтаевъ.
Иванцовъ-Платоновъ.
Шварцъ.
Вс. Миллеръ.
Секретарь факультета Г. Ивановъ.

(Снимокъ см. на стран. 408—409).

2.

Журнала 15 сентября 1879 года. Статья 2. Слушали: Донесеніе Историко-Филологическаго факультета отъ 15 сентября за № 32: «Историко-Филологическій факультетъ, получивъ извѣстіе, что приглашенный для преподаванія Русской исторіи заслуженный проф. С. М. Соловьевъ *(и пр., то же, что выше, стран. 397—399)*... имѣетъ

честь просить подвергнуть магистра Русской исторіи Ключевскаго баллотированію на должность доцента по той же каѳедрѣ въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта. Опредѣлили: въ будущемъ засѣданіи совѣта подвергнуть г. Ключевскаго баллотированію въ званіе доцента по каѳедрѣ Русской исторіи.

Выписка изъ журнала засѣданія совѣта Императорскаго Московскаго университета 22 сентября 1879 года. Статья 40.

Слушали: Согласно опредѣленію своему, 15 сего сентября состоявшемуся, члены совѣта приступили къ баллотированію доцента Московской духовной академіи магистра Ключевскаго на должность доцента Историко-Филологическаго факультета по каѳедрѣ Русской исторіи. По окончаніи баллотированія оказалось, что онъ получилъ избирательныхъ шаровъ 45 и неизбирательный 1. Опредѣлили: отнестись къ ректору Московской духовной академіи съ просьбою о увѣдомленіи: не имѣется ли препятствія къ опредѣленію г. Ключевскаго на службу въ Московскій университетъ съ оставленіемъ на службѣ при академіи и о высылкѣ формулярнаго его списка. По полученіи же отвѣта, что препятствія не встрѣчается, представить г. попечителю Учебнаго округа объ утвержденіи магистра Ключевскаго въ должности доцента по означенной каѳедрѣ со дня его избранія, съ 22 сего сентября, съ оставленіемъ на службѣ при Московской духовной академіи.

Баллотированіе магистра Ключевскаго на должность доцента по каѳедрѣ Русской исторіи.

Балловъ избирательныхъ	45.
Балловъ неизбирательныхъ	1.

Ректоръ Н. Тихонравовъ.	Г. Гивартовскій.
Проректоръ В. Цингеръ.	И. Клейнъ.
Деканъ Нилъ Поповъ.	А. Павловъ.
А. Давидовъ.	И. Янжулъ.
М. Троицкій.	А. Чупровъ.
Л. Дювернуа.	С. Усовъ.
И. Цвѣтаевъ.	С. Муромцевъ.
Г. Ивановъ.	В. Легонинъ.
Соколовскій.	М. Толстопятовъ.
Г. Браунъ.	Н. Ляскоскій.
Д. Зерновъ.	О. П. Слудскій.
Н. Тольскій.	А. Столѣтовъ.
Ѳ. Шереметевскій.	Иванцовъ-Платоновъ.
А. Булыгинскій.	Н. Стороженко.
Н. Воронцовскій.	Г. Щуровскій.
А. Кожевниковъ.	

(Снимокъ см. на стран 424—425).

Табл. IV.

5.

6.

В. О. Ключевскій.

Фот. М. П. Волкова въ Москвѣ.
1895 г.

Фот. Фр. Опитца въ Москвѣ.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
Уральскаго
Государственнаго
г. Свердловск

ФОТ. П. ПАВЛОВА.

3.

М. Н. П. Совѣта Императорскаго Московскаго университета. Москва. Сентября 29 дня 1879 года. № 1806.

Г. попечителю Московскаго учебнаго округа.

Историко-Филологическій факультетъ, получивъ извѣстіе, что приглашенный для преподаванія Русской исторіи заслуженный профессоръ Соловьевъ, вслѣдствіе тяжкой болѣзни, отказался отъ предложенной ему должности преподавателя, приступилъ въ засѣданіи своемъ къ обсужденію вопроса о замѣщеніи его другимъ лицомъ. При этомъ ординарный профессоръ Поповъ, указавъ на необходимость имѣть втораго штатнаго преподавателя при каѳедрѣ Русской исторіи, какъ было въ Московскомъ университетѣ съ 1860 года и какъ ведется въ большей части русскихъ университетовъ, предложилъ къ баллотированію на означенную должность доцента Московской духовной академіи магистра Русской исторіи Ключевскаго, при чемъ указалъ на его ученыя заслуги. Въ результатѣ баллотированія г. Ключевскаго факультетомъ оказалось, что онъ избранъ онымъ единогласно.

Вслѣдствіе сего члены совѣта, въ засѣданіи 22 сего сентября, приступили къ баллотированію доцента Московской духовной академіи магистра Ключевскаго на должность доцента Историко-Филологическаго факультета Московскаго университета по каѳедрѣ Русской исторіи, по окончаніи коего оказалось, что онъ получилъ избирательныхъ шаровъ 45 и неизбирательный — 1. Получивъ нынѣ отъ г. ректора Московской духовной академіи увѣдомленіе о томъ, что къ утвержденію магистра Ключевскаго въ должности доцента сего университета съ оставленіемъ на службѣ при духовной академіи со стороны сей академіи препятствія не встрѣчается, совѣтъ университета имѣетъ честь покорнѣйше просить ваше сіятельство объ утвержденіи г. Ключевскаго въ должности доцента Историко-Филологическаго факультета Московскаго университета по каѳедрѣ Русской исторіи со дня его избранія въ оную, съ 22 сего сентября, съ оставленіемъ на службѣ при Московской духовной академіи.

На означенномъ факультетѣ по уставу положено 7 доцентовъ, а на лицо ихъ 4.

Министерство народнаго просвѣщенія. Попечитель Московскаго учебнаго округа. Канцелярія. Столъ 1. 12 октября 1879 года. № 8778.

Совѣту Императорскаго Московскаго университета.

Согласно избранія совѣта Московскаго университета, я утверждаю доцента Московской духовной академіи магистра Русской исторіи Ключевскаго въ должности доцента Историко-Филологическаго факультета сего университета по каѳедрѣ Русской исторіи, съ оставленіемъ на службѣ при Московской духовной академіи, со дня избранія его

въ эту должность, съ 22 минувшаго сентября, о чемъ и имѣю честь увѣдомить совѣтъ Московскаго университета, въ послѣдствіе представленія отъ 29 минувшаго сентября за № 1806.

Попечитель князь Н. Мещерскій.

За управляющаго канцеляріею Д. Фелицынъ. (?)

Помѣты: «18 октября». «В. Рахмановъ 18/X». «20 октября 79». «№ 2024».

4.

М. Н. П. Ректора Императорскаго Московскаго университета. Москва. Ноября 22 дня 1879 года. № 2224.

Г. попечителю Московскаго учебнаго округа.

Имѣю честь донести вашему сіятельству, что 28 сего ноября въ среду ровно въ 1 часъ по полудни доцентъ по каѳедрѣ Русской исторіи В. О. Ключевскій прочтетъ вступительную лекцію.

Объ отпускѣ за границу въ 1880 году.

Вѣдомство православнаго исповѣданія. Ректоръ Московской духовной академіи. Февраля 17 дня 1880 года. № 59. Сергіевъ посадъ.

Его превосходительству г. ректору Императорскаго Московскаго университета.

Честь имѣю сообщить вамъ, что доцентъ Московской духовной академіи коллежскій совѣтникъ Василій Ключевскій, занимающій таковую же должность при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, согласно его прошенію, по представленію моему, получилъ разрѣшеніе высокопреосвященнѣйшаго Макарія, митрополита Московскаго, на увольненіе его, Ключевскаго, въ Западную Европу для пользованія минеральными водами на каникулярное время отъ 15 іюня до 15 августа сего 1880 года и сверхъ сего на 29 дней.

Академіи ректоръ протоіерей С. Смирновъ.

Секретарь И. Кратировъ.

Помѣта: «сообщить факультету».

Отзывъ факультета о сочиненіи «Боярская дума древней Руси».

Сочиненіе магистра Ключевскаго подъ заглавіемъ: «Боярская дума въ древней Руси», составляющее плодъ многолѣтнихъ изысканій автора въ области государственнаго и общественнаго устройства Русской земли, предлагаетъ рѣшеніе не одного только вопроса о происхожденіи, составѣ, дѣятельности и судьбѣ названнаго въ заглавіи учрежденія, но, съ такою же подробностію, касается и другихъ предметовъ, стоящихъ съ нимъ въ связи и имѣющихъ первостепенное для Русской исторіи

значеніе, какъ то: исторіи сословныхъ отношеній, участія народнаго труда въ перемѣнахъ общественнаго устройства древней Руси, вліянія колонизаціи на складъ древне-русскаго общества, значенія вотчиннаго управленія въ исторіи объединенія сѣверо-восточной Руси, путей[1]), коими образовалось Московское государство съ его политическими порядками, положенія приказовъ въ средѣ другихъ правительственныхъ учрежденій[1]) и многихъ другихъ. Такимъ образомъ авторъ, изслѣдуя исторію постепенно нараставшаго и мѣнявшагося въ своемъ составѣ класса думныхъ людей и ставя ее въ связь съ другими сторонами политической и общественной жизни допетровской Руси, вывелъ свое сочиненіе далеко за предѣлы намѣченной имъ темы, и чрезъ это его трудъ изъ спеціальнаго изслѣдованія о Боярской думѣ превратился въ общій, хотя[2]) и не всесторонній, но[2]) основанный на ближайшемъ[3]) изученіи источниковъ, очеркъ развитія политической жизни и общественнаго склада Руси Кіевской и отчасти Галицкой, Владимирско-Суздальской и отчасти Новгородской и, наконецъ, Московскаго государства. Такое значеніе разсматриваемаго сочиненія поддерживается кромѣ того многочисленными указаніями на различные второстепенные и частные вопросы изъ древне-русской исторіи, или остававшіеся до сихъ поръ въ тѣни и потому[4]) недостаточно выясненные въ нашей исторіографіи, или вызывавшіе противорѣчивыя объясненія, или, наконецъ, требовавшіе отъ автора перерѣшенія вслѣдствіе иной постановки, какую онъ далъ вопросамъ главнымъ, основнымъ въ Русской исторіи. Тѣ результаты, къ которымъ пришелъ авторъ, конечно, встрѣтятъ возраженія, но эти послѣднія могутъ требовать лишь нѣкотораго ограниченія того значенія въ общемъ ходѣ древне-русской жизни, какое придано авторомъ нѣкоторымъ изъ обслѣдованныхъ имъ явленій, а не устранить его совершенно. Такъ они могутъ указать на такое же значеніе и другихъ явленій изъ той же области, не входившихъ прямо въ кругъ[5]) изслѣдованій автора; но съ другой стороны едва ли можно сомнѣваться, что и существовавшія прежде въ русской исторіографіи воззрѣнія на тѣ же явленія останутся во всей своей силѣ. Къ такимъ не прямо полемическимъ по своей формѣ, но несомнѣнно имѣющимъ подобный[6]) характеръ, мѣстамъ въ книгѣ магистра Ключевскаго принадлежатъ: его объясненіе значенія градскихъ старцевъ въ докняжеской Руси и въ первое время по призваніи князей, объясненіе преобладанія сельскохозяйственныхъ интересовъ надъ городскими въ удѣльное время на сѣверо-востокѣ Россіи, объясненіе происхожденія и роли земскихъ бояръ, судьбы боярства и политическихъ перемѣнъ, его постигшихъ, главнымъ образомъ изъ экономическихъ причинъ. Нѣтъ сомнѣнія, что дальнѣйшія изслѣдованія примирятъ противорѣчія между нѣкоторыми мнѣ-

[1]) *Слова:* «путей . . . . . учрежденій» *вписаны рукою Н. А. Попова.* [2]) *Слова:* «хотя и не всесторонній, но» *вписаны тою же рукою.* [3]) *Сперва было написано:* «подробномъ». [4]) *Сперва было написано:* «тѣни или еще недостаточно». [5]) *Сперва было написано:* «область». [6]) *Сперва было написано:* «означенный»

ніями, высказанными авторомъ и его предшественниками по однимъ и тѣмъ же вопросамъ; но такія изслѣдованія въ свою очередь обязаны будутъ автору[1]) указаніемъ на тѣ стороны спорныхъ вопросовъ, каковыя для окончательнаго разъясненія своего нуждаются еще въ повѣрочныхъ розысканіяхъ.

Можно сказать, что сочиненіе магистра Ключевскаго, въ большей половинѣ своей посвященное исторіи образованія думнаго класса въ древней Руси съ его политическими и общественными правами, а въ остальной половинѣ изслѣдующее дѣятельность Думы и ея внѣшній строй, всѣмъ содержаніемъ своимъ приводитъ къ одному основному положенію, что «боярскій совѣтъ въ древней Руси былъ показателемъ общественныхъ классовъ, руководившихъ въ данное время народнымъ трудомъ». Въ пользу этого положенія представлено не мало[2]) доказательствъ, проходящихъ чрезъ весь трудъ автора. Но изъ этого же положенія вытекаютъ и другіе вопросы: насколько[3]) отразился составъ боярскаго совѣта на самомъ характерѣ управленія, насколько этотъ характеръ отвѣчалъ общимъ интересамъ, государственнымъ и народнымъ и насколько въ немъ высказывались сословные интересы думнаго класса? Вопросы эти, не новые въ русской исторіографіи, хотя и имѣли въ ней различныя рѣшенія, но благодаря изслѣдованіямъ г. Ключевскаго получатъ и отчасти уже получили въ его сочиненіи разъясненіе болѣе полное[4]). Всѣ указанныя достоинства докторской диссертаціи г. Ключевскаго должны дать ей почетное мѣсто въ современной исторической литературѣ.

(Утверждено Историко-Филологическимъ факультетомъ въ засѣданіи 22 сентября 1882 года).

---

[1]) *Сперва было написано:* «автору многими указаніями на спорные вопросы, каковыя значительно облегчаютъ трудъ повѣрочныхъ разысканій». [2]) *Сперва было написано:* «множество». [3]) *Зачеркнуто:* «своеобразно». [4]) *Зачеркнуто:* «и всестороннее».

ФОРМУЛЯРНЫЙ СПИСОКЪ

О СЛУЖБѢ ПОЧЕТНАГО ЧЛЕНА И ЗАСЛУЖЕННАГО ОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА ТАЙНАГО СОВѢТНИКА КЛЮЧЕВСКАГО.

(Зачеркнуто: составленъ дня 1900 г. *Въ формуляръ внесены и позднѣйшія свѣдѣнія, но не исправлены лѣта отъ рожденія: въ годъ смерти ему было 70 лѣтъ, а не 57 л., какъ числилось въ 1900 г.).*

ФОРМУЛЯРНЫЙ СПИСОКЪ

о службѣ почетнаго члена и заслуженнаго ординарнаго профессора Импе раторскаго Московскаго университета тайнаго совѣтника Ключевскаго.

I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	XIII	XIV
Чинъ, имя, отчество, фамилія, должность, лѣта отъ роду, вѣроисповѣданіе, знаки отличія и получаемое содержаніе.	Изъ какого званія происходитъ.	Есть ли имѣніе. У него самого и у родителей. Родовое.	Благопріобрѣтенное.	У жены, если женатъ. Родовое.	Благопріобрѣтенное.	Гдѣ получилъ воспитаніе и окончилъ ли полный курсъ наукъ въ учебномъ заведеніи; когда поступилъ въ службу; какими чинами, въ какихъ должностяхъ и гдѣ проходилъ оную; не было ли какихъ особыхъ по службѣ дѣйствій или отличій; не былъ ли особенно чѣмъ-либо награждаемъ, кромѣ чиновъ.	Годы.	Мѣсяцы и числа.	Былъ ли въ походахъ противъ непріятеля и въ самыхъ сраженіяхъ и когда именно?	Подвергался ли наказаніямъ или взысканіямъ, соединеннымъ съ ограниченіями въ преимуществахъ по службѣ; когда и за что именно; по судебнымъ приговорамъ или въ дисциплинарномъ порядкѣ; не былъ ли оставленъ въ подозрѣніи по преступленіямъ, влекущимъ за собою такія ограниченія; когда, какимъ судомъ и за что именно?	Былъ ли въ отпускахъ, когда и на сколько именно по времени; являлся ли въ срокъ, и если просрочилъ, то когда именно явился, и была ли причина просрочки признана уважительною?	Былъ ли въ отставкѣ съ награжденіемъ чиномъ или безъ онаго, когда и съ котораго по какое именно по время?	Холостъ или женатъ, на комъ; имѣетъ ли дѣтей, кого именно; годъ, мѣсяцъ и число рожденія дѣтей; гдѣ они находятся и какого вѣроисповѣданія.
Тайный совѣтникъ Василій Осиповичъ Ключевскій. Почетный членъ и заслуженный ординарный профессоръ Императорск. Московскаго университета по каѳедрѣ Русской исторіи. Пятидесяти семи лѣтъ отъ роду (родился въ январѣ 1842 г.). Вѣроисповѣданія православнаго. Имѣетъ ордена: св. Анны I ст., св. Станислава I и 2 ст., св. Владиміра 3 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и медали въ память царствованія императора Александра III и св. коронованія ихъ императорскихъ величествъ въ 1896 г. Получаетъ въ годъ: пенсіи . . . . . 3.000 р. вознагражденія . . 1.200 р. По службѣ въ Московской Духовной Академіи: жалованья . . . . 2.400 р. столовыхъ . . . . . 300 р. квартирныхъ . . . 300 р. Итого . . . . . 7.200 р.	Сынъ священника.	Нѣтъ.				По окончаніи полнаго курса наукъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ по Историко-Филологическому факультету на содержаніи Министерства народнаго просвѣщенія опредѣленіемъ университетскаго совѣта утвержденъ въ степени кандидата . . . Избранъ совѣтомъ Московской духовной академіи 9 іюня 1871 г. въ должность приватъ-доцента по каѳедрѣ Русской гражданской исторіи и утвержденъ въ этой должности его высокопреосвященствомъ. . . . . . Послѣ публичнаго защищенія 26 января 1872 г. въ Московскомъ университетѣ диссертаціи подъ заглавіемъ «Древне-русскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ», писанной для полученія степени магистра Русской исторіи, удостоенъ совѣтомъ сего университета означенной степени и утвержденъ въ оной . . . . . . Избранъ совѣтомъ Московской духовной академіи 16 марта 1872 г. въ должность доцента Русской гражданской исторіи и утвержденъ въ ней его высокопреосвященствомъ . . . . . . Всемилостивѣйше пожалованъ кавалеромъ ордена св. Анны 3 ст. Былъ командированъ совѣтомъ академіи на третій Археологическій съѣздъ въ Кіевѣ въ качествѣ депутата отъ академіи . .	1865 1871 1872 1872 1873 1874	Іюня 10. Іюля 8. Февраля 5. Апрѣля 10. Августа 30. Въ августѣ.	Не былъ.	Не подвергался.	Не былъ.	Не былъ.	Вдовъ *(зачеркнуто:* женатъ на Анисіи Михайловой), имѣетъ сына Бориса, родившагося 6 декабря 1869 г. Жена и сынъ вѣроисповѣданія православнаго.

Баллотированіе Доцента Московской Духовной Академіи Магистра В. О. Ключевскаго на должность преподавателя (въ званіи доцента) Русской исторіи. 12го сентября 1879го года

избирательныхъ 15
неизбирательныхъ 0

Деканъ Н. Попов
Пр. М. Никифоровъ
В. Герье
М. Троицкій
Н. Сторожевъ
К. Гёрцъ
И. Цвѣтаевъ
Ивановъ Платонъ
Шварцъ
Вс. Миллеръ

Секретарь факультета Г. Ивановъ.

Баллотированіе В. О. Ключевскаго на должность доцента Московскаго университета по каѳедрѣ Русской исторіи, произведенное на Историко-филологическомъ факультетѣ 12 сентября 1879 г.

VII	VIII	IX.
Гдѣ получилъ воспитаніе и окончилъ ли полный курсъ наукъ въ учебномъ заведеніи; когда поступилъ въ службу; какими чинами, въ какихъ должностяхъ и гдѣ проходилъ оную; не было ли какихъ особыхъ по службѣ дѣйствій или отличій; не былъ ли особенно чѣмъ-либо награждаемъ, кромѣ чиновъ.	Годы.	Мѣсяцы и числа.
По классу должности доцента академіи утвержденъ въ чинѣ надворнаго совѣтника со старшинствомъ съ 10 апрѣля 1872 г., опредѣленіемъ правительствующаго сената отъ	1878	Марта 23.
Произведенъ за выслугу лѣтъ въ коллежскіе совѣтники со старшинствомъ съ 10 апрѣля 1876 г. по указу правительствующаго сената за № 125 отъ	1878	Октября 23.
За отлично усердную и полезную службу при академіи всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Станислава 2 ст.	1879	Мая 28.
Согласно избранію совѣта Московскаго университета, попечителемъ Московскаго учебнаго округа утвержденъ въ должности доцента сего университета по каѳедрѣ Русской исторіи съ оставленіемъ на службѣ при академіи съ 22 сентября 1879 года	1879	Сентября 22.
Въ общемъ собраніи совѣта Московской духовной академіи 22 декабря 1879 г. избранъ въ званіе экстраординарнаго профессора академіи по каѳедрѣ Русской исторіи и утвержденъ въ этомъ званіи со дня избранія указомъ святѣйшаго синода за № 742	1880	Февраля 27.
Указомъ правительствующаго сената отъ 20 іюня сего 1881 г. за № 4008, за выслугу лѣтъ по службѣ въ Московской духовной академіи произведенъ въ статскіе совѣтники со старшинствомъ съ 10 апрѣля 1880 г.	1881	Іюня 20.
Согласно удостоенію комитета гг. министровъ всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Анны 2 ст. за службу въ Московской духовной академіи	1882	Августа 7.
Послѣ публичнаго защищенія 29 сентября 1882 г. диссертаціи подъ заглавіемъ «Боярская дума древней Руси», написанной для полученія степени доктора Русской исторіи, удостоенъ совѣтомъ сего университета означенной степени и утвержденъ въ оной	1882	Октября 2.
Указомъ святѣйшаго синода отъ 20 января 1883 г., за № 135, утвержденъ въ званіи ординарнаго профессора Московской духовной академіи со дня избранія его въ это званіе академическимъ совѣтомъ съ 12 ноября 1882 г. . .	1883	Февраля 3.
Г. министромъ народнаго просвѣщенія, согласно избранію совѣта Московскаго университета, утвержденъ въ званіи экстраординарнаго профессора по занимаемой имъ каѳедрѣ съ 13 ноября 1882 г.	1883	Февраля 5.
Вслѣдствіе представленія Г. попечителя Московскаго учебнаго округа и согласно ходатайству ректора Московскаго университета, г. министромъ народнаго просвѣщенія утвержденъ ординарнымъ профессоромъ сего университета по занимаемой имъ каѳедрѣ Русской исторіи съ	1885	Марта 1.

VII	VIII	IX
Гдѣ получилъ воспитаніе и окончилъ ли полный курсъ наукъ въ учебномъ заведеніи; когда поступилъ въ службу; какими чинами, въ какихъ должностяхъ и гдѣ проходилъ оную; не было ли какихъ особыхъ по службѣ дѣйствій или отличій; не былъ ли особенно чѣмъ-либо награждаемъ, кромѣ чиновъ.	Годы.	Мѣсяцы и числа.
Всемилостивѣйше пожалованъ согласно удостоенію комитета гг. министровъ, за отлично усердную службу и особые труды чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника	1885	Декабря 20.
Приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 14 ноября 1887 г. за № 10, утвержденъ въ должности декана Историко-Филологическаго факультета Московскаго университета на четыре года съ	1887	Сентября 27.
Приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія отъ 20 августа 1889 г. за № 7 утвержденъ въ должности помощника ректора Московскаго университета на четыре года, съ увольненіемъ отъ должности декана Историко-Филологическаго факультета	1889	Марта 28.
Г. министромъ народнаго просвѣщенія назначенъ членомъ историко-филологической испытательной комиссіи при Московскомъ университетѣ въ 1889 г.		
Государь императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, всемилостивѣйше соизволилъ въ 1 день января 1890 г. пожаловать его за отличное усердіе и особые труды орденомъ св. Владиміра 3 ст.	1890	Января 1.
Приказомъ г. министра народнаго просвѣщенія за № 1 уволенъ, согласно прошенію, отъ должности помощника ректора Московскаго университета съ 15 декабря 1890 г.	1891	Января 11.
Г. министромъ народнаго просвѣщенія назначенъ членомъ историко-филологической испытательной комиссіи при Московскомъ университетѣ въ 1892 г.		
Г. министромъ народнаго просвѣщенія назначенъ членомъ историко-филологической испытательной комиссіи при Московскомъ университетѣ въ 1893 г.		
Государь императоръ соизволилъ поручить ему занятія съ великимъ княземъ Георгіемъ Александровичемъ по Политической исторіи, въ Аббасъ-Туманѣ, для каковой цѣли предложеніемъ г. министра народнаго просвѣщенія, за № 1848, командированъ въ Аббасъ-Туманъ съ 1 ноября 1893 г. по 1 апрѣля 1894 г. . . .	1893	Октября 16.
Изъ командировки возвратился въ срокъ.		
Государь императоръ по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія всемилостивѣйше соизволилъ въ 1 день января 1894 г. пожаловать за отлично-усердную службу и особые труды орденомъ св. Станислава I ст.	1894	Января 1.
Телеграммой г. министра народнаго просвѣщенія разрѣшена ему командировка въ Аббасъ-Туманъ для занятій съ его императорскимъ высочествомъ государемъ цесаревичемъ Георгіемъ Александровичемъ	1894	Декабря 20.

VII	VIII	IX
Гдѣ получилъ воспитаніе и окончилъ ли полный курсъ наукъ въ учебномъ заведеніи; когда поступилъ въ службу; какими чинами, въ какихъ должностяхъ и гдѣ проходилъ оную; не было ли какихъ особыхъ по службѣ дѣйствій или отличій; не былъ ли особенно чѣмъ-либо награждаемъ, кромѣ чиновъ.	Годы.	Мѣсяцы и числа.
Изъ командировки возвратился въ срокъ.		
Г. министромъ народнаго просвѣщенія назначенъ членомъ историко-филологической комиссіи при Московскомъ университетѣ въ 1895 г.		
Г. министромъ народнаго просвѣщенія назначенъ членомъ историко-филологической испытательной комиссіи при Московскомъ университетѣ въ 1896 г.		
Г. министромъ народнаго просвѣщенія оставленъ по выслугѣ 25 лѣтъ по учебной части на дальнѣйшей службѣ при Московскомъ университетѣ съ	1896	Іюля 8.
Указомъ святѣйшаго синода отъ 24 января 1897 г. за № 355, удостоенъ званія заслуженнаго ординарнаго профессора за выслугу 25 лѣтъ, въ должности штатнаго преподавателя въ московской духовной академіи.		
Г. министромъ народнаго просвѣщенія назначенъ членомъ историко-филологической испытательной комиссіи при Московскомъ университетѣ въ 1897 г.		
Г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія назначенъ членомъ историко-филологической испытательной комиссіи при Московскомъ университетѣ въ 1898 г.		
Г. министромъ народнаго просвѣщенія назначенъ членомъ историко-филологической испытательной комиссіи при Московскомъ университетѣ въ 1899 г.		
Г. министромъ народнаго просвѣщенія назначенъ членомъ историко-филологической испытательной комиссіи при Московскомъ университетѣ въ 1900 г.		
Высочайшимъ приказомъ за № 3 назначенъ ординарнымъ академикомъ Императорской Академіи Наукъ по исторіи и древностямъ русскимъ, сверхъ штата, со дня избранія, т.-е. съ 7 октября 1900 г., съ оставленіемъ въ занимаемой должности	1901	Января 22.
Г. временно управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія назначенъ членомъ историко-филологической испытательной комиссіи при Московскомъ университетѣ въ 1901 г.		
За министра народнаго просвѣщенія г. товарищемъ министра, какъ сообщено въ предложеніи за попечителя Московскаго учебнаго округа г. помощника попечителя отъ 23 декабря 1901 г., за № 25864, назначенъ въ пенсію полный окладъ содержанія, присвоеннаго должности ординарнаго профессора, т.-е. по три тысячи рублей въ годъ, со дня выслуги 30-лѣтняго срока и исключенія изъ числа штатныхъ профессоровъ Московскаго университета съ	1901	Іюля 8.

VII	VIII	IX
Гдѣ получилъ воспитаніе и окончилъ ли полный курсъ наукъ въ учебномъ заведеніи; когда поступилъ въ службу; какими чинами, въ какихъ должностяхъ и гдѣ проходилъ оную; не было ли какихъ особыхъ по службѣ дѣйствій или отличій; не былъ ли особенно чѣмъ-либо награждаемъ, кромѣ чиновъ.	Годы.	Мѣсяцы и числа.
Г. министромъ народнаго просвѣщенія назначенъ членомъ историко-филологической испытательной комиссіи при Московскомъ университетѣ въ 1902 г.		
Съ высочайшаго соизволенія командированъ, съ ученою цѣлью, за границу срокомъ на 1902—1903 учебный годъ.		
Изъ командировки возвратился въ срокъ.		
Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, за № 1, произведенъ, за отличіе, въ чинъ тайнаго совѣтника	1903	Января 1.
За министра народнаго просвѣщенія г. товарищъ министра назначилъ вознагражденіе за чтеніе лекцій въ 1903 г. въ размѣрѣ 1200 руб. изъ суммъ министерства.		
Съ высочайшаго соизволенія командированъ, съ ученою цѣлью, за границу на августъ мѣсяцъ 1903 г.		
Командировкой не воспользовался.		
Министерствомъ народнаго просвѣщенія разрѣшено выдавать въ 1904 г. вознагражденіе за чтеніе лекцій въ размѣрѣ 1200 руб. изъ суммъ министерства.		
Таковое же разрѣшеніе послѣдовало и на 1905 г.		
Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, за № 1, награжденъ орденомъ св. Анны 1 степени. . .	1906	Января 1.
Указомъ святѣйшаго синода отъ 24 ноября 1906 г., за № 13132, уволенъ, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы	1906	Ноября 24.
Указомъ святѣйшаго синода отъ 10 февраля 1907 г., за № 1583, утвержденъ въ званіи почетнаго члена Московской духовной академіи	1907	Февраля 10.
Вознагражденіе въ 1200 руб. изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія было разрѣшено къ выдачѣ министерствомъ за чтеніе лекцій въ 1906, 1907 и 1908 гг.		
Избранъ въ почетные члены разряда изящной словесности Императорской Академіи Наукъ	1908	Ноября 3.
Г. министромъ народнаго просвѣщенія назначено въ 1909 г. вознагражденіе въ 1200 руб. изъ суммъ министерства.		
Министерствомъ народнаго просвѣщенія назначено вознагражденіе въ январѣ 1910 г. по 1200 руб. въ годъ.		
Министерствомъ народнаго просвѣщенія назначено вознагражденіе на 1911 г. въ 1200 руб. изъ суммъ министерства.		
Г. министромъ народнаго просвѣщенія утвержденъ въ званіи почетнаго члена Московскаго университета въ	1911	
Умеръ	1911	Мая 12.

VIII. Воспоминанія о В. О. Ключевскомъ.

1. Воспоминанія сестры В. О. Елизаветы Осиповны Виргинской.

I.

Прочитавши въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ объявленія отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, прозьбу ко всѣмъ знавшимъ и учившимся съ В. О. Ключевскимъ, и сообщить ему свои воспоминанія о немъ. Если угодно Обществу,

Домъ въ Пензѣ, принадлежавшій матери В. О. Ключевскаго.

я могу доставить некоторыя свединія о моемъ дорогомъ братѣ В. О., напримеръ какъ онъ воспитовался, когда учился въ семинаріи, и при какихъ условіяхъ поѣхалъ въ университетъ и пр. Такъ какъ мать наша въ то время жила въ Пензѣ, у насъ былъ свой домикъ и мы съ нимъ вмести росли и воспитовались сиротствующими. Похо-

ронивши своего единственнаго и дорогово брата, я переѣхала изъ Пензы жить въ диревню. Адресъ мой: станцыя Качкурово, Саранскаго у., с. Новая Пырма, вдова священника Елизавѣта О. Виргинская, урожденная Ключевская.

II.

Жизнь брата опишу, когда уже онъ былъ въ семинаріи. Училищною жизнь я мало помню, потому что была года на 4 моложе его. Отецъ нашъ былъ священникомъ въ селѣ Можеровкѣ, не далеко отъ Пензы, гдѣ и похороненъ. Послѣ его смѣрти мать переѣхала жить въ Пензу, такъ какъ она была дочь Пензенскаго протоіерея и у нея тогда жива была мать. Переѣхавши, они купили маненькой домикъ, въ которомъ и протекала жизнь брата. Въ бурсѣ онъ не жилъ. Жили мы бѣдно: въ одной половинѣ домика сами помещались, а другую здавали квартирантамъ, съ которыхъ получали въ то врѣмя три рубля въ месяцъ. Брата очинь рѣдко можно было видѣть бѣзъ книги въ рукахъ: обѣдалъ и чай пилъ, она всѣгда была у него. Онъ никогда не ложился въ одни часы съ семьей спать, всѣгда сидѣлъ; и когда не на что купить было свѣчьку, онъ сидѣлъ съ ношникомъ, или яснѣе сказать въ малѣнькой стаканчикъ вливалось конопляное масло, и опускался фитель. Или когда въ зимніе врѣмя холодно въ комнатѣ, онъ бралъ подушку и забирался на печьку съ этимъ же ношникомъ, и читалъ. Сколько разъ жогъ на себѣ сорочьки: задрѣмлетъ и прольетъ его, и опять снова проситъ мать подать ему огня. Богъ знаетъ его, когда онъ спалъ. Не припомню когда, во второмъ и третьемъ классѣ, тутъ онъ уже сталъ давать уроки. Первой его урокъ былъ у протоерея Бурлутскаго, который въ то врѣмя, кажится, былъ инспекторомъ въ семинаріи, и получалъ тогда только три руб. въ мѣсяцъ. Дольше онъ уже сталъ занимать получше уроки. И когда приносилъ деньги съ нихъ, отъдавая матери, говорилъ: «вы бы купили что нибуть Лизѣ, она уже подростаетъ». Мать ему отвѣтитъ, что «тебѣ самому нужно много здѣлать необходимаго». Но «я какъ нибуть обойдусь». Такъ всю жизнь свою покойной не любилъ щеголять. Сама сошью ему галстукъ, онъ и темъ былъ доволѣнъ. Помню, когда былъ въ училище, онъ немного запкался, и за это его прислѣдовали. А когда перишолъ въ семина(рію) и сталъ подовать свои сочиненія, тогда рѣкторъ показывалъ ихъ учиникамъ старшихъ классовъ, говоря: «вотъ я и то задумываюсь надъ его сочиненіями».

А когда онъ задумалъ въ университетъ, тогда за годъ до своего поступленія онъ жилъ у фабриканта Маршева, готовилъ двоихъ сыновей его въ универс(итетъ) и самъ готовился. Когда семинарское начальство узнало объ этомъ, обидилось, такъ какъ перваго учиника его готовили въ Окадѣмію. Стали притеснять, понизили его во второй разрядъ. Много тутъ пришлось ему шретерпеть. Въ Пензѣ у насъ въ то врѣмя былъ дядя, сестра матери была за нимъ, онъ былъ свя-

щенникомъ у Боголюбской цѣркви, фамилія Европейцовъ. Любилъ насъ и мы почти постоянно были у него. Братъ всѣгда обо всемъ с нимъ совѣтовался. Въ то врѣмя велось такъ: послѣ смерти отца зачислялись приходы за дочерями, если были токовыя взрослыя уже; а когда у насъ отецъ умеръ, я еще была небольшая. Незадолго до этого врѣмяни, когда братъ задумалъ увольнятся изъ семинаріи, преосвященный Варлаамъ служилъ на престольной праздникъ у Боголюбской цѣркви, а послѣ службы пріѣхалъ въ домъ дяди. Тогда бабушка просила архирея зачислить какой либо за мной приходъ взаменъ отцовскаго, что онъ и обѣщалъ, говоря: «напомнитѣ мнѣ тогда о этой сиротѣ». Начальство когда узнало, что братъ хочитъ увольнятся изъ семинаріи, тогда преосвя(щенный) призвалъ брата къ себѣ и сказалъ: «если ты не уважаешъ начальство, тогда не зачислится никакого прихода и за твоей сестрой». Братъ когда пришолъ и сталъ разказывать все это дяди. «Что же мнѣ дѣлать, если я уйду въ университ(етъ), тогда сестра останется несчасной». (Нужно замѣтить, дядя его тогда звалъ на вы). «Что же вамъ, В. О., жертвовать своимъ счастіемъ для сестры, если у васъ нѣтъ желанія идти въ Окадѣмію». Тогда братъ сказалъ: «если я буду живъ, никогда не забуду сестру». Что и дѣлалъ покойной до конца своей жизни: помогалъ мнѣ воспитать и пристроить всѣхъ детей, которыхъ у меня выросло 7 человѣкъ. Была у насъ еще сестра младшая и ее пристроилъ, и послѣ ея смерти взялъ двоихъ детей къ себѣ въ Москву и воспиталъ ихъ. Поѣстка въ Москву тогда была очинь трудная на лошадяхъ. Изъ Пензы тогда поѣхали въ Москву два учителя изъ семинаріи; братъ и поѣхалъ съ ними. Собрали мы его съ помощію родственниковъ, конечьно больши всѣхъ заботился о немъ дядя. Братъ такой имѣлъ характеръ: онъ стеснялся съпросить у дяди когда либо на тобакъ, и всѣгда говорилъ мнѣ: «Лиза! У меня курить нечего, попроси ты лучше у тети мнѣ на тобакъ». Денегъ на дорогу въ Москву у него своихъ было очинь мало, и я ему все надоедала, говоря: «что ты не спросишъ, что ты не спросишъ у дяди». И получала одинъ отвѣтъ: «погоди, съпрошу еще». Такъ и довелъ до послѣдняго дня своего отъѣзда. Хотя дядя ему уже приготовилъ, а все-таки потомъ съпросилъ его: «какъ же вы, В. О., ѣдитѣ бѣзъ дѣнегъ въ Москву?». Братъ задумался немного, потомъ сказалъ: «я ѣду съ вѣрой въ Бога и съ надѣждой на васъ». Тогда дядя не вытерпелъ, заплакалъ, обнялъ брата и сказалъ: «я уже давно приготовилъ вамъ, В. О.» Прощаясь съ нами, все утешалъ горько плачющію мать, говоря, что «я на Рождественской вокатъ пріѣду домой. Пожалоста не плачьтѣ. Я только уѣзжаю на четырѣ месяца». Между темъ судьба такъ постановила, что и во всю свою жизнь ни разу не пріѣхалъ домой и въ свой родной городъ.

Домикъ продали тогда, когда я выходила замужъ, хотя онъ и сейчасъ стоитъ такой же малѣнькой, только немного оправленной. Мать послѣ меня перешла жить къ тому же дяди или къ своей сестрѣ.

Въ послѣдніе мое свиданіе съ братомъ, онъ говорилъ мнѣ: «да, Лиза, большой грѣхъ лежитъ на моей душе, что я не могъ прикрыть матери глаза. Я зналъ изъ писемъ дяди, что она была больна и не могъ поѣхать». — Напишу еще немного, что помню изъ его писемъ, которыя онъ намъ писалъ изъ Москвы, когда здавалъ екзамѣнъ. «Когда взошолъ я въ такой большой залъ, меня сразу охватила робость: смотрю некоторыя личности очинь хорошо одѣты, въ пенснѣ съ блестящей оправой, при чесахъ и при клычкахъ (такъ онъ называлъ воротничьки крахмалиныхъ сорочекъ). Смотрю и думаю: не профессора ли это? А потомъ, когда начался екзаменъ, смотрю, что эти господа явились сюда за темъ же, какъ и я. Тутъ немного я ободрился. А когда ихъ начали вызывать и спрашивать: некоторыя изъ нихъ молчатъ; тогда обращались ко мнѣ, говоря: «Ключевской! Отвечайтѣ вы». Такъ и пошло далѣе. Тутъ уже я и вовсѣ въздохнулъ посвободнѣе, думая: «такіе то вы господа при пенснѣ, а молчаливыя». Трудно ему было первой годъ жить въ Москвѣ: изъ дому посылались только малыя грошы. Послѣ уже пришлось мнѣ слышать отъ матери (жены его) покойной А. М., что онъ дня по три былъ бѣзъ чая, и много дней такихъ проходило, которые былъ бѣзъ обѣда. Великимъ трудомъ досталось ему здѣлать бѣзъсмѣртнымъ свое имя.

Еще напишу изъ разказовъ бабушкѣ. Когда онъ былъ малѣнькой, лѣтъ двухъ, любилъ очинь сказки и съ такимъ большимъ вниманіемъ всѣгда слушалъ ихъ, если пропустишъ слово или два, онъ сейчасъ скажитъ: «это не говорили»; и если перепутаешъ слова, онъ тоже замѣтитъ, что это не такъ. Бабушка его всѣгда звала такъ: «бокалаврушка ты мой». Даже когда провожала въ Москву, говорила: «прощай, мой милой бокалаврушка. Я больше уже тебя не увижу». Но онъ и ее утешалъ, говоря, что скоро пріѣдитъ.

Больше этого, что написала о дорогомъ моемъ братѣ, я еще сказать нечего не могу. Относительно фотографич(ескихъ) карточекъ, когда онъ былъ еще молодымъ снятъ, то эти во врѣмя пожара у меня погорѣли. Одна карточька сохранилась, было снята еще, когда онъ былъ семинаристомъ. Но къ моему сожаленію покойная Анисія Михаїловна попросила у меня ее перѣснять, но не поспѣла зъдѣлать этого до своей внезапной кончины. Сейчасъ посылаю двѣ карточьки, какіе только у меня есть.

Я еще припомнила немного изъ нашей жизни. Я писала только мрачною ея сторону, но были иногда и свѣтлыя дни для насъ. Были у насъ знакомые дома, где были товарищи брата, и мы въ зимнія вечера иногда собирались и играли въ проферансъ; только не на деньги, а на орѣхи. Братъ иногда танцовалъ кадрилъ, потому что онъ любилъ этотъ танецъ. За неграмотность прошу извинить. Е. О. Виргинская.

Если не ошибаюсь (фамилію) господина Бѣлокурова я помню, потому что хотя давно уже, но я видѣла его у брата; но если ошибаюсь, то прошу извиненія.

Вмѣсто двухъ посылаю одну карточьку [1]), то не очинь хорошу снето.

III.

О б щ е с т в у.

Щитаю первымъ долгомъ принести сердечною мою благодарность за высланныя мнѣ карточьки, которыя для меня очинь дороги [2]). Увѣдомляю Общество, что первая карточка не та, которою я посылала Аннсіи Михаиловнѣ. Та снета во вѣсь ростъ, онъ стоялъ опершись на столикъ или еще на что то. А эта карточька вѣроятно уже снята въ Москвѣ. Которою карточку я не высылала, такая вѣроятно въ Обществѣ уже есть, потому что только года за три до кончины брата я была въ Москвѣ и А. М. дала мнѣ ее. Относительно бывшаго нашего домика я нпчего не могу сказать кромѣ того только, что названіе улицы: улица Поповка, домохозяевъ сейчасъ я совсѣмъ не знаю, и даже номеръ дома не знаю. Если Обществу это нужно для снимки фотографіи съ домика, то я въ сеньтябрѣ сего года буду въ Пензѣ, съ удовольствіемъ могу снять съ него карточьку и выслать Обществу. Присланныя мнѣ карточки съ дорогова моего брата, что я должна возвратить Обществу или же могу воспользоватся такимъ дорогимъ даромъ.

Прошу обо всемъ извеспть меня.

Съ почтеніемъ къ Обществу остаюсь

Елизавета Виргинская.

(25 іюня 1912 г.).

IV.

Посылаю въ Общество карточьку брата В. О. Какъ только буду въ Пензѣ, закажу снимокъ съ домика и доставлю Обществу.

Остаюсь съ почтеніемъ къ Обществу

Е. Виргинская.

V.

Препровождаю фот(ографическую) карточьку съ нашего домика [3]).

Прошу Общество извенить мнѣ, что раньше не могла доставить, потому что болѣла. Карточка стоитъ 6 руб. да пересылка до меня 60 коп., хотя такъ не окуратно заупоковалъ, что всѣ углы рамки поломаны. 40 коп. заплатила изъвощику показать фотографу, гдѣ стоитъ домикъ.

Е. О. Виргинская.

---

[1]) Прислана была карточка фотографа Смирнова въ Москвѣ (1890-хъ годовъ).

[2]) Посланы были фототипич. таблицы II и III.

[3]) Уменьшенный снимокъ помѣщенъ на стран. 414.

VI.

Глубокоуважаемый Сергей Ал.!

Простите, отчества не знаю.

Пишу вамъ, что узнала о своемъ бывшемъ домѣ. Улица Поповка, въ приходѣ къ Боголюбской цѣр(кви). Хозяева его сейчасъ какая-то дѣвица Софья Ириѣевна Турнеръ. Купила она его только нонешніе лѣто, а раньше ея владѣли имъ какія то Домнины (заплатили его три съ половиной тысячи). Измиенія его вотъ какія только: онъ обитъ новымъ тесомъ и вместо деревянной крыши покрытъ жилезомъ. Конѣчьно онъ теперь смотритъ новинькимъ (№ 66). Вотъ все, что могу вамъ сообщить.

Какъ поживаетъ Борисъ Васильевичь? Онъ послѣ смѣрти брата мнѣ ничего уже не пишетъ.

Остаюсь уважающея васъ Е. О. Виргинская.

(24 декабря 1912 г.).

2. Воспоминанія протоіерея В. Маловскаго.

I.

Ваше превосходительство, милостивѣйшій государь!

Въ отвѣтъ на ваше лестное для меня приглашеніе сообщить свои воспоминанія о пребываніи недавно скончавшагося знаменитаго ученаго Василія Осиповича Ключевскаго въ Пензенской духовной семинаріи для освѣщенія его личности, имѣю честь почтительнѣйше объяснить вашему превосходительству, что въ семинаріи я не былъ наставникомъ Василія Осиповича, — въ этомъ случаѣ моя фамилія ошибочно смѣшана съ фамиліею любимаго В. О. Ключевскимъ наставника по семинаріи Степана Васильевича Масловскаго, бывшаго, въ то время, преподавателемъ Философскихъ наукъ, предметомъ котораго онъ, Ключевскій, при своей особенной склонности и расположенію къ Исторіи и Исторической литературѣ, не менѣе усердно занимался предпочтительно предъ прочими предметами. Должно быть у этого наставника къ Ключевскому и обратно была какая-то особенная симпатія. Такъ, помнится мнѣ, отъ одного изъ товарищей В. О. Ключевскаго, я слышалъ, что однажды Ст. В. Масловскій, всегда ровный, тихій, спокойный, пришелъ въ классъ на урокъ съ замѣтною ажитаціею и одушевленіемъ и положивъ на столъ связку прочитанныхъ имъ наканунѣ сочиненій учениковъ (классный экспромтъ) на тему по Психологіи довольно замысловатую и содержательную, ничего не говоря, подошелъ къ Ключевскому и, положивъ ему свою руку на плечо, сказалъ вслухъ всего класса: «ну, г. Ключевскій, вы свое сочиненіе написали во всѣхъ отношеніяхъ такъ прекрасно, что я такъ не напи-

салъ бы». — Что касается моихъ отношеній къ Василію Осиповичу, то о немъ въ моей памяти сохранилось лишь о томъ, какъ въ 1854 году съ половины января и до іюля онъ готовился къ экзаменамъ съ репетиторомъ, когда онъ былъ ученикомъ средняго отдѣленія Пензенскаго духовнаго училища, а я учился въ высшемъ отдѣленіи тогоже училища. Не смотря на то, что В. О. Ключевскій имѣлъ отъ природы хорошія способности, уроки, особенно по древнимъ языкамъ (Латинскому и Греческому), начинавшимся съ этого класса училища, давались ему очень трудно. Но причина тому заключалась не въ способностяхъ, а, во-первыхъ, въ способѣ преподаванія, состоявшемъ только въ задаваніи уроковъ, и во-вторыхъ, въ томъ, что ему очень препятствовалъ выражать свое знаніе заданныхъ уроковъ, особенно по языкамъ бывшій въ его дѣтствѣ природный недостатокъ — сильное заиканіе, — косноязычіе. При отвѣтахъ уроковъ даже по русскимъ предметамъ онъ до того рѣзко заикался, что наставники тяготились имъ и не знали, что дѣлать съ его косноязычіемъ; исключить же его имъ было жалко, въ виду замѣтныхъ его способностей. Но жалче всѣхъ видимая малоуспѣшность В. О-ча чувствовалась его матерью. Чтобы поправить сколько-либо дѣло, болѣвшей о немъ сердцемъ матери пришла благая мысль попросить отца смотрителя училища, чтобы онъ поручилъ ея сына, для репетированія по Латинскому и Греческому языкамъ, кому-либо изъ учениковъ высшаго отдѣленія училища. А такъ какъ В. О. Ключевскій былъ сирота, а мать его бѣдивѣйшая вдова, то репетированіе его не могло быть платнымъ. Довольно сказать, что она не имѣла средствъ покупать для вечернихъ занятій своего сына даже сальныхъ свѣчей, и потому каждодневно весь вечеръ предъ нимъ горѣлъ такъ называемый ночникъ, т.-е. стаканчикъ съ конопляннымъ масломъ (керосина въ то время здѣсь въ продажѣ еще не было). «Ахъ, какъ я боюсь», — говорила однажды мать Василія Осиповича, — «за своего Васиньку: каждый вечеръ онъ лежа далеко за полночь все читаетъ книги при ночникѣ, ставимомъ имъ на кровати у самой головы; заснетъ вдругъ и можетъ сгорѣть отъ опрокинувшагося ночника. Вотъ и жду, когда онъ уснетъ, чтобы погасить огонь». — Было очень радостно за Василія Осиповича, что согласился на просьбу его матери о. смотритель и устроилъ дѣло такъ, что одинъ изъ лучшихъ учениковъ высшаго отдѣленія училища добровольно взялся репетировать Ключевскаго въ его урокахъ по Латинскому и Греческому языкамъ и ариѳметикѣ. Такимъ образомъ, въ теченіе пяти мѣсяцевъ, начиная съ половины января 1854 года и до половины іюня, т.-е. до самаго начала экзаменовъ Ключевскій ежедневно готовилъ какъ новые, такъ и повторительные уроки по сказаннымъ предметамъ, подъ руководствомъ знатока оныхъ, взявшагося за это не по приказу, а по доброй волѣ, и благодаря этому способу, т.-е. живой и понятной репетиціи, онъ, при своихъ отличныхъ способностяхъ, все положенное къ изученію въ среднемъ отдѣленіи духовнаго училища по программамъ Ариѳме-

тики, Латинскаго и Греческаго языковъ усвоилъ очень легко и такъ отчетливо, что, за свои блестящіе отвѣты, въ составленномъ послѣ экзаменовъ переводномъ спискѣ онъ, Ключевскій, оказался въ числѣ перворазрядныхъ учениковъ. Замѣчательно, что эта непродолжительная по времени, но живая и цѣлесообразная по методу и пріемамъ подготовка Василія Осиповича къ переводному экзамену не осталась безслѣдною для дальнѣйшихъ его учебныхъ занятій: по переходѣ въ высшее отдѣленіе дух. училища, Ключевскій по всѣмъ предметамъ занимался уже самостоятельно и въ знаніи прежде совсѣмъ непонятныхъ для него предметовъ (Ариѳм., Лат. и Греч. языки) достигъ такого совершенства, что, при поступленіи въ первый классъ духовной семинаріи, своими отвѣтами на пріемномъ испытаніи на всю экзаменаціонную коммиссію произвелъ изумительное впечатлѣніе. — По душѣ своей ученикъ средняго отдѣленія Пензенскаго дух. училища Василій Ключевскій былъ мальчикъ мягкосердечный, кроткій, ласковый, религіозный, любопытный и внимательный. — Вотъ, что сохранилось у меня въ памяти о Василіи Осиповичѣ Ключевскомъ изъ времени его ученія и воспитанія въ Пенз. дух. училищѣ (1853—1856 г.). Извините и простите меня великодушно, что по многосложности ежедневныхъ моихъ должностныхъ занятій, я запоздалъ отвѣтомъ на ваше дорогое для моего вниманія письмо, отъ 9 января за № 412.

Съ истиннымъ почтеніемъ и глубокимъ къ вашему превосходительству уваженіемъ имѣю честь быть

нижайшій слуга протоіерей Василій Маловскій.

II.

Ваше превосходительство, милостивый государь!

Точно и опредѣленно поименовать и назвать по фамиліи репетитора, готовившаго въ 1854 году Василія Осиповича Ключевскаго къ сдачѣ переводнаго экзамена по Латинскому и Греческому языкамъ и по Ариѳметикѣ я не могу; потому что все, о чемъ я сообщилъ вамъ въ предыдущемъ письмѣ, не есть результатъ моихъ личныхъ впечатлѣній и наблюденій, а есть слышанное мною частію отъ одного, мнѣ знакомаго родственника матери Ключевскаго, частію же какъ сохранившееся въ моей памяти изъ разговоровъ съ одноклассниками, одновременно со мною учившимися въ 1854 году въ высшемъ отдѣленіи Пензенскаго духовнаго училища и квартировавшими съ товарищами В. О. Ключевскаго. Хотя и зналъ я въ лице г. Ключевскаго, но близко знакомъ съ нимъ не былъ, потому что среднее отдѣленіе духовнаго училища, въ числѣ учениковъ котораго состоялъ Ключевскій, помѣщалось тогда въ передней, окнами на улицу выходившей половинѣ училищнаго корпуса, гдѣ было и первое высшее отдѣленіе училища, а я, въ тоже время, учился во второмъ высшемъ отдѣленіи

(по нынѣшнему — въ параллельномъ классѣ), занимавшемъ заднюю половину того же корпуса и имѣвшемъ особый входъ со двора, причемъ строгость дисциплины, державшая тогда въ паническомъ страхѣ всѣхъ и каждаго изъ учениковъ, безусловно воспрещала ученикамъ 1-го высшаго отдѣленія сходиться въ смѣны уроковъ съ учениками 2-го отдѣленія и обратно. Вотъ почему я не могъ быть близко знакомъ съ Ключевскимъ. Были причины, почему я не былъ знакомъ съ нимъ домашнимъ образомъ: во-первыхъ, потому, что онъ не былъ моимъ одноклассникомъ, и во-вторыхъ, — потому, что онъ квартировалъ отъ меня на противоположной окраинѣ г. Пензы. Хорошо помню только то, что репетиторъ, о которомъ вы изволите спрашивать, былъ лучшій ученикъ 1-го высшаго отдѣленія, а кто именно, — въ памяти моей не сохранилось. Былъ, впрочемъ, тогда слухъ, что языковъ и Ариѳметики лучше Веденяпина никто не зналъ. Относительно же образа жизни, занятій и успѣховъ Василія Осиповича Ключевскаго наилучшимъ для освѣдомленія васъ по вашимъ запросамъ корреспондентомъ, въ особенности за время прохожденія г. Ключевскимъ семинарскаго курса обученія, рекомендую вамъ о. Алексія Рождественскаго, теперь заштатнаго священника, проживающаго въ г. Пензѣ на Набережной улицѣ противъ Губернской Земской управы, который по семинаріи былъ товарищемъ г. Ключевскаго, состоявшимъ съ нимъ въ близкихъ и хорошихъ отношеніяхъ.

Примите увѣреніе въ моей готовности быть вашимъ покорнымъ слугою протоіерей Василій Маловскій.

18 іюня 1912 года.

3. Воспоминанія свящ. А. Рождественскаго.

Ключевскій! Какъ много напоминаетъ мнѣ этотъ звукъ, — онъ приводитъ меня въ какой-то непонятный самому мнѣ благоговѣйный трепетъ. Причины сему будутъ, хотя кратко, изложены ниже.

Неоцѣнимый товарищъ нашъ В. І. Ключевскій сталъ извѣстенъ мнѣ съ семинаріи (мы учились въ разныхъ училищахъ: я въ Краснослободскомъ, а онъ, г. Ключевскій — не могу иначе назвать его — въ Пензенскомъ).

Семинарія наша, въ то время, состояла изъ трехъ классовъ, — съ двухгодичнымъ курсомъ; назывались они: Низшее отдѣленіе (нынѣшніе — первый и второй классы); Среднее — (нынѣшніе — третій и четвертый) и Высшее (пятый и шестой классы). Кромѣ того, Низшее отдѣленіе имѣло два отдѣленія, — первое и второе. Г. Ключевскій былъ во второмъ отдѣленіи, а я въ первомъ [1]). Отсюда началось мое знаніе о г. Ключевскомъ.

---

[1]) Эти, по нынѣшней терминологіи, — параллельные классы были только въ 1856—1858 г., а съ осени 1858 г. отдѣленія соединены были въ одно. См. выше стр. 97 и слѣд., 180 и слѣд. *С. А. Б.*

Товарищи мои — квартиранты, — классники г. Ключевскаго очень и очень часто, возвращаясь въ квартиры, говорили, приблизительно: «да Ключевскій голова», «Ключевскій съ великими мозгами», «уменъ Ключевскій!» И многія другія похвалы.

Первый фактъ, выдвинувшій г. Ключевскаго, былъ слѣдующій: самое первое сочиненіе дано было написать періодъ условный (на какую тему не помню[1]). По словесности въ томъ отдѣленіи былъ профессоръ Василій Михайловичъ Розовъ (впослѣдствіи вызванный въ ректора въ г. Черниговъ). Какъ лучшее, сочиненіе г. Ключевскаго было прочтено самимъ Розовымъ. По прочтеніи этого періода, г. Розовъ, подавая оное г. Ключевскому, сказалъ: «на, Ключевскій, твой періодъ! Ты своей головы не сносишь». — «Что такое, что такое», — посыпалось сильнымъ шопотомъ учениковъ. «Этотъ періодъ, — сказалъ В. Мих. Розовъ, — можетъ написать только ученый Богословъ». Что выразилъ своимъ отвѣтомъ г. учитель: предупредить ли г. Ключевскаго поберечь свою голову или что другое, предлагаю рѣшить другимъ. Съ подобными сему событіями прошолъ весь нашъ курсъ низшаго отдѣленія Семинаріи. Перешли мы въ Среднее отдѣленіе, и здѣсь-то начались важныя — низкія событія съ нашимъ всѣми любимымъ товарищемъ г. Ключевскимъ.

Прежде чѣмъ говорить о приключеніяхъ съ В. Іос. Ключевскимъ, нахожу нужнымъ сказать о его великомъ характерѣ, который онъ могъ соединить, гармонично, съ своимъ умомъ.

Василій Іосифовичъ Ключевскій, по своей наружности, былъ незавидный, какъ принято выражаться, не солидный. Но когда онъ пожелаетъ съ кѣмъ-либо говорить, или увидетъ желающаго съ нимъ говорить, то въ немъ моментально является какая-то непонятная магнетическая сила, заставляющая, какъ-то поневолѣ, полюбить его. Силу эту одинъ разъ испыталъ и я. Случай къ тому былъ очень простой. Это было въ Низшемъ отдѣленіи. Идетъ г. Ключ(евскій) по классу отъ двери съ товарищемъ Петромъ Аристидовымъ (первый ученикъ Нижнеломовскаго училища, умершій въ Среднемъ отдѣленіи) и очень вѣжливымъ тономъ спросилъ меня: «почему это Краснослободскіе ученики съ перваго взгляда узнаютъ корень всякаго кубическаго числа?» (Въ рукѣ у г. Ключевскаго была ариѳметика Кумпинскаго). Я постарался, сколько могъ, вѣжливо попросить изъ рукъ его книгу, и, переворотивъ нѣсколько листовъ напередъ, на табличку, опредѣляющую корень, квадратъ и кубъ. Г. Ключевскій тогда, воскликнувъ, сказалъ: «вотъ въ чемъ секретъ!» И вѣжливой улыбкой съ кивкомъ головы отблагодарилъ меня. Съ той минуты во мнѣ зародилась любовь и уваженіе къ г. Ключевскому.

Въ Пензенскомъ училищѣ былъ ректоромъ (предметовъ онъ не преподавалъ) прот. Андрей Лукичъ Овсовъ. Ариѳметику онъ называлъ.

---

[1]) См. выше стран. 108 и слѣд., 140 и слѣд.

Баллотированіе Магистра Ключевскаго на должность Доцента по каѳедрѣ Русской Исторіи.	
Балловъ избирательныхъ	45.
Балловъ неизбирательныхъ	1.

Ректоръ Н. Тихонравовъ
Проректоръ В. Цингеръ
Деканъ Нил. Поповъ
А. Давидовъ
М. [illegible]
А. Дювернуа
И. Цвѣтаевъ
Г. Ивановъ
Соловьевъ
Ѳ. Браунъ
Д. [illegible]
[illegible]
[illegible]
А. [illegible]
Н. [illegible]
А. [illegible]
Г. [illegible]
[illegible]
А. [illegible]
И. [illegible]
А. [illegible]
С. [illegible]
[illegible]
В. [illegible]
[illegible]
Н. [illegible]
Ѳ. П. [illegible]
А. [illegible]
[illegible]
[illegible]
Г. [illegible]

Баллотированіе въ Совѣтѣ Московскаго университета 22 сентября 1879 г.

какъ говорили, желѣзнымъ предмѣтомъ, и не любилъ эту науку. Причины сему неизвѣстны. А поэтому и учителя не проходили, вѣроятно, всю программу, а болѣе всего обращали занятіе на изученіе языковъ — латинскаго и отчасти грѣческаго, считавшимися главными предмѣтами. И, дѣйствительно, пензяки отличались предъ другими бо́льшимъ знаніемъ латыни. Ученики же — Краснослободскіе были съ среднимъ знаніемъ всѣхъ предметовъ, и, замѣтно, въ семинаріи занимали серединное мѣсто.

Далѣе пойдетъ семинарская біографія г. Ключевскаго.

Вотъ мы въ слѣдующемъ классѣ, — Среднемъ отдѣленіи, гдѣ насъ соединили въ одно изъ прежнихъ двухъ отдѣленій. Начинаемъ знакомиться съ новыми, интереснымп науками — логикою и психологіею, которыя считались главными предмѣтами; а главные предмѣты играли такую роль, что составленный по нимъ списокъ ученическихъ успѣховъ былъ фундаментальнымъ; списки же по другимъ наукамъ не были особенно предпочтены. Преподаватель мудрыхъ наукъ — логики и психологіи былъ протоіерей Аврамій Павловичъ Смирновъ.

Аврамій Павловичъ имѣлъ привычку трунить особенно надъ слабоватыми, по наукѣ, учениками, и былъ особенно доволенъ, когда видитъ другихъ учениковъ улыбающимися. Улыбались-то ученики улыбались, но только не надъ товарищемъ осмѣваемымъ, а надъ выходками о. Аврамія, находя ихъ, хочется назвать глупыми, не современными. Г. Ключевскій отъ такихъ любезностей отворачивалъ взоры, что не могъ не замѣтить нашъ «Философъ» — отецъ Аврамій. Это предположеніе, думаю, и оправдалось. Изъ какого народа былъ о. Аврамій, мнѣ неизвѣстно: бѣлороссъ не бѣлороссъ, хохолъ не хохолъ. Нѣкоторыя слова его рѣчи были какими-то инаковыми; произносилъ онъ: глязъ (глазъ), слядко (сладко), а для иныхъ словъ, чтобы выразить его акценсъ, не подберешь буквъ въ русской азбукѣ. По преподаванію логики и психологіи, въ особенности, о. Аврамій былъ далеко не на своемъ мѣстѣ. Преосвященный Варлаамъ, съ самаго поступленія въ Пензу, замѣтилъ неспособность о. Аврамія въ преподаваніи этихъ великихъ наукъ и давно хотѣлъ замѣнить его другимъ преподавателемъ, но не находилъ кѣмъ. Но наконецъ нашелъ лучшаго преподователя въ Стефанѣ Васильевичѣ Масловскомъ, который и замѣстилъ мѣсто «Философа».

Привыкшій унижать насмѣшками слабоватыхъ учениковъ, «Философъ» отецъ Аврамій задумалъ осмѣять и В. І. Ключевскаго, и искалъ къ тому случая. Случай къ тому, по мнѣнію Аврамія, представился. Былъ одинъ случай, когда Ключевскій нѣсколько минутъ опоздалъ въ классъ, такъ что о. Аврамій, по прочтеніи молитвы, успѣлъ сѣсть на каѳедру, и готовился спрашивать уроки. Пришелъ Ключевскій и, сотворивъ крестное знаменіе, а потомъ поклонъ учителю, прошелъ сѣсть на свое мѣсто. Садясь на мѣсто, онъ скромно подалъ руку рядомъ сидѣвшему товарищу. Замѣтивъ это, о. Аврамій принялъ за удобный случай осмѣять Ключевскаго; но осмѣяніе, какъ оказалось,

возвратилось на самого осмѣявшаго: наткнулся, какъ говорится. «Што это вы, драконы штоли какіе сошлись, рѣдко видавшіеся, и начали дружиться», началъ смѣяться о. Аврамій, глядя на другихъ учениковъ и желая увидѣть улыбку ихъ (такъ любилъ онъ всегда); но никакихъ даже признаковъ улыбки и ни на комъ, къ прискорбію своему, не увидѣлъ. На выходку эту (со стороны Аврамія) г. Ключевскій весьма вѣжливо отвѣтилъ (приблизительно): «Подать руку товарищу я нахожу дѣломъ правилъ братскихъ любви и вѣжливости, и, притомъ же, я не учинилъ никакого шума или соблазна какого». Заговорилъ было что-то еще о. Авр(амій), но выходило все невпопадъ. Сконфуженный о. Аврамій прекратилъ свою глупую рѣчь, выразивъ злобу на своемъ лицѣ.

Злоба Аврамія на г. Ключевскаго росла. Но самая большая виновница его злобы была нижеслѣдующая: нашъ «Философъ» — Аврамій Павловичъ, говоря о силахъ и способностяхъ души человѣческой, часто упоминалъ о кошкѣ: «вотъ кошька, какъ она схвать мишку», и при этомъ сказаніи театрально и всѣмъ движеніемъ своего тѣла, и особенно руки, представитъ изъ себя кошку, схватившую мышь. И по такому его объясненію выходило: кошка служила какимъ оригиналомъ, авторитетомъ души человѣческой. Сравненіе или какое-то превосходство, по толкованію о. Аврамія, души кощчей съ душею человѣка возбуждало улыбку, или вѣрнѣе, смѣхъ и въ ученикахъ среднихъ и низшихъ, правящійся о. Смирнову, заставляло г. Ключевскаго, какъ помнится, отвращаться, и едва ли не затыкать уши. Сдѣлать какой-либо вопросъ и возраженіе, если кто вздумалъ, было бы равносильно обреченію себя на погибель.

При этомъ невольно вспоминается: какой-то изъ питомцевъ Пензенской семинаріи, фамилія — по преданію, Надеждинъ, описалъ семинарію нашу, конечно не нынѣшнюю, въ стихахъ. Описаніе читано было еще въ Красн(ослободскомъ) училищѣ. Въ памяти моей кое-что. О. ректоръ Евпсихій изображенъ подъ именемъ моськи, всегда и на всѣхъ лающей и визжащей. Въ печати этихъ стиховъ никогда не видѣлъ, но въ рукописяхъ они были у многихъ. Объ Аврам(іи) Павловичѣ, какъ помнится, написано: «Тссс. Философъ. Палецъ къ носу. Всякій премудрости внимай. Своего же дать вопроса никто въ свѣтѣ не дерзай». — Охарактеризованъ о. Авр(амій) вѣрно. Дѣйствительно, онъ никогда не вынесетъ никакого возраженія. Бывали случаи, по сказанію нашихъ предшественниковъ по курсу семинаріи, находились смѣльчаки, рѣшавшіеся сдѣлать возраженіе (а можетъ о кошчей душѣ); но всегда, о ужасъ! «Философъ» моментально спрыгнетъ съ кафедры и, весь раскаленный злобою, неистово закричитъ: «поди, поди, садись на кафедру! — Ты нынѣ профессоръ, ты нынѣ профессоръ»! Зная эту выходку, и г. Ключевскій, вѣроятно, воздерживался отъ возраженій.

Злоба Аврамія Павловича на Ключевскаго созрѣла до послѣдней высоты еще по слѣдующей причинѣ: г. Ключевскій, разговаривая

съ товарищами, когда дѣло касалось Авр(амія) П(авловича), говорилъ, приблизительно: «это кощачій психологъ, — только и разбирать бы кощчіи души, а не человѣческія». Слова эти быстро разносились между всѣми товарищами, безпримѣрно любящими Ключевскаго. Вѣсть о кощачьемъ психологѣ не могла не дойти до самого Авр(амія) Павловича, тѣмъ болѣе: дѣти о. Аврамія, какъ помнится, Димитрій и Иванъ, безъ труда могли узнать все объ ихъ отцѣ и передать ему.

Пресловутый «Философъ» о. Авр(амій) готовъ былъ разразить В. І. Ключевскаго, но опасался, какъ бы не потерпѣть самому крушенія, ибо въ головѣ Ключевскаго было мозговъ едва ли менѣе его, а вѣроятно поболѣе. Придраться къ Ключевскому онъ не могъ, ибо Ключевскій былъ во всемъ и всегда акуратенъ. Къ тому же и время подходило къ переводу нашего курса въ слѣдующій классъ. Но оставить или умѣрить своего зла противъ Ключевскаго о. Аврамій никакъ не могъ.

Послѣдній, — переводный экзаменъ покончился. Мы всѣ ожидали объявленія переводнаго списка, чтобы съ чѣмъ-либо отправиться по домамъ, но его почему-то не было. Съ смущеннымъ духомъ мы разъѣхались. Болѣе другихъ скорбѣли ученики послабѣе, въ числѣ коихъ былъ и я — многогрѣшный. Не могу промолчать: мой соквартирантъ, окончившій въ то время полный курсъ, — Василій Григоріевичъ Казанскій, зная о моей скорби (притомъ было тогда семейное горе, — отецъ мой былъ переведенъ въ другой — худшій приходъ), поспѣшилъ увѣдомить меня и утѣшить, что я переведенъ.

По возвращеніи въ семинарію, послѣ лѣтнихъ каникулъ, первымъ дѣломъ было узнать переводный списокъ. И при первомъ взглядѣ всѣ ужаснулись. — Г. Ключевскій записанъ къ концу перваго разряда. Всѣмъ тогда бросился вопросъ: не учинилъ ли Ключевскій какое-либо важное преступленіе? Но съ этимъ вопросомъ трудно было помириться, ибо всѣ знали, что Ключевскій примѣрный во всѣхъ отношеніяхъ товарищъ. Пошли спросы, справки и все, что способствовало къ узнанію причины. Наконецъ выяснилось, что виновникъ всей этой катастрофы былъ почтеннѣйшій Аврамій Павловичъ Смирновъ.

Представляя списокъ учениковъ (переводный), протоіерей о. Аврамій не постыдился записать Ключевскаго во второмъ разрядѣ. О. ректоръ Евпсихій, увидя списокъ, пришелъ въ волненіе: «какъ это, какъ это! Развѣ можно Ключевскаго такъ унизить»? Аврамій въ оправданіе свое только и отвѣчалъ: «онъ задачки опаздывалъ подавать». Конечно и несомнѣнно, — это была недобросовѣстная ложь. Ключевскій всегда и все дѣлалъ акуратно и исправно. — Упрямство могъ поддержать тѣмъ еще Смирновъ: злой Бурлуцкій, инспекторъ семинаріи, и Константинъ Ѳ. Смирновъ, а также о. Аврамій были женаты на родныхъ сестрахъ, — родственницахъ (говорили, — племянницахъ) архіерея Амвросія. А поэтому партія Аврамія была сильна. Но были и защитники Ключевскаго, и поэтому уломали Смирнова Авр. согласиться оставить Ключевскаго въ первомъ разрядѣ.

Этимъ — послѣднимъ событіемъ съ нашимъ, всѣми любимымъ, Ключевскимъ были всѣ его товарищи огорчены и обижены. Г. Ключевскій достойно занималъ первое мѣсто. По моему маленькому мнѣнію и многихъ моихъ товарищей, если бы списокъ былъ написанъ по уму учениковъ, то отъ Ключевскаго до слѣдующаго ученика, разумѣя легкую постепенность, нужно бы въ срединѣ записать отъ 2—5 учениковъ. Этимъ я не хочу и не могу сказать, что слѣдующіе ученики— Гвоздевъ Порфирій, Степанъ Парадизовъ были недалекіе, — нѣтъ; но Ключевскій много ихъ превосходилъ. Онъ, по уму и добротѣ, цѣлою грудью, какъ Саулъ ростомъ предъ своимъ народомъ, стоялъ несравненно выше всѣхъ. Уважая его, нѣкоторые учителя молодые, при встрѣчѣ съ Ключевскимъ, подавали ему руку. — Онъ стоилъ того. Ключевскій между нами былъ какой-то Соломонъ. Недаромъ ему дали кличку: Филаретъ. Онъ никогда не гордился своимъ умомъ; со всѣми своими товарищами онъ былъ одинаково любезенъ; никому преимущества своею любовію и ласковостію не являлъ. Для (него) всѣ были одинаковы; на похвалы, приносимыя ему товарищами, отвѣчалъ только братскою улыбкой. Чтобы достойно восхвалить дорогого Ключевскаго, я не могу подобрать словъ.

Сейчасъ только вспомнился мнѣ одинъ случай: будучи въ Среднемъ отдѣленіи, у насъ была задача по предмету Степана Васильевича Масловскаго на тѣму: «Взглядъ на друзей Іова» [1]). Конечно, сочиненіе Ключевскаго было лучше всѣхъ другихъ. Лучшія сочиненія прочитывались въ классѣ. Вышеупомянутое сочиненіе читалъ самъ Ст. В. Масловскій. Съ первыхъ словъ чтенія мало было обращено вниманія, но вскорѣ всѣ встрепенулись. Начался перешопотъ: «Кто это написалъ?» «Чье это сочиненіе?» и проч. Сидѣвшій близь меня Василій Александровичъ Добросердовъ сказалъ: «кромѣ энтого Филарета», указывая на Ключевскаго, «кто же можетъ другой такъ написать». Ст. В. М(асловскій) продолжалъ читать. Всѣ ждали конца. По прочтеніи всего, Ст. В. подалъ сочиненіе Ключевскому и просилъ Ключевскаго написать еще два экземпляра этого сочиненія. Лучшія сочиненія писались въ двухъ экземплярахъ: одинъ, копія, представлялся о. ректору, а подлинникъ отдавался афтору. Впослѣдствіи оказалось, что одинъ экземпляръ сочиненія Ключевскаго Ст. В. М(асловскій) оставилъ себѣ.

Скромный Ключевскій какъ умомъ не гордился, такъ не жаловался на учиненную жестокую обиду. По крайней мѣрѣ, я ничего не замѣчалъ. Начали заниматься. Ключевскій хотя исправно посѣщалъ семинарію, готовилъ уроки, но какъ-то нехотя. Въ лицѣ замѣтна была маленькая задумчивость. Вообще много измѣнился. Я видѣлъ только одинъ случай, когда Ключевскій развеселился. Дѣло было такъ: профессоръ Михаилъ Митрофановичъ Поповъ, разсказывая о чемъ-то (не помню), сказалъ (по наукѣ это такъ): «климатъ имѣетъ

[1]) См. выше, стр. 194.

вліяніе на поэзію». Нужно сказать, что г. Поповъ считался довольно умнымъ учителемъ, начитаннымъ. На языкъ онъ былъ довольно развитъ. Одинъ разъ, на экзаменѣ ар(хі)еп(ископъ) Варлаамъ, несмотря на свою гордость, сказалъ Попову: «да, языкъ у тебя развитъ». Г. Ключевскій вздумалъ или пошутить, или помѣриться силою ума съ Поповымъ, — не знаю, что вѣрно, — началъ опровергать. Завязались пренія, но пренія были не враждебныхъ лагерей, но научныхъ. Не было ни въ одномъ изъ спорящихъ ни горячности, ни злобы. Колокольчикъ прозвонилъ 12, но никто не тр(он)улся съ мѣста, — всѣ заслушались. Къ нашему тогда несчастію, былъ послѣобѣденный классъ: нужно сходить покушать, подновить урокъ и проч.; кромѣ того, квартиры многихъ учениковъ были версты, пожалуй, за двѣ и болѣе. Поэтому мы стали, съ великимъ прискорбіемъ, понемногу разходиться, но всѣ сильно желали дождаться побѣдителя. Если бы не вышеизложенныя причины, думаю, многіе просидѣли до вечера. Разходясь, товарищи сказали Ключевскому (по дружбѣ): «шутъ тебя знаетъ, откуда бралъ слова и примѣры!» Въ отвѣтъ на это Ключевскій съ любовію, обычною у него, только улыбнулся.

Прошла длинная треть. (Въ наше время былъ экзаменъ предъ Рождествомъ). Начался экзаменъ. Ключевскій хотя и отвѣчалъ, но отвѣчалъ какъ-то вяловато, нехотя. Кончился экзаменъ. И въ тотъ же день Ключевскій подалъ прошеніе объ увольненіи его изъ семинаріи. Выходъ его изъ семинаріи многіе объясняли и разно: одни говорили, что давно желалъ уйти изъ семинаріи, ненавидя духовное званіе; другіе, — что онъ желаетъ высшаго образованія; но, по моему мнѣнію, Ключевскій не могъ далѣе претерпѣвать нанесенной ему обиды. Итакъ, Ключевскій уволенъ, и духовное вѣдомство лишилось драгоцѣннѣйшаго перла. Желательно было тогда знать: насы(ти)лась ли злоба Аврамія Смирнова? Удовлетворена ли гордость? Но ненависть къ нему и презрѣніе остались надолго.

Несмотря на свою сдержанность, все-таки по полученіи семинарскаго свидѣтельства, показывая оное товарищамъ, сказалъ, указывая на отмѣтку по латынѣ: «вотъ какъ насъ аттестовываютъ». Въ аттес(та)тѣ стояла отмѣтка: «хорошо». Отмѣтку «хорошо», вѣроятно, поставилъ тотъ о. Аврамій, ибо онъ былъ послѣдній пре(по)даватель латыни.

При разлукѣ съ дорогимъ Ключевскимъ всѣ его товарищи просили прислать письмо о сдачѣ имъ въ университетъ экзамена. Письмо это, по обѣщанію Ключ(евскаго), въ свое время было получено и прочтено всѣмъ съ кафедры. Письмо составляло цѣлый большой почтовой листъ убористаго письма; изъ содержанія его твердо помнится (приблизительно, но вѣрно) слѣдующее: «сдавая экзаменъ по Всеобщей исторіи, хронологію я опредѣлялъ столѣтіями, полстолѣтіями и четвертями вѣка, но дѣло сошло настояще; по математикѣ рѣшалъ такую-то (не помню, какую) Бинома Нетона [1]) и, по окончаніи рѣшенія,

[1]) Т.-е. бинома Ньютона.

сказалъ своему экзаменатору, что такое-то такому-то не равно, чѣмъ намекнулъ ему, что задача дана неправильно. Сочиненіе у насъ было на вольныя темы. Я желалъ описать семинарскій бытъ, но жалѣлъ, что, за краткостію времени, не могъ написать о томъ, какъ живутъ семинаристы собою. Въ этомъ сочиненіи мнѣ была отъ цензора сдѣлана легкая замѣтка, но, когда я увидѣлъ, что на верхнемъ углу стоитъ 5+, удержался отвѣтить, что вы (цензору) говорите неправдиво. По Церковной исторіи былъ экзаменаторъ владыка, какъ помнится, самъ Филаретъ, Московскій митрополитъ. Спрошенъ я былъ о седьмомъ вселенскомъ соборѣ. Что могъ и какъ могъ, я отвѣчалъ. По прошествіи недолгаго времени, я вызванъ былъ отвѣчать по катихизису. Владыко спросилъ меня только: «въ какой семинаріи я получилъ первоначальное образованіе»? Мой краткій отвѣтъ былъ: въ Пензенской. За такой отвѣтъ владыко поставилъ мнѣ 5+. Потомъ, обращаясь ко всѣмъ присутствующимъ, сказалъ: «Вы, гг., несомнѣнно, подумали, что такую отмѣтку я поставилъ Ключевскому по ка(ко)й-либо секретной причинѣ? — Нѣтъ. Не прошло часа, какъ этотъ Ключевскій отвѣчалъ о седьмомъ вселенскомъ соборѣ; сказать такъ и столько — не болѣе, могу только я самъ. Если онъ столько наговорилъ о с(едьмомъ) вс(еленскомъ) соборѣ, то въ знаніи имъ катихизиса я не имѣю никакого сомненія». Катихизисъ былъ самого Филарета. Всѣ присутствующіе экзаменаторы вѣжливо выразили видомъ своего лица и легкимъ поклономъ: «вѣримъ вамъ во всемъ и не желаемъ противорѣчить». — Если письмо такого содержанія было не В. І. Ключевскаго, то всѣ мы сказали бы: «хвальбишка, лгунъ». Мнѣ 75 лѣтъ. И до сихъ поръ я жалѣю, что не снялъ копіи съ этого письма.

Время шло. Воспоминанія о Ключевскомъ стали испаряться. По поступленіи на должность, я слышалъ отъ одного товарища, Михаила Евграфовича Доброхотова, что Ключевскій оставленъ при Московскомъ университетѣ, корректоръ историческихъ сочиненій, пишетъ исторію Русскаго государства, и только. Жизнь моя текла обыденнымъ порядкомъ. Но вдругъ вспыхнула у меня память о Ключевскомъ. Лѣтъ черезъ десять послѣ изданія г. Ключевскаго, ко мнѣ пріѣхалъ двоюродный братъ, студентъ Пензенской семинаріи, Порфирій Ивановичъ Заринъ (и моя фамилія должна-бы быть Заринъ). По окончаніи курса, братъ не могъ имѣть гдѣ-либо пріюта, кромѣ меня. Матери онъ не имѣлъ отъ младенчества, отецъ его ютился въ монастырѣ. При разговорѣ съ нимъ, рѣчь коснулась Ключевскаго... У ректора семинаріи, Степана Васпліевича Масловскаго, была какая-то семейная пирушка, гости его разговорились о учености и умныхъ людяхъ. Ст. В. М(асловскій), слушая ихъ и пригнушивая (онъ немного пригнушивалъ), сказалъ: «Вы что расхвалились?.. Погодите-ка»... И быстро удалился въ свой кабинетъ. Спустя немного минутъ, онъ вернулся съ тетраткою и, подавая спорящимъ, сказалъ: «Нате вотъ... Понюхайте!» Едва только гости начали читать, какъ послышались звуки удивленія: «Эхъ, кто

это! Кто это?»—«Это былъ мой ученичекъ, и это написано еще вотъ когда»... Оказалось, что сочиненіе было Ключевскаго на тему «Взглядъ на судей Іова», о которомъ я упоминалъ выше.

Прошло еще нѣсколько. Въ «Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» въ одномъ № перечисляются всѣ дѣльцы, вышедшіе изъ Пензенской духовной семинаріи; упоминались Ильминскій и многіе другіе, коихъ фамиліи не помню. Послѣднимъ былъ упомянутъ В. Іос. Ключевскій. Какой-то необъяснимый жаръ приступилъ ко мнѣ при этомъ: — Ключевскій! Спѣшу читать. И, о Богъ ты мой! Какая ложь, какое скрытіе истины! Ключевскій слабо учился въ училищѣ, его готовилъ В. П. Маловскій, а иначе онъ былъ бы исключенъ. Можетъ быть, что на первыхъ урокахъ это и правда была. Но, по сказанію его товарищей (помню Николая Петровича Ирисова, съ коимъ я, будучи въ семинаріи, часто говорилъ о Ключевскомъ), Ключевскій всегда учился хорошо; но выдвинуться до перваго мѣста ему мѣшала косноязычность: онъ заикался. Случай къ его возвышенію и обращенію на него учителей былъ слѣдующій. На экзаменѣ по латинскому языку случилось очень трудное мѣсто (вѣроятно, стихи), такъ что никто изъ учениковъ, сколько ни бились, никто не могъ перевести. «Кто переведетъ, — крикнулъ звучнымъ голосомъ Андрей Лукичъ Овсовъ, — первымъ запишу!» — Зная твердость и исполнительность сказаннаго Овсовымъ, Ключевскій всталъ и отлично перевелъ. Итакъ, Ключевскій — первымъ ученикомъ. — Далѣе, читая въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», меня взяла злоба. Ключевскому хотѣлось скорѣе поступить въ университетъ, а потому онъ поспѣшилъ скорѣе уволиться. А спросить бы: почему же не уволился скорѣе, по окончаніи послѣднихъ дней Средняго отдѣленія, а проучился лишнюю треть въ Высшемъ отдѣленіи? — Далѣе: высокопреосвященнѣйшій Варлаамъ, благословляя выходъ Ключевскаго изъ семинаріи, напутствовалъ его всякими благожеланіями. Затошнила меня эта ложь. По сказанію самого В. І. Ключевскаго, Варлаамъ, какъ только получилъ свѣденія объ увольненіи Ключевскаго, позвалъ его къ себѣ и, сколько могъ, поругалъ его, что оставляетъ духовно-учебное заведеніе, упрекалъ въ неблагодарности, грозилъ взыскать съ него всю сумму пособій, начиная съ училища. Какую сумму пособія получалъ Ключевскій въ училищѣ, я не знаю, но въ семинаріи онъ получалъ самый высшій окладъ, какъ помнится, сорокъ рублей въ годъ. Возвратиться въ семинарію Ключевскій отказался наотрѣзъ. Относительно возврата пособія приблизительно отвѣтилъ: «Я сирота, содержался и содержалъ еще мать (еще кого-то, не помню) платою за уроки; старался, насколько могъ, учиться, а поэтому имѣлъ нѣ(ко)торое право на пособіе; если уже законно требованіе возврата пособія, то я уплачу, когда буду имѣть возможность, поступлю на должность. А теперь я ничего не имѣю». Тѣмъ и кончились напутствованія и благожеланія Ключевскому отъ святаго владыки. — А объ обидѣ Ключевскому нигдѣ ни слова.

Въ заключеніе всего нахожу нужнымъ сказать кое-что о в(ысокопреосвященномъ) Варламѣ, Авраміи Смирновѣ, Бурлуцкомъ, Масловскомъ.

Преосвященный Варлаамъ былъ нрава суроваго, старинаго закала, гордъ. Умнѣе себя, честнѣе, правдивѣе, цѣломудреннѣе и проч. никого не считалъ. Всѣ у него дураки. Нерѣдко за эти лжесознанія приходилось ему кое-что и самому выслушать. Любезное слово его было: «Ну, негодный! Скажи-ка о томъ-то». Если что добраго о немъ можно сказать, то только: онъ не довѣрялъ оо. благочиннымъ; можно оправдываться предъ нимъ обвиняемому, онъ все выслушивалъ терпѣливо: «Говори мнѣ всю правду: я знаю, что меня могутъ обманывать»... Пожалуй, и только. Въ семинаріи его не любили: никто, думаю, не будетъ отрицать, что учиться нелегко. Когда ему представятъ переводные ученическіе списки, онъ не оставитъ ихъ безъ измѣненія, а своею властною рукой отчеркнетъ скобою: изъ перваго разряда во второй, изъ втораго въ третій и т. д. Зло это рождало и другое. Полюбленные учителями или ихъ (ро)дственники всегда къ тому времени записывали(сь) выше, а истинно достойные опускались. Зла было много. Предъ окончаніемъ нашего курса была читана рѣчь, въ коей излагались наши долголѣтніе труды... и просилось, чтобы нашъ курсъ былъ выпущенъ безъ третьяго разряда. Рѣчь говорилъ Степанъ Парадизовъ. Написана она была умно и содержательно. По прочтеніи рѣчи Варлаамъ сопнулъ и сказалъ: «Да, вонo они что вздумали!» И отчеркнулъ, какъ видно было, еще больше.— По обозрѣніи епархіи старался почти всѣхъ оштрафовать деньгами, обзывая всѣхъ, даже заслуженныхъ, дураками. Поступающимъ на мѣста всегда навязывалъ сиротъ въ жены, а иначе и мѣстъ не давалъ. Несогласившіеся на его желаніе, даже студенты, года по три и четыре ходили безъ священническихъ мѣстъ. Несомнѣнно, чѣмъ его отблагодаривали... Переведенный изъ Пензы въ Тобольскъ (желѣзныхъ дорогъ тогда не было), ему пришлось попроситься ночевать къ священнику, но тутъ ему пришлось выслушать благодарность по заслугамъ...; въ концѣ сказано: «Мы лучше пустимъ всякаго татарина, нежели тебя. Ты насъ замучилъ». И онъ д(олженъ) былъ ѣхать далѣе.

Аврамій Смирновъ былъ перемѣщенъ на предметъ Св. Писанія. Появившись на первый урокъ (въ Высшемъ отдѣленіи), онъ началъ было строить, по привычкѣ, насмѣшки, но тогда начали ему кричать: «не смѣшно», «мы не желаемъ слушать такія глупости». И больше къ намъ онъ не являлся. Много нужно бы написать о Авр. Смирновѣ, но нѣтъ времени. Неудачею своихъ комедій онъ до того раздражался, что, убѣгая изъ класса, надѣвалъ камилавку вверхъ дномъ, стукая себя въ маковицу, чѣмъ возбуждалъ всеобщій смѣхъ.

О Іаковѣ Бурлуцкомъ сказать добраго нечего. Онъ напрасно исключалъ учениковъ, какъ-то: Ивана Никольскаго, Степана Яковлева Покровскаго и многихъ другихъ.

Отъ души можно всегда вспомнить только о добрѣйшемъ Степанѣ Васильевичѣ Масловскомъ, но писать о немъ и некогда и это не относится къ дѣлу о В. І. Ключевскомъ.

Прошу извинить меня: я не писатель и не ораторъ. Къ тому же старъ и слабъ зрѣніемъ. Факты, изложенные здѣсь, правдивы.

Заштатный священникъ, бывшій товарищъ Ключевскаго,
Алексій Рождественскій.

8 іюля 1913 г.

4. Воспоминанія о занятіяхъ В. О. Ключевскаго въ Александровскомъ военномъ училищѣ.

І. Н. П. Нечаева.

Въ 1863 году произошло преобразованіе кадетскихъ корпусовъ — черезъ выдѣленіе спеціальныхъ классовъ во вновь учрежденныя военныя училища. Въ Москвѣ было открыто 3-е военное Александровское училище, начальникомъ котораго былъ назначенъ полковникъ Борисъ Антоновичъ Шванебахъ, человѣкъ высокообразованный и гуманный. Учебное дѣло въ училищѣ было имъ поставлено высоко. Профессора Московскаго университета были приглашены лекторами. Преподаваніе въ училищѣ приняло характеръ университетскаго, — были чтенія аудиторіальныя въ младшемъ и старшемъ классѣ — по всѣмъ предметамъ. Практическія занятія велись по класснымъ отдѣленіямъ. Были введены и репетиціи, которыя представляли собою рядъ непрерывныхъ повѣрочныхъ испытаній опредѣленныхъ частей предмета. Репетиціи велись по вечерамъ — по заранѣе составленному росписанію для каждой группы репетирующихся.

Въ разное время лекторами состояли профессора: по исторіи — Соловьевъ, Герье, Ключевскій; по военному законовѣдѣнію — Капустинъ, Боголѣповъ; по статистикѣ — Бабстъ, Чупровъ, Янжулъ; по химіи — Лясковскій. Подчеркнутые были только лекторами, а остальные вначалѣ репетиторами, а затѣмъ и лекторами. В. О. Ключевскій былъ и тѣмъ и другимъ. Училище того времени представляло какъ бы факультетъ Московскаго университета. Начальникъ училища Б. А. Шванебахъ, будучи по образованію военнымъ инженеромъ, спеціально занимался исторіей и особенно интересовался этимъ предметомъ. Василій Осиповичъ Ключевскій преподавалъ въ училищѣ 17 лѣтъ (1867—1884), какъ было сказано, сначала въ роли репетитора, а затѣмъ лектора, читавшаго новѣйшую исторію. Его чтенія выдѣлялись, онѣ вызывали большой интересъ, о нихъ говорили; на нихъ бывали и преподаватели. Особенно выдѣлялись его лекціи о французской революціи. В. О. пользовался любовью слушателей — юнкеровъ, а также всеобщими симпатіями въ преподавательской средѣ.

Онъ любилъ побесѣдовать въ часы учительской перемѣны о злобахъ дня; но въ этихъ бесѣдахъ насъ интересовало освѣщеніе вопросовъ съ исторической точки зрѣнія, — что онъ всегда охотно дѣлалъ. Помнится, что онъ особенно указывалъ на значеніе роста современной буржуазіи, какъ на факторъ, которому суждено сыграть крупную роль въ наше время. Любилъ онъ и самъ внимательно прислушиваться къ рѣчамъ собесѣдниковъ, — и чѣмъ онъ заинтересовывался, то, не стѣсняясь, и заимствовалъ. Такъ, я твердо помню одну изъ своихъ бесѣдъ съ В. О. Бесѣда шла на тему, мною вызванную, объ общественныхъ группахъ, сословіяхъ и ихъ взаимоотношеніяхъ въ историческомъ ходѣ событій. Я выразилъ предположеніе о возможной аналогіи этихъ взаимоотношеній — съ взаимодѣйствіями различныхъ частицъ, атомовъ и группъ атомовъ (радикаловъ или остатковъ), которыя изучаетъ химія, — указавъ, такимъ образомъ, сравнительно, на методъ химическаго изученія превращенія веществъ. В. О. очень заинтересовался моимъ сообщеніемъ и просилъ меня нѣсколько подробнѣе ознакомить его съ методомъ изученія химическихъ взаимодѣйствій, а затѣмъ просилъ указать ему на краткое руководство, по которому бы онъ могъ ознакомиться съ химіею, которая его заинтересовала.

Въ общемъ, у меня осталось о немъ воспоминаніе, какъ о человѣкѣ въ высшей степени симпатичномъ, доброжелательномъ и скромномъ, — но твердо и убѣжденно говорящимъ, — и, въ то же время, внимательно относящемуся и прислушивающемуся къ чужому мнѣнію. Онъ никогда не спорилъ, а бесѣдовалъ.

Ник. Павл. Нечаевъ,

бывшій преподаватель Александровскаго военнаго училища, — генералъ-отъ-артиллеріи.

7 мая 1912. С.-Петербургъ.

II. В. А. Петрова.

Въ періодъ преобразованій 60-хъ годовъ Милютинымъ и Исаковымъ была создана стройная система военно-учебныхъ заведеній. Въ ней центромъ тяжести были военныя гимназіи, снабженныя хорошими средствами, богато обставленныя въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Они вели свое дѣло спокойно и увѣренно, проводя юношей болѣе способныхъ (а ихъ было около $90^0/_0$) черезъ весь свой курсъ въ военныя училища.

Я по окончаніи 1-й Московской военной гимназіи попалъ въ Александровское военное училище, гдѣ слушалъ В. О. Ключевскаго и гдѣ впослѣдствіи я былъ преподавателемъ и инспекторомъ классовъ. Одна система, какъ бы она не была стройна, не можетъ сдѣлать учрежденіе полезнымъ; нужна гармонія и соотвѣтствіе исполнителей съ самой системой. Старые кадетскіе корпуса въ свое время прине-

сли пользу, но когда исполнители оказались въ полномъ разладѣ съ новыми требованіями жизни, то и учрежденія сдѣлались несоотвѣтствующими духу времени. Преобразователи кадетскихъ корпусовъ хорошо это поняли и потому на выборъ наставническаго персонала военныхъ гимназій и начальствующихъ лицъ военныхъ училищъ было обращено большое вниманіе.

Во главѣ Александровскаго военнаго училища былъ поставленъ полковникъ Борисъ Антоновичъ Шванебахъ. Въ концѣ 60-хъ и въ началѣ 70-хъ годовъ я, будучи еще гимназистомъ, часто посѣщалъ училище, гдѣ юнкеромъ въ то время былъ мой старшій братъ; тогда уже я началъ проникаться мыслью попасть въ это училище, хотя мои склонности къ математическимъ наукамъ рисовали мнѣ перспективу и Михайловскаго артиллерійскаго училища. Послѣ долгихъ колебаній я рѣшилъ пойти на два года въ Александровское училище, а на третій курсъ перевестись въ Михайловское артиллерійское, несмотря на то, что этимъ путемъ было труднѣе создать себѣ положеніе во время послѣдняго года ученья передъ производствомъ въ офицеры.

Когда я поступилъ въ Александровское училище, то на смѣну Б. А. Шванебаха явился полковникъ Самохваловъ, бывшій командиръ Самогитскаго гренадерскаго полка. Отъ своего брата я началъ проникаться атмосферой Шванебаховскаго періода, будучи же юнкеромъ, самъ дышалъ уже сильно разряженнымъ ея состояніемъ и барометръ предвѣщалъ переходъ отъ перемѣнной погоды къ дождямъ и бурямъ. Поэтому позволю себѣ коснуться и тѣхъ воспоминаній, которыя складывались у меня за время пребыванія въ училищѣ моего брата и лично своихъ.

Главный начальникъ военно-учебныхъ заведеній, генералъ-адъютантъ Н. В. Исаковъ, пользуясь своими связями съ Московскимъ университетомъ, какъ бывшій попечитель учебнаго округа, пригласилъ въ Александровское военное училище лучшихъ тогдашнихъ профессоровъ. Около 20-ти преподавателей училища состояли профессорами или доцентами университета. Между ними встрѣчались такія имена: С. М. Соловьевъ, Алексѣевъ, Капустинъ, Вейнбергъ, Ключевскій, Лясковскій, Герье, Бабстъ, Чупровъ, Янжулъ, Стороженко, Юркевичъ. Постановкой учебнаго дѣла училище было обязано молодому тогда инспектору классовъ полковнику Юшенову, а послѣ него полковнику Алексѣеву (впослѣдствіи директоръ Кіевскаго корпуса, а потомъ состоявшій при Главномъ управленіи в.-уч. зав. въ качествѣ инспектирующаго кадетскіе корпуса генерала). Юшеновъ — энергичный, даровитый, настойчивый — давалъ полную свободу преподавателямъ и былъ очень требователенъ къ юнкерамъ. Особенно было характерно въ постановкѣ учебнаго дѣла репетиторство: лекціи читали профессора, а репетиторами были молодыя силы, которыя потомъ тоже заняли каѳедры въ университетѣ и приняли лекціи въ училищѣ отъ своихъ предмѣстниковъ; репетиторы посѣщали лекціи профессоровъ въ училищѣ

и составляли конспекты. Такъ у профессора Бабста репетиторами были Чупровъ и Янжулъ, у Капустина — Боголѣповъ, у Соловьева — Ключевскій и Герье. Много времени спустя нѣкоторые питомцы училища свѣжо помнили характеристику Россіи до и послѣ Петра Великаго, сдѣланную Соловьевымъ; лекціи Капустина о гармоніи государственныхъ силъ надолго врѣзались въ память слушателей. Лекціи такихъ корифеевъ науки глубоко западали въ душу молодыхъ людей и въ теченіе всей жизни вліяли на складъ понятій.

Раціонально были поставлены не только репетиціи, но и практическія занятія. Въ корпусахъ[1]) на это мало обращалось вниманія, поэтому въ году мало занимались, откладывая все до экзамена, а на экзаменахъ разсчитывали на счастье. Въ училищѣ приходилось работать цѣлый учебный годъ. Серьезность требованій, необходимость постояннаго труда, вмѣстѣ съ общимъ строемъ жизни въ училищѣ, отлично способствовали тому, что скоро забывалось все старое корпусное отношеніе къ дѣлу.

Впослѣдствіи многіе питомцы училища узнали, что за время конца 60-хъ годовъ были доносы на училище политическаго характера; однажды ночью послѣ обыска былъ увезенъ изъ училища юнкеръ. Для этого не было основаній: политическихъ партій въ училищѣ не было, но разговоры и разсужденія на политическія темы между молодежью, какъ и всегда, были и тогда.

Проникали въ училище и запрещенныя книги; многіе читали «Былое и Думы». Въ училищѣ были партіи съ особыми взглядами и увлеченіями, но ихъ нельзя назвать политическими: это — украйнофилы, славянофилы и даже, какъ тогда говорили, нигилисты. Украйнофилы встрѣчались изъ южныхъ кадетскихъ корпусовъ. Они поражали великороссовъ своими претензіями на какой-то сепаратизмъ, — съ ними спорили горячо, но это не имѣло никакихъ дурныхъ послѣдствій и не портило даже добрыхъ товарищескихъ отношеній.

Славянофильствомъ тогда увлекались многіе, но не ясно отдавали себѣ отчетъ въ его сущности. Между прочимъ и у меня до сихъ поръ стоитъ въ библіотекѣ собраніе сочиненій И. С. Аксакова, какъ слѣдъ увлеченія славянофильствомъ въ концѣ 70-хъ и въ началѣ 80-хъ годовъ. Эти увлеченія, будучи совершенно невинными, носили даже симпатичный патріотическій характеръ. Что касается нигилизма, то хотя были Базаровы и Рудины, но этотъ типъ былъ мало заразителенъ въ училищѣ. Между прочимъ — А. П. Чеховъ въ своихъ «Трехъ сестрахъ» нарисовалъ мѣткими штрихами Соленаго, Тузенбаха съ двухъ моихъ товарищей, которые служили въ артиллеріи въ г. Воскресенскѣ, гдѣ одно время жилъ и Антонъ Павловичъ. Мнѣ не приходилось объ этомъ съ нимъ говорить, но узнать ихъ въ пьесѣ было не трудно.

---

[1]) Въ спеціальныхъ классахъ кадетскихъ корпусовъ.

Подобныя литературныя увлеченія долго держались въ стѣнахъ училища и много способствовали тому, что отъ стараго кадетства не осталось и слѣдовъ.

Б. А. Шванебахъ пробылъ въ училищѣ 11 лѣтъ, послѣ онъ былъ назначенъ членомъ конференціи Николаевской инженерной академіи; но и оставивъ училище, онъ съ теплымъ участіемъ продолжалъ слѣдить за его жизнью. Ежегодно съ единодушнымъ восторгомъ всѣ служащіе училища выслушивали привѣтствіе въ храмовой праздникъ отъ своего перваго начальника, и въ свою очередь онъ являлся такимъ же центромъ восторговъ отъ бывшихъ александровцевъ въ Петербургѣ.

Вѣянія 70-хъ годовъ дали поводъ новому начальнику полковнику Самохвалову направить свое главное вниманіе на то, чтобы уберечь молодежь отъ опасныхъ политическихъ воззрѣній. Болѣзненно подозрительный, мало довѣрявшій служащимъ и преподавателямъ, онъ иногда въ самомъ пустякѣ, въ самомъ невинномъ выраженіи могъ видѣть ложный взглядъ служащаго на дѣло воспитанія военной молодежи или на его политическую неблагонадежность. Бывали случаи, что юнкеръ получалъ выговоръ, а преподаватель русскаго языка упрекъ, если въ сочиненіи юнкеръ неодобрительно характеризовалъ полковника Скалозуба. Болѣе всего эта подозрительность отразилась на преподавателяхъ — профессорахъ университета, которые постепенно начали оставлять училище; если же кто продолжалъ занятія, то находился подъ строгимъ контролемъ; такъ лекціи Василія Осиповича Ключевскаго всегда посѣщалъ начальникъ училища. Михаилъ Петровичъ Самохваловъ открыто высказывалъ свои взгляды служащимъ, какихъ бы деталей учебно-воспитательнаго дѣла они не касались; всегда въ нихъ чувствовалась система охраненія. Молодежь онъ любилъ и ей всегда довѣрялъ. Юнкера пользовались своей читальней, въ которой, кромѣ газетъ всякаго направленія, были и толстые журналы; среди нихъ читались: «Дѣло», «Вѣстникъ Европы», «Отечественныя Записки» съ благонамѣренными рѣчами Салтыкова. Эти журналы часто не допускались въ читальни преподавателей классическихъ гимназій, и я помню, что одинъ преподаватель всегда забирался въ училище много раньше времени его лекціи. Онъ говорилъ, что «Вѣстникъ Европы» онъ не могъ читать въ сосѣдней классической гимназіи, т. к. онъ тамъ находился подъ запретомъ; въ училищѣ онъ имѣлъ возможность его прочитать, для чего и приходилъ на часъ, иногда на два раньше своей лекціи и не считалъ для себя это время потеряннымъ.

Изъ всѣхъ корифеевъ науки, которыхъ слушалъ въ училищѣ мой братъ и съ которыми я лично знакомился, ожидая ихъ слушать въ свою очередь, при мнѣ остались И. И. Янжулъ и В. О. Ключевскій. Послѣдняго начальникъ училища не безпокоилъ своими бесѣдами, я думаю, потому что В. О. въ то время былъ профессоромъ только духовной академіи (въ университетѣ онъ сдѣлался профессоромъ въ 1879 году) и изъ трудовъ его были напечатаны только «Древне-русскія житія свя-

тыхъ, какъ историческій матеріалъ». Это было достаточной гарантіей полной благонадежности. Тѣмъ не менѣе въ младшемъ классѣ училища тогда (1875—1880) читалось о состояніи Европы наканунѣ Французской революціи и до Франко-Прусской войны включительно; кромѣ того, какъ дополнительныя статьи по Русской исторіи: финансы Россіи и система гр. Канкрина, Крымская война и реформы Александра II. Матерьяла было слишкомъ много, чтобы Михаилъ Петровичъ безпокоился за охраняемую имъ молодежь и особенно слѣдилъ за лекціями о вступленіи на престолъ Николая I. В. О. Ключевскій это чувствовалъ и о декабристахъ почти не упоминалъ. Онъ такъ умѣло кончалъ лекцію, что поставивъ къ сигналу точку на кончинѣ Александра I, въ слѣдующій разъ переходилъ прямо къ реформѣ Николая I.

На насъ юныхъ слушателей лекціи Василія Осиповича производили сильное впечатлѣніе. Читалъ онъ всегда сидя, часто опустивши глаза къ каѳедрѣ, по временамъ вздрагивающая прядь волосъ свѣшивалась на лобъ. Тихая и плавная рѣчь прерывалась едва замѣтными паузами, которыя какъ нельзя кстати подчеркивали глубину высказанной мысли. При тѣхъ двухъ часахъ въ недѣлю, которые отводились для лекцій исторіи, В. О. давалъ слушателямъ лишь сжатый конспектъ, но какой это былъ конспектъ? Въ немъ молодой историкъ какъ въ удивительно красивомъ узорѣ умѣло сочеталъ краткія, но мѣткія характеристики политическихъ дѣятелей со смѣлыми аналогіями и обобщеніями въ явленіяхъ исторической жизни народовъ Европы. Его лекціи прямо приковывали вниманіе молодыхъ слушателей. Интересъ къ нимъ возросталъ съ каждымъ годомъ и уже ко времени моего пребыванія въ училищѣ многіе юнкера заранѣе старались достать литографированныя записки преподавателя, т. к. на всѣхъ юнкеровъ обыкновенно ихъ не хватало. Я болѣе склонный къ наукамъ математическимъ, которыя потомъ и сдѣлались главной основой моей спеціальности, зорко оберегалъ свой экземпляръ отъ товарищескихъ поползновеній зачитать и увезъ его изъ училища по окончаніи курса, какъ дорогую мнѣ память о лекціяхъ В. О. И теперь иногда, переворачивая эти пожелтѣвшіе листки для какой-нибудь справки, невольно увлечешься и прочитаешь нѣсколько страницъ этого краткаго, но мастерски написаннаго, конспекта. Впослѣдствіи въ 90-хъ годахъ, когда я былъ преподавателемъ Александровскаго в. училища, Вас. Осип. вспомнилъ объ этихъ запискахъ и, собираясь ѣхать на Кавказъ для занятій съ покойнымъ наслѣдникомъ в. кн. Георгіемъ Александровичемъ, обратился въ училище съ просьбой поискать сохранившійся, быть-можетъ, экземпляръ. Но въ училищѣ тогда не нашлось ни одного; я передалъ Василію Осиповичу свой экземпляръ съ просьбой вернуть мнѣ, какъ дорогую мнѣ память объ учителѣ. И теперь онѣ снова вернулись въ мою скромную библіотеку. Записки эти читаются съ захватывающимъ интересомъ съ первыхъ страницъ. Эти состарѣвшіеся и пожел-

тѣвшіе листки, написанные сорокъ лѣтъ тому назадъ, дышатъ той же свѣжестью, какъ и многія страницы сатирика Салтыкова.

Многимъ памятна характеристика областнаго управленія Франціи, такъ называемыми, интендантами, въ рукахъ которыхъ находилась дѣйствительная власть въ провинціяхъ. «Интендантъ обыкновенно человѣкъ незнатный изъ средняго мѣщанскаго сословія, очень рѣдко изъ мелкаго дворянства[1]). Это ловкій служака, усердный исполнитель министерскихъ предписаній. Интенданты управляли всѣмъ въ провинціяхъ, распредѣляли и собирали подати, производили рекрутскіе наборы, завѣдывали полиціей и судопроизводствомъ. Эти управители провинцій вмѣшивались во все, стѣсняя всякую самодѣятельность мѣстныхъ обществъ. Понадобилось выстроить мостъ, поправить церковный домъ въ сельскомъ приходѣ или возстановить развалившуюся колокольню — община не могла этого сдѣлать безъ спроса у интенданта, который въ свою очередь спрашивалъ въ королевскомъ совѣтѣ, откуда отвѣтъ приходилъ года черезъ два или три».

Слушая тогда такія характеристики, мы, юные слушатели, совсѣмъ не знавшіе жизни, думали, что Салтыковъ-Щедринъ списывалъ своихъ помпадуръ именно съ этихъ интендантовъ и не подозрѣвали того, какъ все это было близко и къ нашей дѣйствительности.

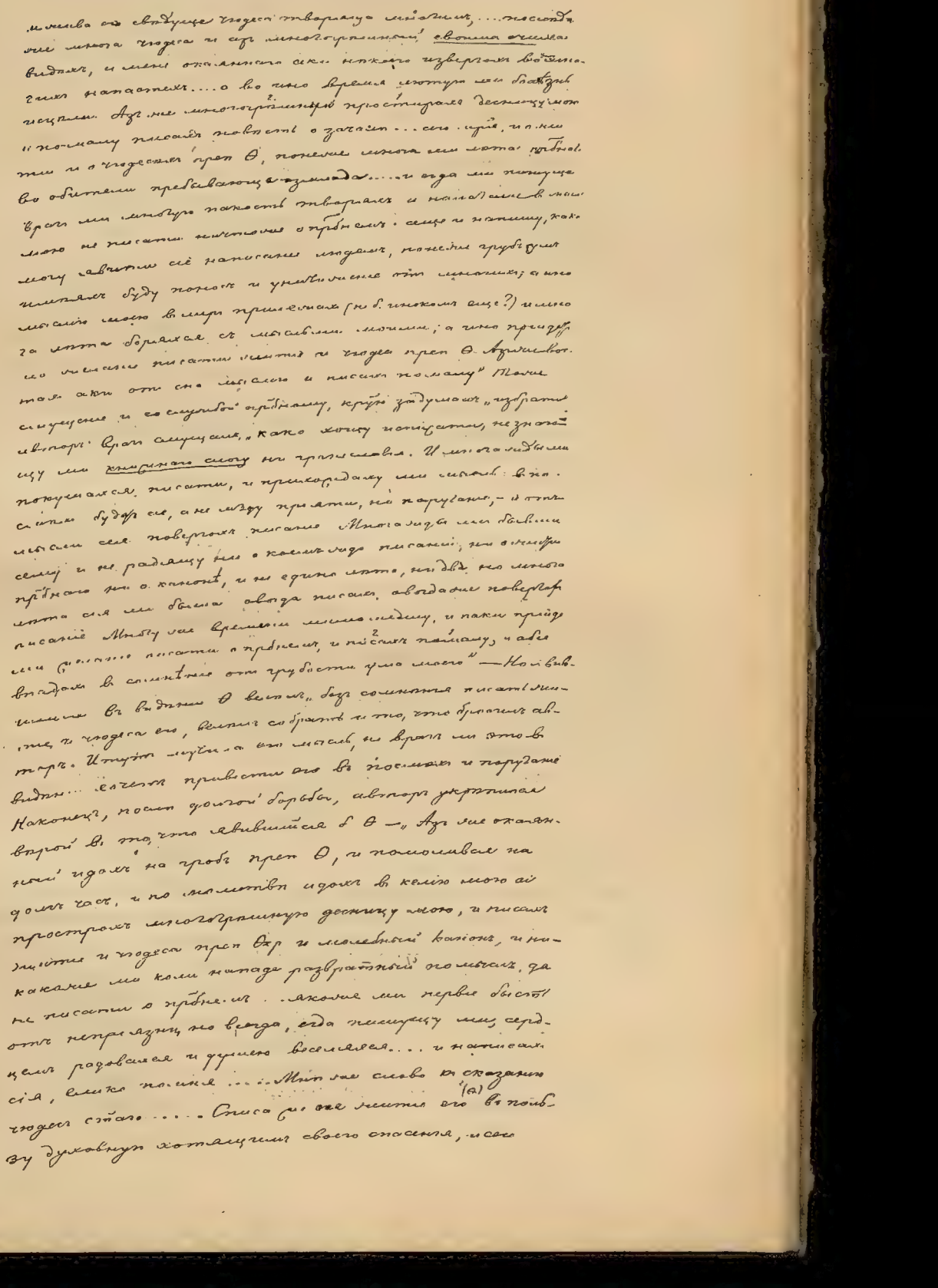
Такихъ мѣткихъ штриховъ встрѣчалось не мало на лекціяхъ Вас. Осип. и не мудрено, что подозрительный начальникъ училища рѣдко пропускалъ его лекціи. Насколько велико было вліяніе научной силы преподавателя, вспоминаю, какъ волновались мы, выходя на экзаменъ Васил. Осипов. Человѣкъ скромный, повидимому, конфузившійся поднять глаза на юнаго юнкера, во многихъ вызывалъ настоящій трепетъ, не физическаго страха, а чисто нравственнаго. Нельзя было придти на экзаменъ безъ знаній. У другихъ преподавателей, иногда мало авторитетныхъ, какъ-нибудь можно вывернуться изъ затрудненій; помню даже и батальоннаго командира, преподававшаго тактику, многіе преспокойно надували, выпаливая трескучія и особо имъ любимыя фразы. У Вас. Осип. нельзя было отдѣлаться общими ничего не значащими фразами. Чувствовалось, что пришелъ на судъ къ крупной научной силѣ; таково было обаяніе, повидимому, съ внѣшней стороны скромнаго и слабаго человѣка.

В. П.

---

[1]) Въ отличіе отъ губернаторовъ, этихъ номинальныхъ областныхъ управителей, которые избирались изъ стараго французскаго дворянства и имѣли только внѣшній блескъ, вознаграждавшій ихъ честолюбіе за потерю прежней феодальной независимости.

Автографъ В. О. Ключевскаго.
(Конца 1860-хъ годовъ. Изъ работъ надъ Житіями Святыхъ.



IX. Списокъ печатныхъ работъ В. О. Ключевскаго.

(Въ хронологическомъ порядкѣ.)

1866 г.

1.—Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ. Разсужденіе студента Василія Ключевскаго, писанное для полученія степени кандидата по Историко-филологическому факультету.

а) «Московскія Университетскія Извѣстія» 1866 г., № 7, стран. 3—80 Приложеній; № 8, стран. 81—160 то же, и № 9, стран. 161—264.

б) То же въ книгѣ: «Приложенія къ Московскимъ Университетскимъ Извѣстіямъ», т. II, М. 1866 г., тѣ же страницы.

в) Отдѣльно:

1) «Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ. Разсужденіе студента Василія Ключевскаго, написанное для полученія степени кандидата по Историко-филологическому факультету». Москва, въ Университетской типографіи, 1866 г., стран. 1—264.

и 2) Московское государство по описаніямъ иностранцевъ XV—XVII вв. Сказанія иностранцевъ о Московскомъ государствѣ. Сочиненіе Василія Ключевскаго. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. М. 1866 г., стран. 1—264.

1867 г.

2.—Хозяйственная дѣятельность Соловецкаго монастыря въ Бѣломорскомъ краѣ.

«Московскія Университетскія Извѣстія» 1866—1867 гг., № 7, стран. 541—574, и отдѣльно стран. 1—34.

Перепечатано въ первомъ сборникѣ статей В. О.: «Опыты и изслѣдованія», М. 1912 г., стран. 1—36.

1869 г.

3.—Новыя изслѣдованія по исторіи древнерусскихъ монастырей. (Изслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ наукѣ русской исторіи въ связи съ ходомъ образованности. Ч. I. Вліяніе византійской и южнорусской образованности. Реформа. Соч. доцента В. Иконникова. «Кіевскія Университетскія Извѣстія» за 1869 годъ.)

«Православное Обозрѣніе» 1869 г., № 10, стран. 439—469; № 12, стран. 737—759.

1870 г.

4.—Поправки къ одной антикритикѣ (В. С. Иконникова).

«Православное Обозрѣніе» 1870 г., № 4, стран. 724—741.

5.—Церковь по отношенію къ умственному развитію древней Руси. По поводу книги А. Щапова: «Соціально-педагогическія условія умственнаго развитія русскаго народа».

«Православное Обозрѣніе» 1870 г., № 2, стран. 307—337.

6.—Рукописная библіотека В. М. Ундольскаго. (Славяно-русскія рукописи В. М. Ундольскаго. Изданіе Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ. М. 1870 г.).

«Православное Обозрѣніе» 1870 г., № 5, стран. 872—894.

7.—Образцовые писатели русскихъ житій въ XV в.

«Православное Обозрѣніе» 1870 г., № 8, стран. 178—210; № 9, стран. 328—353; № 10, стран. 479—503.

1871 г.

8.—Греческая церковь въ Лондонѣ въ первой половинѣ XVIII в.

«Православное Обозрѣніе» 1871 г., № 1, стран. 43—62.

9.—Древнерусскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ. Изслѣдованіе В. Ключевскаго. Изданіе К. Солдатенкова. М. 1871 г. Стран. I—IV ненум.+I—III+1—465+I—IV+I—III.

10.—Русская церковно-историческая литература. (О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и св. Синода. 988—1738 гг. Свящ. М. Горчакова. С.-Пб. 1871 г.).

«Православное Обозрѣніе» 1871 г., № 9, стран. 328—340; № 11, стран. 709—728.

1872 г.

11.—Аллилуія и отецъ Пафнутій. (Письмо редактору).

Отвѣтъ на напечатанный въ № 11 отъ 12 марта «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» разсказъ г. Б. «О воскресныхъ собесѣдованіяхъ въ Чудовѣ монастырѣ». (По поводу происходившаго въ Московскомъ университетѣ диспута В. О. и находящагося въ книгѣ его «Древнерусскія житія святыхъ» и пр. свидѣтельства житія св. Евфросина Псковскаго о сугубой аллилуія).

«Современныя Извѣстія» 1872 г., № 75, стран. 2.

12.—Псковскіе споры: 1) Русское церковное общество въ XV вѣкѣ. 2) Псковское церковное общество въ XV вѣкѣ.

«Православное Обозрѣніе» 1872 г., № 9, стран. 283—307.

3) Споръ съ владыкой. 4) Споръ съ латинами.

«Православное Обозрѣніе» 1872 г., № 10, стран. 466—491.

5) Богословскій споръ. 6) Литературная полемика.

«Православное Обозрѣніе» 1872 г., № 12, стран. 711—741.

Перепечатано въ 1-мъ сборникѣ статей В. О.: «Опыты и изслѣдованія», М. 1912 г., стран. 37—122.

13.—Мнѣніе доцента В. Ключевскаго по поводу «Отзыва», составленнаго комиссіей историческаго отдѣленія (Московской духовной) Академіи о диссертаціи проф. (П. С.) Казанскаго («Исторія православнаго монашества въ Египтѣ»). 2 ноября 1872 г.

«Чтенія Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1914 г., кн. I, статья Н. А. Заозерскаго, стран. 80—82.

1873 г.

Отзывы *) о сочиненіяхъ студентовъ Московской духовной Академіи на степень кандидата богословія:

14.— —М. Остроумова: «Объ отношеніи русскаго высшаго духовенства къ Петру Великому».

«Чтенія И. О. И. и Д. Р.» 1914 г., кн. I, статья Н. А. Заозерскаго, стран. 87—89.

15.— —П. Извѣкова: «Архимандритъ Діонисій и Московское духовенство его времени».

Ibidem, стран. 89—91.

16.— —Д. Воздвиженскаго: «Положеніе Пскова въ Новгородской епархіи до 1589 г.».

Ibid., стран. 91—92.

17.— —В. Поспѣлова: «Церковно-государственныя отношенія русской іерархіи въ XIV—XVI вв.».

Ibid., стран. 93—95.

18.— —Свящ. Г. Орлова: «О распространеніи христіанства въ Сибири въ XVII в.».

Ibid., стран. 95—97.

1874 г.

19.—Разборъ сочиненія М. И. Горчакова: «О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и св. Синода».

«Отчетъ о 15-мъ присужденіи наградъ гр. Уварова». С.-Пб. 1874 г., стран. 91—125, и отдѣльно стран. 35.

20.—Докторскій диспутъ г. Субботина въ Московской духовной Академіи.

«Православное Обозрѣніе» 1874 г., № 5, стран. 327—337. При защитѣ Н. И. Субботинымъ докторской диссертаціи: «Происхожденіе нынѣ существующей у старообрядцевъ такъ называемой Австрійской или Бѣлокриницкой іерархіи» (М. 1874 г.) 18 апрѣля 1874 г. В. О. Ключевскій былъ официальнымъ оппонентомъ. См. «Журналы Совѣта Московской духовной Академіи 1874 г.». Москва, 1875 г., стр. 51—52. Описаніе диспута составлено В. О., его возраженія изложены на стран. 332—336.

*) Отзывовъ за 1872 г. въ Академіи не найдено, равно какъ нѣтъ никакой увѣренности вслѣдствіе небрежнаго храненія, что и за 1873—1886 гг. они всѣ напечатаны въ статьѣ Н. А. Заозерскаго. Начиная съ 1887 г., рецензіи о кандидатскихъ сочиненіяхъ стали печататься въ «Журналахъ Совѣта Академіи».

15 октября 1874 г. при защитѣ Н. Ѳ. Каптеревымъ магистерской диссертаціи: «Свѣтскіе архіерейскіе чиновники въ древней Руси» (Москва, 1874 г.) В. О. былъ также оппонентомъ. См. ibidem («Журналы»), стран. 197—199. Описаніе диспута см. въ «Странникѣ» за 1874 г., ноябрь, стран. 101—105 (возраженія В. О. на стран. 103—104) и «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 1874 г., № 45, стран. 475—476 (здѣсь возраженія не изложены).

Отзывовъ объ Академическихъ кандидатскихъ сочиненіяхъ за сей годъ не найдено, равно какъ и за 1875 и 1876 гг.

1876 г.

21.— Рецензія книги: «Очеркъ исторіи русскаго народа до XVII столѣтія. Общинный бытъ древней Руси». Д. Д. Сонцова. Москва, 1875 г.

«Учебно-воспитательная библіотека». (Обзоръ русской педагогической литературы). Изданіе учебнаго отдѣла Московскаго общества распространенія техническихъ знаній. Т. I-й: литература 1875 г. Часть 2-я. М. 1876 г., отд. XIII, стран. 92—96.

22.— Разборъ сочиненія Th. v. Bernhardi: Geschichte Russlands und der europäischen Politik in den Jahren 1814—1831 гг. II Th., 1 Abth. Leipzig, 1874. Hinzel. S. 447.

«Historische Zeitschrift» von Sybel (XVIII Jahrg., 1876). 36 Band (München 1876), S. 648—670. За подписью: К—у.

26 марта происходилъ въ Московской духовной Академіи диспутъ архим. Сергія (Спасскаго), представившаго на соисканіе степени доктора богословія работу: «Полный мѣсяцесловъ Востока. Т. I: Восточная Агіологія». Отзывъ В. О. о диссертаціи, совмѣстный съ Е. Е. Голубинскимъ, написанъ былъ послѣднимъ. См. «Журналы Совѣта Московской духовной Академіи 1876 г.». Москва, 1877 г., стран. 25—26. На диспутѣ офиціальными оппонентами были профф. Е. Е. Голубинскій и А. П. Лебедевъ; неофиціальнымъ выступалъ только б. проф. П. С. Казанскій. Описаніе диспута см. въ «Православномъ Обозрѣніи» 1876 г., № 4, стран. 796—803, и (краткое, безъ изложенія возраженій оппонентовъ) въ «Церковномъ Вѣстникѣ» за 1876 г., № 16.

1877 г.

23.— Двадцатипятилѣтіе Исторіи Россіи С. М. Соловьева.

«Древняя и Новая Россія» 1877 г., № 1, стран. 107—113.

24.— Новый трудъ по церковному праву. О церковныхъ наказаніяхъ. Опытъ изслѣдованія по церковному праву. Н. Суворова. С.-Пб. 1876 г.

«Православное Обозрѣніе» 1877 г., № 5, стран. 173—182.

Отзывы о сочиненіяхъ студентовъ Московской духовной Академіи на степень кандидата богословія:

25.— —Н. Аничкова: «Имущественныя льготы монастырей въ древней Руси».

«Чтенія И. О. И. и Д. Р.» 1914 г., кн. I, статья Н. А. Заозерскаго, стран. 97—98.

26.— —А. Соколова: «Православныя церковныя братства въ юго-западной Руси».

Ibidem, стран. 98—99.

27.— —А. Тихомирова: «Ѳеофанъ Прокоповичъ, какъ церковный и политическій дѣятель».

Ibidem, стран. 99.

1878 г.

28.—Сказаніе о чудесахъ Владимирской иконы Божіей Матери Изданіе Общества любителей древней письменности. XXX. С.-Пб. 1878 г., предисловіе В. О. стран. 3—18.

29.— Въ засѣданіи Императ. Московскаго Археологическаго Общества 13 декабря сдѣлано объясненіе статьи «Русской Правды» о рѣзѣ (т.-е. процентахъ съ отданнаго въ ростъ капитала).

«Древности (Труды Московскаго Археологическаго Общества)» т. IX, вып. I-й, стран. 10—11 Протоколовъ.

Отзывы о сочиненіяхъ студентовъ Московской духовной Академіи на степень кандидата богословія:

30.— —И. Ковалевскаго: «Западно-русская іерархія и аристократія во времена уніи».

«Чтенія И. О. И. и Д. Р.» 1914 г., кн. I, статья Н. А. Заозерскаго, стран. 100—101.

31.— —Я. Соколова: «О духовныхъ училищахъ въ Россіи во время Петра Великаго и въ первые годы по смерти его».

Ibidem, стран. 101.

32.— —И. Скворцова: «Нравственно-общественное содержаніе проповѣди русскаго духовенства XI—XV вв.».

Ibidem, стран. 102—103.

1879 г.

33.—Крѣпостной вопросъ наканунѣ законодательнаго его возбужденія. (Сочиненія Ю. Ѳ. Самарина, т. 2: Крестьянское дѣло до высочайшаго рескрипта 20 ноября 1857 г. Изданіе Д. Ѳ. Самарина, Москва, 1878, стран. 444).

«Критическое Обозрѣніе» 1879 г., № 3, стран. 1—14.

34.— Критическое обозрѣніе. Исторія Московской духовной Академіи до ея преобразованія (1814—1870 гг.). С. Смирнова. М. 1879 г.

«Православное Обозрѣніе» 1879 г., № 4, стран. 802—825.

35.— Г. Рамбо — историкъ Россіи (Histoire de la Russie depuis les origines jusqu'à l'année 1877, par Alfred Rambaud. Ouvrage, couronné par l'Académie française, Paris 1878).

«Критическое Обозрѣніе» 1879 г., № 10, стран. 1—10.

36.— Некрологъ С. М. Соловьева.

«Критическое Обозрѣніе» 1879 г., № 20, стран. 37—40.

37.— Предисловіе къ житію преп. Филиппа Ирапскаго, составленному инокомъ Германомъ.

«Житіе преп. Филиппа Ирапскаго». Изданіе Общества Любителей Древней Письменности. XLVI (С.-Пб. 1879 г.), стран. V—XLIV.

Отзывы о сочиненіяхъ студентовъ Московской Духовной Академіи на степень кандидата богословія:

38.— — В. Сергіевскаго: «Сравнительный очеркъ центральнаго государственнаго и церковнаго управленія на Руси съ половины XV вѣка до XVII вѣка».

«Чтенія И. О. И. и Д. Р.» 1914 г., кн. I, статья Н. А. Заозерскаго, стран. 103.

39.— — И. Знаменскаго: «Положеніе духовенства въ царствованіе Екатерины II» (1762—1796 гг.) и Павла I (1796—1801 гг.)».

Ibidem, стран. 103—104.

1880 г.

40.— С. М. Соловьевъ проф. † 4 октября 1879 г.

«Рѣчь и отчетъ, читанные въ торжественномъ собраніи Императорскаго Московскаго Университета 12 января 1880 г.». М. 1880 г., стран. 51—73.

Перепечатано во 2-мъ сборникѣ статей В. О.: «Очерки и рѣчи», М. 1913 г., стран. 1—23.

41.— Боярская дума древней Руси. Опытъ исторіи правительственнаго учрежденія въ связи съ исторіей общества.

«Русская Мысль» 1880 г., № 1, стран. 40—76; № 3, стран. 45—74; № 4, стран. 1—37; № 10, стран. 64—95; № 11, стран. 126—154.—1881 г., № 3, стран. 245—272; № 6, стран. 184—230; № 8, стран. 280—322; № 9, стран. 228—271; № 10, стран. 148—192; № 11, стран. 80—113, — и отдѣльные оттиски, М. 1881 г., стран. I—IV ненум.+1—401.

Слѣдующія изданія подъ заглавіемъ: «Боярская дума древней Руси».

1-е изданіе. М. 1882 г., стран. I—II ненум.+I—VI+1—554+I—II ненум.

2-е изданіе. М. 1883 г., стран. I—II ненум.+1—524+I—VIII.

3-е изданіе, «пересмотрѣнное». М. 1902 г., стран. I—II ненум. +I—VI+3—547.

4-е изданіе. М. 1909 г., стр. I—II ненум.+I—VI+3—548.

42.—Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Московскаго Университета 6 іюня въ день открытія памятника Пушкину.

«Русская Мысль» 1880 г., № 6, стран. 20—27.

Перепечатана: а) въ книгѣ: «Вѣнокъ на памятникъ Пушкину». Ѳ. Б. С.-Пб. 1880 г., стран. 271—278.

б) Во 2-мъ сборникѣ статей В. О.: «Очерки и рѣчи», М. 1913 г., стран. 57—66.

Отзывы о сочиненіяхъ студентовъ Московской духовной Академіи на степень кандидата богословія:

43.— —Ѳ. Боголѣпова: «Русскіе лѣтописцы XIV и XV вв. и ихъ государственныя и нравственно-общественныя понятія».

«Чтенія И. О. И. и Д. Р.» 1914 г., кн. I, статья Н. А. Заозерскаго, стран. 104—105.

44.— —И. Ключарева: «Историческій очеркъ обособленія духовенства въ связи съ обособленіемъ прочихъ сословій въ XVIII вѣкѣ».

Ibidem, стран. 105.

45.— —К. Соловьева: «Заволжскіе монастыри и пустыни, ихъ возникновеніе, первоначальное устройство и экономическое значеніе».

Ibidem, стран. 106.

46.— —Д. Якимовича: «Церковныя земли юго-западнаго края въ XIV—XVII вв.».

Ibidem, стран. 106—107.

1-го апрѣля происходилъ въ той же Академіи диспутъ И. И. Соколова, защищавшаго диссертацію на степень магистра богословія: «Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вв.», Москва, 1880 г. Въ числѣ частныхъ оппонентовъ былъ В. О. См. «Журналы Совѣта Московской духовной Академіи 1880 г.», Москва, 1880 г., стран. 40. Описаніе диспута—въ «Православномъ Обозрѣніи» 1880 г., № 4, стран. 808—821 (возраженія В. О. на стран. 818—819).

47.—Мнѣніе о диссертаціи (на степень магистра богословія) кандидата И. Знаменскаго: «Положеніе духовенства въ царствованіе Екатерины II и Павла I».

«Чтенія И. О. И. и Д. Р.» 1914 г., кн. I, статья Н. А. Заозерскаго, стран. 84—86. Диспутъ происходилъ 19 сентября. См. «Журналы Совѣта Московской духовной Академіи 1880 г.», Москва, 1880 г., стран. 152.

Автографъ В. О. Ключевскаго.
(См. «Чтенія» 1899 г., кн. I.)

Этотъ документъ пополняетъ до-
шедшія до насъ извѣстія о приступѣ
поляковъ къ Москвѣ осенью 1618 г. Мо-
ковская лѣтопись того времени раз-
сказываетъ, что когда королевичъ
Владиславъ, подступивъ къ Москвѣ и
соединившись съ малороссійскимъ гет-
маномъ Сагайдачнымъ, готовился
къ приступу въ ночь на 1 октября, из
лагеря королевича прибѣжали въ Мос-
кву „два петарщика, французскіе нѣм-
цы", и возвѣстили царю, что въ слѣ-
дующую ночь будетъ приступъ. Имъ
сперва не повѣрили, однако приняли
мѣры предосторожности и пригото-
вились къ отпору. Когда приступъ
былъ отбитъ, государь пожаловалъ
обоихъ „петардщиковъ" своимъ вели-
кимъ жалованіемъ (Лѣтоп. о многихъ
мятежахъ, стр. 318. Ср Новый Лѣтописецъ,
стр. 182. Соловьевъ, IX, 146 по 2 изд.). Печата-
емая челобитная открываетъ, кто
были эти петардщики или „пинар-
щики", какъ они еще назывались у насъ,
и при этомъ сообщаетъ подробности
о самомъ приступѣ, не лишенныя ин-
тереса.

Описаніе диспута напечатано въ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1880 г., № 39, стран. 481—483. Возраженія В. О. на стран. 482—483.

48.—Мнѣніе о сочиненіи экстраординарнаго профессора (Московской духовной Академіи Е. Е.) Голубинскаго: «Исторія Русской церкви». Тома I половина 1-я.

«Чтенія И. О. И. и Д. Р.» 1914 г., кн. I, статья Н. А. Заозерскаго, стран. 82—84. Описаніе диспута, на которомъ В. О. былъ оппонентомъ, см. въ «Православномъ Обозрѣніи» 1881 г., № 1, стран. 147—178 (возраженія В. О. на стран. 165—175), и въ «Чтеніяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія» за 1880 г., декабрь, стран. 473—489 (возраженія В. О. на стран. 484—487).

1881 г.

49.—Объясненіе по поводу одной рецензіи (проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова).

«Русская Мысль» 1881 г., № 2, стран. 106—113.

50.—Право и фактъ въ исторіи крестьянскаго вопроса. (Письмо къ редактору).

«Русь» 1881 г., № 28, стран. 14—17.

Отзывы о сочиненіяхъ студентовъ Московской духовной Академіи на степень кандидата богословія:

51.— —С. Доброумова: «Критическій разборъ взглядовъ архіеп. Филарета Черниговскаго на задачу и методъ исторіи Русской церкви».

«Чтенія И. О. И. и Д. Р.» 1914 г., кн. I, статья Н. А. Заозерскаго, стран. 107—108.

52.— —Н. Кедрова: «Духовный регламентъ въ связи съ преобразовательною дѣятельностью Петра Великаго».

Ibidem, стран. 108—109.

53.— —В. Ключарева: «Церковныя и земскія реформы XVI в., ихъ происхожденіе и взаимоотношеніе».

Ibid., стран. 109.

54.— —С. Смирнова: «Сперанскій, какъ преподаватель главной семинаріи и какъ государственный дѣятель первой половины царствованія Александра I».

Ibid., стран. 110.

5 мая происходилъ въ Московской духовной Академіи магистерскій диспутъ Ив. Преображенскаго, защищавшаго диссертацію: «Нравственное состояніе русскаго общества въ XVI в. по сочиненіямъ Максима Грека и современнымъ ему памятникамъ», 1881 г.—В. О. былъ офиціальнымъ оппонентомъ. Описаніе диспута см. въ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1881 г., № 20, стран. 287—289; возраженія В. О. см. на стран. 289.

1882 г.

Отзывы о сочиненіяхъ студентовъ Московской духовной Академіи на степень кандидата богословія:

55.— —А. Лебедева: «Юридическія понятія, проводимыя церковью въ русское общество отъ XI до $^1/_2$ XV вв. по памятникамъ древне-русскаго каноническаго права».

«Чтенія И. О. И. и Д. Р.» 1914 г., кн. I, статья Н. А. Заозерскаго, стран. 110—111.

56.— —А. Милосердина: «Отношеніе духовенства къ реформамъ въ русскомъ государствѣ XVII—XVIII вв.».

Ibidem, стран. 111—112.

57.— —Н. Финикова: «Понятіе о преступленіи по памятникамъ русскаго государственнаго и церковнаго права до Судебника 1497 г. (Эпизодъ изъ исторіи вліянія церкви на гражданское общество)».

Ibid., стран. 112—113.

58.— —Я. Чижова: «Сравненіе началъ гражданскаго и церковнаго суда по Судебнику 1550 г. и Стоглаву съ краткимъ историческимъ очеркомъ ихъ развитія».

Ibid., стран. 113.

59.— —И. Ѳедотьева: «Патріархъ XVII ст. въ ежедневной придворной жизни и въ высшемъ государственномъ управленіи».

Ibid., стран. 114.

Въ 1882 г. происходили въ Московскомъ Университетѣ диспуты, на которыхъ В. О. былъ оппонентомъ:

а) 17 февраля В. И. Семевскаго, защищавшаго диссертацію: «Крестьяне въ царствованіе импер. Екатерины II»,

и б) 4 мая Г. И. Перетятковича, защищавшаго диссертацію: «Поволжье въ XVII и началѣ XVIII вв.».

Описанія диспутовъ не было помѣщено въ «Русскихъ» и «Московскихъ Вѣдомостяхъ».

1883 г.

Отзывы о сочиненіяхъ студентовъ Московской духовной Академіи на степень кандидата богословія:

60.— —А. Горскаго: «Мнѣнія о личномъ характерѣ и дѣятельности патріарха Никона въ нашей исторической литературѣ. (Сводъ и разборъ)».

«Чтенія И. О. И. и Д. Р.» 1914 г., кн. I, статья Н. А. Заозерскаго, стран. 114—115.

61.— —П. Громковскаго: «Слѣды вліянія духовенства на русское уголовное право въ памятникахъ древне-русскаго законодательства до XVI в.».

Ibidem, стран. 116.

62.— —П. Киструсскаго: «Сводъ и разборъ мнѣній о церковныхъ уставахъ Владимира и Ярослава».

Ibid., стран. 117—118.

63.— —А. Поройкова: «Политическая проповѣдь первой половины XVIII столѣтія».

Ibid., стран. 118—120.

64.— —И. Покровскаго: «Соборное начало въ древне-русскомъ церковномъ управленіи».

Ibid., стран. 120—121.

Былъ написанъ отзывъ о сочиненіи, представленномъ въ рукописи на соисканіе степени магистра богословія, Н. Кедрова: «Духовный регламентъ въ связи съ преобразовательною дѣятельностью Петра Великаго». См. «Журналы Совѣта Московской духовной Академіи 1883 г.», М. 1883 г., стран. 173. Отзывъ не сохранился, а въ дѣлахъ Совѣта имѣется расписка Н. И. Кедрова въ полученіи его. См. также «Журналы Совѣта за 1886 г.», М. 1886 г., стран. 182—184.

1884 г.

65.—Русскій рубль XVI—XVIII вв. въ его отношеніи къ нынѣшнему. Опытъ опредѣленія мѣновой стоимости стариннаго рубля по хлѣбнымъ цѣнамъ. (Матеріалы для исторіи цѣнъ.)

«Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1884 г., кн. I, стран. 1—72 и отдѣльно. Москва, 1884 г., стран. I—II ненум.+1—72+I—II ненум.

Перепечатано въ 1-мъ сборникѣ статей В. О.: «Опыты и изслѣдованія», М. 1912 г., стран. 123—211.

66.—1 февраля въ засѣданіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества В. О. сдѣлано сообщеніе о хлѣбной мѣрѣ въ древней Руси.

«Древности (Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества)», т. X, М. 1885 г., стран. 68—69 Протоколовъ.

67.—Отзывъ о сочиненіи студента Московской духовной Академіи на степень кандидата богословія М. Тихвинскаго: «Отношенія русскихъ князей къ византійскимъ императорамъ въ связи съ церковными отношеніями русскихъ митрополитовъ къ константинопольскимъ патріархамъ».

«Чтенія И. О. И. и Д. Р.» 1914 г., кн. I, статья Н. А. Заозерскаго, стран. 121.

1885 г.

68.—Происхожденіе крѣпостного права въ Россіи.

«Русская Мысль» 1885 г., № 8, стран. 1—36 и отдѣльно (оттиски съ той же пагинаціей); № 10, стран. 1—46 и отдѣльно (оттиски съ той же пагинаціей).

Перепечатано въ 1-мъ сборникѣ статей В. О.: «Опыты и изслѣдованія», М. 1912 г., стран. 212—310.

69.—30 октября въ засѣданіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества по поводу сообщенія А. С. Павлова объ открытой имъ въ пергаментномъ спискѣ «Мѣрила Праведнаго» Троице-Сергіевой лавры дополнительной статьи къ «Русской Правдѣ» «о уставленіи татьбы» В. О. сдѣланы дополнительныя замѣчанія объ этой статьѣ.

«Древности (Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества)», т. XI, вып. 2, М. 1886 г., стран. 60—61 Протоколовъ.

70.—19—20 декабря въ засѣданіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества по поводу реферата А. В. Прахова о вновооткрытыхъ имъ мозаикахъ Кіево-Софійскаго собора и фрескахъ Кирилловскаго монастыря — В. О. сдѣлано замѣчаніе о гривнѣ кунъ.

«Древности (Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества)», т. XI, вып. 3, М. 1887 г., стран. 86 Протоколовъ.

1886 г.

71.—Подушная подать и отмѣна холопства въ Россіи.

«Русская Мысль» 1886 г., № 5, стран. 106—122; № 7, стран. 1—19; № 9, стран. 72—87; № 10, стран. 1—20.

Перепечатано въ 1-мъ сборникѣ статей В. О.: «Опыты и изслѣдованія», М. 1912 г., стран. 311—416.

72.—Рѣчь объ историкѣ В. Н. Татищевѣ въ засѣданіи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ — 19 апрѣля 1886 г. (о мѣстѣ его въ русской исторіографіи).

«Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1886 г., кн. IV, стран. 5 Протоколовъ.

73.—Отзывъ о сочиненіи студента Московской духовной Академіи на степень кандидата богословія С. Никольскаго: «Древне-русскіе смѣсные церковно-гражданскіе суды».

«Чтенія И. О. И. и Д. Р.» 1914 г., кн. I, статья Н. А. Заозерскаго, стран. 122.

74.—15 ноября въ засѣданіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, посвященномъ памяти С. А. Усова, В. О. сдѣлано было сообщеніе о немъ, какъ изыскателѣ русскихъ древностей.

«Древности (Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества)», т. XII, М. 1888 г., стран. 62 Протоколовъ.

Напечатано полностью въ 3 выпускѣ XI-го тома тѣхъ же «Древностей», М. 1887 г., стран. XII—XVII.

15 декабря въ Московской духовной Академіи происходилъ диспутъ І. А. Татарскаго, защищавшаго диссертацію на степень магистра богословія: «Симеонъ Полоцкій». Москва, 1886 г. — В. О. былъ офи-

ціальнымъ оппонентомъ. Краткое описаніе диспута, безъ изложенія возраженій оппонентовъ, напечатано въ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1886 г., № 52, стран. 874. Въ «Православномъ Обозрѣніи», «Чтеніяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія» и «Церковномъ Вѣстникѣ» не было помѣщено описанія сего диспута.

1887 г.

75.— Евгеній Онѣгинъ и его предки.

«Русская Мысль» 1887 г., № 2, стран. 291—306 и отдѣльно (оттиски съ той же пагинаціей).

Перепечатано во 2-мъ сборникѣ статей В. О.: «Очерки и рѣчи», М. 1913 г., стран. 67—89.

76.— Чья земля подъ городскими рядами на Красной площади?

«Русскія Вѣдомости» 1887 г., № 125, и отдѣльно М. 1887 г., стран. 1—12, съ прибавленіемъ на обложкѣ: Оттискъ изъ «Русскихъ Вѣдомостей» 1887 г.

Отзывы о сочиненіяхъ студентовъ Московской духовной Академіи на степень кандидата богословія:

77.— — Влад. Воскресенскаго: «Соловецкій монастырь и его вліяніе на экономическій и религіозный бытъ Поморья въ XV и XVI вв.».

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи 1887 г.», М. 1888 г., стран. 91.

78.— — Вас. Дашкевича: «Церковная унія до Богдана Хмѣльницкаго и причины слабаго ея распространенія».

Ibidem, М. 1888 г., стран. 95.

79.— — Александра Добролюбова: «Причины и ростъ церковнаго недовѣрія Руси къ грекамъ въ XV—XVII вв.».

Ibid., М. 1888 г., стран. 101.

80.— — Ник. Знаменскаго: «Политическія, національныя и церковныя причины возсоединенія уніатовъ въ царствованіе импер. Николая I».

Ibid., М. 1888 г., стран. 113—114.

81.— — Мих. Левитскаго: «Національныя и религіозныя побужденія въ борьбѣ Малороссіи съ Польшей и ихъ проявленія».

Ibid., М. 1888 г., стран. 120—121.

82.— — Петра Маркова 2-го: «Западное латинское вліяніе, его происхожденіе, главные проводники и ближайшія послѣдствія».

Ibid., М. 1888 г., стран. 130.

83.— — Мих. Попова: «Слѣдствія раздѣленія русской митрополіи для ея юго-западной половины».

Ibid., М. 1888 г., стран. 148—149.

84.— — Влад. Правикова: «Дисциплинарное законодательство Русской Церкви до XVI в. и его вліяніе на нравы и понятія русскаго общества».

Ibid., М. 1888 г., стран. 149.

85.— —Влад. Цвѣткова: «Случаи и причины ренегатства въ русскомъ обществѣ XVIII и первой четверти XIX в.».

Ibid., М. 1888 г., стран. 173—174.

86.— —Вас. Шахова: «Церковныя и политическія причины воссоединенія юго-западной митрополіи съ Московскимъ патріархатомъ (въ концѣ XVII в.)».

Ibid., М. 1888 г., стран. 174.

87.— —Веніамина Шляпина: «Значеніе Кіевскаго Печерскаго монастыря для мірского общества въ XI и XII вѣкѣ по житію преп. Ѳеодосія и Патерику Печерскому».

Ibid., М. 1888 г., стран. 174—175.

23 мая происходилъ въ Московскомъ Университетѣ докторскій диспутъ Д. И. Багалѣя, защищавшаго диссертацію: «Очерки изъ исторіи колонизаціи степной украйны Московскаго государства». В. О. былъ офиціальнымъ оппонентомъ. Описаніе диспута см. въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» № 143, 27 мая. По поводу рецензій и возраженій на диспутѣ см. замѣчанія Д. И. Багалѣя въ II томѣ его «Очерковъ изъ Русской исторіи» (Харьковъ, 1913 г., стран. 231—254).

1888 г.

88.— Содѣйствіе церкви успѣхамъ русскаго гражданскаго права и порядка. Рѣчь, произнесенная на публичномъ актѣ Московской духовной Академіи 1 октября 1888 г.

«Прибавленія къ Твореніямъ святыхъ отцовъ» 1888 г., кн. IV, стран. 382—412 и отдѣльно «Годичный актъ въ Московской духовной Академіи 1 октября 1888 г.» М. 1888 г., стран. 1—62 (рѣчь на стран. 5—36).

Перепечатано во 2-мъ сборникѣ статей В. О.: «Очерки и рѣчи», М. 1913 г., стран. 90—116.

89.— Отзывъ о сочиненіи проф. Н. Ѳ. Каптерева: «Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ» (по поводу представленія на соисканіе преміи митрополита Макарія при Московской духовной Академіи).

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи 1888 г.,» М. 1889 г., стран. 18—19.

Отзывы о сочиненіяхъ на степень кандидата богословія студентовъ Московской духовной Академіи:

90.— —Пв. Альбицкаго: «Участіе бѣлаго духовенства въ епархіальномъ управленіи древнерусской церкви».

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи 1888 г.», М. 1889 г., стран. 65—66.

91.— —Влад. Воронцова: «Католическіе проэкты въ Россіи въ Смутное время самозванцевъ».

Ibidem, стран. 68.

Автографъ В. О. Ключевскаго.
(20 сентября 1902 г. Изъ записочки къ С. А. Бѣлокурову. Подлинникъ писанъ карандашемъ).

Таблица, составленная Ю
В. Арсеньевымъ, столь полно
воспроизводитъ данныя
отказныхъ книгъ, что текста
послѣднихъ можно и не
печатать. На таблицѣ вот-
чина Покровская обозначена
принадлежащей боярину
Шереметеву а въ письмѣ
Юрія Васильевича ко кня—
зю Одоевскому.

92.— —Ал. Казанскаго: «Положеніе недвижимыхъ имуществъ Русской церкви послѣ Петра Великаго и ихъ секуляризація».

Ibid., стран. 81.

93.— —Алекс. Каменева: «Истины показаніе Зиновія Отенскаго, какъ памятникъ церковно-историческій».

Ibid., стран. 81.

94.— —Алексѣя Левонскаго: «Церковные люди въ древней Руси».

Ibid., стран. 91—92.

95.— —Павла Переверзева: «Русское масонство. Его происхожденіе, причины и степень распространенія и вліянія на религіозно-нравственное состояніе высшаго русскаго общества».

Ibid., стран. 105—106.

96.— —Гавріила Попова: «Значеніе царствованія императрицы Елизаветы Петровны для благоустройства Русской православной церкви и ея духовенства».

Ibid., стран. 110—111.

97.— —Алекс. Соколова (Пенз.): «Содѣйствіе русской церковной іерархіи возвышенію Московскаго княжества и государственному объединенію Руси при Димитріи Донскомъ, его сынѣ Василіи и внукѣ Василіи Темномъ».

Ibid., стран. 132.

98.— —Алекс. Соколова (Яросл.): «Троицкій Сергіевъ монастырь и его колоніи».

Ibid., стран. 133.

1889 г.

99.—По поводу замѣтки Д. Голохвастова объ историческомъ значеніи слова «кормленіе». («Русскій Архивъ» 1889 г., № 4, стран. 650). Письмо къ издателю.

«Русскій Архивъ» 1889 г., № 5, стран. 138—145.

Отзывы о сочиненіяхъ на степень кандидата богословія студентовъ Московской духовной Академіи:

100.— —Павла Булгакова: «Отношенія русскаго церковнаго правительства и общества къ православному Востоку въ X—XV в.»

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи 1889 г.», М. 1890 г., стран. 110—111.

101.— —Вас. Данскаго: «Содѣйствіе русскаго духовенства объединенію Руси и установленію въ ней единодержавія въ княженіе Василія Темнаго».

Ibid., стран. 133—134.

102.— —Ив. Дюкова: «Преп. Іосифъ Санинъ — какъ основатель и настоятель монастыря, по его сочиненіямъ и древнимъ жизнеописаніямъ».

Ibid., стран. 136.

103.— —Александра Миловидова: «Участіе Русской церкви въ законодательствѣ Московскаго государства со времени Уложенія до смерти патр. Адріана».

Ibid., стран. 149—150.

104.— —Дмитрія Некрасова: «Взглядъ Захаріи Копыстенскаго на судьбы Восточной (и въ частности Русской) церкви въ ея отношеніи къ церкви Римской».

Ibid., стран. 169—170.

105.— —Леонида Пославскаго: «Значеніе постановленій церковныхъ соборовъ 1667 и 1675 гг. о церковномъ управленіи и судѣ».

Ibid., стран. 184.

106.— —Николая Сахарова: «Значеніе Кипріана и Фотія въ установленіи русскаго церковнаго управленія».

Ibid., стран. 191—192.

107.— —Михаила Соколова: «Католическая пропаганда въ Россіи въ царствованіе императора Павла I».

Ibid., стран. 196.

16 февраля въ Московскомъ Университетѣ происходилъ докторскій диспутъ В. И. Семевскаго, защищавшаго диссертацію: «Крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII и первой половинѣ XIX в.». В. О. былъ офиціальный оппонентъ. Описаніе диспута см. въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» 17 февраля, № 48.

1890 г.

108.—Составъ представительства на земскихъ соборахъ древней Руси.

«Русская Мысль» 1890 г., № 1, стран. 141—178 и отдѣльно (оттиски съ той же пагинаціей). 1891 г., № 1, стран. 132—147 и отдѣльно (то же съ той же пагинаціей). 1892 г., № 1, стран. 140—172 и отдѣльно (оттиски съ той же пагинаціей). —Поправка, ibid., февраль, стран. 221—222.

Перепечатано въ 1-мъ сборникѣ статей В. О.: «Опыты и изслѣдованія», М. 1912 г., стран. 417—551.

109.—Отзывъ объ изслѣдованіи С. Ѳ. Платонова: «Древнерусскія сказанія и повѣсти о Смутномъ времени XVII вѣка, какъ историческій источникъ» (С.-Пб. 1888 г.).

«Отчетъ о 31-мъ присужденіи наградъ гр. Уварова» (С.-Пб. 1890 г.), стран. 53—66 и отдѣльно, С.-Пб. 1890 г., стран. 1—14 (безъ обложки).

Отзывы о сочиненіяхъ на степень кандидата богословія студентовъ Московской духовной Академіи:

110.— —Михаила Великосельскаго: «Значеніе ученыхъ трудовъ митрополита Евгенія (Болховитинова) для русской церковной исторіографіи».

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи 1890 г.», М. 1891 г., стран. 68—69.

111.— —Михаила Городенскаго: «Духовныя школы въ Россіи при Петрѣ Великомъ».

Ibid., стран. 72—73.

112.— —Алексѣя Звягинцева: «Отношеніе духовенства къ видамъ суда Божія, дѣйствовавшимъ въ древнерусскомъ судопроизводствѣ».

Ibid., стран. 74—75.

113.— —Василія Лавровскаго: «Вліяніе церкви на понятія и нравы русскаго общества по памятникамъ русской письменности XI в. (съ критическимъ разборомъ этихъ памятниковъ)».

Ibid., стран. 78—79.

114.— —Василія Левитскаго: «Причины и ходъ возсоединенія уніатовъ въ царствованіе императора Николая I».

Ibid., стран. 83—84.

115.— —Алексѣя Поспѣлова: «Возсоединеніе Кіевской митрополіи съ Московскимъ патріархатомъ въ связи съ государственнымъ возсоединеніемъ Малороссіи съ Великороссіей».

Ibid., стран. 97—98.

116.— — Ивана Успенскаго: «Устройство церковнаго управленія въ Россіи XVII в.».

Ibid., стран. 111—113.

117.— —Отзывъ о сочиненіи профессора Московской духовной Академіи П. И. Цвѣткова: «Аврелій Пруденцій Клементъ» (М. 1890 г.), представленномъ на соисканіе степени доктора богословія.

Ibid., стран. 312—318.

7 мая происходилъ въ Московскомъ университетѣ диспутъ В. Е. Якушкина, защищавшаго диссертацію: «Очерки по исторіи русской поземельной политики въ XVIII и XIX вв. Вып. 1-й. XVIII в.». В. О. былъ офиціальнымъ оппонентомъ. Описаніе диспута съ изложеніемъ возраженій оппонентовъ см. въ «Историческомъ Обозрѣніи» (подъ редакціей Н. И. Карѣева), т. I, С.-Пб. 1890 г., стран. 300—301 (перепечатано изъ «Русскихъ Вѣдомостей» 1890 г., № 124).

1891 г.

118.—Грусть. (Памяти М. Ю. Лермонтова † 15 іюля 1841 г.).

«Русская Мысль» 1891 г., іюль, стран. 1—18 и отдѣльно (оттиски съ той же пагинаціей).

Перепечатано во 2-мъ сборникѣ статей В. О.: «Очерки и рѣчи», М. 1913 г., стран. 117—139.

Отзывы о сочиненіяхъ на степень кандидата богословія студентовъ Московской духовной Академіи:

119.— —Николая Виноградскаго: «Церковный соборъ въ Москвѣ 1681 г., происхожденіе и значеніе его постановленій».

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи за 1891 г.», Сергіевъ посадъ 1892 г., стран. 181—182.

120.— —Ѳедора Делекторскаго: «Древнерусскія сказанія о Флорентійской уніи въ связи съ отношеніемъ древней Руси къ вопросу о соединеніи церквей».

Ibid., стран. 190—191.

121.—Сергѣя Липягова: «Устройство духовныхъ школъ въ царствованіе императора Александра I».

Ibid., стран. 195.

122.— —Александра Плотникова: «Основные источники исторіи Русской церкви въ XVII вѣкѣ».

Ibid., стран. 205—206.

123.—Отзывъ о сочиненіи профессора Московской духовной Академіи Н. Ѳ. Каптерева: «Сношенія Іерусалимскаго патріарха Досиѳея съ русскимъ правительствомъ (1669—1707 гг.)», М. 1891 г., представленномъ на соисканіе степени доктора церковной исторіи.

Ibid., стран. 362—367.

124.—Отзывъ о сочиненіи кандидата Московской духовной Академіи Дм. Скворцова: «Преп. Діонисій, архимандритъ Троицкаго Сергіева монастыря», представленномъ на соисканіе степени магистра богословія.

Ibid., стран. 123—125. Диспутъ происходилъ 9-го мая. Описаніе диспута см. въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» 1892 г., № 1, стран. 138—140 (возраженія В. О. на стран. 139—140).

125.—Отзывъ о сочиненіи профессора Московской духовной Академіи А. П. Голубцова: «Пренія о вѣрѣ, вызванныя дѣломъ королевича Вольдемара и царевны Ирины Михайловны», М. 1891 г., представленномъ на соисканіе степени магистра богословія.

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи за 1891 г.», Сергіевъ посадъ 1892 г., стран. 395—398. Диспутъ происходилъ 25-го ноября. Описаніе диспута см.: 1) въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» 1892 г., № 1, стран. 143—144 (возраженія В. О. на стран. 144), 2) «Церковномъ Вѣстникѣ» 1891 г. № 49, стран. 778—779 и 3) въ «Историческомъ Обозрѣніи», т. IV, С.-Пб. 1892 г., стран. 347 (перепечатано изъ «Церковныхъ Вѣдомостей» 1891 г., № 49).

1892 г.

126.—«Добрые люди древней Руси». (Публичная лекція, читанная въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.)

«Богословскій Вѣстникъ» 1892 г., № 1, стран. 77—96 и отдѣльно: Въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. Добрые люди древней Руси. В. Ключевскаго. Сергіевъ посадъ, 1892 г., стран. 1—20.

2-е изданіе книгопродавца А. Д. Ступина, съ рисунками, М. 1896.

3-е изданіе его же, съ рисунками (4-мя). М. 1902 г., стран. 1—31.

4-е изданіе его же, съ 4-мя рисунками. М. 1907 г., стран. 1—30.

Перепечатано во 2-мъ сборникѣ статей В. О.: «Очерки и рѣчи». М. 1913 г., стран. 140—162.

127.— Чтеніе о Г. Ѳ. Карповѣ въ чрезвычайномъ засѣданіи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ 18 ноября 1890 г.

«Чтенія Общества» 1892 г., кн. I, стран. 41—45 Протоколовъ.

128.— Значеніе преп. Сергія Радонежскаго для русскаго народа и государства. (Рѣчь, произнесенная на торжественномъ собраніи Московской духовной Академіи 26 сентября 1892 г. въ память преп. Сергія).

«Богословскій Вѣстникъ» 1892 г., № 11, стран. 190—204, и отдѣльно стран. 1—15 (безъ обложки).

То же подъ заглавіемъ: «Благодатный воспитатель русскаго народнаго духа». «Троицкій Цвѣтокъ» № 9 (М. 1892), стран. 1—32.—2-е изданіе, 1899 г., стран. 1—32.

Перепечатано во 2-мъ сборникѣ статей В. О.: «Очерки и рѣчи», М. 1913 г., стран. 199—215.

129.— И. Н. Болтинъ († 6 октября 1792).

«Русская Мысль» 1892 г., ноябрь, стран. 107—130, и отдѣльно.

Перепечатано во 2-мъ сборникѣ статей В. О.: «Очерки и рѣчи», М. 1913 г., стран. 163—198.

130.— Разборъ изслѣдованія Н. Д. Чечулина: «Города Московскаго государства въ XVI вѣкѣ».

«Отчетъ о 33-мъ присужденіи наградъ гр. Уварова» (С.-Пб. 1892), стран. 276—315 и отдѣльно. С.-Пб. 1892 г., стран. 1—40.

131.— Сочиненія С. А. Усова. Томъ II. Статьи по археологіи. Съ 20 таблицами и 35 рисунками въ текстѣ. Подъ редакціей профессора В. Ключевскаго. М. 1892 г. Предисловіе В. О., стран. V—VII.

Отзывы о сочиненіяхъ на степень кандидата богословія студентовъ Московской духовной Академіи:

132.— —Александра Лепорскаго: «Масонство въ Россіи, его происхожденіе, причины успѣховъ въ царствованіе императрицы Екатерины II и отношеніе къ Русской церкви».

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи за 1892 г.», Сергіевъ посадъ, 1893 г., стран. 143—144.

133.— —Григорія Орлова: «Поученія древнерусскихъ церковныхъ пастырей, какъ церковно-историческій источникъ».

Ibid., стран. 148—149.

17-го мая въ Московскомъ Университетѣ происходилъ магистерскій диспутъ П. Н. Милюкова, защищавшаго диссертацію: «Государственное хозяйство Россіи въ первую четверть XVIII в. и реформа Петра Великаго». В. О. былъ официальнымъ оппонентомъ. Подробное описаніе диспута съ изложеніемъ возраженій оппонентовъ, составленное В. Н. Сторожевымъ, см. въ «Историческомъ Обозрѣніи» (подъ редакціей Н. И. Карѣева), т. V, С.-Пб. 1892 г., стран. 198—215.

1893 г.

134.—Два воспитанія. (Публичная лекція, читанная 1 февраля 1893 г. въ пользу Московскаго комитета грамотности.)

«Русская Мысль» 1893 г., № 3, стран. 79—99.

Перепечатана: а) въ книгѣ «Въ пользу воскресныхъ школъ. Ажеровъ, Алчевская, Бальмонтъ, Виноградовъ, Ивановъ, Ключевскій, Корелинъ, Маминъ, Милюковъ, Минскій, Нижальскій, Потапенко, Чупровъ. Изданіе редакціи журнала «Русская Мысль». М. 1894 г., стран. 34—64.

б) Во 2-мъ сборникѣ статей В. О.: «Очерки и рѣчи», М. 1913 г., стран. 216—247.

135.—Возраженія И. А. Линничснку на его докладъ: «Десятинная организація народа въ древней Руси», читанный въ засѣданіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 19 марта 1893 г.

См. «Древности» (Труды М. А. О.)», т. XVII, М. 1900 г., стран. 70—72.

136.—Отзывъ о сочиненіи на степень кандидата богословія студента Московской духовной Академіи Константина Соколова: «Истины показаніе Зиновія Отенскаго».

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи за 1893 г.», Сергіевъ посадъ 1894 г., стран. 172—173.

1894 г.

137.—О значеніи историческихъ трудовъ П. Н. Болтина въ ходѣ русской исторіографіи.

«Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1894 г., кн. I, стран. 31 Протоколовъ.

138.—Памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 28 октября 1894 г.

«Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1894 г., кн. IV, стран. 1—7, и отдѣльно, М. 1894 г., стран. 1—7.

139.—Отзывъ о сочиненіи Василія Васильева: «Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ», М. 1893 г., представленномъ на соисканіе степени магистра богословія.

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи за 1894 г.», Сергіевъ посадъ, 1895 г., стран. 83—88. Диспутъ происходилъ 4 декабря. Хотя В. О. былъ назначенъ Совѣтомъ Академіи офиціальнымъ оппонентомъ, но онъ въ диспутѣ не принималъ участія и офиціальными оппонентами были: Е. Е. Голубинскій и Н. Ѳ. Каптеревъ. См. описаніе диспута въ «Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1894 г., № 22, стран. 1104.

Отзывы о сочиненіяхъ на степень кандидата богословія студентовъ Московской духовной Академіи:

140.— —Михаила Сеславинскаго: «Заботы древнерусской церкви объ устройствѣ семейныхъ отношеній и ея успѣхи въ этомъ дѣлѣ».

«Журналы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1894 г.,» Сергіевъ посадъ 1895 г., стран. 177—178.

141.— —Алексѣя Хвощева: «Вліяніе церкви на порядокъ наслѣдованія въ древней Руси».

Ibid., стран. 195.

142.— —Алексѣя Никольскаго: «О вліяніи Кіевской Могилянской Академіи и ея учениковъ на русское духовное просвѣщеніе и преимущественно на духовныя школы въ XVIII столѣтіи».

Ibid., стран. 320—321.

22 мая въ Московскомъ Университетѣ происходилъ магистерскій диспутъ М. К. Любавскаго, защищавшаго диссертацію: «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-русскаго государства ко времени изданія перваго Литовскаго Статута». В. О. былъ офиціальнымъ оппонентомъ. Описаніе диспута см. въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» 23 мая, № 140.

1895 г.

143.—Воспоминаніе о Н. И. Новиковѣ и его времени. (Читано съ сокращеніями въ публичномъ засѣданіи Общества Любителей Россійской Словесности 13 ноября 1894 г.).

«Русская Мысль» 1895 г., № 1, стран. 38—60 и отдѣльно (оттиски съ той же пагинаціей).

Перепечатано во 2-мъ сборникѣ статей В. О.: «Очерки и рѣчи», М. 1913 г., стран. 248—282.

144.—С. М. Соловьевъ, какъ преподаватель. Сообщеніе, сдѣланное В. О. Ключевскимъ въ засѣданіи Историческаго Общества при Московскомъ Университетѣ 4 октября 1895 г. въ годовщину смерти Т. Н. Грановскаго и С. М. Соловьева.

«Изданія Историческаго Общества при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Рефераты, читанные въ 1895 году. (Годъ I)». М. 1896 г., стран. 184—194.

Перепечатано: а) въ книгѣ—«Воспоминанія о студенческой жизни. В. О. Ключевскаго, П. М. Обнинскаго, Д. И. Свербеева, С. М. Соловьева,

А. П. Кирпичникова, В. А. Гольцева, Ѳ. И. Буслаева и др. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ», М. 1899 г., стран. 3—20.

б) во 2-мъ сборникѣ статей В. О.: «Очерки и рѣчи», М. 1913 г., стран. 24—35.

145.— Воспоминанія о Д. Ѳ. Масловскомъ.

«Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ», 1895 г., кн. II, стран. 26—27 Протоколовъ.

Отзывы о сочиненіяхъ на степень кандидата богословія студентовъ Московской духовной Академіи:

146.— — Владимира Каптерева: «Чѣмъ вызывались и почему не удались попытки примиренія православныхъ съ уніатами въ Западной Руси (до смерти митрополита Петра Могилы)?»

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи за 1895 г.», Сергіевъ посадъ 1897 г., стран. 156—158.

147.— — Александра Песочина: «Вліяніе язычества русскихъ славянъ на ходъ усвоенія ими христіанскаго ученія».

Ibid., стран. 158—160.

148.— — Сергѣя Смирнова: «Рабство въ древней Руси и отношеніе къ нему церкви».

Ibid., стран. 160—162.

149.— — Сергѣя Успенскаго: «Крестьянинъ Посошковъ и его сужденіе о религіи и духовенствѣ».

Ibid., стран. 162—164.

1896 г.

150.— Недоросль Фонвизина (Опытъ историческаго объясненія учебной пьесы).

«Искусство и Наука» 1896 г., № 1, стран. 5—26, и отдѣльно (оттиски съ той же пагинаціей).

Перепечатано во 2-мъ сборникѣ статей В. О.: «Очерки и рѣчи», М. 1913 г., стран. 283—311.

151.— Императрица Екатерина II. 1796—1896.

«Русская Мысль» 1896 г., № 11, стран. 130—177, и отдѣльно (оттиски съ той же пагинаціей).

Перепечатано во 2-мъ сборникѣ статей В. О.: «Очерки и рѣчи», М. 1913 г., стран. 312—385.

152.— Рѣчь при открытіи засѣданія Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 18 мая 1895 г. въ память П. І. Шафарика.

«Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1896 г., кн. IV, стран. 26—27 Протоколовъ.

Отзывы о сочиненіяхъ на степень кандидата богословія студентовъ Московской духовной Академіи:

153.— —Осипа Борилова: «Церковный приходъ въ связи съ устройствомъ мѣстнаго управленія въ Московскомъ государствѣ XVII в.».

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи за 1896 г.», Сергіевъ посадъ 1898 г., стран. 98.

154.— —Дм. Лебедева: «Участіе духовенства въ дѣлѣ возсоединенія Малороссіи съ Московской Россіей».

Ibid., стран. 134—135.

155.— —Алексѣя Марсова: «Русскіе миссіонеры въ Восточной Сибири и Сѣверной Америкѣ».

Ibid., стран. 139.

156.— —Сергѣя Москалевича: «Освященный соборъ при всероссійскомъ патріархѣ».

Ibid., стран. 142—143.

157.— —Александра Сахарова: «Распространеніе христіанства въ Западной Сибири въ связи съ русской колонизаціей края».

Ibid., стран. 171—172.

158.—Отзывъ объ отчетѣ профессорскаго стипендіата С. И. Смирнова объ его занятіяхъ въ теченіе 1895/6 учебнаго года.

Ibid., стран. 380

1897 г.

159.—Воспоминанія о Н. С. Тихонравовѣ.

«Вѣстникъ Европы» 1897 г., мартъ, стран. 218—224 (въ статьѣ А. Н. Пыпина: «Н. С. Тихонравовъ и его научная дѣятельность».

Статья А. Н. Пыпина перепечатана въ книгѣ «Сочиненія Н. С. Тихонравова», томъ I, М. 1898 года (Воспоминанія В. О. Ключевскаго на стран. LXXXIII—LXXXIX).

160.—Западное вліяніе въ Россіи XVII в. — Историко-психологическій очеркъ.

«Вопросы философіи и психологіи» 1897 г., кн. 36, стран. 137—155; кн. 38, стран. 535—558; кн. 39, стран. 760—800 и отдѣльно («оттискъ изъ 36-й книги «Вопросовъ философіи и психологіи»), М. 1897 г., стран. 1—87.

Перепечатано во 2-мъ сборникѣ статей В. О.: «Очерки и рѣчи», М. 1913 г., стран. 386—470.

161.—Отзывъ о сочиненіи кандидата Московской духовной Академіи Никандра Тихомирова: «Галицкая митрополія. Церковно-историческое изслѣдованіе», С.-Пб. 1896 г., представленномъ на соисканіе степени магистра богословія.

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи за 1897 г.», Сергіевъ посадъ 1898 г., стран. 49—53. Диспутъ происходилъ 15 мая 1897 г. Описанія диспута нѣтъ въ «Богословскомъ Вѣстникѣ», «Москов-

скихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ», «Московскихъ Вѣдомостяхъ», «Церковномъ Вѣстникѣ» и «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», издаваемыхъ при св. Синодѣ.

162.—Отзывъ о сочиненіи кандидата Московской духовной Академіи Александра Прозоровскаго: «Сильвестръ Медвѣдевъ. Его жизнь и литературная дѣятельность. Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія», М. 1896 г., представленномъ на соисканіе степени магистра богословія.

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи за 1897 г.». Сергіевъ посадъ, 1898 г., стран. 326—333. Диспутъ происходилъ 3 ноября. Описаніе диспута см. въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», издаваемыхъ при св. Синодѣ, за 1897 г., № 46, стр. 1684—1685 (возраженія В. О. на стр. 1685) и «Церковномъ Вѣстникѣ» за 1897 г., № 46, стр. 15—101514 (возраженія В. О. на стр. 1511—1512).

Отзывы о сочиненіяхъ на степень кандидата богословія студентовъ Московской духовной Академіи:

163.— —Модеста Вишерскаго: «Значеніе просвѣтительной дѣятельности св. Стефана Пермскаго въ связи съ движеніемъ русской колонизаціи Заволжскаго Сѣвера въ XIV в.».

«Журналы засѣданій Московской духовной Академіи за 1897 г.», Сергіевъ посадъ, 1898 г., стран. 110—111.

164.— —Евгенія Воскресенскаго: «Религіозно-нравственныя, историческія и политическія воззрѣнія древнерусскихъ лѣтописцевъ».

Ibid., стран. 116—117.

165.— —Леонида Колтыпина: «Слѣды церковнаго вліянія въ юридическихъ понятіяхъ и обычаяхъ русскаго народа».

Ibid., стран. 142.

166.— —Іосифа Кречетовича: «Подготовка возсоединенія русскихъ уніатовъ съ церковью Всероссійской (въ 1839 г.)».

Ibid., стран. 142—143.

167.— —Ник. Спасскаго: «Вліяніе политическаго и нравственно-религіознаго настроенія Западной Европы и Россіи послѣ войнъ съ Наполеономъ на устройство и направленіе народнаго образованія въ Россіи во вторую половину царствованія Александра I (съ 1815 г.)».

Ibid., стран. 205.

25 мая въ Московскомъ Университетѣ происходилъ магистерскій диспутъ Н. Н. Фирсова, защищавшаго диссертацію: «Русскія торгово-промышленныя компаніи въ первой половинѣ XVIII в.». В. О. былъ официальнымъ оппонентомъ. Описаніе диспута см. въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» 26 мая, № 143.

1898 г.

168.—О трудахъ императрицы Екатерины II по русской исторіи.

«Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1898 г., кн. II, стран. 27 Протоколовъ.

169.— О Ѳ. И. Буслаевѣ, какъ преподавателѣ и изслѣдователѣ.

«Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1898 г., кн. II, стран. 53 Протоколовъ.

Отзывы о сочиненіяхъ на степень кандидата богословія студентовъ Московской духовной Академіи:

170.— —Бориса Каптерева: «Церковное землевладѣніе въ Сѣверной Россіи XVI и XVII вѣковъ (по актамъ Холмогорской и Устюжской епархій, изданнымъ Археографической Комиссіей)».

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи за 1898 г.», Сергіевъ посадъ, 1899 г., стран. 100.

171.— —Мих. Кедринскаго: «Вліяніе церкви на родовыя и семейныя отношенія по древнѣйшимъ памятникамъ русскаго церковнаго права и быта».

Ibid., стран. 102—103.

172.— —Ник. Серебрянскаго: «Монастыри и монашество въ Псковской землѣ въ связи съ общими и мѣстными условіями русской церковной жизни XIV—XVI вв.».

Ibid., стран. 122—123.

173.—Отзывъ о сочиненіи профессора Московской духовной Академіи В. Ѳ. Кипарисова: «О церковной дисциплинѣ», при представленіи его въ ту же Академію на премію митрополита Макарія.

Ibid., стран. 18.

1899 г.

174.—Смѣна. Боярство и дворянство.

«Русская Мысль» 1899 г., № 1, стран. 200—221, и отдѣльно (оттиски съ той же пагинаціей).

175.—Краткое пособіе по Русской исторіи. Частное изданіе для слушателей автора.

1-е изданіе, М. 1899, стран. I—II ненум.+1—156.
2-е изданіе съ дополненіями, М. 1900, стран. I—II ненум.+1—165.
3-е изданіе съ дополненіями, М. 1903, стран. I—II ненум.+1—172.
4-е изданіе съ дополненіями, М. 1905, стран. I—II+1—180.
5-е изданіе, М. 1906 г., стран. 1—196.
6-е изданіе, М. 1908 г., стран. 1—200.
7-е изданіе, Владиміръ губ. 1909 г., стран. 1—203.

176.—Отзывъ о сочиненіи Павла Луппова: «Христіанство у вотяковъ со времени первыхъ историческихъ извѣстій о нихъ до XIX вѣка», представленномъ на соисканіе степени магистра богословія.

«Журналы засѣданій Совѣта Московской духовной Академіи за 1899 г.», Сергіевъ посадъ, 1900 г., стран. 70—72. Диспутъ происходилъ 7 декабря. Описаніе его см.: 1) въ «Церковномъ Вѣстникѣ» за 1899 г., № 50, стран. 1796 и 2) въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», издаваемыхъ при св. Синодѣ, за 1900 г., № 1, стран. 24—26 (возраженія В. О. на стран. 25—26).

Отзывы о сочиненіяхъ на степень кандидата богословія студентовъ Московской духовной Академіи:

177.— —Ник. Егорова: «Братскія школы въ Западной Руси до Петра Могилы и ихъ значеніе для православнаго образованія».

Ibid., стран. 149.

178.— —Евг. Пясецкаго: «Западнорусская церковная исторіографія XVII в. въ связи съ общимъ направленіемъ духовнаго просвѣщенія и церковной жизни Западной Руси того времени».

Ibid., стран. 177—178.

179.—Отзывъ о сочиненіи профессора Московской духовной Академіи С. И. Смирнова: «Древнерусскій духовникъ» при представленіи его въ ту же Академію на премію.

Ibid., стран. 25.

Въ публичномъ засѣданіи Московскаго Историческаго Общества читано было воспоминаніе о М. С. Корелинѣ († 3 января 1899 г.), какъ преподавателѣ на Высшихъ женскихъ курсахъ. См. «Историческій Вѣстникъ» 1900 г., мартъ, стран. 1228.

1900 г.

180.—О судебникѣ царя Ѳедора Ивановича 1589 г.

«Сборникъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ», вып. 7-й, М. 1900 г., стран. V—IX и въ отдѣльномъ изданіи: «Судебникъ царя Ѳедора Іоанновича 1589 г.», М. 1900 г., стран. XXV—XXXVIII.

181.—Заявленіе въ засѣданіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 21 апрѣля 1900 г. о составленіи картъ: 1) топографическихъ названій урочищъ и населенныхъ мѣстъ XVII в. полосы по Черниговской, Курской и Воронежской губ., и 2) современнаго положенія этой мѣстности съ отмѣткой этнографическихъ особенностей населенія.

«Древности, Труды И. М. А. О.», т. XIX, в. 3-й, стран. 40 Протоколовъ.

182.—Отзывъ о сочиненіи кандидата Московской духовной Академіи Ник. Виноградскаго: «Церковный соборъ въ Москвѣ 1682 г. Опытъ историкокритическаго изслѣдованія. Смоленскъ, 1899 г.», представленномъ на соисканіе степени магистра богословія.

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи за 1900 г.», Сергіевъ посадъ 1901 г., стран. 19—22. Диспутъ происходилъ 10-го мая. Описанія его нѣтъ въ «Богословскомъ Вѣстникѣ», «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ», «Московскихъ Вѣдомостяхъ», «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», издаваемыхъ при св. Синодѣ, и «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отзывы о сочиненіяхъ на степень кандидата богословія студентовъ Московской духовной Академіи:

183.— —Николая Нарскаго: «Признаки и причины упадка религіозности въ русскомъ образованномъ (свѣтскомъ) обществѣ второй половины XVIII в.».

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи за 1900 г.», Сергіевъ посадъ 1901 г., стран. 90—91.

184.— —Вас. Третьякова: «Записки архидіакона Павла Алеппскаго, какъ церковно-историческій источникъ».

Ibid., стран. 126.

185.— —Ник. Богданова: «Ѳеофанъ Прокоповичъ, какъ защитникъ и истолкователь реформъ Петра Великаго».

Ibid., стран. 269—270.

186.— —Вас. Кремпнскаго: «Католическая пропаганда въ Западной Россіи XVI—XVII вв.».

Ibid., стран. 317—318.

19-го мая въ Московскомъ Университетѣ происходилъ магистерскій диспутъ Н. А. Рожкова, защищавшаго диссертацію: «Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI в.». В. О. былъ офиціальнымъ оппонентомъ. Описаніе диспута см.: 1) въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» 20 мая, № 139; 2) въ «Историческомъ Вѣстникѣ» 1900 г., іюль, стран. 346 (безъ изложенія возраженій оппонентовъ).

1901 г.

187.—Петръ Великій среди своихъ сотрудниковъ.

«Журналъ для всѣхъ» 1901 г., № 1, стран. 53—72; № 3, стран. 321—334; № 4, стран. 445—454 и отдѣльно С.-Пб. 1902 г., стран. 1—43.

Перепечатано во 2-мъ сборникѣ статей В. О.: «Очерки и рѣчи», М. 1913 г., стран. 471—514.

Отзывы о сочиненіяхъ на степень кандидата богословія студентовъ Московской духовной Академіи:

188.— —Мих. Покровскаго: «Литературные защитники православія въ югозападной Россіи въ XVI в.».

«Журналы засѣданій Совѣта Московской духовной Академіи за 1901 г.», Сергіевъ посадъ 1902 г., стран. 140—141.

189.— —Александра Тріумфова: «Дѣятельность св. Синода по благоустройству Русской церкви».

Ibid., стран. 154—155.

190.— —Виктора Соколова: «Борьба русскаго духовенства съ вольнодумствомъ въ царствованіе императрицы Екатерины II».

Ibid., стран. 268—269.

28-го мая въ Московскомъ Университетѣ происходилъ докторскій диспутъ М. К. Любавскаго, защищавшаго диссертацію: «Литовско-русскій сеймъ». В. О. былъ офиціальнымъ оппонентомъ. Описаніе диспута см.: 1) въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» 29 мая, № 146; 2) въ «Историческомъ Вѣстникѣ» 1901 г., іюль, стран. 360.

1902 г.

Отзывы о сочиненіяхъ на степень кандидата богословія студентовъ Московской духовной Академіи:

191.— —Митрофана Войцѣховича: «Устройство новаго воспитанія въ царствованіе императрицы Екатерины II съ нравственно-богословской точки зрѣнія».

«Журналы Совѣта Московской духовной Академіи за 1902 г.», Сергіевъ посадъ 1904 г., стран. 216—217.

192.— —Мих. Павлова: «Религіозные вопросы, занимавшіе русское общество въ половинѣ XVI в. (преимущественно по сочиненіямъ игумена Артемія и Зиновія Отенскаго)».

Ibid., стран. 259—261.

22-го ноября въ Московскомъ Университетѣ происходилъ магистерскій диспутъ М. М. Богословскаго, защищавшаго диссертацію: «Областная реформа Петра Великаго». В. О. выступалъ неофиціальнымъ оппонентомъ. Описаніе диспута см.: 1) въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» 23 ноября, № 324; 2) въ «Историческомъ Вѣстникѣ» 1903 г., январь, стран. 382 (краткое замѣчаніе о возраженіяхъ В. О.).

1903 г.

193.—Задачи научной популяризаціи.

«Научное Слово» 1903 г., кн. 1, стран. 7—12.

Отзывы о сочиненіяхъ на степень кандидата богословія студентовъ Московской духовной Академіи:

194.— —Александра Заозерскаго: «Постановленія о русскихъ монастыряхъ и монашествѣ, изданныя русской церковной и государственной властью въ XVI и XVII вв.».

«Журналы собраній Совѣта Московской духовной Академіи за 1903 г.», Сергіевъ посадъ 1904 г., стран. 166.

195.— —Бориса Пушкина: «Вопросъ о ереси жидовствующихъ въ русской церковно-исторической литературѣ».

Ibid., стран. 193.

196.—Отзывъ объ отчетѣ профессорскаго стипендіата Академіи Митрофана Войцѣховича о его занятіяхъ въ теченіи 1902—1903 учебнаго года.

Ibid., стран. 335.

19-го декабря въ Московскомъ Университетѣ происходилъ докторскій диспутъ А. А. Кизеветтера, защищавшаго диссертацію: «Посадская община въ Россіи XVIII в.». В. О. былъ официальнымъ оппонентомъ. Описаніе диспута см.: 1) въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» 19 декабря, № 350; 2) въ «Историческомъ Вѣстникѣ» 1904 г., февраль, стр. 803 (съ возраженіями оппонентовъ).

1904 г.

197.—Разборъ сочиненія Н. А. Рожкова «Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI в.».

«Отчетъ о 44-мъ присужденіи наградъ гр. Уварова», С.-Пб. 1904 г., стран. 19—37, и отдѣльно. С.-Пб., 1904 г., стран. 1—19.

198.—Курсъ Русской Исторіи.

Часть первая.

1-е изданіе. М. 1904 г., стран. 1—4 ненум.+1—456+I—VI.
2-е изданіе. М. 1906 г., стран. 1—4 ненум.+1—457+I—IV.
3-е изданіе. М. 1908 г., стран. I—II ненум.+1—464.
4-е изданіе. М. 1911 г., стран. I—II (ненум.)+1—464.

Часть вторая.

1-е изданіе. М. 1906 г., стран. 1—4 ненум.+1—508+I—IV.
2-е изданіе. М. 1908 г., стран. 1—508+I—IV.
3-е изданіе. М. 1912 г., стран. I—IV+1—516+I—IV.

Часть третья.

1-е изданіе. М. 1908 г., стран. 1—4 ненум.+1—476+I—II (объявленіе).
2-е изданіе. М. 1912 г., стран. I—IV (ненум.)+1—480.

Часть четвертая.

М. 1910 г., стран. I—IV ненум.+1—481+I—II ненум.

199.—А. Л. Ордынъ-Нащокинъ—Московскій государственный человѣкъ XVII в. (Изъ приготовляемой къ печати III части Курса русской исторіи).

«Научное Слово» 1904 г., кн. 3, стран. 121—138, и отдѣльно (оттиски съ той же пагинаціей).

200.—Памяти С. М. Соловьева.

Ibid., кн. 8, стран. 117—132 и отдѣльно (оттиски съ той же пагинаціей).

Перепечатано во 2-мъ сборникѣ статей В. О.: «Очерки и рѣчи», М. 1913 г., стран. 36—56.

Отзывы о сочиненіяхъ на степень кандидата богословія студентовъ Московской духовной Академіи:

201.— —Борисa Гречева: «Преп. Нилъ Сорскій и значеніе его устава скитскаго житія въ исторіи русскаго монашества».

«Журналы собраній Совѣта Московской духовной Академіи за 1904 г.», Сергіевъ посадъ 1905 г., стран. 99.

202.— —Александра Моисеева: «Преобразовательныя и просвѣтительныя стремленія въ Русской церкви XVII в.».

Ibid., стран. 123—124.

203.—Отзывъ при представленіи на премію митрополита Макарія труда С. И. Смирнова: «Какъ служили міру подвижники древней Руси» (1903 г.).
Ibid., стран. 15—16.

1905 г.

204.—Москва и ея князья въ удѣльные вѣка (изъ «Курса»).
«Журналъ для всѣхъ» 1905 г., кн. I, стран. 34—38.

205.—Памяти Т. Н. Грановскаго.
«Русскія Вѣдомости» 1905 г., 8 октября, № 263.

206.—Отзывъ о сочиненіи на степень кандидата богословія студента Московской духовной Академіи Ник. Дьяченко: «Положеніе женщины въ древней Руси (семейное и общественное)».
«Журналы собраній Московской духовной Академіи за 1905 г.», Сергіевъ посадъ 1906 г., стран. 171—172.

207.—Докладъ совмѣстно съ И. М. Громогласовымъ о печатныхъ трудахъ Дм. Боголюбова.
Ibid., стран. 292—295.

1906 г.

Отзывы о сочиненіяхъ на степень кандидата богословія студентовъ Московской духовной Академіи:

208.— —Александра Макова: «Участіе духовенства въ управленіи Московскаго государства».
«Извлеченіе изъ журналовъ собраній Совѣта Московской духовной Академіи за 1906 г.», Сергіевъ посадъ 1907 г., стран. 158.

209.— —Андрея Соколова: «Русское православное духовенство въ царствованіе императрицы Екатерины II».
Ibid., стран. 168—169.

3-го декабря въ Московскомъ Университетѣ происходилъ магистерскій диспутъ Ю. В. Готье, защищавшаго диссертацію: «Замосковный край въ XVII в.». В. О. былъ офиціальнымъ оппонентомъ. Описанія диспута нигдѣ не было помѣщено.

1907 г.

210.—Новая Россія и прологъ ея исторіи. (Изъ печатаемой III части «Курса русской исторіи»).
«Русская Мысль» 1907 г., № 1, стран. 1—18.

211.—Памяти Г. Б. Іоллоса.
«Русскія Вѣдомости» 1907 г., 16 марта, № 61.

1909 г.

212.—Русское общество въ минуту смерти Петра Великаго. (Изъ приготовляемой къ печати IV части «Курса русской исторіи»).
«Русская Мысль» 1909 г., № 1, стран. 1—24.

213.—Опыты и изслѣдованія. Первый сборникъ статей В. О. К-аго. М. 1912 г., стран. I—VI ненум.+1—551+I—XXIV.

Сборникъ статей, перечисленныхъ выше (подъ №№ 2, 12, 65, 68, 71 и 108), а именно:

Хозяйственная дѣятельность Соловецкаго монастыря. Стран. 1—36.

Псковскіе споры. Стран. 37—122.

Русскій рубль XVI—XVIII в. въ его отношеніи къ нынѣшнему. Стран. 123—211.

Происхожденіе крѣпостного права въ Россіи. Стран. 212—310.

Подушная подать и отмѣна холопства въ Россіи. Стран. 311—416.

Составъ представительства на земскихъ соборахъ древней Руси. Стран. 417—551.

Приложенія. (Приготовлены къ печати А. А. Кизеветтеромъ. Стран. I—XXIV).

214.—Исторія сословій въ Россіи. (Курсъ, читанный въ Московскомъ Университетѣ въ 1886 г.). М. 1913 г., стран. I—XVII (V—XVII предисловіе А. И. Юшкова)+1—251+I—II (ненум.).

215.—Очерки и рѣчи. Второй сборникъ статей В. О. К-аго. М. 1913 г., стран. I—IV (ненум.)+1—514+I—II ненум.

Сборникъ статей перечисленныхъ выше (подъ №№ 40, 42, 75, 88, 118, 126, 128, 129, 134, 143, 144, 150, 151, 160, 187, 200), а именно:

С. М. Соловьевъ. Стран. 1—23.

С. М. Соловьевъ, какъ преподаватель. Стран. 24—35.

Памяти С. М. Соловьева. Стран. 36—56.

Рѣчь въ торжественномъ собраніи Московскаго Университета 6 іюня 1880 г. въ день открытія памятника Пушкину. Стран. 57—66.

Евгеній Онѣгинъ и его предки. Стран. 67—89.

Содѣйствіе Церкви успѣхамъ русскаго гражданскаго права и порядка. Стран. 90—116.

Грусть. Памяти М. Ю. Лермонтова. Стран. 117—139.

Добрые люди древней Руси. Стран. 140—162.

И. Н. Болтинъ. Стран. 163—198.

Значеніе преподобнаго Сергія для русскаго народа и государства. Стран. 199—215.

Два воспитанія. Стран. 216—247.

Воспоминаніе о Н. И. Новиковѣ и его времени. Стран. 248—282.

Недоросль Фонвизина. Стран. 283—311.

Императрица Екатерина II. Стран. 312—385.

Западное вліяніе и церковный расколъ въ Россіи XVII вѣка. Стран. 386—470.

Петръ Великій среди своихъ сотрудниковъ. Стран. 471—514.

X. Дополненія.

I.

1782 году мая 4 дня Пензенскаго наместничества вѣдомства Кѣренскаго духовнаго правленія Кѣренской округи села Ключей церкви Знаменія пречистыя Богородицы священникъ Семенъ Васильевъ съ церковно-служительми, по силѣ состоявшагося 1781 году ноября 16 дня ея императорскаго величества и въ народъ публикованнаго манифеста, дали сію скаску о себѣ и о находящихся при оной церкви церковнослужителяхъ статныхъ и застатныхъ, о женахъ и о дѣтяхъ обоего пола по самой истинѣ безъ всякой утайки; а буде кѣмъ впредь обличены явимся или по свидетелству найдется, что кого либо утаили, то повинны положенному по указомъ штрафу безъ всякаго милосердія.

А имянно въ вышеписанномъ селѣ Ключахъ:	Мужеска. Нынѣ на лицо и съ малолетными. Лѣта.	Женска. Нынѣ на лицо и съ малолетными. Лѣта.
Священникъ Семенъ Васильевъ	58	—
У него жена Ирина Тимофѣева; взята Кѣренской округи села Ушенки пономарская дочь.	—	58
У нихъ дѣти:		
Митрофанъ, тоя жъ церкви пономарь	23	—
Неопределенные церковники:		
Савва	18	—
Николай.	15	—
У пономаря Митрофана жена Ѳеодосія Михайлова; взята Кѣренской округи села Богородскаго дьячковская дочь	—	26
У нихъ дѣти:		
Андрей	3	—
Дочь Матрона	—	году
У церковника Саввы жена Дарія Алексѣева; взята той же округи села Дубасова дьяконова дочь.	—	19
Дьяконъ Никита Васильевъ вдовъ.	51	—
У него сынъ неопределенной церковникъ Павелъ, холостъ	18	—
Итого.	7	4

Къ сей скаске села Ключей священникъ Симионъ Васильевъ и вместо сына своего понамаря Митрофана руку приложилъ.

Къ сей скаске того жъ села діаконъ Никита Васильевъ руку приложилъ.

II.

Вѣдомость учиненная вѣдомства Керенскаго духовнаго правленія благочиннымъ села Мачи священникомъ Васильемъ Леонтьевымъ о состояніи находящихся въ вѣдомствѣ ево Кирсановской округи села Ключей Дмитріевской церкви священно-и церковно-служителей и ихъ дѣтей за 1798 годъ.

Церковь святаго великомученика Димитрія Селунскаго построена въ 1771-мъ году, освящена въ 1772 году іюля дня бывшаго города Ченбара Ламова священникомъ Тимоѳеемъ Ивановымъ, древянная, безпределная, ко вмѣщенію приходскихъ людей способная, благолѣпіемъ украшена не худо.

Отъ духовнаго правленія Керенскаго въ 80 верстахъ. Отъ Тамбовской духовной консисторіи въ 170 верстахъ. Воскресныя и повседневныя поученія въ церкви имѣются. Приходскихъ дворовъ 326, въ нихъ мужеска 1254, женска 1115, обоего пола людей 2369. Пашенная и сѣнокосная земля обще съ приходскими людьми. Все оное имущество въ церкви въ цѣлости. Не имѣется. Не имѣется. Приходъ въ одну сторону на 1 версту, въ другую на 5 верстъ, шириною тожъ. Кирсановской округи села Ключей штапъ офицеры, однодворцы и разныхъ помѣщиковъ крестьяне.

При оной церкви по силѣ указовъ по дворовому числу быть надлежитъ: священниковъ 2, діаконъ 1, дьячковъ 2, пономарей 2. Итого 7 человѣкъ.

Нынѣ на лицо состоятъ. Священникъ Евсей Ивановъ	55	Хорошъ.	Проповѣди по книгамъ читаетъ не худо.	Хорошаго. Въдѣлахъ, штрафахъ не бывалъ.	Женатъ.	Не учился.	Нижеломовской округи села Полянъ умершаго діакона Ивана Ѳедорова сынъ. Посвященъ въ 1762-мъ году къ реченной церкви во дьячка и въ 1780-мъ марта 5 дня во священника на мѣсто тестя ево священника Матѳея Алексѣева. Въ подушной окладъ не положенъ.
Священникъ Іовъ Ивановъ	40	Хорошъ.	Проповѣди по книгѣ читаетъ не худо.	Хорошаго. Въдѣлахъ, штрафахъ не бывалъ.	Женатъ.	Не учился.	Села Полянъ умершаго священника Ивана Афонасьева сынъ. Посвященъ въ 776-мъ въ пономаря, а въ 1792-мъ во священника на мѣсто умершаго священника Андрея Иванова. Въ подушной окладъ не положенъ.
У него сынъ Петръ.	7 обучается.						
Діаконъ Евгравъ Евсевъ	30	Хорошъ.	Проповѣди по книгѣ читаетъ не худо.	Хорошаго. Въдѣлахъ, штрафахъ не бывалъ.	Женатъ.	Не учился.	Того жъ села священника Евсея Иванова сынъ. Посвященъ въ 784-мъ году къ реченной церкви въ пономаря, а въ 795 году во діакона на мѣсто бывшаго діакона Степана Андреева. Въ подушной окладъ не положенъ.

Дьячекъ Степанъ Ивановъ	40	Хорошъ.	Поетъ наслышкою.	Хорошаго. Въ дѣлахъ, штрафахъ не бывалъ.	Женатъ.	Не учился.	Села Полянъ умершаго священника Ивана Афанасьева сынъ. Посвященъ въ 1784 [1]) году декабря къ реченной церкви во дьячка на мѣсто вышеписаннаго священника Евсея Иванова. Въ подушной окладъ не положенъ.
У него дѣти:							
Василій	14	Обученъ.					
Михаилъ	10	Обученъ.					
Второй дьячекъ Афонасій Яковлевъ .	24	Хорошъ.	Поетъ по нотѣ посредственно.	Хорошаго. Въ дѣлахъ, штрафахъ не бывалъ.	Женатъ.	Не учился.	Того жъ села нижеизъясненнаго пономаря Якова Афонасьева сынъ. Посвященъ въ 1793-мъ году къ реченной церкви во дьячка на мѣсто бывшаго діакона Степана Андреева. Въ подушной окладъ не положенъ.
Пономарь Яковъ Афонасьевъ . .	50	Хорошъ.	Поетъ наслышкою.	Хорошаго. Въ дѣлахъ, штрафахъ не бывалъ.	Женатъ.	Не учился.	Того жъ села умершаго священника Алексѣя Иванова сынъ. Посвященъ въ 1764-мъ году декабря 18 дня въ пономаря на мѣсто бывшаго пономаря Емельяна Афонасьева. Въ подушной окладъ не положенъ.
У него сынъ Петръ.	11	Обученъ.					
Второй пономарь Иванъ Іовлевъ.	20	Хорошъ.	Поетъ наслышкою.	Хорошаго. Въ дѣлахъ, штрафахъ не бывалъ.	Холостъ.	Не учился.	Того жъ села священника Іова Иванова сынъ. Посвященъ въ 1798 году въ пономаря на мѣсто вышеписаннаго діакона Евграфа Евсеева. Въ подушной окладъ не положенъ.
Уволенный отъ должности престарѣлый священникъ Матѳѣй Алексѣевъ.	89	—	—	Хорошаго. Въ дѣлахъ, штрафахъ не бывалъ.	Вдовъ	Не учился.	Онаго жъ села умершаго священника Алексія Карпова сынъ. Посвященъ въ 1745 году въ священника на отцовское мѣсто. Въ подушной окладъ не положенъ. А на мѣсто ево посвященъ зять ево вышеписанный священникъ Евсей Ивановъ.

Къ сей ведомости священѣшникъ Евсей Ивановъ руку приложилъ.
Къ сей ведамасти священикъ Іовъ Ивановъ руку приложилъ.
Къ сей ведомости дияконъ Евграфъ Евсеевъ руку приложилъ.
Къ сей ведомости пономарь Иванъ Іовлевъ руку приложилъ.

Благочинный священникъ Василій Леонтьевъ.

[1]) Написано было сперва: «1784», очевидно ошибкою, смѣшано съ предыдущею записью (см. ее); потомъ цыфра, обозначающая десятки, была переправлена и ее можно читать за «3», за «5» или даже и за «7». Вмѣсто ошибочнаго обозначенія «1784» слѣдуетъ читать «1780» (ср. выше запись о священникѣ Евсеѣ Ивановѣ).

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе . . . . . I—XXI

I. Предки В. О. Ключевскаго . . . . . 1—16
Прадѣдъ В. О. — дьячекъ церкви села Ключей Степанъ Ивановъ, стран. 1.— Дѣдъ В. О.— дьячекъ (потомъ діаконъ) церкви того же села Ключей Василій Степановъ, стран. 1—7.— Отецъ В. О.— діаконъ, потомъ священникъ Іосифъ Ключевскій, стран. 8—16.

II. Обученіе въ Пензенскихъ духовныхъ училищахъ. . . . . 17—96
А. Пензенское приходское училище. 2-й классъ, 1851 г. сентябрь — іюль 1852 г., стран. 17—24.— *Б. Пензенское уѣздное училище.* Среднее отдѣленіе, 1852 г. сентябрь — іюль 1853 г., стран. 25—38; 1853 г. сентябрь — іюль 1854 г., стран. 39—54.— Высшее отдѣленіе, 1854 г. сентябрь — іюль 1855 г., стран. 55—75; 1855 г. сентябрь — іюль 1856 г., стран. 75—96.

III. Обученіе въ Пензенской духовной семинаріи . . . . . 97—373
I учебный годъ. Сентябрь — декабрь 1856 г., стран. 97—128; январь — іюнь 1857 г., стран. 128—159.
II учебный годъ. Сентябрь — декабрь 1857 г., стран. 159—180.
III учебный годъ. Сентябрь — декабрь 1858 г., стран. 180—202; іюнь—іюль 1859 г., стран. 202—214.
IV учебный годъ. Сентябрь — декабрь 1859 г., стран. 214—238; январь — іюнь 1860 г., стран. 238—279.
V учебный годъ. Сентябрь — декабрь 1860 г., стран. 280—315.
О покушеніи на инспектора семинаріи протоіерея Як. Бурлуцкаго, стран. 316—373.

IV. Обученіе въ Московскомъ университетѣ . . . . . 374—385

V. Испытаніе на степень магистра русской исторіи . . . . . 386—387

VI. Преподавательская дѣятельность въ Московской духовной Академіи . . . . . 388—395

VII. Преподавательская дѣятельность въ Московскомъ университетѣ . . . . . 396—413
Отзывъ историко-филологическаго факультета о сочиненіи В. О.: «Боярская дума древней Руси», стран. 402—404. Формулярный списокъ В. О. Ключевскаго, стран. 405—413.

VIII. Воспоминанія о В. О. Ключевскомъ . . . . . 414—440
Воспоминанія сестры В. О.—Елизаветы Осиповны Виргинской, стран. 414—421. Воспоминанія протоіерея В. Маловскаго, стран. 421—422. Воспоминанія свящ. А. Рождественскаго, стран. 422—434. — Воспоминанія о занятіяхъ В. О. Ключевскаго въ Александровскомъ военномъ училищѣ: Н. П. Нечаева, стран. 434—435; В. А. Петрова, стран. 435—440.

IX. Списокъ печатныхъ работъ В. О. Ключевскаго . . . . . 442—473

X. Дополненія . . . . . 474—476
Ревизская сказка Керенской округи села Ключей, церкви Знаменія Преч. Богородицы священно- и церковно-служителей, 1782 г., стран. 474. Ревизская сказка Кирсановской округи села Ключей, Дмитріевской церкви священно- и церковно-служителей, 1798 г., стран. 475—476.

Въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ продаются слѣдующія книги:

1. Труды и Лѣтописи Общества, 2—8 части. М. 1815—1883 г. По 50 к. за книгу.

2. Русскія достопамятности: Часть 1, 1815 г., 50 коп. Ч. 2 (Русская Правда). 1843 г. 1 руб. Ч. 3. Слово о полку Игоревѣ. 1844 г. 3 р. (3).

3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1829 г. 1 руб. (106).

4. Древности сѣвернаго берега Понта. Соч. П. Кеппена, пер. съ нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г. 50 коп. (207).

5. Обозрѣніе Кормчей книги въ историческомъ видѣ. Баронъ Розенкампфъ. М. 1829 г. 5 р. (2).

6. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г. 1 руб. (15).

7. Русскій Историческій сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. По 1 руб. за томъ.

8. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. Т. І. кн. 1 (1-е и 2-е изд. 15). Т. ІІ, книга 3 (2), 2 р. за кн.

9. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Т. П. М. 1841 г. 1 руб. 50 коп. (3).

10. Повѣствованіе о Россіи. Н. Арцыбашева. М. Т. 3-й 3 р. (62). Начало IV-го (кн. 7, стр. 1—308; кн. 8, стр. 1—16). 2 руб. (463).

11. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго. М. 1845 г. 1 р. 50 к. (4).

12. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Изслѣд. И. Бѣляева. М. 1846 г. 50 коп. (99).

13. Книга Большой чертежъ, изд. Г. Спасскимъ. М. 1846 г. 1 руб. 50 коп. (129).

14. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Безъ рисунковъ. 1846 г. 1 р. 50 к. (72).

15. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣевскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г. 50 коп. (73).

16. Изслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суровецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣлявскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г. 50 коп. (148).

17. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междоусобіяхъ бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулиша и О. Бодянскаго. М. 1846 г. 1 руб. (39).

18. Реймское евангеліе, изд. В. Ганкою, 1846 г. 3 руб. (18).

19. О бунтѣ г. Пинска и объ усмиреніи онаго въ 1648 году. Переводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г. 10 коп. (189).

20. Описаніе о Малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г. 25 коп. (203).

21. Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семейства и прочихъ, такъ называемыхъ, гуннскихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминаетъ Приск въ своихъ путевыхъ запискахъ. Юрія Венелина. 50 коп. (318).

22. Переписка и другіе бумаги шведскаго короля Карла XII, польскаго Станислава Лещинскаго, татарскаго хана, турецкаго султана, Филиппа Орлика и кіевскаго воеводы Іосифа Потоцкаго; на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г. 50 к. (237).

23. Древнія святыни Ростова великаго. Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г. 50 коп. (27).

24. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г. 20 коп. (112).

25. Паралипоменъ Зонаринъ. Съ предислов. О. Бодянскаго. М. 1847 г. 50 коп. (120).

26. Иностранныя сочиненія и акты, относящіеся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. І. Шаумъ. М. 1847 г. 50 коп. (128).

27. Украинскія народныя преданія. Собралъ П. Кулишъ. Книжка первая. М. 1847 г. 50 коп. (159).

28. Краткое описаніе о казацкомъ Малороссійскомъ народѣ и о военныхъ его дѣлахъ. П. Симоновскій. М. 1847 г. Ц. 1 р. (18).

29. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. М. 1847 г. 50 коп. (2).

30. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи. А. Ригельманъ. Съ рисунками. М. 1848 г. 5 р. (2).

31. Краткое истор. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ дополненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г. 50 к. (42).

32. Повѣсть о томъ, что случилось на Украйнѣ съ тоя поры, какъ она Литвою завладѣна, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. И. И. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г. 25 коп. (123).

33. Малороссійская переписка, хранящаяся въ Московской Оружейной палатѣ. Сообщ. И. Забѣлинъ. М. 1848 г. 10 коп. (226).

34. Граматично исказанэ об Рускомъ эзику. Сочин. попа Юрка Крижаница. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г. 1 руб. 25 коп. (152).

35. Исторія Россійская. В. Н. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г. 1 руб. 50 коп. (7).

36. Опытъ русскаго простонароднаго словотолковника. (Буквы А—П; стр. 1—181. М. Макарова. М. 1848 г. 1 руб. (217).

37. Алексѣй Однорогъ. Истор. романъ. Спб. 1853 г. 1 руб. (11).

38. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бантышемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1848 г. (167). Ч. II. М. 1859 г. (138). По 2 руб. за томъ; за оба 3 руб.

39. Исторія славянскихъ законодательствъ. В. А. Мацѣевскаго. Изд. 2-ое, т. I. Переводъ съ польскаго. М. 1858 г. (388).

40. Memorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui même. Odessa 1855 (стр. 1—225). 1 руб. (16).

41. О временн происхожденія славян. письменъ. Соч. О. М. Бодянскаго. М. 1855 г. (безъ снимковъ). 2 руб. (3).

42. Діаріушъ или журналъ, т.-е. повседневная записка случающихся при дворѣ пана гетмана Скоропадскаго окказій и церемоній, такожъ и въ канцеляріи войсковой отправуемыхъ дѣлъ. Хорунжаго Ник. Дан. Ханенка. Съ истор. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г. 50 коп. (246).

43. Крестьянскія челобитныя. Письма помѣщиковъ. Челобитныя помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г. 10 коп. (46).

44. Тетрадь, а въ ней имена писаны опальныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіеп. Маркелла царю Алексѣю о мурѣ св. Николая чудотворца, хранившемся съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. Н. Суворовъ. М. 1859 г. 10 коп. (7).

45. Мнѣніе министра Юстиціи Трощинскаго о проектѣ Уложенія. М. 1859 г. 10 коп. (36).

46. Примѣчанія на нѣкоторыя статьи, касающіяся до Россіи графа А. Р. Воронцова, импер. Александру I представленныя. Сообщ. А. И. Казначеевъ. Объясненія—смѣшалъ ли (о расколоучителѣ діаконѣ Ѳедорѣ). О. М. Бодянскаго. М. 1859 г. 10 коп. (31).

47. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. Майкова. М. 1860 г. 50 коп. (8).

48. а) Деньги и пулы древней Руси великокняжескія и удѣльныя. Д. Солнцева. М. 1860 г. (стр. I—X+11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пулъ и денегъ). 2 руб. (3). И б)—Прибавленіе 2-е (стр. I—IV+5—82+2 таблицы № 13 и 14). М. 1862 г. 50 коп. (21).

49. Переписка между Россіею и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г. (115).—Ч. II. 1584—1612 гг. М. 1861 г. (142).—Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г. (142).—По 1 руб. 50 коп. за томъ; за всѣ три—3 руб. 50 коп.

50. Замѣчаніе графа Ѳ. В. Ростопчина на книгу г. Стройновскаго. М. 1860 г. 10 коп. (38).

51. Каталогъ славянороссійскимъ рукописямъ, погибшимъ въ 1812 г. проф. Баузе. В. Каразина. М. 1862 г. 30 коп. (3).

52. Конст. Ѳедор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія К. Ѳ. Калайдовича и особенно для изображенія ученой дѣятельности П. А. Безсонова. М. 1862 г. 1 руб. (40).

53. Дѣло объ Арсеніи Мацѣевичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. М. 1862 г. 50 коп. (97).

54. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г. 1 руб. (27).

55. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (впосл. архим.) Леонидъ. М. 1863 г. 1 руб. (16).

56. Журналъ генералъ-маіора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г. 1 руб. (198).

57. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульскаго, Рязанскаго и Калужскаго генералъ-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышева и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г. 1 руб. (75).

58. Письма импер. Екатерины къ разнымъ государственнымъ сановникамъ. А. Ѳ. Бычковъ. М. 1863 г. 30 коп. (9).

59. Послѣдній день жизни импер. Екатерины II и первый день царствованія импер. Павла I. Графъ Ѳ. Ростопчинъ. М. 1864 г. 20 коп. (7).

60. Доношеніе попечителя Казанскаго округа на издателя «Библіографич. листовъ» г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г. 10 коп. (30).

61. Обозрѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранилищахъ монастырей городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г. 1 руб. (37).

62. Описаніе славян. рукописей Московской Патріаршей библіотеки. Раздѣлы I—III. Свящ. Писаніе, толкованіе его и каноническое право. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1867 г. 50 к. (516).

63. Сборникъ выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ Великомъ, сост. подъ руководствомъ Г. В. Есипова. Т. I и II. М. 1873 г. За оба тома 2 рубля.

64. Путешествіе мое въ Имеретію съ линіи Кавказской, мое тамъ у царя пребываніе, съ нимъ сношеніе и обратное оттуда путешествіе въ Грузію. А. Е. Соколовъ. М. 1874 г. 1 руб. (12).

65. Путешествіе въ Московію барона Августина Майерберга и Горація Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ царю Алексѣю въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1874 г. 2 руб. (101).

66. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затыркевича. М. 1874 г. 2 руб. (121).

67. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію І. Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г. 1 руб. (25).

68. Бытъ Западно-русскаго селянина. Юл. Ѳ. Крачковскаго. М. 1874. 1 руб. 25 коп. (34).

69. Описаніе путешествія въ Москву посла римскаго императора Николая Варкоча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г. 1 руб. (60).

70. Реестры всего войска Запорожскаго послѣ Зборовскаго договора съ королемъ польскимъ Яномъ Казимиромъ, составленные 1649 г. октября 16-го дня, и изданные по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г. 1 руб. 50 коп. (93).

71. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣчился отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г. 50 коп. (171).

72. Путешествія антіохійскаго патріарха Макарія, описанныя архидіакономъ Павломъ Алепскимъ, переведенныя съ арабскаго на англійскій Ф. К. Бельфуромъ, а съ англійскаго на русскій Дмитріемъ Благово. Выпускъ 1-й. М. 1876 г. 1 руб. (537).

73. Русскія народныя пѣсни, собранныя П. В. Шейнымъ. Пѣсни былевыя. М. 1877 г. 1 руб. (742).

74. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Даніила принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго И. А. Тихомирова. М. 1877 г. 50 коп. (207).

75. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. Ѳ. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ, ч. I—IV. М. 1877 г. 10 р. (293—356).

76. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна экзарха Болгарскаго. М. 1878 г. 3 руб. (105). (Одно предисловіе А. Н. Попова—20 коп. (281).

77. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, экзархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г. 3 р. (20).

78. Житіе преп. отца нашего Ѳеодосія игум. печерскаго. Списаніе Нестора. По харатейн. списку Московск. Успен. собора буква въ букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г. 30 коп. (284).

79. Куранты или вѣстовыя письма 1655 и 1665 гг. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г. 10 коп. (244).

80. Челобитье лекаря Ролонта боярину Б. И. Морозову. Царскіе указы: о г. Ярославлѣ, о писаніи имени. Траханіотова съ вичемъ. Приговоръ бояръ относительно Чигиринскаго похода. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г. 10 к. (232).

81. Послѣдніе дни кн. Вас. Лук. Долгорукова въ Соловецкомъ монастырѣ. Послѣдніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сообщ. Макарій еписк. Архангельскій. М. 1880 г. 15 к. (240).

82. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевскаго архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской библіотекѣ. М. Лилеева. М. 1880 г. 20 коп. (253).

83. Записка объ Архангельскомъ каѳедральн. соборѣ. Записка объ Онежскомъ Крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій, еп. Архангельскій. М. 1880 г. 15 коп. (267).

84. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розыскъ о Моисеѣ Чуринѣ и о волшебныхъ его письмахъ, производившійся въ Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поповъ. М. 1880 г. 20 коп. (216).

85. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровскаго. М. 1880 г. 1 руб. (8).

86. Библіографич. матеріалы собранные Андреемъ Поповымъ. IX — XIV. М. 1881 г. 50 коп. (245).—№ XV. Дѣянія апп. Петра и Павла. 50 коп. (2).—№ XVII. Слово о лжи и клеветѣ. 20 к.—№ XXI. Слово кратко въ защиту монастырскихъ имуществъ. Съ предисловіемъ А. Д. Григорьева. М. 1902 г. 50 коп. (112).

87. Посланія священно-архим. Фотія къ духовной дщери его дѣвицѣ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г. 50 коп. (218).

88. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго мужскаго монастыря. Сообщ. Макарій, епископъ Архангельскій. М. 1881 г. 25 коп. (279).

89. Митрополитъ Даніилъ и его сочиненія. В. Шмакинъ. М. 1881 г. 3 руб. (11).

90. Изъ бумагъ митрополита Московскаго Платона. М. 1882 г. 50 коп. (233).

91. Домострой по списку Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ И. Забѣлина. М. 1882 г. 1 руб. 50 коп. (67).

92. Копія съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г. 25 коп. (221).

93. Дополненія къ Дворцовымъ Разрядамъ собранныя И. Е. Забѣлинымъ. Ч. I. 1613—1634 гг. М. 1882 г. (стр. I—XV+1—912 стб., не кончено). 3 руб. (97).

94. Извѣстія англичанъ о Россіи XVI в. (Ченслеръ, Дженкинсонъ, Рандольфъ, Баусъ). Переводъ съ англійскаго С. М. Середонина. М. 1884 г. 1 руб. (288).

95. Переписка И. Д. Бѣляева съ учеными и литераторами (1847—1863 гг.). М. 1882 г. ц. 20 коп. (302).

96. Описаніе актовъ архива Маркевича, относящихся къ исторіи южнорусскихъ монастырей. Е. В. Барсова. М. 1884 г. 50 коп. (662).

97. Письма разныхъ лицъ знаменитому архіепископу Иннокентію Борисову. Матеріалы для исторіи Россіи XIX-го столѣтія. Собраны Н. И. Барсовымъ. М. 1885 г. 50 коп. (244).

98. О доходахъ Московскаго государства. И. Д. Бѣляевъ. М. 1885 г. (стр. 1—168; не кончено). 1 руб. (290).

99. Біографическіе очерки сенаторовъ. (По матеріаламъ, собраннымъ П. И. Барановымъ). П. Н. Семенова. М. 1886 г. 1 руб. 50 коп. (13).

100. Константинъ Никитичъ Тихонравовъ. И. Голышевъ. М. 1886 г. 30 коп. (2).

101. О Тиверіадскомъ морѣ. По списку XVI в. Е. В. Барсова. М. 1886 г. 20 коп. (68).

102. Акиръ Премудрый во вновь открытомъ сербскомъ спискѣ XVI в. Съ предисловіемъ Е. В. Барсова. М. 1887 г. 30 коп. (280).

103. Лѣтопись византійца Ѳеофана. Въ переводѣ съ греческаго проф. В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II+1—270). 2 руб. (256).

104. Переписка Дѣйствит. членовъ Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ: письма М. И. Діева къ И. М. Снегиреву, и М. А. Максимовича, Н. Н. Мурзакевича и П. А. Лавровскаго къ О. М. Бодянскому (1830—1876 гг.). М. 1887 г. 1 р. (7).

105. Лѣтопись церкви св. великомученика и побѣдоносца Георгія, что на Красной горкѣ, въ Никитскомъ сорокѣ, столичнаго города Москвы. Я. Копьева. М. 1888 г. 50 коп. (4).

106. Реляціи временно-главнокомандовавшаго русскою арміею генералъ-поручика Фролова-Багрѣева 1759 г. Д. Ѳ. Масловскаго. М. 1888 г. 50 коп. (2).

107. Дѣло М. Верещагина въ Сенатѣ въ 1812—1816 гг. Н. А. Поповъ. М. 1888 г. 20 к. (7).

108. Слѣдственная коммисія о злоупотребленіяхъ пензенскаго воеводы Жукова (1752—1756 г.). Н. Н. Неелов. М. 1888 г. 30 к. (6).

109. Отпаденіе Малороссіи отъ Польши (1340—1654). М. А. Кулиша. М. 1888—1889 гг. 1—3 тома. 4 рубля съ пересылкой. (2).

110. Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст. В. и Г. Холмогоровыхъ. Вып. 1. Рузская десятина. М. 1881 г. 2 р. (10).—Вып. 2-й. Звенигородская десятина. М. 1882 г. 1 р. (10). Вып. 6-й. Вохонская десятина. (3).—Вып. 7-й. Перемышльская и Хотунская десятина. (4).—Вып. 8-й. Пехрянская десятина. (13). М. 1888—1889 гг. По 1 руб. за выпускъ.—Вып. 9-й. Волоколамская десятина. 2 руб. (7).—Вып. 10-й. Можайская десятина. М. 1901 г. 2 руб. (85).

111. Солотчинскій монастырь, его слуги и крестьяне въ XVII вѣкѣ. Историческій очеркъ монастырскаго хозяйства, суда и управленія въ связи съ положеніемъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ въ XVII столѣтіи. А. П. Доброклонскаго. М. 1888 г. 50 коп. (4).

112. Грамота Константинопольскаго патріарха Іоанникія къ царю Алексѣю Михайловичу отъ 1 марта 1652 года. П. В. Безобразовъ. М. 1888 г. 20 коп. (2).

113. Дѣло объ еретичествѣ Стефана Прибыловича (1717—1718). Н. Я. Токаревъ. М. 1888 г. 30 коп. (3).

114. Переписка стольника А. И. Безобразова 1687 г. А. А. Востоковъ. М. 1888 г. 20 к. (5).

115. Грамота намѣстника ивангородскаго къ ревельскому магистрату въ царствованіе Ивана Грознаго А. Чумиковъ.— Къ исторіи Московскаго университета. Нилъ Поповъ. М. 1888 г. 20 коп. (17).

116. Акты, относящіеся къ исторіи раскола въ XVIII в. Е. В. Барсова (изъ Чтеній 1889 г. кн. II). 40 коп. (6).

117. Общій взглядъ на состояніе грузинологіи. А. С. Хахановъ. М. 1889 г. 20 к. (9).

118. Слово о полку Игоревѣ. Е. В. Барсовъ. Т. III. (Лексикологія слова). М. 1889 г. 1 р. (2).

119. Византійскій писатель и государств. дѣятель Михаилъ Пселлъ. Ч. I. П. В. Безобразовъ. М. 1890 г. 1 р. (3).

120. Замѣтки къ исторіи хожденія игумена Даніила. VII. Передѣлка хожденія въ сборникѣ св. Дмитрія Ростовскаго. М. А. Веневитиновъ. М. 1890 г. 30 коп. (6).

121. Библіографическія разысканія въ области древнѣйшаго періода славянской письменности IX—X вв. Памятники сихъ вѣковъ по сохранившимся спискамъ XI—XVII вв. Архим. Леонида. М. 1890 г. 20 коп. (14).

122. Регламентъ Вотчинной коллегіи. Сообщилъ и обработалъ для изданія Н. Ардашевъ. М. 1890 г. 1 руб. (7).

123. Елецкая «явочная книга» 1615—1616 гг. Н. Н. Оглоблина. М. 1890 г. 20 коп. (3).

124. Протестантство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованія. Историческое изслѣдованіе Дм. Цвѣтаева. М. 1890 г. 3 руб. съ пересылкой (7 деф.).

125. Рукописи Сербскаго письма XIII—XVIII вѣка, находящіяся въ библіотекахъ Московской губерніи. Архим. Леонидъ. М. 1891 г. 10 коп. (27).

126. Свѣдѣнія о рукописяхъ, содержащихъ въ себѣ хожденіе въ Св. Землю русскаго игумена Даніила въ началѣ XII вѣка. Н. В. Рузскаго. М. 1891 г. 50 коп. (3).

127. Описаніе рукописей Тверскаго музея. Трудъ М. Н. Сперанскаго. М. 1891 г. 1 руб. 50 коп. (2).

128. Осада Ревеля (1570—1571 гг.) герцогомъ Магнусомъ королемъ ливонскимъ, голдовникомъ царя Ивана Грознаго. А. Чумикова. М. 1891 г. 30 коп. (6).

129. Собраніе сочиненій Юрія Крижанича:

Вып. I-й: а) 1654 г. I. Pûtno opisanie ot Lewowa do Môskwi.—II. Besida ko Czircâsom, wo osobi Czircâsa upisana.—III. Usmotrenie o Carskom Weliczestwu. (Съ одной фототипіей). Съ предисловіемъ В. Н. Щепкина. И б) 1661 г. Објасньење виводно о писмѣ Словѣнскомъ (съ 1 фототипіей). Съ предисловіемъ В. И. Колосова.—М. 1891 г. 50 коп. (223).

Вып. II-й: 1674 г. Толкованіе историческихъ пророчествъ (съ 2-мя фототипіями). Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1891 г. 75 к. (243).

Вып. III-й: а) Об свѣтом Крещѣню. (Съ 1 фототипіей). Съ предисловіемъ А. В. Башкирова. И. б) Обличенје на Соловѣчскую Челобитну. (Съ 1 фототипіей). М. 1893 г. 1 р. 25 к. (272).

130. Матеріалы для исторіи Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря. Н. А. Поповъ. М. 1892 г. 30 коп. (53).

131. Матеріалы для исторіи Общества. Письма О. М. Бодянскаго къ И. А. Чистовичу

(1862—1877 гг.). И. А. Чистовичъ. М. 1892 г. 20 коп. (19).

132. Памяти о. архимандрита Леонида намѣстника св. Троице-Сергіевой лавры († 22 октября 1891 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1892 г. 30 коп. (19).

133. Памятники преній о вѣрѣ, возникшихъ по дѣлу королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны, собранные Александромъ Голубцовымъ. М. 1892 г. 2 руб. 25 коп. съ перес. (3).

134. Тульскій уѣздъ въ XVII в. Его видъ и населеніе по писцовымъ и переписнымъ книгамъ. Е. Щепкиной. М. 1892 г. (съ картой). 2 руб. (13).

135. Дневныя дозорныя записи о московскихъ раскольникахъ. Части 3—7. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1892 г. 1 руб. 50 коп. (8).

136. Реляціи кн. А. Д. Кантемира изъ Лондона (1732—1733). Т. I. Съ введеніемъ и примѣчаніями В. Н. Александренко. М. 1892 г. 1 руб. Т. II. 1734—1735 гг. М. 1903 г. 3 руб. (28).

137. Московская Тихвинская, что въ малыхъ Лужникахъ, за Новодѣвичьемъ монастыремъ, церковь. Историческое описаніе, составленное священникомъ Н. А. Скворцовымъ. М. 1892 г. 1 руб. (6).

138. Грузинскій изводъ сказанія о св. Георгіи. А. С. Хаханова. М. 1892 г. 30 коп. (18).

139. Общій архивъ Министерства Императорскаго Двора. II. Списки и выписки изъ архивныхъ бумагъ. (Описи домовъ и движимаго имущества кн. Потемкина-Таврическаго, купленныхъ у наслѣдниковъ его императрицею Екатериною II). М. 1892 г. 40 коп. (9).

140. Памяти Нила Александровича Попова. И. Шимко и А. Голомбіевскаго. М. 1892 г. 30 коп. (19).

141. Матеріалы для исторіи гор. Саратова. I. Записи книгъ Печатнаго приказа (1650—1675 гг.). Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомбіевскій. М. 1892 г. 30 коп. (60).

142. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ:

Вып. II-й: Рукописи Кіево-печерской лавры, кіевскихъ монастырей: Златоверхомихайловскаго, Пустынно-Николаевскаго, Выдубицкаго, женскаго Флоровскаго и Десятинной церкви. М. 1897 г. 2 руб. (58).

Вып. III-й: Библіотека Кіево-Софійскаго собора. М. 1904 г. 3 руб. (86).

143. Слава Россійская. Комедія 1724 года, представленная въ Московскомъ гошпиталѣ, по случаю коронаціи императрицы Екатерины Первой. Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1892 г. 60 коп. (9).

144. Христорождественская церковь въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. I. А. М. 1892 г. 50 коп. (9).

145. Дневникъ генерала Патрика Гордона. Переводъ съ нѣмецкаго М. Салтыковой. Ч. 1-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г. 1 руб. 25 коп. (19). Ч. II, 1661—1684 г. М. 1892 г. 1 руб. 25 коп. (29).

146. Шесть документовъ, касающихся пребыванія Петра I въ Даніи. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1893 г. 50 коп.

147. Объ оскорбленіи царскихъ пословъ въ Крыму въ XVII вѣкѣ. А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г. 30 коп. (18).

148. Датскій Архивъ. Матеріалы по исторіи древней Россіи, хранящіеся въ Копенгагенѣ. 1326—1690 гг. Сообщилъ Ю. Н. Щербачевъ. М. 1894 г. 2 руб.

149. Грузинскіе дворянскіе акты и родословныя росписи. (Матеріалы для исторіи Грузіи). Съ предисловіемъ и примѣчаніями А. С. Хаханова. М. 1893 г. 30 коп. (11).

150. Московскій Благовѣщенскій священникъ Сильвестръ, какъ государственный дѣятель. Епископа Сергія (Соколова). М. 1893 г. 50 коп. (12).

151. Письма О. М. Бодянскаго къ отцу. Письма И. П. Сахарова къ О. М. Бодянскому. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г. 50 коп. (53).

152. Житіе св. Леонтія, епископа ростовскаго. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1893 г. 50 коп. (5).

153. Междукняжескія отношенія въ Владимиро-Московскомъ великомъ княжествѣ въ XIV—XV в. (Къ вопросу о «двуименныхъ» или «союзныхъ» деньгахъ). В. Уляницкаго. М. 1893 г. 30 коп. (6).

154. Неканонизованные святые гор. Шуи (Владимирской губерніи). Опытъ агіографическаго изслѣдованія священника Ник. Миловскаго. М. 1893 г. 20 коп. (10).

155. Новый источникъ для исторіи московскихъ волненій 1648 г. С. Платонова. М. 1893 г. 20 коп. (10).

156. Александрія русскихъ хронографовъ. Изслѣдованіе и текстъ. В. Истринъ. М. 1893 г. 3 руб. съ пересылкой (7).

157. Окладная расходная роспись денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1681 г. (Къ исторіи государств. росписей XVII в.). А. Н. Зерцаловъ. М. 1893 г. 40 коп. (7).

158. Къ исторіи бунта Стеньки Разина въ Заволжьѣ. А. А. Голубева. М. 1894 г. 25 коп. (25).

159. Подписи царей Бориса Годунова и Алексѣя Михайловича. Ю. Н. Щербачевъ. М. 1894 г. 30 коп. (79).

160. Къ вопросу о распредѣленіи столовъ между русскими князьями въ XI—XII вв. Н. Аммонъ. М. 1894 г. 20 коп. (7).

161. Введенская и Пятницкая церкви въ Сергіевомъ посадѣ Московской губерніи. І. А. М. 1894 г. 20 коп. (34).

162. Сильвестра Медвѣдева созерцаніе краткое лѣтъ 7190—92, въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ. Съ предисловіемъ и примѣчаніями Александра Прозоровскаго. М. 1894 г. 1 руб. 50 коп. (150).

163. Амфилохій епископъ Угличскій († 20 іюня 1893 г.). Г. А. Воскресенскаго. М. 1894 г. 30 коп. (16).

164. Сарайская и Крутицкая епархіи. Священника Н. А. Соловьева. Вып. 1-й. М. 1894 г. 1 руб. (30). Вып. 2-й. 2 руб. (4). Вып. 3-й. М. 1902 г. 2 руб. (128).

165. Рукописи П. І. Шафарика (нынѣ музея королевства Чешскаго) въ Прагѣ. Описалъ М. Сперанскій. М. 1894 г. 50 коп. (21).

166. Объѣзжіе головы и полицейскія дѣла въ Москвѣ въ концѣ XVII в. А. Н. Зерцалова. М. 1894 г. 40 коп. (32).

167. Григоровичевъ паримейникъ въ сличеніи съ другими паримейниками. Издалъ Романъ Брандтъ. В. І. М. 1894 г. 50 коп. (24). Вып. II. 50 коп. (51).

168. Памяти въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III. Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи Императ. общества Исторіи и Древностей Россійскихъ 28 октября 1894 г. предсѣдателемъ общества В. О. Ключевскимъ. М. 1894 г. 15 коп. (85).

169. Отчеты о присужденіи обществомъ преміи Г. Ѳ. Карпова:

І. Разборъ изслѣдованія В. О. Эйнгорна: «О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича», составленный С. Т. Голубевымъ. М. 1894 г. 50 коп. (48).

II. Разборъ изслѣдованія М. К. Любавскаго: «Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-Русскаго государства ко времени изданія перваго литовскаго статута, составленный С. А. Бершадскимъ. М. 1894 г. 50 коп. (50).

III. Разборъ изслѣдованія С. А. Бѣлокурова: «О библіотекѣ Московскихъ государей въ XVI в.», сост. М. И. Соколовымъ. М. 1897 г. 20 коп. (75).

IV. Разборъ соч. М. И. Лилеева: «Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ», состав. С. Т. Голубевымъ. М. 1898 г. 20 коп. (104).

V—VI. Разборы соч.: 1) В. А. Уляницкаго: «Историч. очеркъ русскихъ консульствъ за границей», сост. гр. Л. Комаровскимъ и 2) С. Т. Голубева «Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники», сост. Е. Е. Голубинскимъ. М. 1900 г. 30 коп. (106).

VII. Разборъ сочиненія К. Харламповича: «Западнорусскія православныя школы XVI и начала XVII вѣка», сост. С. Т. Голубевымъ. М. 1906 г. 30 коп. (35).

VIII. Разборъ сочиненія И. И. Лаппо: «Великое княжество Литовское за время отъ заключенія Люблинской уніи до смерти Стефана Баторія», сост. С. М. Середонинымъ. М. 1905 г. 30 коп. (42).

IX. Разборъ сочиненія М. К. Любавскаго: «Литовско-Русскій сеймъ» сост. И. И. Лаппо. М. 1903 г. 50 коп. (64).

XI. Разборъ соч. А. А. Кизеветтера: «Посадская община въ Россіи XVIII в.», сост. М. М. Богословскимъ. М. 1906 г. 30 коп. (10).

XII, XIV и XV. Разборы сочиненій: 1) свящ. Н. Шпачинскаго: «Кіевскій митрополитъ Арсеній Могилянскій и состояніе Кіевской митрополіи въ его правленіе (1757—1770 гг.)», сост. С. Т. Голубевымъ, и 2) Г. Г. Писаревскаго: «Изъ исторіи иностранной колонизаціи въ Россіи въ XVIII вѣкѣ (по неизданнымъ архивнымъ документамъ)», сост. П. А. Шафрановымъ. М. 1909 г. 50 коп.

XIII. Разборъ соч. Н. Лысогорскаго: «Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ противораскольничій дѣятель», сост. И. М. Громогласовымъ. М. 1907 г. 20 коп. (40).

170. Очерки по исторіи Грузинской словесности. А. С. Хаханова. Вып. І. М. 1895 г. 2 руб. (136). Вып. 2. М. 1897 г. 2 руб. 40 коп. (19). Вып. 3. М. 1901 г. 3 руб. (35). Вып. 4. М. 1907 г. 3 р. (8).

171. Рѣчи, произнесенныя Іоанникіемъ Голятовскимъ въ Москвѣ въ 1670 г. В. Эйнгорнъ. М. 1895 г. 20 коп. (28).

172. Докладная выписка 121 (1613) г. о вотчинахъ и помѣстьяхъ. А. П. Барсуковъ. М. 1895 г. 30 коп. (291).

173. Памфлетъ Г. П. Ермолова на графа М. М. Сперанскаго. Съ предисловіемъ Е. И. Соколова. М. 1895 г. 20 коп. (3).

174. О верстаніи новиковъ всѣхъ городовъ 7136 г. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г. 20 к. (98).

175. Опись книгъ библіотеки Московскаго Успенскаго собора. М. 1895 г. 30 коп. (162).

176. Къ біографіи митрополита Московскаго Платона и исторіи Виѳанской духовной семинаріи. Письма митрополита Платона къ Высочайшимъ особамъ. С. Д. Муретова. М. 1895 г. 20 коп. (63).

177. Къ матеріаламъ по исторіи Грузіи XI—XII вв. Ѳ. Жорданія. М. 1895 г. 20 коп. (31).

178. Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа (1592 — 1768 гг.). Составилъ Н. Н. Оглоблинъ. Часть первая: документы воеводскаго управленія. М. 1895 г. 2 руб. (13). Часть 2-я: документы таможеннаго управленія. Съ дополненіемъ къ I части. 1 руб. (61).—Часть 3-я: документы по сношеніямъ мѣстнаго управленія съ центральнымъ. М. 1900 г. 1 руб. 50 коп. (162).—Часть 4-я: документы центральнаго управленія. Съ предметнымъ указателемъ къ I—IV частямъ. М. 1901 г. 1 р. 50 коп. (205).

179. Губныя и земскія грамоты Московскаго государства. Изслѣдованіе Сергѣя Шумакова. М. 1895 г. 2 руб. (150).

180. Матеріалы къ литературной исторіи русскихъ Пчелъ. І. Виктора Семенова. М. 1895 г. 50 коп. (128).

181. Древній Сосенскій станъ Московскаго уѣзда. Д. Шеппинга. М. 1895 г. 50 коп. (220).

182. Лѣтописецъ русскій (Московская лѣтопись). По рукописи принадлежащей А. Н. Лебедеву. М. 1895 г. 1 руб. 25 коп. (59).

183. Святые Вологодскаго края. Изслѣдованіе Николая Коноплева. М. 1895 г. 1 р. (18).

184. Письма А. Н. Шемякина къ О. М. Бодянскому (1859—1875 г.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1895 г. 20 коп. (66).

185. Климентъ епископъ Словѣнскій. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ П. А. Лаврова. М. 1895 г. 50 коп. (40).

186. Государевъ Хамовный дворъ въ Московской Кадашевской слободѣ. (Постройка на немъ новыхъ зданій въ 1658—1661 гг.). А. А. Мартыновъ. М. 1895 г. 20 коп. (90).

187. Извѣстіе, касающееся подробностей бунта, недавно поднятаго въ Московіи Стенькою Разинымъ. Напечатано у Ѳомы Ньюкембъ 1672 г. Перевелъ съ англійскаго А. Станкевичъ. М. 1895 г. 50 коп. (35).

188. Къ матеріаламъ о ворожбѣ въ древней Руси. Сыскное дѣло 1642—1643 гг. о намѣреніи испортить царицу Евдокію Лукьяновну. А. Н. Зерцаловъ. М. 1895 г. 30 коп. (75).

189. Матеріалы для исторіи патріарха Московскаго Питирима. Сообщилъ М. Г. Поповъ. М. 1895 г. 20 коп. (38).

190. О Малороссійскихъ переписныхъ книгахъ 1666 г. В. О. Эйнгорнъ. М. 1895 г. 30 коп. (20).

191. Письма П. І. Шафарика къ О. М. Бодянскому (1838—1857 гг.) съ приложеніемъ писемъ П. І. Шафарика къ В. И. Григоровичу. Приготовлены къ изданію П. А. Лавровымъ и М. Н. Сперанскимъ. М. 1895 г. 1 руб. (29).

192. Характеристическія черты 4-хъ редакцій славянскаго перевода Евангелія отъ Марка по 112 ркп. XI—XVI вв. Г. А. Воскресенскій. М. 1896 г. 2 р. (6).

193. Сильвестръ Медвѣдевъ. Его жизнь и дѣятельность. Изслѣдованіе А. Прозоровскаго. М. 1896 г. 3 руб. (5).

194. Церковныя земли въ Ростовскомъ уѣздѣ XVII в. (по писцовымъ книгамъ 1629—1631 гг.). Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1896 г. 25 коп. (36).

195. Изъ актовъ Тверскаго Отроча монастыря 7052—7146 гг. Сообщилъ Сергѣй Шумаковъ. М. 1896 г. 15 коп. (12).

196. Къ исторіи мятежа 1648 года въ Москвѣ и другихъ городахъ. Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г. 40 коп. (75).

197. О «неправдахъ и непригожихъ рѣчахъ» Новгородскаго митрополита Кипріана (1627—1633 гг.). Сообщилъ А. Н. Зерцаловъ. М. 1896 г. 30 коп. (79).

198. Какашъ и Тектандеръ. Путешествіе въ Персію черезъ Московію 1602—1603 гг. Переводъ съ нѣмецкаго Алексѣя Станкевича. М. 1896 г. 70 коп.

199. О извощикѣ 1-го гренадерскаго баталіонаго (Низоваго корпуса) Евстафіѣ Артемьевѣ, называвшемся царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ. Рескриптъ импер. Павла о письмѣ Костюшки. Грамота царя Алексѣя о ловчемъ дьякѣ Н. Ларіоновѣ. Слово по случаю взятія Очакова Минихомъ. М. Н. Прокоповичъ. М. 1896 г. 20 коп. (21).

200. Казанская и Ильинская церкви Иль-

инскаго прихода въ Сергіевскомъ посадѣ Московской губерніи. I. А. М. 1896 г. 50 коп. (5).

201. О большихъ строителяхъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря. Н. Успенскій. М. 1896 г. 30 коп. (32).

202. Неизданные русскіе акты XV—XVI вв. Ревельскаго городского архива. А. Чумиковъ. М. 1897 г. 10 коп. (14).

203. Московскій Архивъ Министерства Юстиціи. Акты XVII—XVIII вв., извлеченные А. Н. Зерцаловымъ. М. 1897 г. 75 коп. (4).

204. О раскопкахъ въ Московскомъ Кремлѣ XVIII в. А. Зерцаловъ. Вып. 1. М. 1897 г. 75 к. (42). Вып. 2-й. М. 1897 г. 20 коп. (245).

205. Дневники второго похода Стефана Баторія на Россію (1580 г.). Яна Зборовскаго и Луки Дзялынскаго. Переводъ съ польскаго О. Н. Милевскаго. М. 1897 г. 50 коп. (22).

206. О начальномъ кіевскомъ лѣтописномъ сводѣ. А. А. Шахматова. I—III. М. 1897 г. 50 коп. (18).

207. Поздравленія Виленской дух. семинаріи въ день тезоименитства Моск. митр. Платона. С. Муретова. М. 1897 г. 30 коп. (190).

208. О содержаніи въ нынѣшнее мирное время (1725 г.) арміи и какимъ образомъ крестьянъ въ лучшее состояніе привесть. М. Н. Прокоповичъ. М. 1897 г. 10 коп. (13).

209. Грамоты съ подписями Бориса, Димитрія и Степана Годуновыхъ 7080—7111 гг. Съ предисловіемъ графа С. Д. Шереметева. М. 1897 г. 25 коп. (4).

210. Россія и Швеція въ первой половинѣ XVII вѣка. Сборникъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ и Шведскаго Государственнаго Архива и касающихся исторіи взаимныхъ отношеній Россіи и Швеціи въ 1616—1651 гг. Съ предисловіемъ, примѣчаніями и алфавитнымъ указателемъ личныхъ именъ, К. И. Якубова. М. 1897 г. 2 руб. (447).

211. Библіотека Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ въ 1896 г. Е. И. Соколовъ. М. 1897 г. 20 коп. (50).—Въ 1897 г. Его же. М. 1898 г. 10 коп. (40).—Въ 1898—1899 г. 10 коп. (40).—Въ 1898—1899 г. Его же. М. 1899. 15 коп. (51).—Въ 1899—1900 гг. Его же. М. 1900 г. 20 коп. (48).—Въ 1900—1901 г. Его же. М. 1901 г. 20 коп. (80).—За 1901—1902 гг. Его же. 20 коп. (75).

212. Акты изъ собранія А. И. Яцимирскаго. (изъ 1-й книги Чтеній 1897 г.). 10 к. (6).

213. Акты доставленные А. Чумиковымъ. (изъ 1-й книги Чтеній 1898 г.). 20 коп. (49).

214. Русскія лѣтописи. I—III. (Лѣтописецъ патр. Никифора. Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго. Хроника русская). По ркп. Н. П. Никифорова. Съ предисловіемъ С. А. Бѣлокурова. М. 1898 г. 1 р. (33).

215. Акты XIII—XVII в., представленные въ Разрядный приказъ представителями служилыхъ фамилій послѣ отмѣны мѣстничества. А. И. Юшковъ. Ч. I. 1257—1613 гг. М. 1898 г. 2 р. 50 коп. (8).

216. Достовѣрность отрывка изъ Полоцкихъ лѣтописей, помѣщеннаго въ Исторіи Россіи Татищева подъ 1217 г. А. П. Сапунова. М. 1898 г. 20 коп. (17).

217. Пугачевщина въ Сибири. Очеркъ по документамъ экспедиціи генерала Деколонга. Составилъ А. И. Дмитріевъ-Мамоновъ. М. 1898 г. 1 руб. (20).

217* Указъ императора Іоанна Антоновича 9 ноября 1740 г. Графъ С. Д. Шереметьевъ. М. 1899 г. 10 коп. (17).

218. Научно-образовательныя сношенія Россіи съ Западомъ въ началѣ XVII в. М. 1898 г. 50 коп. (127).

219. Вкладная книга Нижегородскаго Печерскаго монастыря. Съ предисловіемъ А. Титова. М. 1898 г. 50 коп. (30).

220. Посланіе Ивана Бѣгичева о видимомъ образѣ Божіемъ. По ркп. XVII в. собранія А. И. Яцимирскаго. М. 1898 г. 25 коп. (95).

221. Памяти В. Е. Румянцева. Е. В. Барсовъ. М. 1898 г. 15 коп. (83).

222. Памяти А. Н. Зерцалова. И. С. Бѣляевъ. М. 1898 г. 20 коп. (34).

223. Изъ разсказовъ донъ-Хуана Персидскаго. Путешествіе персидскаго посольства черезъ Россію отъ Астрахани до Архангельска, въ 1599—1600 гг. Переводъ съ испанскаго С. И. Соколова. М. 1898 г. 25 коп. (82).

224. Строельная книга г. Пензы. Съ предисловіемъ В. Борисова. М. 1898 г. 25 коп. (33).

225. Житіе св. Меѳодія и похвальное слово св. Кириллу и Меѳодію по списку XII в. Издалъ П. А. Лавровъ. М. 1899 г. 25 коп. (70).

226. Къ исторіи внутренней жизни духовныхъ семинарій. (Значеніе поэзіи А. С. Пушкина въ сей жизни). Н. И. Петровъ. М. 1899 г. 25 коп. (12).

227. Житіе св. Аркадія, епископа Новгородскаго, въ спискѣ 2-й половины XIV в. Съ предисловіемъ А. С. Орлова. М. 1899 г. 25 к. (71).

228. Бумаги Ю. И. Венелина, хранящіяся въ библіотекѣ Импер. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Е. И. Соколовъ. М. 1899 г. 25 коп. (58).

229. Обычное право русскихъ инородцевъ. Матеріалы для библіографіи обычнаго права. Е. И. Якушкинъ. М. 1899 г. 1 руб. 50 коп. (34).

230. Обзоръ грамотъ коллегіи Экономіи. Выпускъ первый. Обзоръ Бѣжецкихъ (1300—1767 гг.) и Алатырскихъ. (1607—1761 гг.) актовъ. Сергѣй Шумаковъ. М. 1899 г. 1 руб. 50 коп. (70). — Вып. 2-й. Тексты и обзоръ Бѣлозерскихъ актовъ (1395—1758 гг.) М. 1900 г. 1 руб. 80 коп. (81).

231. Поученіе Исаіи митрополита Нижегородскаго и Алатырскаго. Съ предисловіемъ Андрея Титова. М. 1899 г. 25 коп. (10).

232. Сборникъ XII вѣка Московскаго Успенскаго собора. Выпускъ первый. Изданъ подъ наблюденіемъ А. А. Шахматова и П. А. Лаврова. М. 1899 г. 1 руб. (218).

233. Чиновникъ Новгородскаго Софійскаго собора. Александръ Голубцовъ. М. 1899 г. 1 руб. 75 коп. (30).

234. Сочиненія Константина Багрянороднаго «о ѳемахъ» (de thematibus) и «о народахъ» (de administrando imperio). Съ предисловіемъ Гавріила Ласкина. М. 1899 г. 1 руб. (32).

235. Русская армія въ началѣ царствованія импер. Екатерины II. Матеріалы для русской военной исторіи. Изданы Андреемъ Лебедевымъ по рукописи ему принадлежащей. М. 1899 г. 1 руб. (85).

236. Въ 1786-й годъ новой. Новое изданіе не всіо и не ничево. Текстъ съ предисловіемъ Е. А. Ляцкаго. М. 1899 г. 50 к. (73).

237. Допетровская Русь въ ея литературѣ по лекціямъ Ѳ. И. Буслаева е. и. в. Наслѣднику Цесаревичу и великому князю Николаю Александровичу (1859—1860 гг.). А. Кирпичникова. М. 1899 г. 25 коп. (55).

238. Акты Литовско-Русскаго государства. Съ предисловіемъ М. В. Довнаръ-Запольскаго. Вып. 1-й. 1390—1529 гг. М. 1900 г. 2 руб. (30).

239. Вильямъ Перри. Проѣздъ чрезъ Россію персидскаго посольства въ 1599—1600 гг. Переводъ съ англійскаго С. Соколова. М. 1900 г. 20 коп. (178).

240. Записки Юста Юля датскаго посланника при Петрѣ Великомъ (1709—1711 гг.). Переводъ съ датскаго Ю. Н. Щербачева. М. 1900 г. 3 руб.

241. Новгородскій уѣздъ Вотской пятины по писцовой книгѣ 1500 г. Историко-экономическій очеркъ архим. Сергія (Тихомирова). М. 1900 г. 1 руб. (193).

242. Указатель къ «Опыту россійской библіографіи» В. С. Сопикова (книгамъ гражданской печати). Составилъ В. Н. Рогожинъ. М. 1900 г. 3 руб. (71).

243. Къ исторіи г. Кашина и его уѣзда. Сообщилъ І. Кункинъ. 20 коп. (16).

244. Опись имущества боярина А. С. Матвѣева. Сообщилъ Г. Писаревскій. 15 коп. (5).

245. Церковно-приходская жизнь въ г. Каргополѣ въ XVI—XIX вв. К. А. Докучаева-Баскова. М. 1900 г. 30 коп. (6).

246. Новыя данныя о службѣ Спаѳарія въ Россіи (1671—1708). Юрія Арсеньева. М. 1900 г. 50 коп. (1).

247. Письмо сардинскаго посла барона дела-Турбіа о Россіи 1796 г. Съ предисловіемъ М. Поліевктова. М. 1900 г. 30 коп. (3).

248. Новыя данныя о библіотекѣ кн. Д. М. Голицына (верховника). Кн. Н. В. Голицына. М. 1900 г. 30 коп. (1).

249. О вступленіи на престолъ импер. Екатерины II (записка современника, грузинскаго архіерея). А. С. Хаханова. М. 1900 г. 20 к. (17).

250. Опись 24 рукописей Ѳ. И. Буслаева, нынѣ принадлежащихъ библіотекѣ Императорскаго Московскаго Университета. Е. И. Соколовъ. М. 1900 г. 20 коп. (149).

251. Архивъ упраздненнаго Пинскаго Лещинскаго монастыря. А. И. Миловидовъ. М. 1900 г. 30 коп. (7).

252. Посланіе инока Саввы на жидовъ и на еретики 1496 г. По ркп. П. А. Овчинникова. Съ предисловіемъ С. А. Бѣлокурова. М. 1900 г. 50 коп. (2).

253. Путешествіе патріарха Антіохійскаго Макарія. Переводъ съ арабскаго Г. А. Муркоса. Выпускъ 5-й. М. 1900 г. 1 руб. 50 коп. (17).

254. Изъ Помѣстнаго быта XVII в. (Акты семейнаго архива Арсеньевыхъ). М. 1901 г. 10 коп. (10).

255. Историч. очеркъ дома бывшаго графа Разумовскаго, гдѣ нынѣ малолѣтнее отдѣленіе Московскаго Николаевскаго института. Свящ. Г. Холмогоровъ. М. 1901 г. (4).

256. Литовскій канцлеръ Левъ Сапѣга о событіяхъ Смутнаго времени. М. Любавскаго. М. 1901 г. 30 коп. (18).

257. Изъ переписки В. А. Мацѣевскаго съ русскими ученымп. В. А. Францева. М. 1901 г. 40 коп. (8).

258. Опись Московскому Перервинскому подворью, учиненная 3 апрѣля 1763 г. Лук. Талызинымъ. М. 1901 г. 25 коп. (4).

259. Пять сговорныхъ рядныхъ записей XVII и начала XVIII в. Изъ собранія актовъ Ю. В. Арсеньева. М. 1901 г. 20 коп. (23).

260. О приписываемомъ Игнатію Смольнянину описаніи Іерусалима. М. 1901 г. 20 к. (20).

261. Письма Д. И. Фонвизина къ А. М. Обрѣскову. 1772 г.—Кн. Н. В. Голицынъ. М. 1901 г. 20 коп. (31).

262. Столѣтіе сатирическаго журнала «Что-нибудь отъ бездѣлья на досугѣ». 1800—1900 гг. В. И. Покровскаго. М. 1901 г. 20 коп. (35).

263. Матеріалы къ исторіи Восточнаго вопроса въ 1811—1813 гг. М. 1901 г. 1 руб. (72).

264. Записка Юрія Крижанича о миссіи въ Москву. 1641 г. М. 1901 г. 40 коп. (281).

265. Торопецкая старина. Историческіе очерки гор. Торопца съ древнѣйшихъ временъ до конца XVII в. Изслѣдованіе Ивана Побойнина. М. 1902 г. 2 руб. 50 коп. (24).

266. Къ исторіи борьбы съ церковными безпорядками, отголосками язычества и пороками въ русскомъ быту XVII в. (Челобитная нижегородскихъ священниковъ 1636 г. въ связи съ первоначальной дѣятельностью Ивана Неронова). Н. В. Рождественскаго. М. 1902 г. 50 коп. (1).

267. Сотницы, грамоты и записи. Сергѣя Шумакова. Вып. I-й М. 1902 г. 2 руб. (81). Вып. 2-й Костромскія сотницы 7068—7076 гг. М. 1903 г. 30 коп. (95).—Вып. 3-й. М. 1904 г. 1 руб. 50 коп. (88). Вып. 4-й. М. 1908 г. Вып. 5-й. М. 1909 г. 1 р. (18).

268. Къ біографіи митрополита Новгородскаго и Петербургскаго Гавріила Петрова. Письма его къ разнымъ лицамъ, опись его имущества и два послѣднія его духовныя завѣщанія. (По поводу столѣтія со дня его кончины). Съ предисловіемъ А. Н. Львова. М. 1902 г. 50 коп. (53).

269. Литовско-Русскій сеймъ. Опытъ по исторіи учрежденія въ связи съ внутреннимъ строемъ и внѣшнею жизнью государства. Изслѣдованіе М. К. Любавскаго. М. 1901 г. 4 руб. (58).

270. Древнѣйшая разрядная книга оффиціальной редакціи (по 1565 г.). П. Н. Милюковъ. М. 1901 г. 2 руб. (202).

271. Замѣтки по древне-славянскому переводу св. Писанія. VI, Книга пророка Даніила въ переводѣ жидовствующихъ по рукописи XVI в. И. Е. Евсѣевъ. М. 1902 г. 30 коп. (4).

272. Объ особенностяхъ формы русскихъ воинскихъ повѣстей (кончая XVII в.). А. С. Орловъ. М. 1902 г. 30 коп. (1).

273. Къ исторіи древностей Оружейной Палаты. Ю. В. Арсеньевъ. М. 1902 г. 20 коп. (10).

274. Сказаніе о чудесахъ въ Каргопольской Хергозерской пустынѣ отъ иконы преп. Макарія Унженскаго и Желтоводскаго. К. А. Докучаева-Баскова. М. 1902 г. 30 коп. (21).

275. Церковно-археологическое хранилище при Московскомъ Дворцѣ въ XVII в. А. И. Успенскаго. М. 1902 г. 1 руб. 50 коп. (65).

276. О ереси жидовствующихъ. Новые матеріалы, собранные С. А. Бѣлокуровымъ, С. О. Долговымъ, И. Е. Евсѣевымъ и М. И. Соколовымъ. М. 1902 г. 1 руб. (9).

277. Челобитная И. С. Пересвѣтова царю Ивану IV 7057 (1548—1549 гг.). М. 1902 г. 30 коп. (4).

278. Мой досугъ или уединеніе. Еженедѣльное изданіе по средамъ и субботамъ. Съ предисловіемъ В. И. Покровскаго. М. 1902 г. 30 коп. (34).

279. Областная реформа Петра Великаго. Провинція 1719—27 гг. М. Богословскій. М. 1902 г. 2 руб. 50 коп. (80).

280. Номоканонъ Іоанна Постника въ его редакціяхъ: грузинской, греческой и славянской. Съ предисловіями Н. А. Заозерскаго и А. С. Хаханова. М. 1902 г. 2 руб. (123).

281. Ближній бояринъ князь Н. И. Одоевскій и его переписка съ Галицкою вотчиной (1650—1684 гг.). Юрія Арсеньева. М. 1903 г. 1 руб. 50 коп. (65).

282. Щеголи въ сатирической литературѣ XVIII в. В. И. Покровскаго. (Деф., безъ 2-го листа). М. 1903 г. 1 руб. 50 коп. (3).

283. Къ исторіи Томскаго бунта 1648 г. Н. Н. Оглобинъ. М. 1903 г. 30 коп. (90).

284. Житіе преп. Іосифа Волоколамскаго, составленное неизвѣстнымъ. По двумъ рукописямъ собранія П. А. Овчинникова. Съ предисловіемъ С. А. Бѣлокурова. М. 1902 г. 50 к. (92).

285. Изъ актовъ собранія Н. Ѳ. Самарина. 20 коп. (29).

286. Городъ Кашинъ. Матеріалы для его исторіи, собранные І. Я. Кункинымъ. Вып. 1-й. М. 1903 г. 1 руб.—Вып. 2-й. М. 1905 г. 1 руб. (60).

2 7. Къ вопросу о канонизаціи святыхъ въ Русской церкви. Архим. Никодимъ. М. 1903 г. 20 коп. (7)

288. Къ исторіи Коломенской епархіи. И. Н. Рудневъ. М. 1903 г. 50 коп. (8).

289. Къ исторіи русско-шведскихъ отношеній и населенія пограничныхъ съ Швеціей областей (1634—1648 гг.). Кн. Н. В. Голицынъ. М. 1903 г. 20 коп. (34).

290. Чиновники Холмогорскаго Преображенскаго собора. Съ предисловіемъ и указателемъ А. Голубцова. М. 1903 г. 2 р. 25 к. (26).

291. Письма изъ 14-го корпуса (1877—1879 гг.). Н. Н. Оглоблинъ. М. 1904 г. 20 к. (24).

292. Письма Павла Прусскаго. Н. Н. Оглоблинъ. М. 1904 г. 20 коп. (72).

293. Бытовыя черты начала XVII в. Н. Н. Оглоблина. М. 1904 г. 20 коп. (18).

294. Писаніе о зачинаніи знакъ и знаменъ или прапоровъ. По рукописи XVII в. М. 1904 г. 50 коп. на обыкновенной (235) и 1 руб. на веленевой бумагѣ (146).

295. О наговорной соли. Изъ дѣлопроизводствъ XVIII в. М. Рудневъ. М. 1904 г. 10 коп. (4).

296. Переводные сборники изрѣченій въ славяно-русской письменности. Изслѣдованіе и тексты. М. Н. Сперанскій. М. 1904 г. 5 р. (3).

297. О такъ называемой Ростовской лѣтописи. А. А. Шахматовъ. М. 1904 г. 1 р. (108).

298. Письма императора Петра I, императрицы Екатерины I, царевича Алексѣя и царевны Наталіи къ кн. Якову Ѳедоровичу Долгорукому. 1711—1716 гг. В. С. Арсеньевъ. М. 1904 г. 10 коп. (11).

299. Чиновникъ Нижегородскаго Преображенскаго собора. Съ предисловіемъ и указателемъ А. Голубцова. М. 1905 г. 75 коп. (70).

300. Болгарскія народныя пѣсни, собранныя Любеномъ Каравеловымъ, изданныя подъ наблюденіемъ П. А. Лаврова. М. 1905 г. 2 руб. (285).

301. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Выпускъ второй. Описаніе рукописей и бумагъ, поступившихъ съ 1846 по 1902 г. вкл. Трудъ Е. И. Соколова. М. 1905 г. 5 руб. (534).

302. Показаніе польскаго шляхтича Криштофа Граевскаго о своей поѣздкѣ въ Москву. 1574—1575 гг. Иванъ Рябининъ. М. 1905 г. 30 коп. (54).

303. Письма Д. Рунича 1821 и 1842 гг. Сообщилъ А. А. Титовъ. М. 1905 г. 20 к. (8).

304. Опись дѣлъ приказа Новгородской четверти, вынесенныхъ въ пожаръ 1626 г. М. 1905 г. 30 коп. (85).

305. Ставропигіальный Бизюковъ монастырь и Смоленскіе епископы. П. Строгановъ. М. 1905 г. 30 коп. (87).

306. О пустошахъ въ Рузскомъ уѣздѣ, принадлежавшихъ Звенигородскому Саввы Сторожевскому монастырю. Сообщилъ В. С. Арсеньевъ. М. 1905 г. 20 коп. (22).

307. Полоцкая ревизія 1552 года. Къ изданію приготовилъ И. И. Лаппо. М. 1905 г. 2 руб. (46).

308. Предки и потомство Ивана Тихоновича Посошкова. (Подмосковныя села Богородское, Черкизово и Покровское въ 1646 г.). И. С. Бѣляевъ. М. 1905 г. 20 коп. (48).

309. Квартиранты въ дворахъ Московскаго духовенства и патріаршихъ слугъ въ 1666 г. (Перепись ихъ въ военно-служилыхъ цѣляхъ). Н. В. Рождественскаго. М. 1905 г. 20 к. (88).

310. Студенческіе безпорядки въ Московскомъ Университетѣ въ 1861 году. (Изъ бумагъ О. М. Бодянскаго). М. 1905 г. 30 коп. (570).

311. Списокъ трудовъ И. Д. Бѣляева. Составилъ П. Мрочекъ-Дроздовскій. М. 1905 г. 20 коп. (85).

312. Третья Новгородская скра (ок. 1325 г.). Текстъ и русскій переводъ Павла Таля. М. 1905 г. 30 коп. (259).

313. Журналъ для милыхъ. 1804—1904 гг. В. И. Покровскій. М. 1905 г. 30 коп. (2).

314. Дамскій журналъ. 1806—1906 гг. Съ предисловіемъ В. И. Покровскаго. М. 1906 г. 50 коп. (15).

315. Сольвычегодскія сотницы 7094 г. Сергѣя Шумакова. М. 1906 г. 20 коп. (31).

316. Судьбы земщины и выборнаго начала на Руси. Ив. Д. Бѣляева. М. 1906 г. 1 р. (337).

317. Сказанія свѣтлѣйшему герцогу Тосканскому Козьмѣ Третьему о Московіи Якова Рейтенфельса. Падуя. 1680 г. Съ латинскаго перевелъ Алексѣй Станкевичъ. 1906 г. 1 руб. 40 коп. (32).

318. Новые матеріалы о жизни и дѣятельности Якова Рейтенфельса. П. Пирлингъ. Тексты документовъ перевелъ А. И. Станкевичъ. М. 1906 г. 30 коп. (65).

319. Черемисскія городища и мольбища около гор. Василя. Н. Н. Оглобдинъ. М. 1906 г. 20 коп. (13).

320. Макарій патріархъ Антіохійскій въ Россіи въ 1654—1656 гг. Документы Посольскаго

127104

приказа. Съ предисловіемъ и примѣчаніями. Н. В. Рождественскаго. М. 1906 г. 1 р. (52).

321. Еще одно доброе дѣло В. А. Жуковскаго. С. И. Кирѣевскій. М. 1906 г. 20 к. (8).

322. Замѣтка по поводу сообщенія: «Еще одно доброе дѣло В. А. Жуковскаго». И. А. Бычковъ. М. 1907 г. 20 коп. (5).

323. Путешествія въ Московію Еремея Горсея. Переводъ съ англійскаго Юрія Толстого. М. 1907 г. 1 руб. (288).

324. Псалтирь жидовствующихъ въ переводѣ Ѳедора еврея. Къ изданію приготовилъ М. Н. Сперанскій. М. 1907 г. 1 руб. (94).

325. Успенская драма св. Димитрія Ростовскаго. М. Н. Сперанскій. М. 1907 г. 30 к. (22).

326. Къ вопросу о пересмотрѣ и подтвержденіи жалованныхъ грамотъ въ 1620—1630 гг. въ Сыскныхъ приказахъ. С. Б. Веселовскій. М. 1907 г. 30 коп. (2).

327. Особая повѣсть объ Азовѣ. 1637—1641 гг. А. С. Орловъ. М. 1907 г. 20 к. (5).

328. Письма Леонтія митр. Московскаго къ протоіерею Н. Я. Оглоблину (1856—1877 гг.). М. 1908 г. 20 коп. (23).

329. Арзамасскіе и Барминскіе будные станы. Приходорасходныя и смѣтныя книги 1679—1680 гг. В. И. Савва. М. 1908 г. 50 к. (10).

330. Изъ исторіи передвиженія населенія въ XVIII в. Ю. В. Готье. М. 1908 г. 30 к. (5).

331. Старопечатныя славяно-русскія изданія, вышедшія изъ западно-русскихъ типографій XVI—XVIII вв. А. И. Миловидовъ. М. 1908 г. 1 руб. (3).

332. Видѣніе Хутынскаго пономаря Тарасія-Прохора (нач. XVI в.). А. С. Орловъ. М. 1908 г. 10 коп. (10).

333. Домострой по Коншинскому списку и подобнымъ. Къ изданію приготовилъ А. С. Орловъ. М. 1908 г. 2 рубля. (90).

334. Духовные стихи, записанные въ Тульской губерніи въ іюлѣ 1845 г. Павломъ Смирновымъ. М. 1908 г. 10 коп. (460).

335. Справочный словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ XVIII и XIX столѣтіяхъ и списокъ русскихъ книгъ съ 1725 по 1825. Составилъ Григорій Геннади. Томъ третій. Н. Р. Съ предисловіемъ А. А. Титова. М. 1908 г. 2 рубля. (81).

335*. Чиновникъ Московскаго Успенскаго собора и выходы патр. Никона. Съ предисловіемъ и указателемъ А. П. Голубцова. М. 1908 г. 3 руб. (83).

336. Вѣроисповѣдное положеніе Армянъ въ Россіи до времени Екатерины II (включительно). Амф. Ст. Лебедевъ. М. 1909 г. 30 к. (67).

337. Сочиненіе противъ епископовъ XVIII в. В. И. Савва. М. 1909 г. 20 коп. (20).

338. Отзывъ о книгѣ свящ. Н. Шпачинскаго: Кіевскій митрополитъ Арсеній Могилянскій и состояніе Кіевской митрополіи въ его правленіе (1757—1770 гг.). С. Т. Голубевъ. М. 1909 г. 20 коп. (10).

339. Отзывъ о книгѣ Г. Г. Писаревскаго: Изъ исторіи иностранной колонизаціи въ Россіи въ XVIII в. П. А. Шафрановъ. М. 1909 г. 30 коп. (3).

340. Портретъ Кіевскаго митрополита Евгенія, со снимкомъ почерка его руки. М. 1854 г. 50 коп. (190).

341. Временникъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 2—22, 24 и 25 книги, каждая по два рубля.

342. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Годы: 1-й (*въ продажѣ нѣтъ*); годъ 2-й, кн. 3, 5, 6, 8 и 9; годъ третій (1847—1848), 9 книгъ, и годъ 4-й (1848—1849), 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1858 г. кн. 1, 2 и 4; 1859 г. кн. 3 и 4; 1860 г. кн. 4—по 3 рубля за книгу. 1861—1886 и 1895—1899, по 4 книги, каждый годъ по 10 руб.; за 1887—1894 гг. и съ 1900 г. по 8 руб. 50 коп. Отдѣльно за годы 1861—1910 книги продаются по слѣдующей цѣнѣ: за 1888 г. кн. 1—4, за 1889 г. кн. 1—4, за 1890 г. кн. 1—3 по 2 руб. за книгу; 1900 г. кн. 1—5 руб. Остальныя книги по 3 руб. за книгу.

343. Списокъ и указатель трудовъ, излѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. Общества Ист. и Древн. Россійск. при Московск. Университетѣ (за 1815—1888 гг.), составленный Ив. Забѣлинымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣятельности Общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I. Списокъ трудовъ. М. 1884 г. Отд. II. Указатель трудовъ. М. 1889 г. За обѣ книжки 1 руб. (560 и 655).

344. Указатель къ Чтеніямъ въ томъ же обществѣ за 1882—1887 гг. Сост. С. А. Бѣлокуровъ. М. 1888 г. 50 коп. (235).

345. Преміи, учрежденныя при Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. М. 1907 г. *Раздается безплатно.*

346. Протоколы засѣданій Общества:

1) за 1878—1880 гг. (стр. 1—32). 20 коп.
2) за 1881—1883 гг. (стр. 1—64). 35 коп.
3) за 1886 г. (стр. 1—17). 10 коп.
4) за 1887 г. (стр. 1—23). 15 коп.
5) за 1888—1891 г. (стр. 1—61). 30 коп.
6) за 1892—1893 гг. (стр. 1—112). 1 руб.
7) за 1894 г. 20 коп.
8) за 1895 г. 20 коп.
9) за 1896—1897 гг. 50 коп.
10) за 1898 г. 20 коп.
11) за 1899 г. 20 коп.
12) за 1900 г. 20 коп.
13) за 1901—1902 гг. 20 коп.
14) за 1903—1904 гг. 20 коп.
15) за 1905—1906 гг. 20 коп.
16) за 1907 г. 40 коп.
17) за 1908 г. 20 коп.
18) за 1909 г. 20 коп.

347. Исторія Русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. Первая половина I-го тома. Періодъ первый, кіевскій или до-монгольскій. XXIV+968 стр. 2-е изд. М. 1901 г. 5 руб., съ пересылкой 6 руб.—Вторая половина I тома. М. 1904 г. 4 руб. 50 коп., съ пересылкой 5 руб. (первое изданіе М. 1881 г. 15 руб.).—Первая половина II-го тома, обнимающаго время отъ нашествія монголовъ до митр. Макарія включительно (1237—1563 гг.). 4 руб. 50 коп., съ пересылкой 5 руб.

348. Археологическій Атласъ ко второй половинѣ I тома Исторіи Русской церкви. М. 1906 г. 2 руб. 50 коп.

349. Къ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Москвѣ. Е. Е. Голубинскаго. Сергіевъ посадъ 1895 г. 25 коп.

350. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Его же. М. 1896 г. 50 коп.—2-е изд. М. 1905 г. 2 руб.

351. Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской. Проф. Е. Е. Голубинскаго. (VIII+732 стр.). 3 руб.

352. Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской церкви. Е. Е. Голубинскаго. 2 изд. М. 1903 г. 3 руб. 50 коп.

353. Преподобный Сергій Радонежскій и созданная имъ Троицкая Лавра. Жизнеописаніе преп. Сергія и путеводитель по лаврѣ. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное, съ 36 снимками въ текстѣ и съ приложеніемъ 20 таблицъ на концѣ книги. М. 1909 г. 3 р.

Лицъ, желающихъ пріобрѣсти означенныя книги, просятъ присылать свои требованія или въ Общество (Москва, Моховая, старое зд. Университета подъ актовымъ заломъ) или къ Казначею общества Сергѣю Алексѣевичу Бѣлокурову (Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ), или въ книжный магазинъ Карбасникова (Москва, Моховая, д. б. Коха, противъ Университета).

ТАМЪ-ЖЕ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ЧТЕНІЯ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

Годовое изданіе *Чтеній* состоитъ изъ четырехъ (каждая отъ 20 до 30 и болѣе печатныхъ листовъ) книжекъ, выходящихъ по третямъ года. Въ *Чтеніяхъ* помѣщаются какъ изслѣдованія, такъ и матеріалы по различнымъ вопросамъ Русской исторіи и печатаются памятники древне-русской письменности. Подписная цѣна за годъ 8 руб. 50 коп., съ доставкой въ Москвѣ и съ пересылкой въ другіе города Россіи.

Свердловская Высш. Коммун.
Фундаментальная
библиотека
Гл. школа им. В. И. Ленина

ч 2 руб.
пер 5 р 63 к.